

Vestre Landsret holdt den 12. oktober 2010 kl. 9.15 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommer fungerede landsdommer Stig Glent-Madsen.

Som retssekretær fungerede **Medarbejder ved retten**

V.L. B-2070-10

**Kærende, tidligere Sagsøger**

mod

Lejerbo Aalborg

Fremlagte bilag:

- kæreskrift
- replik
- brev af 20. september 2010 fra Retten i Aalborg
- udskrift af retsbogen for Retten i Aalborg (sag nr. BS 6-2426/2009).

Ved afgørelse af 24. august 2010 har byretten afvist sagen.

Afgørelsen er kæret af **Kærende** med påstand om, at byrettens afgørelse om afvisning ophæves, og sagen hjemvises til fortsat behandling ved byretten. Til støtte for påstanden har **Kærende** navnlig anført, at hun flere gange har anmodet byretten om udsættelse af sagen, da hun afventede svar fra Civilstyrelsen vedrørende hendes ansøgning om fri proces.

Landsdommerne Stig Glent-Madsen, John Lundum og Trine Poulsen (kst.) har behandlet sagen.

Landsretten afsagde

#### K e n d e l s e:

Byretten har afvist sagen med henvisning til retsplejelovens § 355, stk. 2, jf. § 360, stk. 5,

jf. stk. 1, jf. retsplejelovens § 259, stk. 2, 1. pkt.

Sagen behandles efter reglerne i retsplejelovens kapitel 39 om behandling af sagen om mindre krav.

Af retsplejelovens § 406, stk. 1, fremgår, at forberedelsen i sager om mindre krav efter retsplejelovens kapitel 39 sker efter reglerne i kapitel 33 med de ændringer, der fremgår af § 406, stk. 2-6.

Efter retsplejelovens § 406, stk. 3, kan retten pålægge en part at svare på en henvendelse fra retten inden en nærmere angiven frist. Svarer parten ikke rettidigt på rettens henvendelse, finder reglerne i § 360 tilsvarende anvendelse, hvis retten i pålægget har angivet, at manglende efterkommelse af pålægget kan medføre udeblivelsesvirkning.

I forarbejderne til retsplejelovens § 406, stk. 3, hedder det:

» ... udeblivelsesvirkning kun indtræder, hvis en part slet ikke reagerer på henvendelserne fra retten. Et svar, der går ud på, at parten ikke ser sig i stand til eller ikke ønsker at svare på det, retten spørger om, udløser således ikke udeblivelsesvirkning.«

I denne sag har [REDACTED] Kærende gentagne gange anmodet retten om en udsættelse af sagen. Da der efter forarbejderne ikke er hjemmel til at tillægge manglende fremsendelse af et processkrift udeblivelsesvirkning i tilfælde, hvor parten løbende har reageret på henvendelser fra retten, burde den manglende fremsendelse af processkriftet ikke have medført, at sagen blev afvist.

Landsretten ophæver derfor den trufne afgørelse og hjemviser sagen til fortsat behandling ved byretten.

#### Th i b e s t e m m e s:

Byrettens afgørelse om afvisning ophæves, og sagen hjemvises til fortsat behandling ved byretten.

Kærefgiften skal betales tilbage.

Sagen sluttet.

Stig Glent-Madsen