



DOM

afsagt den 31. marts 2010 i sag

SS 2-2409/2010

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 1988)

P.t Københavns Fængsler

og

Tiltalte 2 (T2)

CPR nr. (Født 1990)

P.t Københavns Fængsler

og

Tiltalte 3

CPR nr. (Født 1986)

P.t Københavns Fængsler

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 27. januar 2010.

Tiltalte 1, T2 og Tiltalte 3 er tiltalt for overtrædelse af

Alle

1. (og 2)

røveri efter straffelovens § 288, stk. 1 nr. 1, vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, og overtrædelse af straffelovens § 250,

ved den 10. november 2009 mellem kl. ca. 22.00 og kl. 23.20, på og uden for Café 1, Adresse 2 i København, i forening og efter forudgående aftale, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold at have frataget .

Forurettede 1 (F1) en mobiltelefon til en værdi af 1.900 kr., idet de tiltalte inde på cafeen hældte 3-4 knuste metadontabletter i F1's øl i den hensigt at fratage ham hans mobiltelefon og pung, hvorefter de uden for cafeen tilegnede sig F1's mobiltelefon og efterlod ham i hjælpeløs tilstand, idet han kort efter faldt om på Mehdalsgade med næsten ophørt vejtrækning, hvorved han var i livsfare.

T2

2.

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1,

ved den 16. august 2008 ca. kl. 02.45, at have ført slovakisk indregistreret personbil **Reg. nr. 1** ad Gothersgade i København uden at have erhvervet kørekort.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel i 2 år og 6 måneder.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, udvises med indrejseforbud for bestandig, subsidiært i et af retten nærmere fastsat tidsrum efter § 32.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 1 har erkendt tyveri af en mobiltelefon samt ulovligt legemesangreb efter straffelovens § 244 ved at hælde piller i forurettedes øl, men har i øvrigt nægtet sig skyldig.

T2 har erkendt hæleri af en mobiltelefon og erkendt medvirken til forsøg på tyveri af en pung, men forsøget blev opgivet, samt erkendt forhold 3.

De tiltalte har ikke bemærkninger til udvisningspåstanden.

F1 har påstået, at de tiltalte in solidum skal betale 1.900 kr. i erstatning for tab af mobiltelefon.

Tiltalte 1 og **T2** har anerkendt erstatningspligten. **Tiltalte 3** har bestridt erstatningsansvaret, men har i øvrigt ikke bemærkninger til opgørelsen af erstatningen.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne **F1**, **Vidne 1** og **Vidne 2**.

Tiltalte 3 har til retsbogen i grundlovsforhør den 12. november 2009 afgivet følgende forklaring:
..."

Anholdte nægtede sig skyldig og forklarede, at hun var med **Tiltalte 1** på **Café 1** i København den 10. november 2009 før midnat. En mand kom hen til dem og satte sig ved deres bord. Han var interesseret i **Tiltalte 1**, og **Tiltalte 1** sad ved siden af ham. På et tidspunkt sagde **Tiltalte 1** til anholdte, at manden havde en stor tegnebog. Anholdte sagde til **Tiltalte 1** at hun

ikke ville have noget med det at gøre, og at hun ikke ville tage pungen. **Tiltalte 1**

T2 sendte en sms til **T2**, og kort efter kom han med en anden mand. De satte sig ved et bord ved siden af. Anholdte hørte, at **T2**

spurgte **Tiltalte 1**, om hun var sikker på, at der var mange penge i pungen. **Tiltalte 1**

T2 sagde, at pungen var meget tyk. **T2** forlod herefter caféen og kom kort efter tilbage med en pose med piller i. **T2** gav posen til anholdte, og anholdte gav posen med pillerne til **Tiltalte 1**. **Tiltalte 1** sagde til manden, at hun ville have mere øl, og da manden gik til baren for at hente mere øl, bad **Tiltalte 1** anholdte om at række hende mandens ølglas. Anholdte gav **Tiltalte 1** glasset, og anholdte så, at hun puttede knuste piller i mandens glas. Da manden kom tilbage, så hun, at manden drak af glasset. Anholdte forlod herefter caféen og gik til Skelbækgade, hvor hun prostituerer sig engang imellem. Anholdte bor sammen med **Tiltalte 1** og **T2**, og næste dag fortalte **Tiltalte 1**, at hun var gået i parken med manden, men at han havde råbt op, da hun ville tage hans pung. Hun havde kun fået telefonen fra manden. Da politiet kom, var det anholdte der viste dem, hvor telefonen var. Anholdte forlod caféen, efter at hun havde set **Tiltalte 1** komme de knuste piller i glasset, fordi hun ikke ville have noget med det at gøre. Hun havde ikke gjort sig tanker om, hvad der kunne ske, ved at komme de knuste piller i glasset..."

Tiltalte 3 har til retsbogen under hovedforhandlingen afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte 3 vedstod sin forklaring afgivet i grundlovsforhøret den 12. november 2009. **Tiltalte** har supplerende forklaret, at hun var på **Café 1** sammen med medtiltalte **Tiltalte 1** for at få varmen og drikke kaffe, da der var koldt udenfor. På caféen mødte de en mand. I starten opførte manden sig normalt, og han spurgte, om han måtte sætte sig ved samme bord som dem. Senere begyndte manden at blive "fræk" overfor **Tiltalte 1**, derved at han befamlede **Tiltalte 1** og talte frækt til hende. **Tiltalte 1** sagde, at han skulle lade være, men han blev ved. Manden drak øl. Det virkede, som om han også tidligere havde drukket, men manden havde fortsat tjek på situationen. På et tidspunkt skrev **Tiltalte 1** en sms til **T2**. **Tiltalte** har efterfølgende set i papirerne hos politiet, at **Tiltalte 1** skrev til **T2**, at han skulle komme hen til caféen. Sms'en var skrevet på roma, som **Tiltalte** forstår, men ikke taler. **Tiltalte** selv skrev ikke nogen sms til **T2**. **T2** kom til stede på caféen og satte sig ved et andet bord end **Tiltalte**. **Tiltalte** talte med **T2** om alt muligt. Først efter et stykke tid talte de om manden og om "den tykke pung". De talte ikke direkte om at tage pungen fra manden, men **Tiltalte** gav udtryk for, at hun ikke kunne tage pungen fra manden, da hun ikke ville gøre noget sådant. De andre to **Tiltalte** sendte sms'er til hinanden. **Tiltalte** er ikke bekendt med, hvad de skrev til hinanden. På et tidspunkt forlod **T2** caféen. **Tiltalte** vidste ikke hvorfor. Det var først, da han kom tilbage til caféen med nogle piller, at hun blev bekendt med, hvorfor **T2** var gået. **T2** sagde til **Tiltalte**, at han havde købt noget metadon. **Tiltalte** vidste, hvad metadon er, da hun selv flere gange har købt metadon

til sin kæreste. Hendes kæreste tager cirka 3 metadonpiller pr. dag. Det hjælper kæresten, så han ikke behøver tage andet stof. Tiltalte har ikke selv prøvet at tage metadon. Til at begynde med vidste tiltalte ikke, hvad pillerne skulle bruges til. Det gik først op for hende senere. Tiltalte gav pillerne til **Tiltalte 1**, der hældte dem i mandens ølglas, for at "pungen kunne tages", men ingen af dem vidste, at der kunne ske noget med manden. Manden talte hele tiden om, at han ville tage en taxa hjem. Han sagde ikke noget om, at han selv tog metadon. Tiltalte overvejede ikke, hvad der kunne ske ved at give manden metadonpiller. Manden drak af ølglasset med metadonpillerne i. Han drak ikke hele glassets indhold, og han så efterfølgende normal ud. Kort tid efter forlod tiltalte caféen. Manden befandt sig fortsat på caféen og virkede fortsat helt normal. De havde talt om, at manden havde en tyk pung og måske havde penge i pungen. De havde ikke talt om, hvorledes mandens penge skulle fordeles, eller om tiltalte skulle have nogle af pengene. De havde heller ikke talt om mandens mobiltelefon. Dagen efter blev tiltalte bekendt med, at manden havde fået frataget noget, og hun fik senere oplyst af politiet, hvad der var sket med manden. Efter at tiltalte forlod caféen, gik hun til Skelbækgade, hvorfra hun senere tog en taxa hjem. Hun så ikke manden efter, hun forlod caféen

Foreholdt sagens bilag 20, afhøringsrapport af tiltalte af 12. november 2009, har tiltalte forklaret, at hun husker, at hun blev afhørt af politiet, men hun husker ikke det præcise tidspunkt.

Foreholdt samme side 3, næstsidste afsnit hvoraf fremgår: "Da sigtede var kommet udenfor caféen, kom **T2** også ud. Han sendte en sms til **Tiltalte 1** hvor der stod, at hun skulle få forurettede udenfor" har tiltalte forklaret, at hun husker, at hun har forklaret sådan til politiet, og at det er korrekt som forklaret. Tiltalte forlod stedet, og så ikke om **Tiltalte 1** kom ud af caféen sammen med manden.

Forespurgt af forsvareren, advokat Elsebeth Rasmussen har tiltalte forklaret, at hun ikke om aftenen så, hvad **Tiltalte 1** skrev i sine sms'er til **T2**. De talte heller ikke om det. Tiltalte forstår ikke alt roma. Hun er ikke af romaafstamning, men det er de andre to tiltalte. Tiltalte ved ikke, om **T2** havde pillerne med allerede, da han ankom til caféen første gang, eller om han gik ud og købte nogle piller. Da hun så pillerne, var de allerede knust. Tiltalte ved ikke, hvor mange piller, der var. De lå i en pose. Tiltalte ved ikke, hvorfor hun overhovedet blev involveret i noget med posen, men hun og **T2** er vant til at købe metadonpiller til tiltaltes kæreste. Manden sagde flere gange, at han skulle hjem, og tiltalte svarede ham flere gange, at så måtte han gøre det. Tiltalte troede, at manden ville tage hjem med det samme. Det er korrekt, at det var tiltalte, der fortalte politiet, hvor de kunne finde mandens mobiltelefon, som tiltalte havde set hjemme hos **T2** og **Tiltalte 1**. Tiltalte fortalte ligeledes politiet, hvor de kunne finde **T2**. Da tiltalte sad i en celle og ventede på at blive fremstillet i grundlovsforhør, hørte hun, at **Tiltalte 1** og **T2** talte sammen.

Forespurgt af advokat Mette Lauritzen har tiltalte forklaret, at det var i cellerne i dommervagten, at hun overhørte samtalen mellem **T2** og **Tiltalte 1**. Tiltalte mener, at de sad i celler, der var placeret over for tiltaltes celle. Foreholdt, at der kun er 2 celler i alt i dommervagten, har tiltalte fastholdt sin forklaring. Tiltalte hørte **Tiltalte 1** og **T2** tale om, hvad de ville sige til dommeren. De sagde flere gange "hvad sagde du" og tiltalte blev derefter ført ind til dommeren. Tiltalte forlod sin celle, gik ned ad en trappe og gik derefter direkte ind til dommeren. Tiltalte sendte ingen sms'er til **T2** den pågældende aften.

Forsvareren dokumenterede fra sagens bilag 31-5, udskrift, der viser sms-beskeder modtaget af **T2's** mobiltelefon. Tiltalte har supplerende forklaret, at hun fastholder, at hun ikke har sendt sms'er til **T2**. Tiltalte husker ikke sit mobilnummer.

Forespurgt af advokat Jane Ranum og forevist bilag 31-5, ad. besked nr. 3, 4 og 5 har tiltalte fastholdt, at hun ikke har skrevet nogen sms til **T2**. Tiltalte husker ikke, om hun har haft en mobiltelefon med **Tlf nr. 1**. Tiltalte har ofte skiftet kort. Tiltalte ved ikke, hvor mange sms'er **Tiltalte 1** sendte til **T2**, eller hvor længe der gik fra den første til den sidste sms, eller hvor lang tid der gik, fra **Tiltalte 1** sende den første sms til **T2**, og til **T2** ankom til cafeen. **T2** ankom "efter en stund"

Foreholdt at besked nr. 3 blev sendt kl. 19.12 og besked nr. 5 blev sendt kl. 19.59 har tiltalte forklaret, at det ikke siger hende noget. De sad og talte med manden. Tiltaltes kæreste hedder **P1**. Tiltaltes kæreste bliver ikke kaldt **P2**. Tiltalte kender en person, der bliver kaldt **P2**. Det er hendes kærestes onkel. Tiltalte skrev ikke navnet på de piller, som **T2** skulle købe. Hun bad ikke **T2** om at købe nogle piller, der kunne knuses. Hun blev ikke så lang tid i Skelbækgade. Hun tog hjem med en kunde og derefter hjem til sig selv. Hendes kæreste og **T2** var hjemme. Hun mener, at der gik omkring 1½ til 2 timer fra hun så **T2** ved caféen, og til hun så ham hjemme.

Person 1 (P1)

Person 2 (P2)

På spørgsmål fra forsvareren, advokat Elsebeth Rasmussen og forholdt bilag 31-5, ad nr. 3, har tiltalte forklaret, at hun ikke sendt en sms i **Tiltalte 1's** navn. ..."

Tiltalte 1 har til retsbogen i grundlovsforhør den 12. november 2009 afgivet følgende forklaring:

..."Anholdte erkendte tyveri af mandens mobiltelefon, men nægtede sig i øvrigt skyldig og forklarede, at hun og **Tiltalte 3** mødte manden på **Café 1**, da han kom hen og satte sig ved deres bord. Manden var fuld og snakkede meget om sex. Anholdte lagde mærke til, at manden havde en stor tegnebog og troede, at der var mange penge i den. Anholdte har in-

gen penge og ville gerne have mandens penge. Hun talte om dette med **Tiltalte 3**, og de var enige om, at de skulle prøve at få fat i pengene. De talte om at give manden piller i hans øl, så han blev endnu mere fuld, og at de derved kunne tage hans pung. Det endte med, at **Tiltalte 1** kom med nogle piller, som han gav til **Tiltalte 3**, mens anholdte var væk fra bordet sammen med manden. **Tiltalte 3** gav anholdte pillerne, og det var anholdte, der kom pillerne i mandens ølglas. Hun så, at manden drak af glasset. Da de senere kom ud på gaden, tog anholdte mandens telefon, uden at han opdagede det. Hun gav telefonen til **T2**, og da manden kom tilbage og spurgte, om hun havde hans telefon, sagde anholdte, at det havde hun ikke. Grunden til at anholdte ikke prøvede at stjæle mandens pung var, at hun blev bange, eftersom hun aldrig tidligere har lavet noget kriminelt..."

Tiltalte 1 har til retsbogen under hovedforhandlingen afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte 1 vedstod sin forklaring afgivet i grundlovsforhøret den 12. november 2009. Tiltalte har supplerende forklaret, at de mødte manden på **Café 1**. Manden var ikke særligt beruset. Tiltalte talte med **Tiltalte 3** om, at de ville have fat i hans penge. På dette tidspunkt var **T2** endnu ikke ankommet til caféen. Tiltalte sendte en sms til **T2** om, at han skulle komme.

Forevist bilag 31-5, sms nr. 3 har tiltalte forklaret, at hun har skrevet den pågældende sms. Hun skrev "Du skal komme herved, hvor **P2** kommer. Jeg venter på dig. **Tiltalte 1**". **T2** vidste, at hun dermed mente, at han skulle komme ned på **Café 1**, hvor de tidligere havde været. Tiltalte husker ikke, hvor lang tid der gik, før **T2** ankom til caféen. Tiltalte skrev ikke andre sms'er til **T2**, inden han ankom til caféen. Da **T2** ankom, talte tiltalte ikke med ham om manden eller om andet. Tiltalte fortalte ikke **T2**, at hun ville have mandens penge. På et tidspunkt forlod **T2** caféen for at hente nogle piller. Det var **T2**, der hentede pillerne, da tiltalte ikke havde kendskab til piller, eller tidligere havde købt piller. Tiltalte vidste ikke, hvilke piller **T2** ville købe. Tiltalte havde ikke bedt **T2** om at hente pillerne. Tiltalte tror, at det var **Tiltalte 3**, der havde bedt **T2** om at hente dem. Det var kun tiltalte og **T2** og **Tiltalte 3**, der var involveret i episoden. Det er korrekt, at de ville putte pillerne i mandens øl med henblik på at gøre manden endnu mere fuld. Tiltalte ved ikke, om **T2** vidste, at det var hensigten. Tiltalte havde ikke talt med **T2** om det. **Tiltalte 3** vidste godt, at det var hensigten. Tiltalte vidste ikke, hvilke piller **T2** havde hentet. Tiltalte havde hørt om metadon, men havde aldrig været i besiddelse af metadon. Hun vidste, at det er et stof, som folk, der plejer at tage heroin, tager i stedet for heroin. Det er korrekt, at hun puttede pillerne i ølglasset. Pillerne var knuste. Det var ikke tiltalte, der havde knust pillerne, og hun ved ikke, hvem der havde knust dem. Tiltalte ved ikke, om de var knust, da **T2** kom med dem. Manden drak ikke hele indholdet af ølglasset. Manden opførte sig ikke

anderledes efter at have drukket af glasset. Han opførte sig i det hele taget ikke anderledes på noget tidspunkt. På et tidspunkt forlod manden caféen for at købe cigaretter. Han havde lagt sin mobiltelefon på bordet, og tiltalte tog mobiltelefonen. Lidt senere forlod de caféen. Først tiltalte og lidt senere manden. Tiltalte husker ikke, om de talte om mandens mobiltelefon, men manden lånte tiltaltes mobil for at ringe til sin egen mobiltelefon. Manden spurgte tiltalte, om hun havde taget hans mobiltelefon. På dette tidspunkt var tiltalte ikke i besiddelse af mobiltelefonen, da hun allerede havde givet den til T2. Tiltalte ved ikke, hvor T2 befandt sig. T2 var gået fra caféen, og det var Tiltalte 3 også.

Forevist bilag 31-5, sms nr. 4, har tiltalte forklaret, at hun ikke har sendt den besked. Foreholdt at besked nr. 4 er sendt fra samme telefon som nr. 3, har tiltalte forklaret, at hun lånte Tiltalte 3's mobiltelefon for at sende besked nr. 3 til T2. I besked nr. 4 står der "Han har tyk pengepung".

Forevist samme bilag, sms nr. 5, har tiltalte forklaret, at hun ikke har sendt den besked. Der står "Tiltalte 1 så/har set/havde set mange penge". Tiltalte har supplerende forklaret, at hun ikke tog fat i mandens pung, fordi hun var bange. Hun havde aldrig foretaget noget lignende tidligere. Tiltalte havde overvejet, hvad der kunne ske med manden, når de puttede piller i hans øl. Hun havde spurgt Tiltalte 3 om dette, og Tiltalte 3 havde svaret hende, at der ikke ville ske noget.

Foreholdt at hun i grundlovsforhøret har forklaret, at hun gav manden pillerne, så han blev mere fuld, har tiltalte forklaret, at hun troede, at manden ville blive mere bedøvet. Hun forventede ikke, at der skete det, der faktisk skete. Manden blev faktisk ikke mere fuld. Sidste gang hun så manden var udenfor caféen.

Foreholdt bilag 18, afhøringsrapport af tiltalte 12. november 2009 side 4, første afsnit, hvoraf fremgår "Sigtede ringede derpå til sin kæreste T2 og han kom kort tid efter til caféen. T2, Tiltalte 3 og sigtede diskuterede nu hvad de skulle gøre og de blev enige om, at de ville hælde noget i forurettedes øl" og foreholdt samme bilag og side, sidste afsnit, hvoraf fremgår "Da T2, Tiltalte 3 og sigtede havde diskuteret hvad de skulle gøre, gik T2 ud fra caféen og købte nogle tabletter." har tiltalte forklaret, at det godt kan være, at hun har forklaret sådan til politiet. Hun var meget træt på det pågældende tidspunkt og "ikke alting har været sådan som det står". Det var kun tiltalte og Tiltalte 3, der aftalte det.

På spørgsmål fra forsvareren, advokat Mette Lauritzen og foreholdt bilag 31-5, har tiltalte forklaret, at manden endnu ikke sad ved deres bord, da hun skrev sms nr. 3 til T2. Hun sendte sms'en til T2, fordi hun gerne ville være sammen med ham. Det havde ikke noget at gøre med manden. På det tidspunkt, da sms nr. 4 blev sendt, sad manden ved deres bord. Det er mandens tegnebog, der bliver omtalt i sms'en Tiltalte så ikke Tiltalte 3 skrive sms

til **T2**. Der gik måske 20 minutter, måske mere, fra tiltalte sendte sms nr. 3 til **T2** og til **T2** rent faktisk kom til caféen. Tiltalte var sammen med manden måske 1-1½ time. Tiltalte husker ikke, hvor meget manden drak. Manden drak øl, mens tiltalte alene drak kaffe. Hverken **Tiltalte 3** eller **T2** var berusede. Der gik 10 minutter fra tiltalte puttede pillerne i mandens ølglas, til de skiltes udenfor caféen. I dette tidsrum bemærkede tiltalte ikke, at manden fik nogle bivirkninger af pillerne. Tiltalte husker, at manden på et tidspunkt forlod caféen for at købe cigaretter. Det var efter, at **T2** var ankommet til caféen, men tiltalte husker ikke, om det også var efter, at **T2** havde forladt caféen med henblik på at hente pillerne. Det var inden, at manden drak af ølglaset med piller. Tiltalte tog mandens mobiltelefon, da manden var ude at købe cigaretter. Den lå på bordet. Tiltalte vidste, at manden ville komme tilbage.

På spørgsmål fra advokat Jane Ranum har tiltalte forklaret, at hun ikke husker, hvor længe de sad på caféen, inden de fik kontakt til manden. **T2** var ikke ankommet til caféen på det tidspunkt. Tiltalte ved ikke, hvor **T2** gik hen, efter han forlod caféen. De havde ikke på forhånd talt om, hvad **T2** skulle gøre.

På spørgsmål fra advokat Elsebeth Rasmussen har tiltalte forklaret, at **Tiltalte 3** ikke var på caféen, da tiltalte tog mandens mobil. **Tiltalte 3** forlod caféen før de 2 andre tiltalte. Det skyldtes, at manden udviste mere interesse for tiltalte end for **Tiltalte 3**. **T2** havde ikke nogen piller med, da han første gang ankom til caféen.

Foreholdt bilag 18, side 4, næstsidsste afsnit, hvoraf fremgår "Sigtede forklarede, at **T2** ikke havde noget på sig, da han kom til caféen" samt sidst afsnit, hvoraf fremgår "Da **T2**, **Tiltalte 3** og sigtede havde diskuteret hvad de skulle gøre, gik **T2** ud fra caféen og købte nogle tabletter" har tiltalte forklaret, at hun nok har forklaret sådan til politiet, men hun var ikke sig selv, da hun afgav forklaringen til politiet, og det forklarede er ikke korrekt.

Foreholdt samme bilag og side, første afsnit, hvoraf fremgår at tiltalte ringede til **T2**, har tiltalte forklaret, at hun ikke var i telefonisk kontakt med **T2**.

Foreholdt sagens bilag 15, ransagningsrapport af 12. november 2009 vedrørende lejligheden beliggende **Adresse 1**, **København**, hvoraf fremgår "I værelset der skulle beboes af **Tiltalte 1** og **T2** blev der fundet staniol med rester af brændte euforiserende stoffer - kunne være heroin" har tiltalte forklaret, at hun ikke har kendskab til, at der i lejligheden blev afbrændt euforiserende stoffer.
..."

T2 har til retsbogen i grundlovsforhør den 2. november 2009 afgivet følgende forklaring:

..."Anholdte nægtede sig skyldig og forklarede, at han den 10. november 2009 ved 20-tiden fik en sms fra sin kæreste **Tiltalte 1**, hvori **Tiltalte 1** bad ham om at komme til **Café 1**. Han gik derhen og så, at **Tiltalte 1** og **Tiltalte 3** sad ved et bord sammen med en mand. På et tidspunkt gik anholdte og **Tiltalte 3** udenfor, og **Tiltalte 3** bad anholdte om at hente nogle bestemte piller. Hun sagde, at det hastede og skrev navnet på pillerne på anholdtes mobiltelefon. Der var tale om Metadonpiller. **Tiltalte 3** sagde ikke, hvad hun skulle bruge pillerne til, men sagde, at de skulle være knust, når han kom tilbage med dem. Da anholdte kom med pillerne, fortalte **Tiltalte 3**, at de knuste piller skulle gives til manden, som pigerne var sammen med, så han faldt i søvn eller blev så træt, at de kunne tage hans pung. Pigerne sagde, at de ville have hans pung, fordi der var mange penge i den. Anholdte gav posen med de knuste piller til **Tiltalte 3** og gik væk. Da anholdte kom tilbage til bordet, så han, at **Tiltalte 1** nu havde posen med pillerne. Anholdte har ikke set **Tiltalte 1** komme pillerne i mandens glas, og anholdte har ikke set, hvad der skete mellem **Tiltalte 1** og manden. Da de senere på natten gik hjem, gav **Tiltalte 1** anholdte mandens mobiltelefon. **Tiltalte 3** bad anholdte om at købe fire Metadonpiller, men anholdte kom kun tilbage med tre piller..."

T2 har til retsbogen under hovedforhandlingen afgivet følgende forklaring:

"...

T2 vedstod sin forklaring afgivet i grundlovsforhøret den 12. november 2009. Tiltalte har supplerende forklaret vedrørende forhold 1 og 2, at han ikke blev kontaktet telefonisk, men fik en sms-besked fra **Tiltalte 1**.

Forevist bilag 31-5 har tiltalte forklaret, at han er kæreste med **Tiltalte 1**. I tiltaltes mobiltelefon er **Tiltalte 1** registreret under navnet "kærlighed", der på slovakisk hedder "laska", som er afsender af besked nr. 1 og 2. Besked nr. 3 er sendt fra en person "**N1**", som er identisk med **Tiltalte 3**. Sms-besked nr. 4 og 5 kan tiltalte huske, at han har modtaget. Han troede, at det var fra **Tiltalte 3**, da de var sendt fra hendes telefonnummer, og fordi at tiltalte vidste, at **Tiltalte 1** ikke længere havde kredit på sin mobil. **Tiltalte 1** lånte ikke normalt **Tiltalte 3's** mobiltelefon, når hun ikke længere havde kredit på sin egen. Efter at have modtaget sms-beskeden fra **Tiltalte 1** ankom han til caféen cirka ½-1 time senere. Da han modtog sms-besked 3, 4 og 5, befandt han sig på en internetcafé. Da han mødtes med **Tiltalte 1** og **Tiltalte 3**, havde han modtaget samtlige 3 sms-beskeder. På **Café 1** satte han sig ved et bord ved siden af det bord, hvor pigerne sad. Han satte sig ikke ved samme bord som pigerne, da han troede, at den mand, som sad ved pigernes bord, var en af **Tiltalte 3's** kunder. Tiltalte kan ikke forklare, hvorfor han ikke satte sig ved siden af **Tiltalte 1**. Han talte ikke med manden på noget tidspunkt. Tiltalte og **Tiltalte 3** gik udenfor caféen og **Tiltalte 3** sagde til ham, at han skulle hente 4 metadonpiller. **Tiltalte 3** sagde ikke hvorfor, men tiltalte vidste, at **Tiltalte 3's** mand tager meta-

Navn 1 (N1)

don, og tiltalte troede, at pillerne var til ham. Tiltalte 3's mand befandt sig ikke på caféen. Tiltalte hentede pillerne. Tiltalte syntes, at 4 piller var for meget, så han købte kun 3 piller. Tiltalte kan ikke i dag forklare, hvorfor han syntes, at 4 piller var for meget. Tiltalte ved, at Tiltalte 3's mand normalt tager ret meget metadon, og tiltalte tænkte, at det kunne blive for meget for ham at taget 4 piller. Tiltalte er ikke bekendt med, om det kan være farligt for ham. Tiltalte ved, at man tager metadon i stedet for heroin. Tiltalte købte pillerne på Istedgade. Han spurgte sig for, hvor man kunne købe dem. Han havde købt tidligere 1 eller 2 gange til sin onkel, som er Tiltalte 3's mand. Han har aldrig købt metadon til sig selv. Tiltalte betalte selv for pillerne. Der er normalt, at tiltalte køber metadon til Tiltalte 3's mand. Pillerne kostede 300 kr. Da han kom tilbage til caféen med pillerne, fik han oplyst, at pillerne skulle gives til manden, for derved at gøre ham lidt træt eller bedøvet. Tiltalte tænkte ikke over, om det kunne være farligt for manden.

Foreholdt hvordan det kan være, at tiltalte synes, at 4 piller vil være for meget for en person, der er vant til at tage metadon, men at tiltalte ikke tænkte, hvad 3 piller kunne gøre ved manden, har tiltalte svaret, at han ikke tænkte over dette. Tiltalte så ikke, hvem der puttede pillerne i mandens ølglas. Han bemærkede ikke, at manden efterfølgende opførte sig anderledes. Efter at han var ankommet til caféen med pillerne, blev han på stedet 10-15 minutter, inden han forlod caféen. Tiltalte 1 og manden blev tilbage. Tiltalte gik hjemad, og senere derhjemme fik han udleveret mandens mobiltelefon af Tiltalte 1.

Foreholdt sagens bilag 19, som er afhøringsrapport af tiltalte af 12. november 2009, side 2 nederste afsnit, og side 3, første afsnit, hvoraf fremgår "Efter endnu et stykke tid forlod Tiltalte 1 og forurettede caféen og sigtede ventede udenfor. Tiltalte 1 stjal forurettedes mobiltelefon og derpå gik Tiltalte 1 og sigtede hjem. Sigtede vidste ikke hvor Tiltalte 3 var på dette tidspunkt" har tiltalte forklaret, at det er korrekt, at han har forklaret sådan til politiet, men der er ting i forklaringen, som ikke passer, da forklaringen blev afgivet midt om natten, hvor tiltalte var chokeret. Tiltalte så ikke Tiltalte 1 tage mobiltelefonen fra manden.

På spørgsmål fra forsvareren, advokat Jane Ranum har tiltalte forklaret, at han ikke besvarede de 3 sms-beskeder han modtog. Han gik ned på Café 1, fordi han ikke forstod sms-erne han havde modtaget. Desuden regnede han med, at Tiltalte 1 var på caféen, og de havde talt om at mødes. Da tiltalte forlod caféen i sidste omgang, husker han ikke, hvilke overvejelser han gjorde sig vedrørende mandens pung, men han tænkte ikke på, at han skulle have nogle penge fra pungen. Han ville ikke have penge fra pungen. Tiltalte gik hjem alene. Han var træt og ville ikke vente på Tiltalte 1.

Foreholdt bilag 19, side 2, 4. afsnit, hvoraf fremgår "Sigtede købte tabletterne af en kvinde på Istedgade, men han kunne kun få 3 stk" samt bilag 40, afhøringsrapport af tiltalte af 3. december 2009, side 2, næstsidsie linie, hvoraf

fremgår "Afhørte bad om 4 metadon piller men fik kun 3, da hun ikke havde flere" har tiltalte forklaret, at det er korrekt, at han har forklaret sådan til politiet.

På spørgsmål fra forsvarerne har [redacted] T2 forklaret, at han er enig i, at besked nr. 5 er udformet på roma. Han selv taler roma. Tiltalte 1 taler østroma, og Tiltalte 3 forstår alt roma, men taler det ikke.

Foreholdt at han har forklaret, at det var Tiltalte 3, der skrev besked nr. 5 til ham, har tiltalte forklaret, at det ikke er svært at skrive roma. Der er ikke tale om, at Tiltalte 3 anvender særlige udtryk i beskeden. Han kan ikke svare på, hvorfor Tiltalte 3 skulle svare ham i roma, men det undrer ham ikke, fordi alle skriver på roma.

Foreholdt sagens bilag 15, ransagningsrapport af 12. november 2009 vedrørende lejligheden beliggende [redacted] Adresse 1 [redacted] København [redacted] hvoraf fremgår "I værelset der skulle beboes af Tiltalte 1 og T2 blev der fundet staniol med rester af brændte euforiserende stoffer - kunne være heroin" har tiltalte forklaret, at han ikke har kendskab til, at der i lejligheden blev afbrændt euforiserende stoffer.

[redacted] T2 har forklaret vedrørende forhold 3, at det er korrekt, at han har ført bilen den pågældende dag uden at have erhvervet kørekort.."

Vidnet [redacted] F1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet har forklaret, at han den pågældende dag skulle besøge en kammerat, der bor i Lille Istedgade, men kammeraten var ikke hjemme. Vidnet havde forinden været på Jernbanecaféen sammen med en anden kollega og drukket et par øl. Vidnet gik ind på [redacted] Café 1. Vidnet mener, at det var omkring kl. 20, men er ikke helt sikker på dette, da vidnets erindring om, hvad der skete den pågældende aften generelt er meget dårlig. Efter ½ -1 time kom vidnet i kontakt med 2 piger, der sad på caféen. Vidnet kom i snak med pigerne, da han var på vej til toilettet. Vidnet købte en øl til hver af pigerne og en til sig selv. De sad sammen ved et bord og drak deres øl. De drak af glas. Vidnet mener, at pigerne også drak deres øl. De talte sammen på engelsk. Vidnet troede, at pigerne var studerende, men på et tidspunkt tilbød pigerne vidnet, at han kunne gå med dem hjem, hvilket vidnet takkede nej til. Vidnet mener, at han havde sin jakke af, mens han opholdt sig på caféen, da han var iført en meget varm jakke. Vidnet havde sin mobiltelefon i jakkens inderlomme. På et tidspunkt gik vidnet på toilettet. På dette tidspunkt følte vidnet sig godt tilpas. Vidnet følte sig i det hele taget godt tilpas, mens han befandt sig på caféen og følte ikke nogen forandring i hans helbredstilstand. Pigerne var der fortsat, da vidnet kom tilbage fra toilettet. Kort tid efter bemærkede vidnet, at han havde mistet sin mobiltelefon. På dette tidspunkt havde pigerne forladt caféen. Vidnet husker ikke, om pigerne forlod caféen

sammen eller enkeltvis. Vidnet havde en formodning om, at en af pigerne havde taget hans mobiltelefon, og han gik derfor efter den ene af pigerne, og spurgte om hun havde taget hans telefon, hvilket pigen benægtede. Vidnet husker intet af, hvad der herefter skete. Vidnet mener ikke, at han på noget tidspunkt forlod caféen og efterfølgende kom tilbage til caféen.

Foreholdt at han skulle have hævet penge i en automat, har vidnet forklaret, at han ikke husker dette. Vidnet har efterfølgende fået sin mobiltelefon tilbage, men den er ødelagt. Mobilen var ny, da han medbragte den på caféen. Den koster 1.900 kr. Vidnet har ikke haft helbredsmæssige gener som følge af episoden. Vidnet kom efterfølgende på hospitalet, og dagen efter havde han det rigtigt dårligt. Lægen på hospitalet troede, at vidnet havde taget stoffer, og da vidnet fortalte, at han aldrig havde taget stoffer, heller ikke meta-don, rettede lægen henvendelse til politiet.

På spørgsmål fra advokat Elsebeth Rasmussen og foreholdt bilag 3-1-2, afhøringsrapport af vidnet af 11. november 2009, side 3, 1. afsnit, hvoraf fremgår "Han mente at han snakkede videre med pigerne, og efter nogen tid (kunne igen ikke præcisere nærmere) gik den lyshårede (B). Han blev siddende med den mørkhårede (A), men på et tidspunkt gik også hun" har vidnet forklaret, at han på pågældende tidspunkt var helt omtåget, og han husker det ikke i dag.

På spørgsmål fra advokat Mette Lauritzen og foreholdt samme bilag, samme side, 3. sidste afsnit, hvoraf fremgår: "Han havde en ide om at han på et tidspunkt (muligvis i Istedgade) havde købt nogen cigaretter" har vidnet forklaret, at han ikke husker, at han har forklaret sådan til politiet, og vidnet husker det ikke i dag.

..."

Vidne 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet har forklaret, at hun var på arbejde på **Café 1** den 10. november 2009. Hun mødte på arbejde kl. 15.00. Hun har efterfølgende af politiet fået forvist et foto af **F1**, og hun bemærkede ham på caféen den pågældende aften. Vidnet mener, at **F1** ankom til caféen på et tidspunkt mellem kl. 18.00 og 20.00. Han var alene og satte sig i baren, hvor han hurtigt kom i snak med forskellige mandlige stamkunder. Efter et stykke tid kom nogle piger ind på caféen. Pigerne plejer at komme på caféen. Inden pigerne ankom, havde **F1** nået at drikke 3 til 4 øl. Han virkede stille og rolig og ikke beruset. Pigerne bestilte kaffe i baren og satte sig ved et bord. Der var en fyr, der rettede henvendelse til dem, men han blev afvist. **F1** rettede henvendelse til dem og tilbød dem en øl. Han købte 3 øl i baren og satte sig sammen med pigerne ved deres bord. Vidnet husker ikke, om de drak af glas eller af flaske. På et tidspunkt ankom 2 mænd til caféen. Der var tale om en ung mand på omkring 20 år og en lidt

ældre på mellem 50 og 55 år. Vidnet havde tidligere set mændene sammen med pigerne på caféen, men mændene satte sig ved et bord ved siden af pigernes bord og havde ikke kontakt med pigerne. Dette undrede ikke vidnet, da vidnet er bekendt med, at pigerne arbejder på gaden, og det således kunne være en kunde, som de talte med. Pigerne og [F1] sad sammen i ½ time til 3 kvarter. I dette tidsrum var [F1] en enkelt gang på toiletet, og han var oppe i baren, men han var ikke ude af caféen på noget tidspunkt. Vidnet bemærkede på et tidspunkt, at pigerne og [F1] var gået fra bordet. Vidnet så ikke, om de gik sammen eller enkeltvis. Vidnet bemærkede ikke, at [F1] ændrede adfærd, inden han forlod caféen. Indenfor 1 time kom [F1] tilbage til caféen. Han var "rund på gulvet" og virkede beruset og forvirret. [F1] spurgte efter sin mobiltelefon, og vidnet svarede ham, at han nok var blevet "rullet af pigerne". [F1] blev ved med at spørge efter sin mobiltelefon, og det var lige som om, han ikke forstod svaret. Vidnet studsede lidt over hans tilstand, fordi han ikke havde drukket så meget, mens han var på caféen, men hun overvejede ikke, at tilkalde en ambulance. Vidnet mener, at hun den pågældende aften lukkede caféen omkring kl. 24.00.

Foreholdt at [F1] blev fundet lidt efter kl. 23.00 har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at [F1] var så tidligt på caféen anden gang.
..."

Vidnet på [Vidne 2] har til retsbogen afgivet følgende forklaring :

"...
Vidnet forklarede, at han arbejder i en specialgruppe på station City, der bekæmper narkokriminalitet, og han var på arbejde den 10. november 2009 om aftenen. Vidnet befandt sig sammen med 2 kolleger på Vesterbrogade. Den ene kollega bemærkede på et tidspunkt en livløs person, der lå i starten af Mehdalsgade tæt på Vesterbrogade. Personen lå ved et cykelstativ op ad en slags skulptur. Kollegaen tilkaldte vidnet. Personen var på ingen måde "stofmisbrugertypen". Personen lå på ryggen med lukkede øjne, og vidnet tænkte, at personen måske havde drukket for meget, men det lignede ikke en "klassisk brandert", og personen lugtede ikke af spiritus. De forsøgte at ruske i personen flere gange, men personen reagerede ikke. De forsøgte med forskellige trykpåvirkninger, der normalt vil medføre en reaktion, fordi det er smertefuldt, men personen reagerede heller ikke på dette. De forsøgte at åbne personens øjne og lyse ind i øjnene med en lygte, og personen reagerede heller ikke på dette. De bemærkede, at personens pupiller var trukket helt sammen, hvilket er normalt for personer, der er påvirket af sløvende præparater. De bemærkede, at personen var hvid i ansigtet. Han havde en besværet vejtrækning og meget svag puls. De tilkaldte en ambulance, der ankom til stedet efter 2 til 3 minutter, og tog personen under behandling. Vidnet har ikke på noget tidligere tidspunkt bemærket personen i området.

På spørgsmål fra advokat Mette Lauritzen har vidnet forklaret, at han ikke ved, hvad hans kollega Person 3 gjorde ved personen, inden vidnet kom hen til personen.

Foreholdt bilag 28, afhøringsrapport af Person 3 af 18. november 2009 side 2, 2. afsnit hvoraf fremgår: "Afh bemærkede at F1 var helt blå i ansigtet og på hænderne, ligesom han havde meget små pupiller. Da F1 næsten ikke trak vejret, hvorfor afh gav behørig 1. hjælp, hvilket bevirkede at F1 kom til bevidsthed og vågnede op" har vidnet forklaret, at Person 3 i givet fald skal have givet førstehjælp, inden vidnet kom hen til personen. Efter vidnet kom hen til personen, var personen på intet tidspunkt ved bevidsthed. Vidnet stod ved personen, indtil ambulancen ankom.
..."

Vidne 3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet har forklaret, at hun er overlæge på Bispebjerg Hospital, og at det var hende, der kontaktede politiet vedrørende F1. Første gang vidnet hørte om F1 var om morgenen den 11. november 2009 på morgenkonferencen, hvor F1 blev drøftet, idet han var fundet ukontaktbar på gaden og uden at kunne huske, hvad der var sket. Han benægtede at være stofmisbruger, men var samtidig vågnet op, efter at have fået en modgift mod narkotika. F1 kunne forklare, at han havde mødt 2 damer på et værtshus, men kunne ellers intet huske. Vidnet behandlede ikke F1, da han ankom til hospitalet.

Anklageren dokumenterede fra sagens bilag 4, ambulancejournal. Vidnet har forklaret, at journalen bliver udfærdiget, når ambulancen kommer frem til stedet. "GCS" står for Glasgow Coma Scale. Det fremgår af denne rubrik, at personen ikke reagerede kl. 23.20 og kl. 23.30. Først kl. 23.35 blev der konstateret en reaktion som følge af, at personen havde fået narcanti, der er en modgift mod narkotika. Det fremgår endvidere af journalen, at personen havde "resp 4" hvilket betyder, at personen trak vejret 4 gange i minuttet, hvor man normalt skal trække det 12-16 gange i minuttet, og at personen var blå i hovedet og på hænderne, hvilket er tegn på iltmangel. Det er vidnets opfattelse, at personen stort set var holdt op med at trække vejret på dette tidspunkt. Vidnet kan ikke udtale sig om, hvor længe personen havde haft det på denne måde. Det afhænger bl.a. af, hvordan tilstanden er opstået. Såfremt tilstanden er opstået som følge af, at personen havde fået et narkotisk stof, er det vidnets opfattelse, at personen i starten ville blive utilpas, og at tilstanden ville udvikle sig over et stykke tid, til den tilstand, der er beskrevet i journalen.

Anklageren dokumenterede brev af 6. jan 2010 fra Københavns Politi til

vidnet samt vidnets svar af 11. jan 2010, sagens bilag 5-1-1. Vidnet har supplerende forklaret vedr. spørgsmål 2, at man fandt patientens promille ud fra en blodprøve. Promillen kan forstærke patientens helbredstilstand i negativ retning derved, at den forstærker symptomerne.

Vidnet har supplerende forklaret vedr. spørgsmål 3, at personen var særdeles heldig, at han blev fundet af gadepatruljen på daværende tidspunkt.

Vidnet har supplerende forklaret vedr. spørgsmål 4, at gadepatruljen formentlig startede med at give modgift i form af narcanti, men det blev givet i en muskel, så det ikke virkede så hurtigt, og at ambulancen efterfølgende gav det direkte i blodbanen.

Vidnet har supplerende forklaret vedr. spørgsmål 5, at personen ud over respirationsstop risikerede at dø som følge af opkast i luftvejene, idet indtagelse af metadon giver ubeskyttede luftveje, eller af pludseligt hjertestop. Normalt gives der mellem 2½ til 10 mg. morfin til patienter, der ikke er vant til at tage narkotika, til behandling af smerter. For sådanne patienter vil 30 til 40 mg. være en dødelig dosis. Forholdet mellem morfin og metadon er normalt 1 mg. til 1 mg. og deres umiddelbare virkning er den samme, men metadon har en længere virkningvarighed end morfin.

På spørgsmål fra advokat Jane Ranum har vidnet forklaret, at hun arbejder på hospitalets interne medicinske afdeling, hvor hun bl.a. beskæftiger sig med akutpatienter. Hendes speciale er stofskifte og sukkersyge. Hun beskæftiger sig normalt med morfin i relation til patienter, der skal smertelindres, hvorfor morfin gives direkte i blodbanen. Hun beskæftiger sig med metadon i forbindelse med, at de har narkomaner i behandling og i den forbindelse korresponder med behandlingsinstitutioner.

Vidne 4 (V4) har ifølge afhøringsrapport af 11. november 2009 blandt andet afgivet følgende forklaring:

" ...

Bestyrer, **V4**, CPR nr. (Født 1977) oplyste, at han var på arbejde i caféen d. 101109. Ved lukketid (ca. kl. 2300) bemærkede **V4** en mand (foto af forurettede forevist og genkendt med sikkerhed som denne mand). Forurettede virkede meget spirituspåvirket og han stod og tisede på hjørnet af **Vej 1** og **Vej 2**.

Kort tid efter skulle **V4** hente noget i 7/11 butikken på hjørnet af **Vej 1** og **Vej 3**. Denne 7/11 er nabo til **Café 2**. Da **V4** kom hen i butikken så han igen forurettede stå inde i 7/11. Forurettede talte i mobiltelefon.

V4 gik tilbage til **Café 2** og bemærkede kort efter, at der var en ambulance og politi udenfor caféen.

V4 forespurgt, om han på noget tidspunkt havde bemærket andre personer omkring forurettede.

V4 oplyste, at han på intet tidspunkt så forurettede i selskab med andre personer
 ..."

Oplysningerne i sagen.

Der er under sagen dokumenteret erklæring af 6. januar 2010 fra Retskemisk Afdeling, hvoraf fremgår, at der i en blodprøve udtaget den 11. november 2009 fra F1 er fundet 0,027 mg/kg. methadon.

Der er endvidere dokumenteret brev af 6. januar 2010 fra Københavns Politi til overlæge Vidne 3, hvoraf blandt andet fremgår følgende spørgsmål:

"...

1. I hvilken tilstand befandt F1 sig, da ambulancen ankom til stedet?
2. Kan der siges noget om baggrund for tilstand?
3. Kan der siges noget om tilstandens farlighed?
4. Hvilken behandling blev iværksat?
5. Kan der siges noget om, hvilket udfald sagen havde haft, såfremt F1 ikke var kommet under behandling på det pågældende tidspunkt?..."

Der er endvidere dokumenteret erklæring af 11. januar 2010 fra Vidne 3, Bispebjerg Hospital, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

Ad. pkt. 1. Patienten var ukontaktbar med næsten ophørt vejrtrækning med respirationsfrekvens på 4 minutter, Glasgow Coma Scale III. (laveste, dårligste score)

Patienten er beskrevet som værende fuldstændig ukontaktbar, blå i ansigtet og på hænder med knappenålssmå pupiller.

Ad. pkt. 2. Patienten havde en promille på 1,5 da han blev indlagt. Dette forklarer på ingen måde patientens tilstand, da han blev fundet. Patienten selv har, da jeg talte med ham d. 11.11.09, ingen erindring om, hvad der var sket, i timerne op til han blev fundet på gaden. Erindrede blot at han havde mødt nogle unge damer, som han sad og drak med.

Ad. pkt. 3. Ud fra ambulancejournalen bedømmer jeg, at patienten ville have været død, hvis han ikke var blevet fundet og behandlet på det tidspunkt han gjorde. Det drejer sig formentlig om relativt få minutter, der er afgørende for, at patienten ikke døde eller fik svær vedvarende hjerneskade.

Ad. pkt. 4. Det fremgår af ambulancejournalen, at patienten fik ilt på maske, at der blev anlagt intravenøs adgang, opsat væske og givet modgift mod narkotika (Narcanti) x 2 med det resultat, at patienten inden for et kvarters

tid vågner op og får normaliseret vejrtrækning.

Ad. pkt. 5. Som anført vurderer jeg, at patienten har været i overhængende livsfare på grund af ukendt overdosis, og at det formentlig kun drejede sig om en margin på ganske få minutter, at patienten ikke er afgået ved døden eller nu ligger med svær hjerneskade på grund af respirationsstop...."

Der er endvidere dokumenteret fra rapport af 12. november 2009, sagens bilag 17, hvoraf fremgår følgende:

"...

Undertegnede rettede den 12.11.09 kl. 0755 telefonisk henvendelse til vagthavende retsmediciner **Person 4**. Hun fik forelagt sagen og blev bedt om en foreløbig udtalelse om farligheden af den tilsyneladende gerning.

Hun ville umiddelbart konferere med sin overlæge og snarest ringe retur.

Retsmediciner **Person 5** udtalte kl. 0830 at hun havde overtaget vagten, at hun ud fra oplysningerne om en mand på ca. 40 år, almindelig til kraftigt bygget og en påvirkethed af ca. 8-10 øl i løbet af 6-8 timer ville skønne, at et indtag af 3-4 tabletter Metadon i øl (hvor intet vides om tabletternes indhold) ikke havde mulighed for at udtale sig om farligheden af det skete.

Der manglede simpelthen grundlag for et rimeligt skøn.

..."

Der er endvidere dokumenteret fra medicinhåndbogen vedrørende stoffet methadon samt fra Sundhedsstyrelsens vejledning om den lægelige behandling af stofmisbrugere i substitutionsbehandling, sagens bilag A og B.

Endelig er der dokumenteret fra rapport af 12. november 2009 vedrørende oplysninger fra Jyske Bank, sagens bilag 24, hvoraf blandt andet fremgår, at der på **F1's** hævekort er foretaget hævning af 300 kr. den 10. november 2009, kl. 15.08 og af 400 kr. samme dag kl. 22.23 i hæveautomaten beliggende Vesterbrogade 9.

Personlige oplysninger.

Tiltalte 3 har vedrørende sine personlige forhold forklaret, at hun kommer fra Slovakiet og har boet sammen med sin kæreste **P1** i Danmark. Hun har ikke haft arbejds- og opholdstilladelse her i landet og har ikke noget særligt opholdsgrundlag. **P1** er far til hendes datter **Person 6**, der er født den **Dato 1** 2009. Han opholder sig for tiden i Sverige.

Tiltalte 1 har vedrørende sine personlige forhold forklaret, at hun kommer fra Slovakiet, hvor hun bor sammen med sin mor. Hun er kæreste med **T2**, der er far til hendes barn, født **Dato 2** 2010. De mødte hinanden i Sverige. De har ikke lagt planer for fremtiden.

Ved anholdelse boede hun i lejligheden beliggende [Adresse 1] i København sammen med de andre to tiltalte og [P1].

[T2] har vedrørende sine personlige forhold forklaret, at han har boet i Sverige i 5 år sammen med sin mor, og han er svensk statsborger. Han har ingen tilknytning til Danmark. Ved anholdelsen havde han boet i lejligheden i [Adresse 1] i ca. 1 måned. Han har ikke lagt planer for fremtiden, men hvis han løslades vil han rejse til Sverige og senere til Slovakiet.

De tiltalte er ikke tidligere straffet.

De tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 11. november (2010 *)

Rettenns begrundelse og afgørelse.

forhold 1 og 2

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at [Tiltalte 3] og [Tiltalte 1] den pågældende aften kom i kontakt med [F1] på [Café 1]. Efter at have modtaget tre SMS-beskeder fra [Tiltalte 3's] mobiltelefon, ankom [T2] efterfølgende til caféen. Efter et stykke tid forlod han caféen på ny og gik til Istedgade, hvor han købte 3 metadontabletter. Han gik derefter tilbage til caféen, hvor han gav tabletterne til [Tiltalte 3], der videregav dem til [Tiltalte 1], der hældte tabletterne i knust form i [F1's] ølglas.

[Tiltalte 3] har blandt andet forklaret, at [T2] fortalte hende, at han havde købt noget metadon. Da hun så pillerne var de allerede knust, og hun ved ikke, hvor mange piller, der var. Hun gav pillerne til [Tiltalte 1] der hældte dem i [F1's] glas for "at pungen kunne tages". Hun forlod caféen, efter hun havde set [Tiltalte 1] komme de knuste piller i glasset, fordi hun ikke ville have noget med det at gøre. På dette tidspunkt befandt [F1] sig fortsat på cafeen.

[Tiltalte 1] har blandt andet forklaret, at hun lagde mærke til, at manden havde en stor tegnebog og troede, at der var mange penge i den. Hun ville gerne have mandens penge. Hun talte om dette med [Tiltalte 3], og de var enige om, at de skulle prøve at få fat i pengene. De talte om at give manden piller i hans øl, så han blev endnu mere fuld eller mere bedøvet, og at derved kunne tage hans pung. [Tiltalte 3] bad [T2] hente nogle piller. Hun vidste ikke, hvilke piller [T2] hentede. [Tiltalte 3] gav tiltalte pillerne. De var knuste. Hun puttede pillerne i ølglasset. Hun tog ikke [F1's] pung, fordi hun blev bange, eftersom hun aldrig tidligere havde lavet noget kriminelt.

[T2] har blandt andet forklaret, at [Tiltalte 3] bad ham hente 4

metadonpiller. Da han kom med pillerne, fortalte **Tiltalte 3**, at de knuste piller skulle gives til manden, som pigerne var sammen med, så han blev bedøvet eller lidt træt, så de kunne tage hans pung, fordi der var mange penge i den. Han gav posen med de knuste piller til **Tiltalte 3** og så efterfølgende, at **Tiltalte 1** havde posen med pillerne. Han så ikke, hvem der puttede pillerne i mandens ølglas. Efter 10-15 minutter forlod han caféen. **Tiltalte 1** og manden blev tilbage.

På baggrund af de tiltaltes forklaringer sammenholdt med dels indholdet af de tre SMS-beskeder, som **T2** modtog, inden han ankom til **Café 1**, og hvor ihvertfald den sidste efter sit indhold må anses for afsendt af **Tiltalte 3**, og dels de forklaringer, som de tiltalte afgav til politiet, og som de har gennemlæst og vedstået ved deres underskrift, finder retten det bevist, at de tiltalte i forening og efter forudgående aftale, ved at hælde tre knuste metadonpiller i **F1's** ølglas, havde til hensigt at fratage **F1** hans pung, hvilket ikke lykkedes. De tiltalte er derfor skyldige i forsøg på røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 21.

Tiltalte 3 og **T2** har forklaret, at de vidste, at det var knuste metadonpiller, der blev hældt i **F1's** ølglas, og **T2** vidste, at der var tale om tre piller, idet han netop selv havde købt disse. Retten lægger endvidere til grund, at disse to tiltalte havde et forudgående kendskab til stoffet metadon og dets følger, idet **Tiltalte 3's** mand tager metadon i stedet for heroin, og **T2** har forklaret, at **Tiltalte 3's** mand normalt "tager ret meget metadon", og han syntes, at fire piller var for meget for **Tiltalte 3's** mand. **Tiltalte 1** har forklaret, at hun ikke vidste, hvilke piller **T2** havde hentet, men det kan lægges til grund, at hun vidste, at det var meningen, at **F1** skulle blive bedøvet af pillerne. Under disse omstændigheder finder retten det bevist, at de tiltalte ved at hælde pillerne i **F1's** ølglas har gjort sig skyldig i vold af særlig farlig karakter efter straffelovens § 245, og at det må tilregnes dem som forsættligt.

Retten lægger endvidere til grund, at det ikke lykkedes de tiltalte at frarøve **F1** hans pung, idet **Tiltalte 1** blev bange, fordi hun ikke tidligere havde begået noget kriminelt. **Tiltalte 3** havde forladt caféen, fordi hun ikke ville have noget med det at gøre, og det samme gjorde **T2** ifølge hans forklaring i retten. Under disse omstændigheder finder retten, at de tiltalte må anses for at være trådt frivilligt tilbage, hvorfor forsøget på røveri er straffrit i medfør af straffelovens § 22. Da volden imidlertid er fuldbyrdet på tilbagetrædelsestidspunktet, er de tiltalte fortsat skyldige i vold efter straffelovens § 245.

Med hensyn til **F1's** mobiltelefon har **Tiltalte 1** forklaret, at hun på et tidspunkt tog telefonen, der lå på bordet og efterfølgende gav den til **T2**. På dette tidspunkt havde **Tiltalte 3** forladt ca-

féen. **F1** har som vidner forklaret, at han havde mobiltelefonen i sin jakke, som han mener, at han tog af, mens han befandt sig i caféen. **Vidne 1** har forklaret, at **F1** sad sammen med **Tiltalte 3** og **Tiltalte 1** i en halv time til tre kvarter, og at han i dette tidsrum var på toilettet én enkelt gang og oppe i baren.

Efter bevisførelsen finder retten, at der mod de tiltaltes benægtelse ikke er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at de tiltalte i forening og efter forudgående aftale, ved at hælde tre knuste metadonpiller i **F1's** ølglas, tilegnede sig mobiltelefonen. **Tiltalte 1** er derfor alene skyldig i overensstemmelse med sin erkendelse i tyveri af mobiltelefonen efter straffelovens § 276, ligesom **T2** er skyldig i hæleri efter straffelovens § 290.

Med hensyn til straffelovens § 250 har **Tiltalte 3** forklaret, at **F1** fortsat befandt sig på caféen og virkede helt normal, da hun forlod caféen. **Tiltalte 1** har forklaret, at **F1** på intet tidspunkt opførte sig anderledes. Han blev ikke mere fuld. **T2** har forklaret, at han ikke bemærkede, at **F1** opførte sig anderledes.

F1 har som vidne forklaret, at han i det hele taget følte sig godt tilpas, mens han befandt sig på **Café 1** og han følte ikke nogen forandring i hans helbredstilstand. **Vidne 1** har forklaret, at hun ikke bemærkede om **F1** ændrede adfærd, inden han i første omgang forlod caféen, men da **F1** kom tilbage til caféen indenfor en time var han "rund på gulvet" og virkede beruset og forvirret.

Det må efter bevisførelsen, herunder indholdet af ambulancejournalen, indholdet af erklæringen fra Retskemisk Afdeling samt besvarelsen fra vidnet overlæge **Vidne 3** sammenholdt med vidnets forklaring i retten lægges til grund, at **F1** noget tid efter, at han havde forladt **Café 1** blev fundet af politiets gadepatrulje i livløs tilstand, at han havde metadon i blodet, og at han var i overhængende livsfare på grund af en overdosis, således at det kun drejede sig om ganske få minutter, før han ville være afgået ved døden eller fået en svær hjerneskade på grund af respirationsstop. Det må endvidere lægges til grund, at **F1** havde en alkoholpromille i blodet på 1,5, hvilket kan have forstærket hans helbredstilstand i negativ retning.

Det kan som anført ovenfor lægges til grund, at **Tiltalte 3** og **T2** vidste, at det var knuste metadonpiller, der blev hældt i **F1's** ølglas, og at disse to tiltalte havde et forudgående kendskab til stoffet metadon og dets følgevirkninger, samt at **Tiltalte 1** vidste, at det var meningen, at **F1** skulle blive bedøvet af pillerne. Retten finder, at de tiltalte ved at tilbringe tid sammen med **F1**

█ på Café 1 og i den forbindelse, uden hans viden, hælde stof i hans øl har etableret et varetægtsforhold i straffelovens § 250's forstand, og at de tiltalte ved bare at efterlade █^{F1} velvidende, at de havde givet ham et særdeles farligt stof, er skyldige i overtrædelse af straffelovens § 250. Anklageskriftets formulering i relation til denne bestemmelse kan ikke begrunde et andet resultat.

forhold 3

Ved █^{T2's} erkendelse, der bestyrkes ved de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen for █^{Tiltalte 3} fastsættes til fængsel i 1 år og 2 måneder, jf. straffelovens § 245 og § 250.

Straffen for █^{Tiltalte 1} fastsættes til fængsel i 1 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 245 og § 276, jf. § 285 og § 250.

Straffen for █^{T2} fastsættes til fængsel i 1 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 245 og § 280 og § 250, samt en bøde på 5.000 kr. jf. færdselslovens § 117d, jf. § 56, stk. 1.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 8 dage.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdenes karakter og farlighed samt at de er begået over for en helt tilfældig person.

Med hensyn til påstanden om udvisning finder retten, at betingelserne for udvisning af de tre tiltalte, der ikke har nogen særlig tilknytning til landet, er opfyldt i medfør af de pågældende bestemmelser. Indrejseforbuddet fastsættes til 12 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 1, nr. 3. Retten finder endvidere efter karakteren af forhold 1 og 2, at de tiltaltes tilstedeværelse udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, hvorfor udvisning med det pågældende indrejseforbud ikke kan anses for stridende mod proportionalitetsprincippet.

Den nedlagte erstatningspåstand tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

█^{Tiltalte 3} straffes med fængsel i 1 år og 2 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 12 år. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal delvis betale sagens omkostninger, herunder 62.172 kr. + moms

i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Elsebeth Rasmussen.

Tiltalte 1 straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 12 år. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal delvis betale sagens omkostninger, herunder 41.775 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Mette Lauritzen.

T2 straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder samt en bøde på 5.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 8 dage.

Tiltalte skal delvis betale sagens omkostninger, herunder 46.662,50 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Jane Ranum.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 12 år. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

De tiltalte **Tiltalte 1** og **T2** skal endvidere inden 14 dage in solidum betale 1.900 kr. til **F1** med tillæg af procesrente fra den 1. maj 2010 til betaling sker.

Dommer 1

*) 2009. Berigtiget i.m.a. rpl § 221 den 15. september 2010.

Dommer 1

I dennes fravær

Dommer 2