

DOM

afsagt den 22. marts 2017

Rettens nr. 2-9423/2016

Politiets nr. 3700-76402-00010-14

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte

CPR nr.

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 7. december 2016.

Tiltalte

er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1,
ved med fortsæt til momssvig i perioden fra den 1. juli 2013 til den 31.
marts 2014, i forening med Vidne 1, hvis sag er behandlet særskilt, idet
de begge som registrerede direktører i Virksomhed S.M.B.A.,
CVR nr. 1, at have undladt at indsende momsangivelser for selskabet,
hvorved statskassen blev unddraget i alt 736.307,- kr. i moms.

2.

straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1 og moms-
lovens § 81, stk. 3, jfr. stk. 1, nr. 2, jf. § 57, stk. 1, 1. pkt.,
ved i sin personlige virksomhed med CVR nr. 2, med forsæt til
momssvig for perioden fra den 1. marts 2012 til den 30. september 2014, at
have dels angivet momstilsvaret for lavt og dels fortiet oplysninger til
SKAT, hvorved statskassen blev unddraget i alt kr. 761.069,- kr.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf og påstand om
en tillægsbøde, jf. straffelovens § 50, stk. 2 på 1.475.000 kr.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne Vidne 2,
Vidne 3 og Vidne 1.

Forklaringerne er lyddoptaget og gengives ikke i dommen.

Kriminalforsorgen har oplyst, at tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Tiltalte er endvidere fundet egnet til at modtage en betinget dom, hvortil der alene fastsættes prøvetid.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har færdiggjort sin uddannelse som kleinsmed og arbejder nu som smed hos **Person 1**, der ikke er orienteret om sagen. Han ved ikke, hvordan han skulle kunne betale tillægsbøden på ca. 1,5 mio. kr., hvis han bliver dømt. Han bor nu sammen med sin kæreste.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter oplysningerne i sagen sammenholdt med **Vidne 2's** vidneforklaring lægger retten til grund, at statskassen i såvel **Virksomhed S.M.B.A.**, som tiltaltes personligtejede virksomhed, blev unddraget moms med de angivne beløb.

Forhold 1

Det bemærkes, at tiltalte først blev registreret i Erhvervsstyrelsen som direktør i **Virksomhed S.M.B.A.** den 6. juni 2014 med en bemærkning om, at han var tiltrådt den 26. august 2013.

Efter **Person 2's** udtræden som direktør for **Virksomhed S.M.B.A.** anmodede Skat om at få oplyst, hvem der var direktør sammen med **Vidne 1**. Den 25. september 2013 blev det meddelt Skat, at tiltalte ved ekstraordinær generalforsamling den 26. august 2013 var indtrådt som direktør og daglig leder i selskabet. Skat fik i den forbindelse kopi af de ændrede vedtægter for selskabet. De ændrede vedtægter var underskrevet af **Vidne 1** og tiltalte. Meddelelsen af tiltalte som direktør var nødvendig for, at selskabet kunne fortsætte i selskabsformen S.M.B.A., idet Skat ellers agtede at afmelde selskabets registrering for moms og A-skat/AM-bidrag, således at en fortsættelse af aktiviteten skulle registreres som enkeltmandsvirksomhed. Uanset tiltalte ikke var registreret som direktør ved Erhvervsstyrelsen på gerningstidspunktet, må det lægges til grund, at tiltalte lod sig angive som direktør over for en myndighed - i dette tilfælde Skat - for netop at undgå, at Skat skulle lade **Virksomhed S.M.B.A.** ophøre, idet betingelserne herfor ellers ikke længere ville være til stede. Meddelelsen til Skat om tiltaltes indtræden som direktør må i hvert fald i forhold til, hvem Skat som udgangspunkt kunne anse som selskabets ledelse, antages at være tilstrækkelig.

Tiltalte har forklaret, at han blot underskrev de ændrede vedtægter for **Virksomhed S.M.B.A.**, der gjorde ham til den ene af direktørerne og daglig leder, men at han ikke i øvrigt deltog i selskabet eller fik oplysninger om sels-

kabets økonomiske forhold, herunder momsangivelser. Denne forklaring støttes af **Vidne 1's** forklaring, og til dels også af forklaringen fra **Vidne 3**, der var af den opfattelse, at tiltalte blot var stråmand uden nogen indflydelse i selskabet. Det må derfor lægges til grund, at tiltalte alene var direktør af navn. Det forhold, at tiltalte efter **Vidne 1's** forklaring hos **Virksomhed S.M.B.A.** i enkelte tilfælde udfærdigede tegninger til trailerchassis, medfører ikke, at tiltalte kan anses for at have taget del i selskabets ledelse.

Efter præmisserne i dommen af den 18. november 2014 over **Vidne 1** m.fl. lægger retten endvidere til grund, at **Vidne 1** var hovedansvarlig for bl.a. **Virksomhed S.M.B.A.'s** erhvervsmæssige aktiviteter, og at han forestod de væsentligste økonomiske transaktioner.

Under disse omstændigheder finder retten ikke, at Anklagemyndigheden, uanset tiltalte var direktør i selskabet, har bevist, at tiltalte havde forsæt til at begå de anførte momsunddragelser.

Forhold 2

Tiltalte drev i personligt regi virksomhed med bl.a. reparation af lastbiltrailere. Tiltalte var følgelig som udgangspunkt forpligtet til at sørge for indberetninger til Skat.

Tiltalte har forklaret, at han koncentrerede sig om arbejdet på værkstedet, idet han ikke er bogligt stærk og han var uden forstand på det administrative arbejde. Han havde derfor overladt dette arbejde til revisor **Vidne 3** og til hans søster **Person 3**, som han havde ansat til at varetage disse opgaver, og som havde den løbende kontakt til revisor. Denne forklaring støttes af **Vidne 1** og **Vidne 3's** forklaringer.

Det var endvidere tiltaltes opfattelse, at revisoren forestod indberetningen af moms til Skat. **Vidne 3** har i sin forklaring afvist, at han havde påtaget sig indberetningen af moms. Det fremgår af revisorens samarbejdsaftale dateret den 31. juli 2013, at revisorydelserne omfattede bogføringsassistance og udarbejdelse af årsregnskab, derimod er indberetning af moms ikke anført som en af revisors opgaver. Aftalen er ikke underskrevet af tiltalte. På baggrund af ovenstående om arbejdsfordelingen i virksomheden må det anses for tvivlsomt, om tiltalte var bekendt indholdet af samarbejdsaftalen og dermed med omfanget af og navnlig begrænsningerne i, hvilke opgaver revisor varetog.

Herefter finder retten, at tiltalte, uanset at han formelt var ansvarlig for virksomhedens indberetninger til Skat, med føje antog, at andre varetog denne opgave for ham. Anklagemyndigheden har således ikke ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte havde forsæt til at begå de anførte momsunddragelser.

Som tiltalen er rejst, dels med angivelse af, at tiltalte skulle have haft forsæt til momsunddragelserne, og dels uden subsidiære eller alternative tiltaler, finder retten ikke at kunne henhøre forholdene under bestemmelser, der alene forudsætter en lavere grad af tilregnelse.

Tiltalte frifindes herefter.

Thi kendes for ret:

Tiltalte frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Dommer