

## DOM

afsagt den 4. december 2019

Retten nr. 1-4629/2019

Politiets nr. 0900-72332-00002-19

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte (T)

CPR nr. 1

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 25. oktober 2019.

T er tiltalt for:

### 1

#### **Blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232**

ved adskillige gange i perioden august/september 2018 i forretningslokalet samt i kælderen hos Købmanden i Område på Adresse som arbejdsgiver for F1 ved uanstændigt forhold at have krænket hendes blufærdighed, idet han bad hende skifte tøj foran sig således, at hun kun var iført BH, ligesom han befølte hende på numsen, krammede hende bagfra hvorved han befølte hendes bryster uden på tøjet, ligesom han gnubbede/lænede sig op af hende, hvilket krænkede forurettedes blufærdighed.

Forurettede 1 (F1)

### 2

#### **Blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232**

ved i april 2019 i kælderen hos Købmanden i Område på Adresse som arbejdsgiver for Forurettede 2 (F2) ved uanstændigt forhold at have krænket hendes blufærdighed, idet han bad hende skifte tøj foran sig således, at hun kun var iført BH.

### 3

#### **Blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232**

ved den 15. august 2019 ca. kl. 20:20 i gården bagved Købmanden i Område Adresse, By at have ved uanstændigt forhold at have krænket Forurettede 3's (F3) blufærdighed, idet han efter at have krammet hende, gentagne gange, vedholdende og insisterende spurgte hende, om hun ville med ned i kælderen til Købmanden.

### 4.

#### **Blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232**

ved den 2. september 2019 mellem kl. 17:00 og 21:00 i forretningslokalet

hos Købmanden i **Område** på **Adresse** som arbejdsgiver for **Forurettede 4 (F4)** ved uanstændigt forhold at have krænket hendes blufærdighed, idet han flere gange stillede sig bag hende og gned sit underliv op ad hendes bagdel.

## 5

### **Voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, subsidiært nr. 2, jfr. § 225 og blufærdighedskrænkelse efter § 232**

ved den 3. september 2019 mellem kl. 20:40 og kl. 21:00 i kælderen til Købmanden i **Område**, **Adresse** som arbejdsgiver for **F4** ved vold eller trussel om vold at have tiltvunget sig andet seksuelt forhold end samleje med hende, der derudover befandt sig en situation, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig, fordi han havde taget hende med ned i kælderen og låst døren, idet han fastholdt hendes hænder og førte dem ned til sin penis for at få hende til at give sig et "handjob", hvilket hun modsatte sig, hvorefter han kyssede hende på halsen, befølte hendes bryster og stak fingre op i skeden på hende, selv om hun undervejs i forløbet sagde fra og forsøgte at komme fri.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har videre nedlagt påstand om, at tiltalte udvises med indrejseforbud, jf. udlændingelovens § 22, nr. 6, jf. § 32.

Tiltalte har nægtet sig skyldig, og har nedlagt påstand om frifindelse for udvisningspåstanden.

**F1** har påstået, at tiltalte skal betale tortgodgørelse med 10.000 kr., ligesom der tages forbehold for på et senere tidspunkt at indtale et erstatningskrav af enhver art.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

**F2** har taget forbehold for at fremsætte krav om erstatning.

**F3** har påstået, at tiltalte skal betale tortgodgørelse med 5.000 kr., ligesom der tages forbehold for på et senere tidspunkt at indtale et erstatningskrav af enhver art.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

█ F4 █ har påstået, at tiltalte skal betale tortgodgørelse med 50.000 kr., ligesom der tages forbehold for på et senere tidspunkt at indtale et erstatningskrav af enhver art.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

## Sagens oplysninger

### Forklaringer

Der er afgivet forklaring af █ T █ og af vidnerne █ F1 █ (navneforbud), █ Vidne 1 (V1) █, █ F2 █ (navneforbud, █ F3 █ (navneforbud, █ Vidne 2 █ og █ F4 █ (navneforbud og dørlukning), █ V3 █, █ V4 █ og █ Vidne 5 █

Vidne 3 (V3)

Vidne 4 (V4)

Tiltalte har i grundlovsforhøret i Retten i Helsingør den 7. september 2019 forklaret følgende:

"...

Sigtede forklarede, at han ejer købmandsforretningen, hvor han også arbejder. █ F4 █ er kunde i butikken. Hun kom og spurgte om job. Hun sendte en mail. Hun kom til butikken for en samtale, hvor han fortalte om opgaverne. Hun skulle have en prøvevagt uden løn. █ F4 █ fortalte, at det var ok med hendes mor. Prøvevagten var den 2. september 2019, vist fra kl. 15-16 til lukketid.

█ V4 █ var også på arbejde og fik fri kl. 18. Herefter arbejdede sigtede alene sammen med █ F4 █. Hun smed for sjov nogle kasseboner i hovedet på ham. Det var lidt tidligt, forstået på den måde, at det var hendes første dag på arbejde. Han opfattede det som upassende. Han oplevede hende som syg/ikke normal. Hun gjorde flere ting. Han gav hende 200 kr. til kaffe og sandwich, selv om hun ikke skulle have løn. Det har han gjort før over for andre medarbejdere på prøve.

Han stillede sig ikke tæt op ad hende og gned sit underliv op af hende. De kunne godt komme tæt på hinanden ved kassen. Hun rørte hans numse og sagde, at han havde stærke ben. Hun sagde, at han skulle røre hendes numse. Han er gift og har tre børn. Det fortalte han hende. Han rørte vist hendes numse. Han rørte hendes ben, der er stærke. Han havde ikke sin tissemand tæt op ad hendes numse. Det var hende, der tog initiativet til snakken om numser og berøring. Det skete ved kassen. Hun havde almindeligt arbejdstøj på. Hun stødte også med vilje sit knæ mod ham.

■ V4 ■ var til stede den 2. september 2019. ■ V3 ■, der nu er blevet fuldtidsmedarbejder, var også til stede.

Han og medarbejderen kørte ■ F4 ■ hjem efter vagten. Han var ikke fører.

■ F4 ■ havde vagt igen den 3. september 2019. Han, ■ V3 ■, ■ F4 ■ og ■ P1 ■ var på arbejde.

Person 1 (P1)

Han, ■ F4 ■ og ■ V3 ■ gik ned i kælderen, hvor han skulle printe.

■ V3 ■ sad i køkkenet og røg. ■ F4 ■ befandt sig ved døren til rummet med printer. Dørene var åbne. Hun tog sigtendes hænder og førte dem mod sine bryster. Hun stak også hans hænder ned i sine bukser. Han sagde stop og fortalte, at han er gift og har børn. ■ V3 ■ var fortsat til stede. ■ F4 ■ havde lyst til sex med ham. De slukkede lyset og lukkede butikken. De tilbød at køre ■ F4 ■ hjem, men det takkede hun nej til.

Han ved ikke, hvorfor ■ F4 ■ har en helt anden opfattelse af episoden. Måske fordi hun troede, at han ikke ønskede at give hende flere vagter.

Der er ikke overvågningskameraer i kælderen. Der er overvågning i butikken. Han har ikke så meget styr på det. Kameraet sidder i loftet, også ved kasseområdet.

■ F4 ■ mødte kl. 17 den 3. september 2019. Hun stod mest i kassen med ■ P1 ■, men hun hentede også pakker til udlevering, fyldte op med varer mv. Hun blev lidt sur, når han påtalte udførelsen af hendes arbejde. Der var ingen nærkontakt mellem dem før episoden i kælderen.

Han forsøgte ikke at kysse hende på halsen. Hun tog også ham på numsen den 3. september 2019.

..."

Tiltalte har supplerende forklaret, at han ejer købmandsbutikken på Adressen. Han har været ejer siden 2017. Der er til en hver tid ansat mellem 15-25 ansatte, heraf nogle på deltid. Der er altid 4 ansatte på arbejde. Der er både unge og lidt ældre ansatte ansat. Hans hustru arbejder også på fuld tid. Hans ene datter arbejder der også nogle gange i weekenden. Han er også ejer af en anden købmandsbutik, hvorfor han ikke altid er i butikken på Adressen.

Tiltalte har forklaret om forhold 1, at ■ F1 ■ var ansat i butikken.

■ F1 ■ kom næsten hver dag i butikken før hendes ansættelse. En dag afleverede ■ F1 ■ en ansøgning, og ■ F1 ■ blev tilbudt ansættelse.

■ F1 ■ mødte ind på 1. dagen ved 16-17-tiden til ansættelsessamtale. De sad på kontoret i få minutter. Det var en travl dag, da butikken også er en pak-

keshop. Han fortalte **F1** om timeløn. Han sagde, at hun skulle have en prøvevagt, hvor hun skulle stå sammen med en anden ansat. De aftalte en dag, hvor hun skulle møde ind på prøvevagten. **F1** fik udleveret en arbejds-T-shirt med den besked, at hun skulle bære T-shirten, når hun var på arbejde. **F1** mødte ind til prøvevagten kort efter. Hun var iført T-shirten. Han havde ikke med **F1** at gøre under prøvevagten. Prøvevagten gik godt. På **F1's** første rigtige vagt gik det også godt.

På den tredje vagt arbejdede **F1** sammen med en anden kollega, **Person 2**. De sidste tre timer arbejdede tiltalte sammen med **F1** og **V1**. Den sidste halve time skulle **F1** vaske gulv. **F1** sparkede til en kury, fordi hun skulle vaske gulv. Videoovervågningen var tændt, og han kunne følge **F1's** arbejde fra monitoren i kælderen. Han så, at **F1** stjal 3 pakker cigaretter og lagde dem i sin taske. Han kom op, og han sagde ikke noget til **F1**. **V1's** venner stod og ventede på **V1** udenfor. Han sagde til **V1**, at han skulle tale med **F1**. Han tog **F1** til side og spurgte, om der var noget, som hun havde glemt at betale for. Han viste overvågningen til **F1** - og **F1** sagde, at det ikke var hende. Han sagde til **F1**, at deres samarbejde måtte ophøre. Han kiggede ikke i hendes taske. Det gør han aldrig. Han sagde også, at han ikke ville indgive anmeldelse til politiet. Han sagde, at det i så fald ville gå ud over hendes fremtid. Hans lille søn var nede i kælderen og sad og spillede på et spil. Dagen efter kom **V1** på arbejde. Hans kone og **V4** var der også. Han viste videoen til **V1** - og **V1** bekræftede, at det var **F1**, som stjal cigaretter. Han tror, at **V1** og **F1** kender hinanden. Han sagde, at han ikke ville indgive anmeldelse mod **F1**. **F1** kommer stadig og handler i butikken, og han også ansat **F1's** lillesøsters veninde, **F2**. Han benægter, at han skulle have gjort, som beskrevet i tiltalen i forhold 1 og henviser til, at han selv har en datter på 16 år, og han har haft mange ansatte. **F1** var kun i kælderen to gange - første gang til samtalen og anden gang, da han viste videoen.

Supplerende adspurgt af forsvareren har han forklaret, at købmandsforretningen er en Spar-købmand, ialt 900 m<sup>2</sup>, heraf ca. 450 m<sup>2</sup> kælder. Han har haft i alt 200 ansatte i den pågældende købmandsbutik og den anden købmandsbutik. Hovedparten af de ansatte er deltidsansatte skoleelever. Hans anden købmandsbutik ligger i Hillerødgade på Nørrebro. **F1's** tre vagter varede nok sammenlagt 8 timer. Han har aldrig bedt **F1** om at skifte tøj i hans påsyn. Videoen var tydelig. **F1** sendte en sms til tiltalte, hvori hun skrev, at hvis han ikke stolede på hende, så kunne hun ikke fortsætte med at arbejde.

**F1** (**navneforbud**) har forklaret, at hun er 18 år gammel. Hun var ansat hos købmanden fra september til oktober 2018. Hun var den gang 17 år gammel. Hun var kun ansat et par måneder. Hun boede kun 100 meter fra købmanden. Det var et deltidsjob. Hun gik dengang i 2. g. Hun kom tit hos købmanden før ansættelsen. Købmanden, **T**, spurgte flere gange, om hun ikke ville have et arbejde. Hun aflerevedere en ansøgning til **T**,

og han sagde, at hun sagtens kunne få et arbejde. Hun havde mange veninder, som arbejdede i butikken. Hun startede få dage efter. Hun kom efter skole. Hun gik ned i kælderen. Hun og **T** sad og talte om, hvilke dage det passede hende at arbejde. **T** sagde, at hun også skulle have en T-shirt. **T** bad hende om at prøve T-shirten. Hun gik ind i et rum for omklædningsrum medbringende T-shirten. **T** kom ind i omklædningsrummet lige efter at hun var gået derind. Hun nåede kun lige at tage sin egen T-shirt af, da **T** pludselig stod der. Hun stod iført BH: Hun syntes, at det var meget mærkeligt. Det var ikke et uheld, at **T** kom ind. Det var en bevidst handling. **T** tog fat i hende og sagde, at T-shirten sad pænt. Han rørte hende på brysterne uden på tøjet. Han tog hende også på siden, og rettede på trøjen. Hun sagde ikke noget. Hun stod kun i BH. Bagefter sagde han, at hun skulle tage T-shirten af igen, men det sagde hun nej til. Hun synes, at det var en grænseoverskridende adfærd, og hun skrev til nogle venner, som dog mente, at **T** nok bare ville være flink.

Hun nåede kun at have 3-4 vagter. Hun stod meget i kassen, og **T** kom hele tiden og ville røre hende. Han krammede hende bagfra hen på hendes bryster. Han tog hende på hofterne og sagde "ryk dig lige smukke". Det virkede også som om, at **T** overvågede hende, og hun oplevede bl.a., at tiltalte ringede hende op, når hun stod og pillede ved noget. Flere gange, når hun hentede pakker, skubbede han hende på numsen. Når hun havde fri, skyndte hun sig væk. Efter hver vagt bad han hende om at komme ned i kælderen for at planlægge den næste vagt. Hun havde ikke lyst til det og sagde, at hun skulle noget andet. Han låste døren til kælderen. På den sidste vagt ville han igen tale med hende om vagterne. Ved den sidste vagt viste han hende nogle trøjer - og han sagde, at hun nok skulle have en størrelse M, da hun havde store bryster. Hun syntes, at han var grænseoverskridende. Hun havde en top inde under arbejds-T-shirten. Han bade hende om at tage toppen af, da han ellers ikke kunne se, om den nye arbejds-T-shirt sad rigtigt. Hendes ven **V1** var til stede flere gange. **V1** sagde, at hun ikke skulle finde sig i det. **V1** sagde, at hun skulle gå væk fra **T**. Hun sagde flere gange, at han skulle lade være, særligt når det blev alt for nærgående.

Retsformanden vejledte vidnet om, at hun ikke havde pligt til at besvare evt. spørgsmål om, hvorvidt hun har begået tyveri. Vidnet forklarede, at hun gjorde rent. Der stod en kasse, som hun rykkede på. Hun blev kaldt ned i kælderen og **T** sagde, at hun havde stjålet alt muligt. Hun viste sin taske, og der var ikke noget i tasken. En af hendes venner sagde, at hun burde melde **T** til politiet. Det var voldsomt at blive beskyldt for noget, som hun ikke havde gjort. Hun så videoovervågningen, og **T** sagde, at hun stjal noget, da hun sad på hug ved kassen. Hun har fortalt **V1** om episoden.

Supplerende adspurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at hun indgav anmeldelse, da hun hørte om en anmeldelse, som havde været omtalt i avisen [sagens forhold 4 og 5]. Vidnet kender ikke den pågældende pige. Vidnets søster havde hørt om den nye sag. Hun indgav ikke anmeldelse ved ger-

ningstidspunktet, da hun ikke troede, at det var noget, som der kom en dom ud af. Hun fortalte ikke vennerne, at hun var blevet befølt på brysterne. Hun sagde kun, at **T** var nærgående. Hun er ikke kommet i butikken efter at hun ophørte med at arbejde. Hun tør ikke at bestille pakker. **F2** er vidnets søsters veninde. Hun har ikke været forbi butikken for at lykønske **F2**. Hun ved hvem **F3** er. De har ikke talt sammen. **T** låste døren, da han viste videoovervågningen.

**V1** har forklaret, at han var ansat hos købmanden vist nok i august 2016 eller 2017.. Han var ansat frem til efteråret 2018. Han og **F1** havde et par vagter sammen. Han kendte **F1** lidt i forvejen. **F1** gik på årgangen over ham på gymnasiet.

Han har ikke oplevet, at tiltalte har optrådt grænseoverskridende eller lignende overfor **F1**. Han har bemærket, at **T** nogen gange stod tæt på de ansatte, men det gjaldt alle. Han er blevet præsenteret for en videoovervågning med **F1**. Det handlede om nogle cigaretter. Han så noget video, hvor **F1** stod i kassen. Han tror, at det handlede om, at **F1** skulle have stjålet nogle cigaretter, men han er ikke sikker. Han ved ikke, hvorfor han skulle se videoen. Foreholdt vidnets forklaring i forhold 1, bilag 9, som er en afhøring af 7. oktober 2019, har han forklaret, at han blev afhørt, mens han sad med sin far i en bil. Foreholdt vidnets forklaring til side 2, hvoraf fremgår:

"...

Afhørte forespurgt, om han nogensinde har oplevet sigtede været upassende overfor de ansatte piger. Afhørte svarede: "Ork ja masser af gange". Afhørte forespurgt om at uddybe dette, forklarede han fx., at sigtede altid skulle stå tæt op af dem ved kassen, så tæt så han nærmest holdt om dem. Afhørte beskrev sigtede som meget nærgående.

...",

har han forklaret, at det er korrekt, at han har forklaret sådan. Det er også sådan som han oplevede tiltalte. Vidnet har oplevet tiltalte være upassende.

Videre forholdt forklaringen i samme rapport:

"...

Afhørte tilføjede, at han fandt, at sigtede opførte sig slesk og lusket. Afhørte forespurgt om at uddybe dette, forklarede han, at sigtede fx sad rigtig meget i kælderen og bare kiggede på overvågningen. Afhørte oplyste, at dengang var det via sigtedes telefon, man så på overvågning. Afhørte fandt det lidt mystisk. Afhørte oplyste, at han da havde tænkt, om sigtede sad og kiggede på de ansatte piger, men at han jo ikke vidste det.

...",

har han forklaret, at det er korrekt, at han har forklaret sådan, og at det var sådan som han opfattede situationen.

Supplerende adspurgt af forsvareren har han forklaret, at han har oplevet det sådan. Han har ringet og spurgt **F1**, om hun skulle i retten. Hun svarede ja, men sagde også, at hun ikke vidste, hvorfor vidnet skulle ind og vidne. Han har muligvis været forbi **T** og spurgt, at han kunne sige til, hvis han havde brug for hjælp. Han ophørte jobbet, fordi der ikke var vagter til ungarbejdere. Købmanden ligger kun 2 minutter fra vidnets bopæl, og han har ikke selv oplevet noget, som er ubehageligt. Han har bemærket, at **T** går tæt på, når **T** skriver. Foreholdt vidnets forklaring til politirapport, forhold 1, bilag 9, side 2:

"...

Afhørte forholdt sigtedes forklaring, i hvilken han har oplyst, at han skulle have forevist noget overvågning til afhørte, hvorpå man kunne se forurettede stjæle nogle cigaretter. Afhørte bekræftede, at sigtede har vist afhørte videoovervågning fra købmanden, hvor man kunne se, at forurettede stjal nogle pakker cigaretter. Det var dog ikke noget de talte yderligere om, og afhørte ved ikke, hvorfor sigtede viste det til ham.

...",

har han forklaret, at han ikke kan huske, at han har forklaret sådan. Han kan ikke huske, om det var **F1**, som var på videoen, men han er ret sikker på, at han så en video, hvor **F1** stjal cigaretter. Måske **T** viste videoen for at illustrere, at man ikke må stjæle.

Tiltalte forklarede om forhold 2, at **F2** kun havde én vagt. Det var **F2**, som selv søgte job. Vidnets kone var også til stede. Vidnet kendte **F2's** mor. **F2** fik sin trøje. **F2** sagde, at hun først skulle på ferie, før hun kunne komme og arbejde. **F2** var kun nede i kælderen én gang, og tiltaltes kone var til stede. **F2** prøvede ikke T-shirten. Da **F2** kom på arbejde var **F2** iført T-shirten. **F2** arbejdede rigtig godt de første par timer, men efter et par timer sagde **F2**, at hun var træt. Tiltalte sagde, at han ville kontakte hende, hvis han havde behov for flere ansættelser. **F2** var en pige, som ikke havde brug for penge, men bare gerne ville vise sine veninder, at hun kunne have et arbejde. **F2** har prøvet at købe cigaretter, selvom hun er under 18 år. **F2** gav derfor penge til en veninde, som skulle købe cigaretterne. **F2** spurgte ved den lejlighed, hvornår hun kunne få job igen.

Supplerende adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke har synsproblemer.

**F2** har forklaret om forhold 2, at hun er 16 år gammel. I foråret 2019 var hun 15 år gammel. Hun går i 1. G på gymnasiet. I foråret 2019 gik hun i 9.klasse. Hun bor meget tæt på købmanden. Da hun var helt lille, boede hun lige overfor købmanden, og hvor hun kom der ofte. Da hun gik i 8. klasse, kom der ny ejer af købmandsbutikken. De hilste altid på **T**, som var meget hilsende overfor alle kunder. De startede

med bare at sige hej, men det endte med, at de også gav kram, når hun og kammerater kom og handlede. Hun fik job i foråret 2019. Hun havde spurgt efter et job i hele 9. klasse. Hun startede op efter påske. Hun fik besked om at møde kl. 7, men **T** var der ikke. Hun gik derfor hjem, men blev ringet op, og spurgte, om hun kom. Hun gik tilbage til butikken, og de gik ned i kælderen. Der var også en anden pige til stede. De snakkede om jobbet i kælderen. **T** sagde, at kælderen kun var for de ansatte og det var ligesom en familie. Hun skulle have en trøje. Hun skulle prøve en trøje, og hun tog sin egen trøje af, men vendte sig om, så hun stod med ryggen til **T**. **T** sagde, at hun skulle tage sin egen trøje af. **T** bad hende om at prøve endnu en trøje. **T** havde fronten mod hende. **T** sagde, at han skulle se, hvilken trøje, som klædte hende bedst. Den ene var mørkeblå og den anden lysegrå. Hun kiggede med et undrende blik på **T**, da han bad hende om at klæde om. Hun syntes, at det var underligt, at hun skulle skifte tøj foran **T**, men tænkte, at det havde de andre ansatte nok også gjort. Hun syntes, at det var ubehageligt. Hun begyndte at ryste. Hun følte sig utilpas over, at hun skulle skifte i hans påsyn. Hun gik hjem og sagde til sine forældre, at hun havde fået et job. Da hun kom til sin første prøvetime sagde **T**, at hun igen skulle prøve trøjerne. Han sagde, at hun skulle vente på ham. På hans kontor, skulle hun igen tage en trøje på. Hun bad om at klæde om i omklædningsrummet. Da hun kom ud fra omklædningsrummet, følte han på trøjen, og sagde, at hun skulle have trøjen ned i bukserne. Han krammede hende på vej op af trappen. Der blev ikke talt om, at hun ikke skulle have jobbet alligevel. Der var en mor, som sagde til hende, at hun ikke skulle arbejde hos købmanden, da der blev kastet med tingene. Hun kom aldrig tilbage.

Supplerende adspurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at hun valgte at gå på arbejde på trods af episoden. Hun skød det til side. Hun havde talt med sine venner om episoden med tøjlet. Vennerne havde sagt, at hun ikke skulle klæde om i **T's** påsyn. Hun kunne se, at **T** kiggede i hendes retning, da hun skiftede. Hun kender **F1**, som er en af vidnets veninders storesøster. **F1** kom ikke forbi, da hun arbejdede, men **F1's** mor kom forbi. **F1's** mor sagde til vidnets mor, at vidnet ikke skulle arbejde der. Hun har været der en enkelt gang siden iført solbriller, hættetrøjer mv. **T** spurgte, om hun havde fået sin løn. Hun svarede bare ja. Hun har ikke spurgt om job hos købmanden sidenhen. Hun indgav anmeldelse i september 2019, da hun fandt ud af, at der var en sag. **F3** sagde til vidnet, at hun havde været til afhøring. **F3** sagde, at politiet gerne ville tale med hende. Hun havde ikke tænkt på, at det var strafbart. Hun kan ikke huske, om hun har været forbi købmanden i august 2019 for at købe cigaretter, men hun har i hvert fald ventet på en veninde, som skulle købe cigaretter. Hun mener ikke, at hun selv har været inde for at købe cigaretter.

Tiltalte har forklaret om forhold 3, at **F3** ikke har været ansat hos tiltalte, men at hun var ansat hos pizzariaet ved siden af købmandsbutikken. Pizzariaet og købmand deler gård. De hilser på hinanden i gården. Han har dog lagt lidt afstand til pizzaejeren, da pizzaejeren skylder nogle penge. Han har ikke

mødt **F3** i gården, og han er aldrig i gården kl. 20.20, hvor der er travlt i butikken. **F3** har hentet pakker mange gange i butikken. **F3** har været i forretningen efter den 15. august 2019. **F3** hentede en pakke den 2. september 2019 til sin chef.

\*\*\*

Tiltaltes forklaring i grundlovsforhøret den 7. september 2019 blev oplæst. Tiltalte forklarede om forhold 4 og 5 i tilknytning hertil, at han kan vedstå sin forklaring afgivet i grundlovsforhøret. Han hilste på **F4** ligesom han gør overfor andre kunder. **F4** opførte sig mærkeligt på sin prøvevagt. **V4** og **V3** var på arbejde, men så ikke **F4's** opførsel. Han har ikke rørt ved **F4's** numse, men **F4** har rørt ved hans numse. Han har opfattet det som sjov fra **F4's** side. De stod begge i kassen. Han holdt sig lidt fra **F4** efter denne opførsel. Han gav **F4** 200 kr. for prøvevagten. Det har han også gjort til andre ansatte. **F4** kastede med papir mod tiltalte. Hun har ikke gjort som beskrevet i anklageskriftet. Det er ikke muligt at foretage sig noget i butikken, da der var kunder.

Den 3. september 2019 (forhold 5) var de 5 på arbejde. Det var ikke aftalt, at **F4** skulle møde på arbejde den 3. september 2019. **F4** sendte en sms og spurgte, om det var OK, at hun kom kl. 17.00 Tiltalte besvarede ikke sms'en. **F4** kom kl. 17.00, hvor de var i gang med at fylde varer op. **F4** blev på et tidspunkt færdig med at sætte varer op. De var nu 3 nede i kælderen. Det var tiltalte, **F4** og **V3**. Der er tre kontorer, herunder tiltaltes kontor, i kælderen, ligesom der er to toiletter. Tiltalte var i færd med at printe. **F4** kom ind i printerrummet. **V3** sad kun 2 meter væk og røg en cigaret. Tiltalte kaldte på **F4**, fordi hun skulle tage sig af pakkehåndtering. **F4** skulle lægge pakker på rullebånd, så de var klar til GLS-chauffør. Kl. 20.58 gik **P1** hjem. Butikken lukkede kl. 21.00. De havde slukket alt lys. **F4** hentede sin taske. Kl. 21.02 printede han dagens rapport. **F4** begyndte at kysse og kramme ham. Hun tog hans hænder op til hendes bryster. Han prøvede at få hende væk. Han sagde: "Det går ikke. Jeg har 3 børn. Jeg er selvstændig." **F4** tog hænderne til hans bukser. Hun prøvede at få sine hænder ind i hans bukser. Han kan ikke huske, om hun rørte ham. Han var chokeret. Han vidste ikke, hvordan han skulle opføre sig. Han holdt på hendes skulder på en pæn måde. Han kan ikke huske, om han fik udløsning. Hun tog hans hænder og lagde dem på hendes bryster. **F4** tog tiltaltes hænder og førte dem ned i **F4's** trusser - og han ved ikke, om han har ført sine fingre ind i hendes skede. Han var i chok og ville ud af situationen. **F4** havde lukkede bukser i hele forløbet. **V3** har ikke hørt noget. Da han kom hjem spurgte hans kone, hvorfor han var ked af det. Han fortalte om episoden til sin kone, men sagde ikke alt. Hun sagde, at de skulle passe på. Dermed mente hun, at der altid skulle være tre personer i kælderen, og at pigerne skal ud af hoveddøren før alle andre.

Han har ikke låst døren. Dørene var låst i forvejen.

Det er korrekt, at de kørte **F4** hjem den første arbejdsdag, men ikke den anden dag.

Supplerende adspurgt af forsvareren har tiltalte forklaret, han til en start troede, at det var for sjov, at **F4** opførte sig, som hun gjorde - altså det med at kaste med kasseboner. Hun havde også en hård attitude overfor kunderne. Det var ikke meningen, at **F4** skulle fortsætte med at arbejde efter prøvevagten, men hun kom jo af egen drift. Tiltalte har ikke taget kontakt til **F4** efterfølgende. Han har under sin fængsling bedt sin kone om at udbetale løn til **F4**.

**F3** (**Navneforbud**) har forklaret, at hun i august 2019 arbejdede på et pizzeria, som deler baggård med købmanden på **Adressen**. Hun arbejder der stadig i sin fritid. Hun går til daglig i gymnasiet i 2. g. Hun kender flere af dem, som arbejder hos købmanden, da alle kommer fra lokalområdet. Hun er bekendt med **F2**. **T** var altid venlig, når hun mødte ham. **T** har altid krammet, når han kom ind i pizzeriaet. Den 15. august 2019 var hun ved at rydde op. Hun skulle ud med skrald. **T** kom op fra kældertrappen og han spurgte flere gange insisterende, om hun ikke ville med ned i kælderen. **T** krammede hende. Hun opfattede det intimiderende. Han sagde, at hun skulle med ned i kælderen og se deres nye håndvask. Han bad hende flere gange om at gå med ned i kælderen. Han angav flere årsager til, hvorfor hun skulle med ned i kælderen. Han holdt hårdt fast om hendes arm. Hun blev lidt forskrækket. Hun har flere gang tænkt over, at han krammede meget, når han kom i pizzeriaet. Han lagde ikke direkte an på hende, men det var ubehageligt. Hun sagde, at hun havde travlt. **T** blev sur undervejs og sagde, at hun skulle stille købmandens vogn fra sig. Det var en vogn, som pizzeriaet altid havde fået lov til at låne. Hendes veninde **Vidne 2** var også på arbejde den pågældende aften. **T** har været så nærgående, at han har rørt ved deres hår mv. Hun nævnte episoden for sine forældre. Hun skrev også til sine forældre med det samme - og hendes forældre hentede hende på arbejde. Et par uger senere kunne de læse om sagen i Ekstrabladet og hun henvendte sig til politiet.

Supplerende adspurgt af forsvareren har hun forklaret, at hun har arbejdet på pizzeriaet i et år. Hun handlede også i købmanden inden episoden. **T** var altid venlig og imødekommende spurgte, hvordan det gik. Hun syntes, at det var upassende, når **T** rørte ved vidnets og andre pigers hår. Nogle gange sagde vidnets chef noget på tyrkisk til **T**, hvorefter **T** gik fra pizzeriaet. På gerningsdagen pegede **T** og sagde: "Kom med herved" - og hun vidste, at der var en kælder. Hun følte sig meget utryk. Foreholdt vidnets forklaring til forhold 3, bilag 5, hvoraf fremgår:

"...

**T** kom hen og gav afhørte et lra,- De stod og talte lidt. De har kendt hinanden i længere tid, så afhørte følte sig ikke utryk. **T** kommer tit hen og giver afhørte et kram. Afhørte har ofte følt, at det var lidt upassende at kramme,

da de heller ikke kender hinanden så godt.  
...",

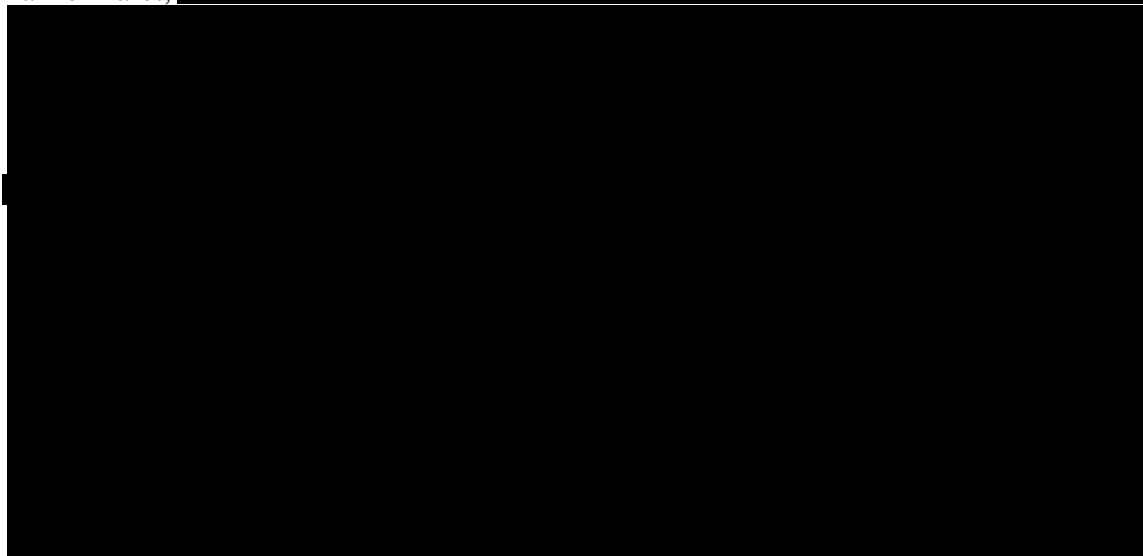
har hun forklaret, at hun følte sig mere og mere utryg.

Da hun hørte om den anden sag syntes hun at det var relevant at indgive anmeldelse. Hun syntes, at det var en stor ting at anklage nogen. Hun tænkte, at der var en dårlig intention bag. Hun kender **F2**, som også går på gymnasiet. Vidnet henledte politiets opmærksomhed på **F2**. Hun har hørt om flere andre piger fra købmanden, som har oplevet noget. Hun har hentet pakker hos købmanden. Hun har hentet cigaretter for sin chef i arbejdstiden.

**Vidne 2** forklarede, at hun den 15. august 2019 var på arbejde i pizzariaet sammen med **F3**. Vidnet har gået i skole med **F3**, men **F3** er ikke hendes tætte veninder. Vidnet ved, hvem **T** er. **T** kom tit på pizzariaet, da **T** og pizzaeieren var venner. **T** gav altid et kram. Hun tænkte ikke over, at han krammede, når hun kom. Den 15. august 2019 var **F3** ude med skrald. **F3** kom chokeret tilbage, og sagde, at **T** havde sagt, at hun skulle gå med ned i kælderen. **F3** sagde, at **T** var blevet aggressiv, da hun afslog at gå med. **F3** var lidt bange og fortalte om episoden både til vidnet og til deres chef. Chefen sagde, at de ikke længere skulle gå ud med skrald. Vidnet ved ikke, om **F3's** forældre kom til pizzariaet den pågældende aften. De talte ikke om politianmeldelse - også fordi deres chef sagde, at de ikke længere måtte gå ud med skrald. Chefen har også sagt, at han ikke ville have, at de snakkede med **T**.

Vidnet har arbejdet i pizzariaet i ca. 1 år - og har mødt **T** der. Hun talte med **T**, og vidnet opfattede ham som flink og imødekommende, og vidnet har også opfattet ham som nærgående. Vidnet syntes ikke om, at **T** krammede så meget som han gør.

**F4** (**Navneforbud - forklaring afgivet for lukkede døre**)  
har forklaret, **Dørlukning**



Dørlukning



Dørlukning



■ V3 ■ har forklaret, at han startede med at arbejde i købmandsbutikken i september 2019. Han husker ikke den eksakte dato. Han søgte et job, og kom i kontakt med ■ T ■, da han var kunde i forretningen. Han havde således handlet i forretningen et par gange inden sin ansættelse.

Vidnet husker nogenlunde ■ F4 ■. Den 2. september 2019 var ■ V4 ■, vidnet, ■ F4 ■ og ■ T ■ på arbejde. Vidnet har kun hilst på ■ F4 ■, men har ikke talt med hende. ■ F4 ■ arbejdede ved kassen sammen med ■ V4 ■ til kl. 18.00. Bagefter arbejdede ■ F4 ■ sammen med ■ T ■ frem til lukketid, som er kl. 21.00. Vidnet arbejdede ikke sammen med ■ F4 ■ den pågældende dag. Vidnet ordnede hylderne i butikken. Vidnet var på arbejde fra kl. 16.00 til kl. 21.00. Hans første indtryk af ■ F4 ■ var, at ■ F4 ■ virkede syg. ■ T ■ spurgte vidnet, om vidnets opfattelse af ■ F4 ■. Vidnet gav udtryk for sin opfattelse til ■ T ■, og vidnet sagde, at ■ F4 ■ i hans optik ikke ville kunne passe et arbejde. Vidnet byggede dette på, at ■ F4 ■ "grinede ud af det blå" og "snakkede med sig selv". Vidnet kan ikke udtale sig om ■ F4's ■ kontakt med kunder. ■ F4 ■ og ■ T ■ gik ikke ned i kælderen i åbningstiden, men kl. 21.00 gik både vidnet, ■ T ■ og ■ F4 ■ ned i kælderen. Vidnet bemærkede ikke noget mellem ■ T ■ og ■ F4 ■. De var begge to meget smilende. ■ F4 ■ bad ■ T ■ om at blive kørt hjem. Vidnet havde forinden fået oplyst, at der var rotter i ■ T's ■ hjem. Vidnet er ikke bange for rotter. ■ T ■ og vidnet kørte ■ F4 ■ hjem. Det var vidnet, som førte bilen. ■ T ■ sad i midten og var i gang med at bestille brød på køreturen. ■ F4 ■ sad ved døren. ■ F4 ■ takkede for køreturen. De kørte videre til ■ T's ■ hus.

Vidnet, ■ P1 ■, ■ F4 ■ og ■ T ■ var på arbejde den 3. september 2019. Vidnet mødte ind kl. 16.00 og vidnet havde fri kl. 21.00. ■ F4 ■ var allerede mødt ind på arbejde, da vidnet mødte. Der kom en del varer hjem, og vidnet og ■ T ■ satte varer på plads. ■ T ■ var også i gang med at bestille nye varer. Vidnet kan ikke huske, hvad ■ F4 ■ lavede, men vidnet er ret sikker på, at ■ F4 ■ og ■ P1 ■ stod i kassen. Vidnet havde ikke noget at gøre med ■ F4 ■. ■ T ■ og ■ F4 ■ gik ikke ned i kælderen før kl. 20.40, men ved 20.40-tiden bad ■ T ■ ■ F4 ■ om at tage returpakker ned i kælderen. Vidnet var ikke nede i kælderen på det tidspunkt. ■ T ■ sendte ■ P1 ■ hjem, da ■ P1 ■ var færdig med sit arbejde. ■ T ■ og vidnet slukkede lyset i forretningen, før de gik ned i kælderen, hvor ■ F4 ■ var. ■ F4 ■ gik ind i omklædningsrummet. ■ T ■ skulle printe et stykke papir fra computeren. kl. 21.05 forlod både ■ T ■, vidnet og ■ F4 ■ forretningen. ■ F4 ■ var smilende, da de sagde farvel.

Supplerende adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han fik kontakt med ■ T ■ under et af vidnets besøg som kunde i forretningen. Vidnet og ■ T ■ har ikke fælles bekendte. Han har slet ikke talt med ■ F4 ■ på de to vagter. Han har heller ikke arbejdet sammen med ■ F4 ■ på de to vagter. Forespurgt om, hvordan han så kunne registrere, at ■ F4 ■ var syg, har han forklaret, at ■ F4 ■ passerede vidnet flere gange i løbet af dagen, hvor ■ F4 ■ grinede ud af det blå og talte med sig selv. Han er blevet afhørt af politiet to gange, og det skyldes, at han blev telefonisk afhørt under første afhøring, hvor han ik-

ke var god til at udtrykke sig. Han var nervøs under den første afhøring, og han var bange for, om han havde fortalt noget, som ikke var rigtigt.

Foreholdt vidnets forklaring til politirapport, bilag 27-2, side 4:

"...

Han forklarede, at han fortalte forkert i første gang, fordi han blev nervøs over at blive afhørt af politiet og af en kvinde.

Han blev gjort bekendt med, at jeg (afhører) også er en kvinde, og spurgt, om han så forklarer rigtigt nu. Han oplyste, at han også bliver nervøs over at tale i telefon, men nu fortæller han sandt.

...",

har har forklaret, at det er korrekt, at han har forklaret sådan.

Foreholdt vidnets forklaring i bilag 27:

"...

Vidnet forespurgt vedr. forløbet omkring lukketid tirsdag. Vidnet forklarede, at han lukkede af i selve butikken og indgangen dertil. **P1** som også havde vagt, forlod butikken via hovedindgangen. Forespurgt hvor sigtede og **F4** var på dette tidspunkt, oplyste vidnet, at det var han ikke klar over. Vidnet oplyste, at sigtede kom til kassen omkring kl. 21 og talte kassen op, ...",

har han forklaret, at det er korrekt, at han har forklaret sådan.

Videre foreholdt:

"...

Vidnet forespurgt, om han så **F4** og sigtede i kælderen omkring lukketid. Vidnet oplyste, at han ikke ved, hvor de var omkring lukketid. Vidnet oplyste, at han ikke så **F4** særlig meget på de 2 vagter. ...",

har har forklaret, at det er korrekt, at han har forklaret sådan til politiet. Han var nervøs under afhøringen.

Forløbet foregik, som han har forklaret i dag.

Foreholdt vidnets forklaring til bilag 27-2, side 4:

"...

Han blev spurgt, om chefen og **F4** var væk sammen i en længere periode. Han oplyste, at det bemærkede han ikke.

Han blev spurgt, om det betød, at han kunne sige, at de ikke var alene. Han oplyste, at han ikke ved, om de var alene.

...",

har han forklaret, at det er korrekt, at han har forklaret sådan. Han ved ikke, om der har været tidspunkter, hvor **T** og **F4** har været alene. Vidnet ved, at **T** har været i kælderen et par gange. Vidnet har kun arbejdet sammen med **T** i sammenlagt 4 dage.

**V4** forklarede, at hun er tilmeldt og bor hos **T's** fætter. Vidnet har kendt **T** i to år, men har jævnligt mødt ham til bryllupper. Vidnet var tilkaldevikar i **T's** butik, når der var brug for hjælp. Vidnet så kun **F4** den 2. september 2019, da vidnet ikke var på arbejde den 3. september 2019. Vidnet mødte ind den 2. september 2019 ved 10-tiden. Vidnet havde fri kl. 18.00. Vidnet tror, at **F4** mødte ind ved 12-tiden, men vidnet er ikke sikker. Vidnet blev kaldt ind, fordi **F4** skulle læses op. Vidnet arbejdede sammen med **F4** hele dagen, da **F4** ikke måtte stå i kassen selv. **F4** var OK jobmæssigt. **T** spurgte til sidst, hvordan det gik med **F4**. Vidnet sagde, at **F4** var lærenem, men vidnet gav også udtryk for, at **F4** var lidt mærkelig og grinede. **F4** rettede også på vidnet sprogligt, selvom der ikke var noget at rette på. Vidnet sagde, at **F4** var mærkelig. Vidnet sagde til **T**, at **F4** ikke skulle grine, og vidnet gav udtryk for, at **F4** ikke var en egnet medarbejder. Vidnet iagttog ikke nogen reaktion eller lignende fra **T's** side, som kunne opfattes som upassende. **T** kom generelt næsten aldrig op i kassen. **T** er et godt menneske, og har altid været der for vidnets familie. Vidnet er 21 år gammel, og hun har arbejdet siden hun var 13 år. Hun har altid opfattet **T** som en god chef. **T** har aldrig opført sig upassende overfor vidnet. Vidnet opfatter **T** som en bror. **T** har forevist kameraovervågningen en video af **F1**. Det var meget tydeligt, at **F1** puttede cigaretter i baglommen. **F1** stjal fra **T**. Sådan noget kommer hurtigt videre i butikken.

Supplerende adspurgt af anklageren, har vidnet forklaret, at vidnet har mødt **T's** familie privat. Hun bor hos **T's** fæster. Vidnet har talt om sagen i familien, men det har været overfladisk. Vidnet bekræfter, at hun er blevet afhørt af politiet to gange. Foreholdt vidnets forklaring til rapport af 14. september 2019 (bilag 26) har hun forklaret:

"...

Inden afhørte gik hjem havde **T** spurgt afhørte, hvordan **F4** havde klaret det rent arbejdsmæssigt. Afhørte havde sagt, at hun havde klaret det rigtig fint i forhold til, at det var hendes 1. dag. De havde ikke talt mere om

**F4**.

...",

har hun forklaret, at hun bagefter kontaktede politiet og sagde, at der var flere ting, som hun ønskede at tilføje. Vidnet blev herefter afhørt den 11. sep-

tember 2019.

Vidne 5, som er tiltaltes hustru, forklarede, at hun arbejder i købmandsforretningen. Hun er også medejer. Hun har arbejdet i forretningen, siden de overtog forretningen. Hun arbejder der dagligt, men hendes arbejdstider svinger meget. Vidnet har ikke mødt F4, men vidnet var bekendt med, at F4 var blevet ansat. Tiltalte fortæller vidnet alt. Da hendes mand kom hjem den 3. september 2019 fortalte han, at F4 havde blufærdighedskrænket ham, og at han havde været nødt til at fyre F4. Hendes mand sagde, at F4 havde befølt ham. F4 havde befølt ham på hans kønsorgan. Han sagde også, at F4 havde sagt, at hun ville have samleje, men at han havde afslået. Vidnet sagde, at det var rigtigt godt, at F4 skulle fyres, da der ikke var plads til at have sådan nogle mennesker ansat. Alle døre i kælderen står åbne. Dørhåndtagene virker ikke. Der er dog et kontor i kælderen, som kan aflåses. Vidnet kom på arbejde kl. 10.00 den 3. september 2019. Vidnet skulle køre varer til en anden kiosk kl. 13.00, og vidnet plejer at bruge varevognen. Vidnet havde aflåst kontoret, da hun kørte til den anden kiosk. Da hun kom til den anden kiosk, satte hun varer op, og kørte derefter hjem til deres private hus. Vidnet havde nøglerne hele dagen. Det som pigen har sagt passer derfor ikke, da kontoret var aflåst. Vidnet har læst om historien i Ekstrabladet. Vidnet kender F2. F2 kommer er kommet meget jævnligt i butikken. F2's mor er også kommet efter anholdelsen. F2's mor har givet udtryk for, at F2 var meget glad for at være ansat. Vidnet var på arbejde, da tiltalte udleverede T-shirten til F2. Vidnet var på kontoret ved siden af. De plejer at udlevere en T-shirt, og der er et personalerum, hvor personalet skifter. Vidnet er sikker på, at F2 klædte om i særskilt rum. F2 lukkede døren og kom ud iført T-shirt. F1 har stjålet cigaretter i butikken. T viste vidnet overvågningsvideoen, hvor man ser, at F1 stjæler cigaretter og putter dem i sin taske. F1 havde ansvar for rengøring efter lukketid. Kvaliteten var rigtig god.

Supplerende adspurgt af anklageren om F2, har vidnet forklaret, at vidnet kunne høre, hvad der blev snakket om i det tilstødende kontor. Foreholdt, hvordan vidnet kunne se, at F2 skiftede i personalerummet, har hun forklaret, at døren var åben. Vidnet var på vej ind for at spørge sin mand om noget. De ansatte må ikke have døren åben, når de skifter. Vidnet tror, at F2 blev ansat for 6-8 måneder siden.

### Øvrige oplysninger

Retspatologisk Afdeling har i erklæring af 5. september 2019 vedrørende personundersøgelse af F4 udtalt (erklæringen er dokumenteret for lukkede døre):

"...

*Konklusion*

Dørlukning



### Personlige oplysninger

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har i udtalelse af 12. november 2019 oplyst:

"...

*Kriminalforsorgens konklusion og begrundelse*

*Kriminalforsorgens konklusion:*

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at [redacted] T [redacted] er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgens begrundelse:

[redacted] T [redacted] har gode sociale og personlige forhold. Der skønnes således kun at være behov for tilsyn af Krimialforsorgen i forbindelse med en eventuel betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, som han findes egnet til at udføre."

..."

Udlændingestyrelsen har den 13. november 2019 udtalt:

"...  
*Udtalelse om mulig udvisning af* [redacted] T [redacted] —  
*politiets j.nr. 0900-72332-00002-19*

Nordsjællands Politi har deri 23. oktober 2019 anmodet Udlændingestyrelsen om en udtalelse til brug for straffesagen mod:

Navn: [redacted] T [redacted].  
Nationalitet: Tyrkiet  
Cpr.nr.: [redacted] CPR nr. 1 [redacted] Udeladt

der er tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 232, samt § 216, jf. § 225.

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt ca. 1 års fængsel.

Det er desuden oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud, subsidiært at udlændingen tildeles en advarsel.

#### *Opholdsgrundlag og længde*

[redacted] T [redacted] fik den 10. juli 2008 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 1, indtil den 9. juli 2010. Denne opholdstilladelse er senest den 26. juni 2013 meddelt tidsubegrænset.

Den 15. juli 2008 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Længden af [redacted] T's [redacted] lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 15. juli 2008, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1, og [redacted] T [redacted] har således haft lovligt ophold i Danmark ca. (tidsrum), jf. udlændingelovens § 27.

#### *Udvisningshjemmelen*

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 6.

Efter udlændingelovens § 22, nr.6, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft

lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 225, jf. § 216 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 6. september 2019.

Heraf fremgår at T blandt andet har oplyst, at han:

- Har sine tre børn og ægtefælle i Danmark, som alle er danske statsborgere, og som alle følger med ham
  - Har sin uddannelse fra Tyrkiet (gymnasium).
  - Hans mor bor i Tyrkiet samt at han ejer en lejlighed i Tyrkiet.
  - Er medlem af a-kassen DANA

Udlændingestyrelsen bemærker, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for pågældendes herboende ægtefælle og/eller børn, såfremt pågældende bliver udvist af Danmark.

*Associeringsaftalen mellem Tyrkiet og EU*

Efter Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 af 19. september 1980 (i det følgende benævnt Associeringsaftalen), artikel 6 kan en tyrkisk arbejdstager, som har haft lovlig beskæftigelse i en medlemsstat i ét år eller mere, have ret til at få fornyet sin arbejdstilladelse i samme medlemsstat.

Efter artikel 7 kan denne ret efter omstændighederne også udstrækkes til at omfatte familiemedlemmer til den tyrkiske statsborger, som er omfattet af artikel 6. Efter artikel 7 kan det blandt andet have betydning, hvor længe familiemedlemmet har haft lovligt ophold i værtslandet. For så vidt angår børn kan det desuden have betydning, om barnet har gennemført en erhvervsuddannelse i værtslandet, og om en af forældrene (fortsat) er lovligt beskæftiget i værtslandet.

Det følger af artikel 14, at en tyrkisk statsborger, der er omfattet af Associeringsaftalen, alene kan udvises af værtsstaten, når det er begrundet i hensyn til den offentlige orden, sikkerhed og sundhed. Efter EU-domstolens praksis betyder dette, at en tyrkisk statsborger, der er omfattet af Associeringsaftalen, kun vil kunne udvises, hvis den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en

virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Udlændingestyrelsen har ikke modtaget oplysninger om pågældendes og dennes forældres tilknytning til det danske arbejdsmarked.

Udlændingestyrelsen har dermed ikke kunnet vurdere om pågældende opfylder kravene i henholdsvis artikel 6 og 7.

#### *Udtalelse om udvisningsspørgsmålet*

Del bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter § 22 -24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en straf af 1 års varighed sammenholdt med de i Udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden *nedlægger påstand om udvisning*.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6.

Udlændingestyrelsen skal samtidig henlede opmærksomheden på, at en udlænding, i medfør af udlændingelovens § 24 b, skal tildeles en advarsel, hvis der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter § 22-24, fordi dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.

#### **Konsekvenser ved en eventuel udvisning**

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal *knyttes et indrejseforbud*.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 2 og 3, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Såfremt den pågældende tildeles en advarsel efter udlændingelovens § 24 b, stk. 1, følger det at denne bestemmelses stk. 2, at retten i forbindelse med dommens afsigelse skal vejlede udlændingen om betydningen heraf.

..."

Anklagemyndigheden har tilkendegivet, at det er uomtvistet, at tiltalte er omfattet af den såkaldte associeringsaftale.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han kom til Danmark i 2007, men fik opholdstilladelse i 2008. Han har altid været i beskæftigelse. Han har altid været selvstændig, men han var dog ansat i et pizzeria som lønmodtager i 3 måneder. Han købte forretningen i **Byen** i 2017. Han har også en kiosk i Hillerødgade. Han har tre børn på 6, 13 og 16 år. De går alle i skole. Alle børn er født i Danmark. Tiltalte rejste frem og tilbage mellem Tyrkiet og Danmark frem til han fik opholdstilladelse. Næsten hele hans familie bor i Danmark. Han har søskende i Østrig og Finland. Han har en bror i Tyrkiet. Det vil ikke være nemt for børnene at skulle tage til Tyrkiet. Børnene har været i Tyrkiet hvert tredje år. Hans hustru er dansk statsborger. Han bruger sin fritid med familien.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 6. september 2019.

## **Retten's begrundelse og afgørelse**

### Skyldsspørgsmålet

Om de fire piger/unger kvinder bemærkes, at **F1**, **F3**, **F2** og **F4** var henholdsvis 17 år, 17 år, 15 år og 21 år på gerningstidspunktet. De tre af pigerne/de unge kvinder **F1**, **F2** og **F4** ansøgte alle om at få et fritidsjob i tiltaltes købmandsforretning. De fire piger/unge kvinder har afgivet troværdige og detaljerede forklaringer, og de har alle samstemmende og på troværdig vis forklaret, at tiltalte optrådte på en måde, som var upassende, ubehagelig og grænseoverskridende. De fire piger/unge kvinders forklaringer understøttes af vidnet **V1's** og **Vidne 2's** forklaringer og iagttagelser, og **F4's** forklaring understøttes tillige af de lægelige oplysninger i sagen, hvorefter det kan lægges til grund, at **F4** fik læsioner i vaginalindgangen og vagina.

Heroverfor står, at tiltalte, som var 38-39 år på gerningstidspunkterne, konsekvent har benægtet at have optrådt på en måde, som en ung pige/kvinde kan have opfattet som krænkende.

Efter **F1's**, **F2's**, **F3's** og **F4's** troværdige og detaljerede forklaringer findes tiltalte skyldig i de rejste tiltaler. Retten bemærker i den forbindelse, at det efter **F4's** forklaring kan lægges til grund, at tiltalte havde hårdt fat om **F4's** håndled.

Tiltaltes forklaring afvises som utroværdig. Retten finder heller ikke, at vidnerne V4's og tiltaltes hustrus forklaringer under de anførte omstændigheder kan føre til en anden vurdering.

Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i de rejste tiltaler, jf. straffelovens § 232, § 216, stk. 1, nr. 1, jf § 225.

#### \* Strafudmålingen

##### *To dommere udtaler*

Vi stemmer for, at straffen fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 232, § 216, stk. 1, nr. 1, jf § 225.

Vi har lagt vægt på karakteren af de begåede forhold, herunder forskellen i alder mellem tiltalte og de unge piger/kvinder samt tiltaltes rolle som arbejdsgiver overfor tre af de unge piger/kvinder, hvor der var et afhængigheds- og tillidsforhold. Vi har videre lagt vægt på domstolenes strafudmåling i sagerne U.2019.4098H og U.2019.2939, som har lighedspunkter med nærværende sag.

##### *En dommer udtaler*

Jeg stemmer for, at straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 2 måneder, jf. straffelovens § 232, § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 225.

Af de grunde der er anført af flertallet finder jeg, at straffen skal fastsættes til 1 år og 2 måneder.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

#### Udvisningen

Betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 6, for at udvise tiltalte er opfyldt. Det betyder efter udlændingelovens § 26, stk. 2, at han skal udvises ubetinget, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder navnlig artikel 14 i Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 af 19. september 1980 om yderligere associering mellem EØF og Tyrkiet (associeringsaftalen) eller artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Tiltalte er født og opvokset i Tyrkiet, og har har levet i Tyrkiet frem til han var knapt 30 år gammel. Han har haft sin skolegang der, og han har forsat både sin mor og en bror i landet. Han har også en lejlighed i Tyrkiet. Han har under sagens behandling i retten talt delvist dansk, men han har også flere gange undervejs gjort brug af den tyrkiske tolk, og tiltalte taler således tyrkisk. Tiltalte vil således uden problemer kunne klare sig i Tyrkiet, hvis han udvises dertil.

Det er uomtvistet, at tiltalte efter sin beskæftigelse er omfattet af associe-

ringsafgørelsens artikel 6. Det følger af afgørelsen, at en tyrkisk statsborger alene kan udvises af opholdsstaten, når dette er begrundet i hensyn til den offentlige orden, den offentlige sikkerhed og den offentlige sundhed. Det fremgår af Ziebell-dommens præmis 82, at foranstaltninger begrundet i den offentlige orden og sikkerhed kun kan træffes, hvis det efter de kompetente myndigheders konkrete vurdering i det enkelte tilfælde viser sig, at den pågældendes personlige adfærd aktuelt udgør en reel og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. herved også afgørelsen U.2019.2939Ø. Ved denne vurdering skal myndighederne desuden påse, at såvel proportionalitetsprincippet som den berørte persons grundlæggende rettigheder overholdes, navnlig retten til respekt for privatliv og familieliv.

Efter artikel 8, stk. 1, i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention har enhver ret til respekt for sit privatliv og familieliv. Ifølge artikel 8, stk. 2, må ingen offentlig myndighed gøre indgreb i udøvelsen af denne ret, medmindre det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfundet blandt andet for at forebygge uro eller forbrydelse. Afgørelsen af, om et indgreb er nødvendigt, beror navnlig på en proportionalitetsvurdering. I bedømmelsen indgår blandt andet de samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af den tidligere og nu begåede kriminalitet. I bedømmelsen indgår ligeledes, hvor længe pågældende har været i opholdslandet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og statsborgerskabslandet.

Tiltalte har hustru og tre børn i Danmark, hvor han har hus, og ernærer sig som købmand. Han er ikke tidligere straffet.

Efter en samlet bedømmelse af ovennævnte forhold finder retten, at udvisning af tiltalte vil udgøre et uproportionalt indgreb i hans ret til privat- og familieliv og således med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Tiltalte frifindes derfor for påstanden om udvisning, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Det følger herefter af udlændingelovens § 24 b, stk. 1, at tiltalte tildeles en advarsel om, at der, hvis han begår nyt strafbart forhold, ved en afgørelse om udvisning på det tidspunkt vil skulle lægges vægt på, om udvisning må anses for særlig påkrævet, fordi han ikke tidligere er udvist af den grund, at dette med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Tiltalte tildeles derfor en advarsel efter udlændingelovens § 24 b.

#### Godtgørelse for tort

Retten tager erstatningspåstandene til følge som nedenfor bestemt.

I forhold til F4 lægger retten vægt på forholdets karakter og aldersforskellen mellem forurettede og tiltalte, herunder at overgrebet er foregået af arbejdsgiver overfor en ung kvindelig ansat på arbejdspladsen, hvor

den ansatte skal kunne føle sig tryk. Retten har herunder lagt vægt på godtgørelsesniveauerne i sager om seksuelle krænkelser på 1/3 i forhold til det hidtidige niveau, der er tiltænkt med lov nr. 140 af 28. februar 2018 om ændring af straffeloven, lov om forældelse af fordringer, lov om erstatningsansvar og lov om erstatning fra staten for forbrydelser, finder den juridiske dommer, at tiltalte skal betale godtgørelse for tort til forurettede med 20.000 kr.

Der er ikke grundlag for at tilkende godtgørelse til vidnerne **F1**, **F2** og **F3** efter erstatningsansvarslovens § 26. Den juridiske dommer lægger herved vægt på, at der ikke er tale om en krænkelse af en sådan grovhed, at det kan udløse erstatning.

**Thi kendes for ret:**

**T** skal straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte tildeles en advarsel om udvisning.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til **F4** betale 20.000,00 kr. med tillæg af procesrente fra kravets fremsættelse d.d. til betaling sker.

**Dommer**