



DOM

afsagt den 20. december 2019

Retten nr. 1-9704/2019

Politiets nr. 4200-72302-00016-19

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født den Dato 1995

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 21. oktober 2019 og tilkendegivelse er modtaget den 1. november 2019.

Tiltalte

er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, § 232, § 245, stk. 1 og § 261, stk. 1, forsøg på voldtægt, blufærdighedskrænkelse og vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter samt frihedsberøvelse,

ved den 24. august 2019 i tidsrummet mellem kl. 10.00 og kl. 12.00 på Adresse i By 1, ved vold at have forsøgt at tiltvinge sig samleje med Forurettede (F), idet han forsøgte at knappe hendes bukser op, ligesom han rev hendes bodystocking op og slikkede hende i ansigtet og stak sine fingre ind i hendes mund, alt imens han blandt andet fastholdt hende, lå på hende, tog kvælertag på hende og holdt hende for munden, ligesom han bed hende flere steder i ansigtet og på kroppen, alt hvilket var egnet til at krænke hendes blufærdighed og samtidig hermed forhindre hende i at forlade stedet i ca. 1 time, hvorefter det lykkedes F at komme fri og løbe fra stedet, hvorved tiltaltes forsøg på voldtægt mislykkedes.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 og jf. § 23, nr. 2 og § 24, nr. 2 udvises med indrejseforbud fastsat af retten i medfør af udlændingelovens § 32.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Advokat Mogens Freinsilber har på vegne af F

påstået, at tiltalte skal betale 2.220,00 kr. i erstatning for ødelagte effekter og 60.000,00 kr. i godtgørelse for tort.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Tiltaltes forklaring fra grundlovsforhør den 25. august 2019 har været dokumenteret. Det fremgår heraf:

' [redacted] Tiltalte [redacted], forklarede, at han kom til Danmark i 2014.

Foreholdt oplysningerne fra folkeregistret, fastholdt sigtede, at han indrejste i slutningen af 2014. Han bor i [redacted] By 1 [redacted] med [redacted] P [redacted], der flyttede ind i lejligheden for ikke så lang tid siden.

Person (P)

Natten til lørdag var han ude med nogle venner. De var nede i byen. Han kom hjem cirka kl. 7 om morgenen. Hans ven, [redacted] V1 [redacted], tog med ham hjem. [redacted] P [redacted] var ikke hjemme. Sigtede tror, [redacted] P [redacted] var taget på arbejde. Det var første gang, han mødte [redacted] F [redacted]. Han mødte hende, da han handlede ind i Rema1000 på vej hjem fra byen. Hun kom hen og spurgte dem om en adresse. I Rema1000 havde de købt mad. De havde ikke købt rødvin. De købte rødvin senere, da hun bad dem om det. Da hun spurgte om adressen, var de fulde og utålmodige efter at komme hjem. Hun spurgte, om de drak alkohol, hvilket de bekræftede, og så ville hun med dem hjem. De havde penge i banken, så de valgte at købe rødvin, som hun bad om.

Vidne 1 (V1)

Bagefter gik de alle tre hjem til hans lejlighed. I starten var der god stemning, og de drak og hørte den musik, som pigen valgte. Hun kom hen og satte sig på deres lår og ophidsede dem. De talte dansk og engelsk indbyrdes. Han og [redacted] V1 [redacted] er ikke så gode til dansk.

På et tidspunkt lagde [redacted] V1 [redacted] sig til at sove på et værelse. Da havde de drukket en flaske vin.

Foreholdt bilag 9 (1-12), fotomappe, forklarede sigtede, at [redacted] V1 [redacted] lagde sig til at sove på værelset, foto 9. Sigtede og [redacted] F [redacted] blev i stuen. Der var den samme, gode stemning. De røg cigaretter og drak vin. Da de havde drukket vinen, spurgte hun, om han tog kokain, hvilket han afviste. Hun spurgte, om han ville købe vodka. [redacted] V1 [redacted] var ikke gået helt i seng, så han gik efter vodka. Sigtede og [redacted] F [redacted] lå og holdt om hinanden. Sigtede så ikke, om [redacted] V1 [redacted] var kommet tilbage. Han troede, at [redacted] V1 [redacted] måske lå og sov på sit værelse. Det sagde han til politiet, da de kom. Retteligt var det sigtede, der foreslog, at [redacted] V1 [redacted] skulle hente vodka. [redacted] V1 [redacted] kom tilbage med vodkaen. Sigtede tror ikke, at [redacted] V1 [redacted]

blev oppe for at drikke vodkaen med dem. Han ved ikke, om V1 gik i seng eller på toilettet. Han kunne ikke se V1.

Han optog filmsekvenser. F var mere interesseret i V1 og gik frem og tilbage mellem ham og V1. F tog også billeder. Hun ophidsede dem. Det var i begyndelsen af forløbet. Da V1 ikke længere var til stede, kyssede han og F hinanden ”og sådanne aktiviteter”. Sigtede var stadig sammen med F, efter V1 var gået i seng. De var virkelig fulde og lidt trætte. Han lå oven på F og holdt om hende. I starten var det lidt forvirrende. Hun kyssede ham. Han forsøgte at kysse hende, men hun afviste ham, og siden kyssede hun ham. Han så hende gå og tænkte, at så var hun ikke interesseret.

Han kan ikke huske forløbet. Måske har han forsøgt at tage bukserne af hende. Hendes tøj var meget tyndt. Hendes bryster var næsten fremme, og han husker, at han rørte dem et par gange. På et tidspunkt holdt hun om ham. Han husker ikke, om hun holdt om ham, eller om hun tog halsgreb på ham. Han opfattede det som en del af deres ”leg”. Det kan godt være, hun tog halsgreb. Hun slog ham også. Han troede, at det hele var for sjov. De grinede også. Han har ikke taget kvælergreb på F, men det kan godt være, han har holdt om hende. Han har ikke bidt hende. Hvorfor skulle han gøre det? Han har ikke forsøgt at rive hende for at skade hende, men der kan være sket noget, mens de ”legede sammen” på gulvet. Han husker ikke, om hun på noget tidspunkt sagde, at det, han foretog sig, var et forsøg på voldtægt. Hun kan godt have sagt det, for hun skiftevis afviste ham og kyssede ham. Han kan ikke sige det sikkert, men han tror, det strakte sig over 10-15 minutter. Han husker ikke at have haft fingrene inde i munden på hende. Det tror han ikke, han gjorde. Han har ikke holdt hånden over hendes mund for, at hun ikke skulle skrike.

Da de lå på gulvet, så han hende løbe væk. Hun havde virket som om, hun var med på legen, så han forstod det ikke. Hun havde ikke tidlige forsøgte at løbe væk. Pludselig rullede hun sig sammen og rejste hun sig op.

Foreholdt bilag 11a (1-39), afhøringsrapport, forurettet, side 4, sidste afsnit, de første fire linjer (”På et tidspunkt ... kom hun fri igen”), forklarede sigtede, at det ikke skete, som forurettede har forklaret. Hun gjorde ikke flere forsøg på at gå. Da hun gik, blev han liggende, og der blev han liggende til politiet kom. Hun løb derfra uden sin ene sko. Hun havde haft sit pas med i lejligheden. Han ved ikke, hvor det blev af. Da hun rejste sig op for at gå, tænkte han, at så var hun alligevel ikke interesseret, og så blev han liggende.

Foreholdt bilag 9 (1-12), fotomappe, foto 7, forklarede sigtede, at jakken vist er P's.

Foreholdt samme bilag, foto 5, forklarede sigtede, at han ikke ved, hvorfor fjernsynet og bordet er væltet. Det kan han ikke huske. De skader, han selv har i ansigtet, må han have fået af **F**. Han så dem først i spejlet på hospitalet, da lægen sagde, han skulle vaske sine hænder.

Foreholdt bilag 9c (1-17), fotomappe, foto 3, forklarede sigtede, at han ikke husker, hvordan han har fået skaderne, eller hvordan fjernsynet er blevet væltet. **F** må have revet ham.

Foreholdt bilag 11 (1-41), fotomappe, forklarede sigtede, at det er **F** på billederne.

Foreholdt samme bilag, side 3, forklarede sigte, at han ikke ved, hvordan **F** har fået mærkerne i ansigtet. Hun havde et mærke, da han mødte hende.

Foreholdt samme bilag, foto 4 forklarede sigte, at han ikke ved, hvordan **F** har fået mærkerne hals og øre. Det var mørkt, så han ved ikke, hvordan det er sket.

Foreholdt samme bilag, foto 7, forklarede sigtede, at det godt kan være, at **F** har fået skaderne, da de lå på gulvet sammen og bevægede sig.

Foreholdt samme bilag, foto 8 og 10 forklarede sigtede, at han ikke husker, hvordan **F** skulle have fået mærkerne.

Foreholdt samme bilag, foto 11, forklarede sigtede, at han ikke tror, han har bidt **F**.

Han ved ikke, om **V1** kunne høre det, mens det skete. Han lå et eller andet sted og sov, da politiet kom. Han husker ikke, om han talte med **V1** om det, der var sket. Han lagde sig til at sove med det samme, **F** var gået. Det var politiet, der fortalte ham, at **V1** ikke længere var i lejligheden. **V1** bor i **By 2**. Han har ikke **V1's** adresse, men han har været hjemme hos ham og har hans telefonnummer. Det vil han gerne give politiet. Det ligger på hans telefon, men han ved ikke, hvor den er.

Han vil gerne samtykke til, at politiet kigger i hans telefon, både for så vidt angår **V1's** adresse og generelt. Han giver også samtykke til, at de må gennemgå hans instagram konto.

V1 er også fra Eritrea. Sigtede kender ham fra Aarhus.

Pigen kom hen til dem ved Rema1000. Hun fulgte efter dem, da de gik hen mod sigtedes lejlighed. Da var hun færdig med at tale med den anden herre. Sigtede kan ikke beskrive manden nærmere. Da de tre gik derfra, hilste pigen farvel til den anden mand.

De drak 2 flasker vin sammen, og han fik lidt af den vodka, der blev købt. Han mener, han så hende drikke vodka. Han husker, de drak vinen, men han husker ikke, hvor meget vodka der var tilbage. Der blev taget billeder med både hans, hans kammerats og måske også pigens kamera. På et tidspunkt filmede hun med hans mobil, mens han holdt om hendes bryster, og hun lagde det på hans instagram konto, men han fjernede det med det samme. Hun gik frem og tilbage mellem ham og V1 og ville kysse dem begge. Både sigtede og pigen tog billeder. De tog ikke billeder af, hvordan hun dansede arabiske danse, mens hun rystede med sine bryster."

Tiltalte har supplerende forklaret, at han kan vedstå sin forklaring fra grundlovsforhøret bortset fra, at de ikke mødte F i Rema1000, men tæt på, hvor han bor.

Lejligheden er ikke ret stor. Fjernsyn og møbler er tæt på hinanden.

Forevist foto 5, bilag 1-11, har tiltalte forklaret, at skaden på skærmen er en gammel skade. Der var også i forvejen en skade på sofabordet. Han ved ikke, hvordan der er kommet blod på gardinerne. Han blødte fra sit øre. Han tror ikke, at F blødte.

Forevist foto 10, bilag 1-11, har tiltalte forklaret, at han ikke ved hvordan, der er kommet hår på cyklen. Han og F kan godt have været på gulvet tæt på cyklen. Værelset er meget lille. Normalt står cyklen op ad væggen. Forevist foto 9 forklarede tiltalte, at de var ret fulde. Han ved ikke præcist, hvordan cyklen kom til at ligge oven i fjernsynet. Han husker klart, hvordan han og F hyggede sig sammen, og de havde det sjovt. Fjernsynet kan være faldet, mens han var ude af værelset. Han kan have været ude af værelset for at tisse. Han husker, at han var ude at tisse to eller flere gange. Han var på toilettet, mens V1 var til stede. Han husker ikke så godt, om han var på toilettet efter, V1 var væk. Han husker ikke så godt, hvad der skete i perioden fra V1 gik i seng, og til politiet kom, men han husker det alligevel. Han har ikke forsøgt at tage F's bukser af uden grund. Det vil sige, at han ikke har forsøgt at tage hendes bukser af med mindre, at hun selv lagde op til det. Der var mange tegn, der tydede på, at F gerne ville have sex med ham, så han var ikke i tvivl. F kyssede ham gentagne gange. Hun sad på hans skridt, og hun var i det hele taget meget aktiv. Det var både før og efter V1 gik i seng. Hun sagde ikke med ord, at hun gerne ville have samleje med ham, men viste det mere med sin handlinger. Til allersidst, inden F gik, sagde hun, at hun ikke ville mere. Det var sådan,

han forstod det. ■ F ■ skiftede hele tiden mellem at ville noget med ham og ikke at ville noget. Han lagde sig f.eks. på sofaen, og hun kastede sig over ham og kyssede ham. Ind imellem rode de rundt på gulvet. Han var fuld og var ikke klar over, at han var kommet til skade. Han husker ikke at have bidt ■ F ■. Han kan sagtens have slikket ■ F ■ i ansigtet, mens de kyssede. Han åbnede ikke sine bukser, mens de kyssede. Han tog først sine bukser af, da han senere gik i seng.

Tiltalte er blevet foreholdt, at tiltalte havde sine bukser delvist på, da politiet kom.

Tiltalte har hertil forklaret, at han var meget fuld, og han fik nok kun bukserne halvt af, da han gik i seng.

■ F's ■ overdel var kun halvt på, når hun dansede rundt. Hun tog ikke underdelen af. Han husker det ikke.

Det var hele tiden en leg mellem ham og ■ F ■. Undervejs kan han have holdt hende lidt, men det var på intet tidspunkt mod hendes vilje. Da hun til sidst gik, lod han hende bare gå. Han lagde sig ind på sit værelse med det samme. Han husker ikke, hvor ■ V1 ■ var. Da ■ F ■ var gået, tog han bukserne af og sov med det samme. Han husker ikke, hvor ■ V1 ■ var i huset og han husker ikke, om han talte med ■ V1 ■. Han har ikke låst døren. Han tror heller ikke, at ■ V1 ■ låste døren. Han sagde på intet tidspunkt til ■ F ■, at hun ikke måtte gå. Han så ikke ■ F ■ gå hen til døren før til sidst. Han kan ikke sige, hvor lang tid ■ V1 ■ var væk.

Tiltalte er blev foreholdt, at der er optaget film i perioden kl. 09.45 til 10.05.

Tiltalte har hertil forklaret, at det godt kan passe. Han ved ikke, hvor lang tid der gik fra de var færdige med at filme, og til ■ V1 ■ gik. Det er lidt sløret. Mens de alle tre var i lejligheden, optog de videoer. Da ■ V1 ■ var gået, fortsatte han og ■ F ■ med at optage på deres telefoner. De havde alle deres telefoner i hånden. Han ved ikke, om videoen kl. 10.03 var den sidste video, der blev optaget. På et tidspunkt tog ■ F ■ hans telefon og optog en video, som hun uploadede på Instagram. Den slettede han igen. Det kan godt være, at ■ F ■ havde ørerøringer på.

Tiltalte har fået forevist foto 11, bilag 1-11. Tiltalte har hertil forklaret, at det må være ■ F's ■ ørerøringer. Han så ikke, hvordan de kom af.

Tiltalte har fået forevist foto af sofapude, bilag 1-11.

Tiltalte har hertil forklaret, at han kan have ligget på puden, mens de fjollede rundt sammen. Han husker ikke, at der blev kastet rundt med ting.

Han kendte ikke ■ F ■ i forvejen. Han mener ikke, at han og ■ F ■ blev

uenige i lejligheden. [F] virkede ikke bange, men hendes opførsel var meget sjov i det. Hun skiftede hele tiden mellem at ville ham og ikke at ville ham.

Hun fortalte, at hun havde taget kokain. Hun bad ham også om at købe noget kokain til sig, men det ville han ikke. Det foregik senere i forløbet efter at de havde drukket en del og i forbindelse med, at de omfavnede hinanden, mens de sad i sofaen. Hun spurgte først, om han tog kokain, hvilket han svarede nej til, og derefter spurgte hun, om han ville købe noget til hende. Før snakken om kokainen gned hun sig op ad ham og ville kysse. Pludselig sagde hun stop vent lidt, og han kiggede så lidt på sin telefon, indtil [F] kastede sig over ham igen. Det gentog sig flere gange. På et tidspunkt lå de og kyssede på gulvet, og [F] sagde "stands, stop". Han blev irriteret og rejste sig. Lidt efter kom hun løbende igen, og de kyssede igen.

Efter de for anden gang lå på gulvet, slog [F] ham, mens han lå ned. Dengang føltes det ikke som om, at hun slog ham. Det var bare en del af det, de lavede. [F] var skiftevis kold og varm, og når hun var varm hoppede [F] på ham.

Tiltalte har fået forevist fotomappe, bilag 1-17.

Tiltalte har hertil forklaret, at han ikke på noget tidspunkt husker, at han havde ondt. Han kan kun komme i tanke om, at skaderne er opstået, når [F] var "varm" og sprang på ham. Det er svært at sige, hvad [F] tænkte, men hun grinede ofte og så glad ud.

Han tror ikke, at [F] tog sine sko på, da hun gik. Den sko, der blev fundet hjemme ved ham, må tilhøre [F].

Da de mødte [F], virkede hun meget frembusende. Hun ville gerne i kontakt med dem. Hun spurgte om vej. Da de ikke kendte det sted, hun spurgte om vej til, ville hun med dem. [F] virkede lidt beruset, men det var han også.

Han var ikke ude af lejligheden efter, at [F] gik.

[F] har forklaret, at hun var ved [By 1] tidligt om morgenen den 24. august 2019. Hun havde været i byen om natten og havde været til en privat morgenfest. Hun var fuld, men ikke rigtig fuld. Hun havde taget kokain til den private fest. Hun mødte to drenge. De spurgte, om hun var med på fest, og hun svarede ja. Hun gik med dem. En gik hen for at købe rødvin. De gik til drengenes lejlighed. Hun regner med, at de begge boede der. De sad og drak sammen et par timer. Det virkede fint. De drak rødvin. Hun tror ikke, at der var snak om, at der skulle hentes anden drikkevarer. Da den ene gik i seng, var døren åben til værelset. Det kan godt passe, at der blev taget billeder. Hun synes ikke, at hun flirtede med de to

personer. Hun var ikke interesseret i dem. De er ikke hendes type. Hun tror ikke, at de kyssede. Stemningen var hyggelig. De snakkede. Hun husker ikke, om de krammede hinanden. De sad sammen i sofaen. De holdt ikke om hinanden. Hun tror, at de to nævnte deres navne, men hun husker det ikke. Hun tror, at den ene gik ind på værelset for at sove, men hun ved det ikke. Døren var åben, men hun kunne ikke se ham. Da den ene var gået. Hun og tiltalte drak videre, og de var fulde. Tiltalte faldt, og hun hjalp ham op, men han trak hende ned. Pludselig lå han ovenpå på hende. Hun lå på ryggen. Hun bad ham flytte sig. Han bed hende. Han havde fat i hendes arme. I hendes hoved og hår. Hun kunne slet ikke bevæge sig. De moslede. Det gik op for hende, at det var noget galt. Hun fik sparket glasbordet, så det ramte tiltalte i hovedet. Hun ved ikke, hvor lang tid, det stod på. Det føltes som en evighed. Tiltalte slog hende i hovedet. Det var som om han bankede hende på hovedet. Han bed hende i ansigtet, på arme og bryster. Hun slog tiltalte og kradsede ham i ansigtet. Hun havde da fået sine ene hånd fri. Han mumlede noget på somalisk. Hun går ud fra, at formålet var, at han ville have sex med hende. Han tog sin penis ud af bukserne, og hun kunne mærke tiltaltes erigerede penis på sine bukser. Hun kunne mærke det på sin bagdel, for han havde fået hende til at ligge på maven. Hun havde bukser på, men tiltalte havde formålet at få hendes top af. Tiltalte prøvede at tage hendes bukser af. Hun trak dem op igen, og han forsøgte flere gange at få dem ned. Hun havde en bodystocking på. Bodystockingens var helt skæv og åben.

Vidnet er blevet foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport af 24. august 2019, side 4, 3. afsnit, 2., 5. linje, hvoraf fremgår, at tiltalte prøvede at tage vidnets bukser af ved at knappe dem op, men hun trak dem op. Han rev hendes bodystocking, som gik op.

Vidnet har hertil forklaret, at det er rigtigt. Hun husker dog ikke, at tiltalte knappede hendes bukser op, men at han rev i dem.

Det var tiltalte, der fik hende til at ligge på maven. Tiltalte holdt hende i håret. Han hev hende i håret. Hun husker ikke, om hun slog hovedet mod noget. De moslede, og der var ting, der væltede. Idet de moslede ramte de ind i ting. Tingene ramte dem. Hun havde helt glemt det, men det er rigtigt, at der faldt ting ned. Tiltalte havde sine fingre i hendes mund, og pressede fingrene ud til siden, så hun blev revet i munden. Hun fik mærker efter det. Idet han bed hende, havde han ansigtet helt tæt på hende, og han savlede på hende. Tiltalte virkede opstemt. Hun kunne mærke, at hans penis var fremme. Tiltalte prøvede at have sex med hende. Hans penis var errigeret, og alt hvad han gjorde, tydede på, at han ville have sex med hende.

Anklageren har forevist video fra den 24. august 2019, kl. 08.03, der rettelig er kl. 10.03.

Vidnet har hertil forklaret, at hun ikke husker det. Hun synes, at det er afskyeligt. Hun må have været meget fuld. Hun fik ødelagt nogle smykker.

Hun tror, at det var i forbindelse med, at hun og tiltalte moslede. Hun husker, at hun løb ud med begge sko på.

Hun kom væk fra situationen. Hun kom til at løbe ind på toilettet. Hun kom ud fra toilettet, men hoveddøren var låst. Tiltalte trak hende tilbage i armen, og de var tilbage på gulvet. Hun kom væk fra tiltalte igen, og det lykkedes hende at komme ud. Hun fik væltet glasbordet, som ramte tiltalte. Hun tænkte over, hvordan hun fik skoene af, for de sad fast. Hun ville have dem af, fordi de sad forkert på, og hun ville løbe ud. Tiltalte lå ovenpå hende, mens hun prøvede at få skoene af. Hun fik skoen løs halvt om halvt. Der hang en ankelkæde fast om hendes ankel.

Vidnet har fået forevist foto, bilag 1-11, foto 7.

Vidnet har hertil forklaret, at det er hendes sko. Hun må have fået skoen af i lejligheden. Det overrasker hende. Hun følte, at hun havde sko på, da hun løb.

Vidnet har fået forevist foto 13 og har hertil forklaret, at vedhængen har siddet i hendes halskæde.

Vidnet har fået forevist foto, bilag 1-8, side 10.

Vidnet har hertil forklaret, at det er hendes sko. Hun følte bare, at hun havde begge sko på. Det er nok fordi hun kæmpede med at få skoene af. Hun tror, at tiltalte løb efter hende, for hun hørte rumsteren i opgangen. Hun husker bare, at hun nåede at komme ud. Hun ved ikke, hvor hun løb hen. Det var bare ud på en lang vej. Hun søgte tilflugt ved et hus, hvor hun kontaktede en dame. Damen ville først ikke hjælpe hende, men vidnet insisterede. De ringede til hendes bosted og til politiet. Hun kørte med politiet og udpegede det sted, hun mente, at tiltalte boede.

Hun blev undersøgt af en læge.

Vidnet er blevet foreholdt resume og konklusion fra personundersøgelse af 27. august 2019, bilag 1-42.

Vidnet har hertil forklaret, at tiltalte godt kan have haft fat om halsen på hende, for han havde fat over alt. Hun havde ikke problemer med at trække vejret.

Hun husker ikke, at hun fik skader i nakken. Hun følte at skade nr. 2 var den værste. Det kan passe, at hun blev bidt to steder i ansigtet, og han bed hende langs armen. Hun bed ham ikke. Hun kradsede ham i ansigtet. Hun græd 3 dage i træk. Hun havde det mærkeligt, Hun husker ikke, hvornår hun begyndte på arbejde igen. Hun er blevet meget sårbar efter episoden. Hun har været bange. Hun husker ikke, hvor lang tid der gik, før bidemærkerne

gik væk.

Hun var ikke så fuld, da hun mødte tiltalte og den anden dreng. Hun drak rødvin. Hun husker ikke, om der var én, der hentede vodka. Hun drak ikke vodka. Hun bad ikke tiltalte om at hente kokain. Hun vil ikke se på videoer. På den video, der er forevist, er hun meget fuld. Hun kan godt se, at hun har småkysset med de to personer. Hun følte ikke, at hun flirtede, men det kan godt være. Det føltes som om, det stod på i en evighed. Hun fornemmede tiltaltes penis, men hun så den ikke.

Hendes trøje gik i stykker. Den var ny. Hendes sko gik i stykker. De var også nye.

V1 har forklaret, at han kender tiltalte fra Aarhus. De har været gode venner i ca. 2 år.

Han var sammen med tiltalte den 24. august 2019. De havde været i byen og drukket. Han ved ikke, hvor meget tiltalte havde drukket. Han lagde ikke mærke til, om tiltalte virkede specielt fuld, hvilket måske skyldes, at han selv var fuld. Han husker ikke, hvornår de kom til By 1, men det var efter busserne var begyndt at køre, så det var nok omkring kl. 07.00.

Det kan godt passe, at han var i Rema1000 om morgenen. Første gang var han i Rema1000 sammen med tiltalte og den anden gang var det for at købe cigaretter og drikkevarer. De mødtes med en pige i By 1. De var på vej hjem efter de havde været i Kvickly. De mødte pigen tæt på tiltaltes bopæl. Pigen kom hen og spurgte, om de kunne give hende directioner til Randersvej. Det kunne de ikke hjælpe med. Hun spurgte, hvor de boede, og om hun måtte gå med dem. Det blev aftalt, at de skulle købe noget at drikke, inden de gik op i lejligheden. Tiltalte købte noget vin af en art. Han gik med op i lejligheden. De sludrede meget godt med pigen. De hyggede sig. Han tror, at pigen havde drukket, inden de mødte hende. De drak vinen oppe i lejligheden. Pigen drak også vin. De drak to flasker vin. De hyggede sig og havde det sjovt. Pigen spillede musik, hun kunne lide. De tog billeder, og pigen kom ret tæt på dem. Han gav pigen sin mobil, og når hun tog billeder, kom hun tæt på. I starten sad de bare og drak sammen. Han føler, de var sammen i mange timer, men det er svært for ham, at sige hvor lang tid det var. Når telefonerne kom frem, kom pigen tættere på, og de begyndte at kysse. Først kyssede hun vidnet og så filmede hun og efterfølgende kyssede hun tiltalte. Det var mest, når hun filmede, at der blev kysset. Kyssene var på læberne og i ansigtet. Det var ikke tungekys. Vidnet kendte ikke pigens intentioner. Pigen ville selv med dem, og det var hende, der begyndte at kysse dem. Pigen tog ikke på nogen af dem. Pigen sad ved siden af ham, og hun havde sine ben hen over vidnets lår. Tiltalte sad på en stol lige overfor dem. Det skiftede undervejs, hvor tiltalte sad i sofaen, og pigen satte sig ved siden af tiltalte. Vidnet gik ud for at hente noget mere at drikke. Han var sammen med de to andre lige indtil, han gik ud for at købe mere alkohol.

Pigen bad ham købe vodka, og tiltalte bad ham købe cigaretter. Inden da havde han hvilet sig lidt på et værelse. Han nåede ikke at falde helt i søvn. Han lå bare ned. Tiltalte kaldte på ham og tiltalte og pigen bad ham hentet vodka og cigaretter.

Der var samme stemning, da han kom tilbage, som da han gik. Tiltalte og pigen halvt lå på sofaen ved siden af hinanden, mere ved han ikke. Han mener ikke, at de rørte hinanden. Han gav dem tingene, og gik derefter tilbage til værelset. Han lagde sig til at sove. Han faldt hurtigt i søvn. Han hørte ikke noget. Han sov bare. Efter 1 time hørte han noget, der var lidt højt. Det var lyden af stemmer. Han husker det ikke så klart. Han kan ikke beskrive karakteren af stemmerne nærmere. Han hørte heller ikke noget bestemt blive råbt. Han faldt i søvn igen. Han vågnede kun én gang.

Vidnet blev afhørt af politiet. Han taler ikke særlig godt dansk, så han havde svært ved at forstå, hvad der blev sagt. den dag.

Vidnet er blevet foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport af 26. september 2019, bilag 1-38. side 4, 4. sidste afsnit, hvoraf fremgår, at han pludselig vågnede ved, at der var larm i lejligheden. Først troede han, at han drømte, for det var uvirkeligt. Han hørte, at der var råberi, og at der blev væltet møbler.

Vidnet har hertil forklaret, at han blev spurgt, om han hørte en lyd, og han forklarede til betjente, at han hørte en lyd, og at han først troede, at det var en drøm. Han har ikke forklaret, at han hørte møbler, der blev væltet. Det var først næste dag, han så, at der var væltet møbler.

Vidnet er blevet foreholdt samme afhøringsrapport, side 4, de tre sidste afsnit, hvoraf fremgår, at det måske stod på i 10 minutter, mens han var vågen, men at han ikke var sikker. Der blev råbt fra både tiltalte og pigen. Forurettede havde flere gange råbt noget lignende: "Nej, nej hjælp og "Lad være". Pigen havde ikke lydt glad, og tiltalte havde råbt: "Jo kom nu" eller lignende.

Vidnet har hertil forklaret, at han ikke har forklaret sådan til politiet. Han forklarede det til politiet, som han har forklaret i retten i dag.

Han har ikke sagt, at han var vågen i 10 minutter. Han hørte ikke ord, kun lyde.

Da han hentede vodka, var han ikke væk i særlig lang tid. Tiltalte og pigen virkede ikke mere beruset, da han gik, end da han kom tilbage.

Der er en dør mellem stuen og det værelse, vidnet sov i. Døren var lukket.

Han kan ikke sige, hvornår han vågnede. Lejligheden var tom. Han stod op

med det samme. Inde i stuen var drikkevarerne væltet. Tv'et lå på gulvet. Han lagde ikke mærke til, om cyklen var væltet, eller om der var blod. Han synes, at han så pigens sko og læbestift. Han mødte tiltalte, da tiltalte kom tilbage til lejligheden. Han kiggede på et tidspunkt ud ad køkkenvinduet, men han kunne ikke se tiltalte. Tiltalte kom lidt senere til lejligheden. Han hørte nogle stemmer. Han åbnede køkkenvinduet for at se, om det var tiltalte. Han lukkede vinduet igen, for han kunne ikke se noget.

Vidnet er blevet foreholdt samme afhøringsrapport, side 5, 4. afsnit, hvoraf fremgår, at han kiggede ud ad køkkenvinduet på bagsiden af blokken og derigennem hørte han sigtede, der råbte. Han kunne ikke høre, hvad der blev råbt.

Vidnet har hertil forklaret, at det er svært at vide, hvordan politiet har forstået hans svar. Han forklarede til politiet, at han hørte en lyd, at han åbnede køkkenvinduet, og derefter lukkede han vinduet igen.

Da tiltalte kom tilbage til lejligheden, havde tiltalte en rift ved kinden. Det blødte ikke, men det var rødt. Tiltalte havde en t-shirt på. Han lagde ikke mærke til, om tiltaltes bukser var åbne. Han spurgte tiltalte, hvad han havde lavet. Tiltalte slog det hen og sagde, at han skulle ind og sove. Tiltalte lagde sig på sengen i soveværelset. Der er i lejligheden en stue, et lille værelse og et soveværelse.

Vidnet har fået forevist foto bilag 1-17, foto 1.

Vidnet har hertil forklaret, at tiltalte lagde sig i den seng med det røde betræk. Vidnet havde sovet på den blå madras. Tiltalte lagde sig bare, som han var. Vidnet tog hjem kort tid efter. Han husker ikke, hvad klokken var, og hvor lang tid de forskellige ting tog. De rørte ikke pigens bryster.

Politiassistent Vidne 2 har forklaret, at han kom til stede i en villa i By 1 den 24. august 2019, hvor F . var til stede i spisestuen. F . virkede chokeret og oprørt. F havde en bluse på, der var nedringet eller revet i stykker. Man kunne se en del af hendes bryster. Hun fik en sporsikringsdragt på,

Det kan passe, at F's bodystocking var knappet op, og hang løst ud over et par sorte tætsiddende bukser.

 F havde mærker forskellige steder. Hun sagde, hun havde ondt. Hendes ene sko hang fast i et hegn. Han så det kun ud ad vinduet. De fik en ret usammenhængende forklaring fra F om, hvad der var sket. Hun udpegede et par stedet, hvor det kunne være foregået.

Han var ikke med til at undersøge gerningsstedet.

Politibetjent [redacted] Vidne 3 [redacted] har forklaret, at han blev bedt om at anholde en person på en adresse i [redacted] By 1, hvor der skulle være foregået et forsøg på voldtægt. Det skulle være foregået et par timer forinden. Det var hans første opgave den dag. Han lagde ikke mærke til noget i opgangen. De startede med at banke på ved tiltalte, men der var ingen reaktion. De kiggede gennem brevsprækken. Døren var ulåst og de gik ind. Beskrivelsen af lejligheden, med de ting der skulle befinde sig der, svarede til det, de havde fået beskrevet. Der lå en mand og sov skråt på gulvet. Manden lå på maven, og han reagerede ikke på, at de talte til ham. De gav tiltalte håndjern på og sagde, at han var anholdt. Lynlåsen var rullet ned på bukserne, og han mener, at bukserne var knappet op. Tiltaltes penis sad opad i underbuskekanten. De pakkede tiltalte ind i en DNA-drugt og på vej ud, så han, at manden havde lyse hår i skægget.

Han var ikke med til at undersøge gerningsstedet. Han lagde ikke mærke til skader på tiltalte.

Af personundersøgelse af [redacted] F [redacted] fra Aarhus Universitet, Institut for Retsmedicin, af 27. august 2019 fremgår blandt andet følgende:

"...

Resumé og konklusion

Ved undersøgelsen af den 22-årige kvinde, som angiver sig udsat for forsøg på seksuelt overgreb begået ca. 2 timer forud for undersøgelsen, fandtes:

Hudafskrabninger og blodunderløbne mærker i hovedet (1-7), på halsen (8,9), ryg (10-13, 16), bryst (14), bug (15, 31), arme (17, 30) og ben (31-33) samt skarprandet læsion på venstre fod (34).

Læsionerne er alle friske og følger efter stumpe traumer, fraset læsion 34 som er følge efter et skarpt traume som snit/rids på skarp genstand. Læsion 2, 3, 17-25 har karakter af bid. De øvrige læsioner er følger efter slag, krads eller skurren mod fast overflade.

Der er sikret materiale til evt. retsgenetisk og retskemisk undersøgelse.
..."

Udlændingestyrelsen har den 30. oktober 2019 udtalt følgende:

"...

Opholdsgrundlag og længde

[redacted] Tiltalte [redacted] indrejste i Danmark den 19. juli 2014, hvor han

søgte asyl. Den pågældende fik den 9. april 2015 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1 indtil den 9. april 2020.

Længden af [redacted] Tiltaltes lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 9. april 2015, hvor pågældende fik opholdstilladelse i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

[redacted] Tiltalte har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 4 år og 4,5 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 og § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 216, § 245 og § 261 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af [redacted] Tiltalte med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvises til politiets afhøringsrapport af 9. oktober 2019.

Heraf fremgår at [redacted] Tiltalte blandt andet har oplyst, at han:

- Er sund og rask.
- Har ingen ægtefælle eller børn.

- Har sin mor og to søskende i Eritrea.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 2,5 til 3 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 og § 24, nr. 2.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 2 og 3, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det fremgår af udlændingelovens § 49 a, at forud for udsendelse af en udlænding, som har haft opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, og som er udvist ved dom, jf. § 49, stk. 1, træffer Udlændingestyrelsen afgørelse om, hvorvidt udlændingen kan udsendes, jf. § 31, medmindre udlændingen samtykker i udsendelsen. En afgørelse om, at udlændingen ikke kan udsendes, jf. § 31, skal tillige indeholde afgørelse om meddelelse eller nægtelse af opholdstilladelse efter § 7."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har været i Danmark i 4-5 år. Han har haft arbejde. Det sidste arbejde var ved **Butik** i **By 3**. Han har to familiemedlemmer i Danmark. En kusine i Vejle og en kusine i Aalborg. Han har haft tæt kontakt med den ene kusine, fordi de kom i

samme kirke. Den anden taler han i telefon med. Han har sin mor og to søskende i Eritrea. Han kom til Danmark, fordi han havde problemer i sit hjemland. Han havde problemer med regeringen. Han var i fængsel i Eritrea, og han flygtede fra fængslet. Han er bange for, hvad der vil ske, hvis han kommer tilbage til Eritrea. Det kan være fængsel eller dødsstraf. Hvad som helst. Han vil gerne blive i Danmark. Han er kommet til Danmark for at få fred. Han vil gerne forsørge sig selv og hjælpe sin familie så vidt som muligt. Han har telefonisk kontakt til sin familie i Eritrea.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 24. august 2019.

Retten's begrundelse og afgørelse

Der har været forevist video, hvoraf blandt andet fremgår, at [redacted] F [redacted] sidder på skødet af tiltalte samtidig med, at hun giver [redacted] V1 [redacted] et kys. Det fremgår, at der blev taget flere lignende videooptagelser. På den baggrund og efter forklaringen fra tiltalte finder retten, at [redacted] F [redacted] kan have givet tiltalte indtryk af, at hun var med på noget seksuelt.

Retten finder [redacted] F's [redacted] forklaring om, at tiltalte forsøgte at voldtage hende troværdig. Retten finder det bevist, at det startede med, at [redacted] F [redacted] ville hjælpe tiltalte op fra gulvet, men at tiltalte trak hende ned på gulvet, holdt hende fast, bed hende, og åbnede hendes mund med sine fingre og forsøgte at rive hendes bukser ned samtidig med, at hans lem var erigeret. Hun kom fri fra tiltalte og flygtede ud ad døren efter, at hun én gang forgæves havde forsøgt at komme ud ad døren.

Retten har ved vurderingen af troværdigheden af [redacted] F's [redacted] forklaring lagt vægt på, at hun havde en række mærker på armene og i ansigtet, og at tiltalte havde kradsemærker i ansigtet. Der er desuden lagt vægt på, at [redacted] V1 [redacted] har forklaret, at tiltalte var ude af lejligheden, da han vågnede, men at tiltalte kom tilbage, hvilket stemmer med [redacted] F's [redacted] forklaring om, at hun mente, at tiltalte var efter hende, da hun løb fra lejligheden. Der er desuden lagt vægt på, at tiltaltes stue bar præg af, at der havde fundet en kamp sted, og ikke bare en seksuel leg, som tiltalte har forklaret.

Retten finder, at tiltalte ikke kan have været i tvivl om, at [redacted] F [redacted] ikke ville have samleje med ham, men at han alligevel forsøgte at gennemføre det med tvang.

Retten finder det ikke bevist, at episoden, hvor [redacted] F [redacted] blev forsøgt voldtaget, fandt sted over en så lang periode, at der skal straffes selvstændig for frihedsberøvelse, og tiltalte frifindes derfor for overtrædelse af straffelovens § 261, stk. 1. Det er desuden ikke bevist, at tiltalte slikkede [redacted] F [redacted] i ansigtet, og at tiltalte har taget

kvælertag og holdt [REDACTED] F [REDACTED] for munden. Tiltalte frifindes derfor for overtrædelse af straffelovens § 232. Den vold, tiltalte har anvendt, findes alene at være omfattet af straffelovens § 244 og er derfor omfattet af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 21.

Retten har lagt vægt på, at voldtægtsforsøget fandt sted efter, at der forudgående havde været kontakt mellem tiltalte og forurettede. Der er desuden lagt vægt på grovheden af den vold, der er anvendt.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 3 og 6, jf. § 23, nr. 1 og nr. 2, jf. § 24, nr. 1 og nr. 2, da udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte ud over sin bopæl har ringe tilknytning til Danmark, at han ikke taler dansk, og at han har sin mor og to søskende i Eritrea.

Indrejseforbud meddeles for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 4.

Erstatningspåstanden vedrørende tort tages til følge som bestemt nedenfor. Ved tilkendelse af godtgørelse for tort, er der taget hensyn til grovheden af voldtægtsforsøget. Spørgsmålet om tingserstatning henvises til eventuelt civil søgsmål.

Thi kendes for ret:

[REDACTED] Tiltalte [REDACTED] skal straffes med fængsel i 1 år og 9 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, bortset fra 1.755,00 kr., der betales af statskassen.

Tiltalte skal inden 14 dage til [REDACTED] F [REDACTED] ved advokat Mogens Freinsilber, Kirkegade 2, 8900 Randers, betale 40.000,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 29. november 2019.

[REDACTED] Dommer