

BIND II

Bilag til dom i 21144/2018

Forklaringer

Indholdsfortegnelse

Vidneforklaringer generelle om forhold 1-55

Virksomhed 1 ApS (V1 ApS)

Dommer 2's, der forestod fogedforretning mod **V1 ApS**) forklaring i retsmøde den 22. november 2019 s. 9

Vidne 10's (advokat antaget af leasingselskaber forud for konkursen) forklaring i retsmøde den 2. september 2019 s. 14

Vidne 12's (selvstændig antaget af leasingselskaber forud for konkursen) forklaring i retsmøde den 13. januar 2020 s. 18

Vidne 56's (medhjælp for **Vidne 12**) forklaring i retsmøde den 4. marts 2020 s. 29

Vidne 9's (skadesinspektør i forsikringsselskabet Topdanmark) forklaring i retsmøde den 7. februar 2020 s. 31

Fra Retten i Glostrups dom af 21. maj 2012 er dokumenteret afdøde **Vidne 50's**, **Stilling** i Nykredit Leasing, forklaring s. 34

Vidne 42's (ansat i **V1 ApS** fra august 2007 til marts 2008) forklaring i retsmøde den 25. november 2019 s. 37

Vidne 8's (tidligere ansat i **V1 ApS** – nogle måneder i 2007 eller 2008) forklaring i retsmøde den 3. marts 2020 s. 40

Vidne 41's (vicepolitikommisær, leder af efterforskningen vedrørende **V1 ApS**) forklaring i retsmøde den 4. februar 2020 s. 42

Vidne 57's (V57) (ansat i **Virksomhed 56 A/S**) forklaring i retsmøde den 18. februar 2020 s. 48

Vidne 58's (ansat i **Virksomhed 56 A/S**) forklaring i retsmøde den 18. februar 2020 s. 50

Vidne 59's (indehaver af **Virksomhed 60**) forklaring i retsmøde den 18. februar 2020 s. 52

Vidne 24 (tidligere ansat i forsikringsselskabet Codan, forhold 23) dokumenteret forklaring i retsmøde den 17. august 2020 s. 56

Vidne 38's (ejer af og direktør i **Virksomhed 32 ApS**) forklaring i retsmøde den 3. marts 2020 s. 57

Forklaringer afgivet af vidner, der har repræsenteret leasingselskaber

Nykredit og AB Finans, forhold 1-6 og 7-13

Vidne 48's forklaring i retsmøde den 7. november 2019 s. 62

AB Finans, forhold 7-13

Vidne 60's forklaring i retsmøde den 2. september 2019
..... s. 68

*Forhold 14, 15 A og 15 B**A. Cito Leasing,*

Vidne 61's forklaring i retsmøde den 2. september 2019 s. 72

Vidne 51's forklaring i retsmøde den 25. november 2019 s. 74

B. SEB Leasing

Vidne 20's forklaring i retsmøde den 25. november 2019 s. 79

Focus Leasing A/S, forhold 16

Vidne 62's forklaring i retsmøde den 29. august 2019 s. 82

Vidne 63's forklaring i retsmøde den 15. august 2019 s. 85

Lion Leasing, forhold 17 A og 17 B

Vidne 64's forklaring i retsmøde den 15. august 2019 s. 88

Dnb Nor Leasing, forhold 18-22

Vidne 65's forklaring i retsmøde den 4. november 2019 s. 92

(Tidl. person 26)

Leasing Fyn Bank A/S, forhold 23-26

Vidne 66's forklaring i retsmøde den 23. august 2019 s. 95

Vidne 67's forklaring i retsmøde den 23. august 2019 s. 98

(Tidl. person 48)

Jyske Finans, forhold 27

Vidne 26's	forklaring i retsmøde den 22. november 2019	s. 101
-------------------	---	--------

Jyllands Leasing, 28-30

Vidne 68's	forklaring i retsmøde den 3. marts 2020	s. 107
-------------------	---	--------

*Brokervirksomheden **Virksomhed 49**, forhold 35-37 og 41-42*

Vidne 52's	forklaring i retsmøde den 23. august 2019	s. 109
-------------------	---	--------

Nordisk Finans Leasing A/S, forhold 35-37

Vidne 69's	forklaring i retsmøde den 23. august 2019	s. 111
-------------------	---	--------

De Lage Landen, forhold 38

Vidne 70's	forklaring i retsmøde den 16. august 2019	s. 114
-------------------	---	--------

Vidne 55's	forklaring i retsmøde den 16. august 2019	s. 117
-------------------	---	--------

Vidne 71's	forklaring i retsmøde den 30. august 2019	s. 119
-------------------	---	--------

Ikano Finans A/S, forhold 39-40

Vidne 72's	forklaring i retsmøde den 16. august 2019	s. 121
-------------------	---	--------

DJS Leasing A/S, forhold 41-42

Vidne 73's	forklaring i retsmøde den 30. august 2019	s. 124
-------------------	---	--------

Dansk Erhvervsfinansiering, forhold 43-44

Vidne 74's	forklaring i retsmøde den 2. september 2019	s. 127
-------------------	---	--------

Vidne 75's	forklaring i retsmøde den 29. august 2019	s. 129
-------------------	---	--------

Nordea Finans Danmark A/S, forhold 45-47

Vidne 53's	forklaring i retsmøde den 29. august 2019	s. 132
-------------------	---	--------

Sparbank A/S, forhold 48-50

Vidne 76's	forklaring i retsmøde den 21. februar 2020	s. 134
Vidne 77's	forklaring i retsmøde den 27. februar 2020	s. 135
Vidne 49's	forklaring i retsmøde den 3. marts 2020	s. 138
Vidne 78's	forklaring i retsmøde den 3. marts 2020	s. 140

Siemens Finansiell Services, forhold 51

Vidne 11's	forklaring i retsmøde den 29. august 2019	s. 141
Vidne 79's	forklaring i retsmøde den 18. februar 2020	s. 144

GE Capital Solution Equipment Financing, forhold 52

Vidne 80's	forklaring i retsmøde den 18. maj 2020	s. 145
------------	--	--------

Handelsbanken Finans, forhold 53

Vidne 81's	forklaring i retsmøde den 27. februar 2020	s. 147
------------	--	--------

Nordfyns Finans A/S, forhold 54

Vidne 82's (V82)	forklaring i retsmøde den 23. august 2019	s. 149
Vidne 83's	forklaring i retsmøde den 27. februar 2020	s. 152

Grenke Leasing, forhold 55

Vidne 84's	forklaring i retsmøde den 18. februar 2020	s. 154
Vidne 54's	forklaring i retsmøde den 15. august 2019	s. 156

Forklaringer vedrørende identifikation af maskiner*Flismaskine Doppstadt Scredder og MB 90.3 betonknuser, forhold 1 og 14*

Vidne 14's	forklaring i retsmøde den 21. februar 2020	s. 158
------------	--	--------

Terex teleskoplæssere, forhold 2, 22, 26, 34, 42 og 44

Vidne 85's forklaring i retsmøde den 25. november 2019 s. 160

Vidne 15's forklaring i retsmøde den 27. februar 2020 s. 162

Bomag tromle, forhold 3

Vidne 86's forklaring i retsmøde den 18. februar 2020 s. 164

Trykluftransportør, Estromat, forhold 4

Vidne 87's forklaring i retsmøde den 29. august 2019 s. 165

Doosan, tidligere Daewoo, og Rhino betonknuser, forhold 5, 6, 13, 20, 43 og 50

Vidne 16's forklaring i retsmøde den 25. november 2019 s. 167

Putzmeister, forhold 4, 18, 31, 32, 45, 46 og 52

Vidne 31's forklaring i retsmøde den 4. februar 2020 s. 170

Upright lifte, forhold 7

Vidne 88's forklaring i retsmøde den 2. september 2019 s. 173

JLG saxlift, forhold 7

Vidne 89's forklaring i retsmøde den 21. februar 2020 s. 174

Knikmops, forhold 7 og 54, Kioti minitraktorer, forhold 24 og 38

Vidne 17's forklaring i retsmøde den 18. februar 2020 s. 175

Dynapac asfaltudlægger, forhold 9, 24, 28, 33 og 38

Vidne 18's forklaring i retsmøde den 27. februar 2020 s. 177

Soroto tvangsblender og Soroto Transportbånd, forhold 17B, 32, 36, 39, 46, 53

Vidne 22's forklaring i retsmøde den 8. november 2019 s. 179

New Holland minigraver, forhold 10, 12, 15A, 16, 25, 27, 29, 37 og 40

Vidne 21's forklaring i retsmøde den 8. november 2019 s. 181

Thwaites dumpere, forhold 11 og 19

Vidne 19's forklaring i retsmøde den 30. august 2019 s. 186

IHI maskiner, forhold 11 og 29

Vidne 90's forklaring i retsmøde den 30. august 2019 s. 187

TCM trucks, forhold 16 og 17 A

Vidne 91's forklaring i retsmøde den 30. august 2019 s. 189

Neusson gravemaskine, forhold 19,26, 30 og 52

Vidne 23's forklaring i retsmøde den 21. februar 2020 s. 191

Værktøj Scantool Group, Migatronik og Ridgid Scandinavia SS, forhold 23

Vidne 24's forklaring i retsmøde den 10. april 2019 i sag 3-4503/2014. Dokumenteret i retten den 17. august 2020 s. 193

Mecalac gravemaskine, forhold 26 og 49

Vidne 25's forklaring i retsmøde den 28. februar 2020 s. 193

Caddy G5 pumpestation mm, forhold 31, 36 og 52

Vidne 27's forklaring i retsmøde den 27. februar 2020 s. 194

Kalmar-truck, forhold 41

Vidne 28's forklaring i retsmøde den 21. februar 2020 s. 196

Fuchs materialehåndteringsmaskine, forhold 8, 47 og 48

Vidne 29's forklaring i retsmøde den 18. februar 2020 s. 197

Unic mobilkran, forhold 49

Vidne 30's forklaring i retsmøde den 27. februar 2020 s. 199

Acer, forhold 51

Vidne 92's forklaring i retsmøde den 28. februar 2020 s. 201

Hewlett Packard Bell, forhold 51

Vidne 93's forklaring i retsmøde den 28. februar 2020 s. 201

Forhold 56

Vidne 33's forklaring i retsmøde den 15. maj 2020..... s. 202

Vidne 37's forklaring i retsmøde den 15. maj 2020 s. 206

Vidne 34's forklaring i retsmøde den 15. maj 2020 s. 209

Vidne 36's forklaring i retsmøde den 18. maj 2020 s. 211

Vidne 45's forklaring i retsmøde den 18. maj 2020 s. 212

Vid. 35's forklaring i retsmøde den 18. maj 2020 s. 213

Vidne 35 (Vid. 35)

Forhold 59 og 60

Vidne 40's forklaring i retsmøde den 13. januar 2020 s. 216

Vidne 39's forklaring i retsmøde den 13. januar 2020 s. 218

Generelle forklaringer, forholdene 1-55

Dommer 2's forklaring i retsmøde den 22. november 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 7. juni 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 1-55, at hun i 2009 og fortsat er **Dommer** ved Fogedretten i Glostrup. Det var vidnet, som beklædte fogedretten i forbindelse med en række udleveringsbegæringer rettet mod **V1 ApS**, der blev behandlet af fogedretten ultimo januar 2009. Vidnet kan i det hele henholde sig til det i fogedprotokollen gengivne i relation til det passede under de pågældende retsmøder, gengivet mappe 3-1, side 2 ff, der blev dokumenteret og foreholdt vidnet i uddrag.

I relation til fogedforretningen den 29. januar 2009, mappe 3-1, side 2 nederst ff, forklarede vidnet, at sagens oplysninger hidrører fra sagens rekvirenter. Det påberåbte besiddelseskrav relaterer sig til ophævede leasingaftaler.

I relation til fogedforretningen den 30. januar 2009, mappe 3-1, side 7 ff, forklarede vidnet, at rekvirenterne var repræsenteret som angivet i fogedprotokollen, mappe 3-1, side 10 midt. De enkelte rekvirentselskaber var repræsenteret ved hver sin repræsentant, og alle rekvirenterne var tillige repræsenteret af **Vidne 12**, der fremviste fuldmagt fra alle rekvirenterne.

Vidnet forklarede i relation til den udkørende fogedforretning den 30. januar 2009, at der ikke blev antruffet repræsentanter fra **V1 ApS**. Vidnet indskærpede ved fogedforretningens påbegyndelse, at der ikke måtte fjernes genstande uden vidnets udtrykkelige godkendelse.

Under fogedforretningen oplyste rekvirenterne, at de var bekymrede for, at effekterne på pladsen ville blive ført ud af landet, da der var konstateret et antal containere på pladsen. Et antal af disse containere blev åbnet og konstateret tomme.

Der var til brug for fogedforretningen udarbejdet en samlet fortegnelse fælles for alle rekvirenterne, der angav samtlige de genstande, der blev begæret udleveret. De enkelte stedlokaliteter blev gennemgået separat, således at hvert sted blev behandlet færdigt, før næste sted blev påbegyndt. Lokaliteterne fremgår af mappe 3-1, side 10 midt, og af sagens kortbilag, mappe 3-1, side 86. Lokaliteterne er på kortet angivet med en rød ring. De enkelte genstande, der blev forefundet, blev sammenholdt med den samlede udleveringsliste, og der blev iforbindelse hermed af vidnet kontrolleret stel-, serie- og registreringsnumre. Enkelte genstande, eksempelvis et rullestilads og et antal bukke, havde ikke et sådant nummer eller andet identifikationsnummer. Materielidentifikationen for de enkelte udleverede genstande er angivet i fogedretsprotokollen. Vidnet har ikke erindring om interne identifikationskilte eller tilsvarende for de enkelte genstande. .

Der var en del genstande på den samlede rekvisitionsliste, som ikke blev udfundet.

Alt udleveret materiel i forbindelse med fogedforretningen fremgår af fogedretsprotokollen.

Vidnet har i forbindelse med fogedforretningen ikke været på **V1 ApS'** adresse i Glostrup.

Efterfølgende blev sagen videresendt til Fogedretten i Næstved i relation til de genstande, der ikke blev udfundet under fogedforretningen den 30. januar 2009. Behandlingen i Næstved Fogedret er vidnet ikke bekendt med.

Vidnet forklarede, at der efterfølgende skete forkyndelse af den foretagne fogedforretning for **Vidne 3**, der samtidig blev meddelt kærevejledning. Der fandt ikke efterfølgende kære sted.

Vidnet forklarede, at der i forbindelse med fogedforretningen blev konstateret to parkerede personbiler af mrk. Porche Cayenne. Disse biler blev ikke medtaget i forbindelse med fogedforretningen, idet bilerne ikke fremgik af den samlede rekvisitionsbefortegnelse.

I relation til den udførte kontrol forklarede vidnet, at hun førte nøje kontrol. Genstande, som ikke fremgik af rekvisitionslisten, blev således ikke udleveret. Serie, stel- og registreringsnumre m.v. fra rekvisitionslisten skulle således stemme fuldstændig overens med de samme numre på de udfundne genstande før vidnet tillod udlevering. Identifikationsoplysninger for de enkelte maskiner m.v., fremgår af fogedprotokollen.

Den samlede rekvisitionsliste i forbindelse med fogedsagen eksisterer fortsat. Listen blev videresendt til fogedretten i Næstved i forbindelse med dennes fogedrets videre behandling af udleveringsanmodningerne.

Det var primært større maskiner, der blev medtaget i forbindelse med fogedforretningen den 30. januar 2009, men dog også et mindre antal mindre genstande. Genstande, som rekvirenterne blev indsat i, blev af rekvirenterne borttransporteret under fogedforretningen. En række bilnøgler blev fundet under fogedforretningen i et nøgleskab.

V1 ApS blev forgæves forsøgt kontaktet telefonisk under fogedforretningen.

I relation til sagens rekvisitioner forklarede vidnet, at disse blev videresendt til fogedretten i Næstved.

Vidnet forklarede, at hver lokalitet som forklaret ovenfor blev gennemgået hver for sig. De enkelte lokaliteter blev aflåst, når det pågældende sted var gennemgået. Vidnet kan dog ikke ganske udelukke, at der i forbindelse med fogedforretningen af rekvirenterne er bortfjernet genstande, som der ikke af vidnet udtrykkeligt blev udleveret til rekvirenterne. Vidnet kontrollerede således ikke hvilke genstande, der faktisk blev bortfjernet under

fogedforretningen. Der var imidlertid nøje instruks til rekvirenterne om, at alene udtrykkeligt udleverede genstande måtte bortfjernes, ligesom de enkelte lokaliteter blev forladt i aflåst stand, hvilket vidnet kontrollerede.

I forbindelse med fogedforretningen anvendte vidnet den samlede udleveringsliste. Vidnet er fortsat i besiddelse af den originale liste, som hun anvendte i forbindelse med fogedforretningen. Når en genstand blev udleveret blev udleveret, blev genstanden markeret på listen med en gul overstregningstusch og ofte også med et "hak" ud for den pågældende genstand på listen.

Forevist mappe 3-1 bilag 20-22-2, forklarede vidnet, at denne liste ikke er så omfattende, som vidnets "stregeliste".

Vidnet forklarede, at der efterfølgende fogedforretningen af en ukendt person blev parkeret en personbil udenfor Retten i Glostrup. Personen, der kom med bilen, "lagde nøglen i retten", hvorefter denne forlod stedet.

Vidnet forklarede, at hun var den sidste, der forlod adressen på **Vej 3** i forbindelse med fogedsagens afslutning.

Vidnet forklarede supplerende, at der i forbindelse med fogedforretningen den 30. januar 2009 blev anvendt et større antal transportbiler af rekvirenterne. Det var rekvirenterne, der selv havde ansvaret, for at bortskaffe genstandene.

De stelnumre og andre numre, som vidnet kontrollerede, fremgik ofte af små metalplader, der så blev kontrolleret af vidnet i forhold til rekvisitionslistens angivelse af de samme numre.

Der blev ikke anvendt låsesmed i forbindelse med fogedforretningen den 30. januar 2009.

I relation til mappe 3-1, side 7, under nr. 5, forklarede vidnet, at de der gengivne skovle m.v. blev udfundet umiddelbart ved maskinen eller påmonteret denne.

Vidnet forklarede, at hun ikke erindrer med sikkerhed, om alt materiel var placeret indenfor i en af pladsens bygninger, eller om der også blev udleveret genstande, som var placeret udenfor."

Vidnet vedstod forklaringen og forklarede supplerende, at de enkelte rekvirentselskaber var repræsenteret ved fogedforretningen. **Vidne 12** havde fuldmagt til at repræsentere dem alle, men nogle af dem havde tillige sendt deres egne repræsentanter.

Foreholdt ekstrakt i blå tilbudsmappe, side 2 ff. (angivet i ekstrakten med sidetal 1 ff.), fortegnelse over effekter, forklarede vidnet, at det er den liste, hun anvendte i forbindelse med udlevering af effekter. Det er hendes håndskrevne noter, der fremgår i venstre side. Det er sagsnumrene, hun dér har

påført. Det var rekvirenterne, [Advokat 7] og [Vidne 10], der på hendes opfordring, gav hende listen. Hun havde, grundet sagens størrelse, bedt dem lave en samlet liste over de ting, de mente at have krav på, som kunne befinde sig på [Område 1]. Det var hendes indtryk, at det var [Vidne 12], der havde lavet listen, men det var [Advokat 7] og advokat [Vidne 10], der havde listen med.

De holdt først et møde i fogedretten, hvor der var tre ting fogedretten skulle tage stilling til. Rekvirenterne skulle som nævnt godtgøre, at de havde et besiddelseskrav. Dernæst skulle de godtgøre, at der var en forstikkelsesrisiko, da det var en begæring om udkørende fogedforretning uden underretning. Og endelig skulle hun tage stilling til begæringen om at køre ind i Københavns Byrets retskreds.

I forhold til forstikkelsesrisikoen, skulle rekvirenterne godtgøre, at der var grund til at frygte, at genstandene ville forsvinde, hvis rekvisitus blev underrettet forlods. Der skal noget til, idet udgangspunktet er, at alle parterne skal høres.

I forhold til besiddelseskravet, skulle rekvirenterne dokumentere ejerskabet til de pågældende genstande. De fremlagde leasingkontrakter, hvor hun kontrollerede, at genstandene var individualiserede, og hvem der havde underskrevet dem. Og det blev dokumenteret, at leasingaftalerne var ophævet.

Hun behandlede de 18 rekvisitioner hver for sig, med særskilt dokumentation, procedure, og kendelse. Hun brugte ikke listen i den blå tilbudsmappe, side 2 ff., i forbindelse med prøvelsen af kravene i fogedretten. Listen var kun udarbejdet for det tilfælde, at sagerne skulle fortsættes som udkørende.

Foreholdt retsbogen side 347, forklarede vidnet, at hun selvfølgelig ikke kan udelukke at nogen har stjålet noget. Det var en kæmpe fogedforretning og på et meget stort område. Hun var derfor nødt til have styr på tingene, og hun gav nøje instrukser, og fortalte, at hun bestemte. Det var hendes indtryk, at det blev efterfulgt, men hun kan bare ikke udelukke, at nogen har forbrudt sig mod instruksen.

Foreholdt ekstrakt i blå tilbudsmappe, side 2 ff. (angivet i ekstrakten med sidetal 1 ff.), fortegnelse over effekter, ad Porsche Cayenne Turbo sagsnr. 1763, forklarede vidnet, at de effekter, der blev fundet og udleveret, blev markeret med gul, med undtagelse af en enkelt bil, der blev afleveret ved fogedretten i Glostrup efterfølgende.

Hun forberedte sig grundigt aftenen før fogedforretningen, herunder søgte hun på de forskellige entreprenørmaskiner på internettet, så hun vidste nogenlunde, hvordan de så ud. På stedet kunne rekvirenterne, herunder [Vidne 12], også fortælle nærmere om maskinerne. De forskellige rekvirenter kunne fortælle, hvor stelnummeret kunne findes. Hun bad således om hjælp til identificering, men hun gik selv hen og tjekkede stelnummeret med listen i hånden. Hvis det stemte med leasingaftalen, blev genstanden udleveret med tilhørende nøgle. De fandt nøgler til mange af maskinerne. Dem, der ikke var nøgler til, blev slæbt væk. Resten blev kørt væk.

Foreholdt retsbogen side 348, 2. afsnit, gentog vidnet, at der sad små metalplader med stelnumre på

maskinerne, også på de store grabber.

Foreholdt retsbogen side 346, 1. afsnit, og adspurgte til interne identifikationsskilte eller tilsvarende, gentog vidnet, at de numre hun så var stelnumre fx på biler og entreprenørmaskiner. De sad på en lille metalplade lidt gemt. Hvis fx bilerne havde et registreringsnummer, fandt de bilerne på baggrund af det, og derefter tjekkede de stelnummer. Hun har ingen erindring om interne identifikationsskilte. Det er ikke noget, hun stødte på. Hun tjekkede, at hun ikke udleverede genstande, der ikke skulle udleveres. Hun sørgede for, at tingene var i orden.

Adspurgte af forsvareren advokat Jakob Iuel Lunøe, og foreholdt fogedretsbog af 30. januar 2009, side 10, 5. afsnit, angivelse af de effekter rekvirenten blev indsat i besiddelse af, forklarede vidnet, at denne angivelse efterfølgende er berigtiget i fogedrettens retsbog på side 12.

Foreholdt fogedretsbog side 64, forklarede vidnet, at hun ikke kan huske, hvordan hun konkret tjekkede numrene på de anførte Soroto tvangsblandere. Men hun tjekkede alt. De effekter, der var blevet tjekket og udleveret, blev kørt væk med det samme.

Hun mindes ikke at have set papirklistermærker med identifikationsnumre. Stelnumrene var indgraveret i en metalplade eller i stellet. Hun husker ikke præcis, hvordan det så ud.

De var færdige med fogedforretningen på **Område 1** kl. 01.50. Der var en masse ting, rekvirenterne ikke tog med. Det kunne fx være indholdet i en kassevogn, hvor det alene var kassevognen, der skulle udleveres. Her blev indholdet taget ud, og kassevognen blev kørt væk. Det samme, hvor der havde stået maskiner på en trailer, hvor det kun var traileren, der skulle udleveres. Her blev maskinerne fjernet fra traileren og efterladt. Det var et kæmpe stort område, og hun husker ikke, hvad der blev efterladt.

Hun mindes ikke at have været et sted, hvor der var gravet hul i en vold. De ankom først til **Område 1** kl. 14.10 og det var blevet mørkt, inden de kom i gang. Rekvirenterne stod for transporten fra området. Hun havde sagt til rekvirenterne, at de selv skulle transportere materiel væk, da dette er ikke fogedrettens opgave. Der holdt biler til transporten flere steder på **O1**. **Område 1 (01)**

Foreholdt fogedretsbog side 7, ad nr. 1, i listen over effekter rekvirenten begærede sig i besiddelse af, Porsche Cayenne Turbo, sammenholdt med side 12, sidste afsnit bekræftede vidnet, at det fremgår, at den pågældende Porsche Cayenne ikke blev udleveret ved fogedforretningen på **Område 1**. Hun har ikke efterfølgende modtaget oplysninger om, hvilke effekter der sidenhen er blevet fundet. Sagen blev efterfølgende sendt til Fogedretten i Næstved. Hun skrev retsbogen med henvisning til effekternes numre af hensyn til, at det ellers ville tage for lang tid at skrive retsbøgerne.

Vidnet kan ikke huske, hvordan de effekter, der ikke havde stelnumre eller lignende, fx stilladser, konkret blev identificeret. Hun lændede sig op af dem, der havde forstand på det, fx en beskrivelse af, hvordan en endegavl ser ud. De var rundt på store arealer, og hun henviste rekvirenterne til at finde deres effekter. Hun har fået en form for identifikation vedrørende effekterne. Rekvirenterne fik kun de effekter med, der med sikkerhed kunne identificeres. De fik ikke effekter udleveret udelukkende på baggrund af en forklaring.

Foreholdt fogedretsbog side 64, ad de anførte 780 stk. endegavle à 5 meter, forklarede vidnet at hun ikke kan huske, hvordan de pågældende endegavle konkret blev identificeret, men hun har helt sikkert ikke ladet rekvirenterne tage endegavle med, blot fordi de har sagt, at det var deres eller peget på dem.

Adspurgt af forsvareren advokat Torben Svensson, forklarede vidnet, at hun havde adviseret politiet om fogedforretningen, da hun havde fået at vide, at der var rockerrelationer, men der viste sig at være helt fredeligt. De åbnede op ind til en bygning, hvor der var fitness udstyr, it udstyr, billardbord mv., her fandt de kobberkogle-lamper stablet og Harley Davidson motorcykler. Hun valgte at give politiet besked herom. Politiet kom således ud forbi på et tidspunkt. Der kom, vidnet bekendt, ikke nogen repræsentanter fra **V1 ApS** eller nogen, der lignede rockere under fogedforretningen. Politiet gjorde ikke noget i anledning af de fundne lamper og motorcykler.

Området var ikke indhegnet, og man kunne således komme ind flere steder. Det er et stort område. Den store fogedforretning var en opfølgning på en forretning på **Område 1** dagen før. Hun mødte i den forbindelse **Forurettede 1 (F1)**, der var direktør for **V10 ApS**. Han viste hende en bygning, de kom ind i, og her fremgik det på et skilt, at **V1 ApS** var fraflyttet. Imidlertid mødte de tilfældigt udlejeren, **Person 64**, der fortalte, at der var ti lejemaal. **Virksomhed 10 ApS (V10 ApS)**

Foreholdt ekstrakt i blå tilbudsmappe, side 1, kortudsnit over **Område 1**, udpegede vidnet den bygning, de startede i. Det var bygningen med den mindste røde cirkel på kortudsnittet, det vil sige kontorbygningen.

Foreholdt, at et vidne fra Soroto til retsbog af 8. november 2019 i nærværende sag, side 9, har forklaret, at Soroto tvangsblendere ikke var påført stelnumre før 2013, forklarede vidnet, at hun ikke var bekendt hermed. Der var anført stelnumre i leasingkontrakterne, og hun må henholde sig til det i fogedretsbogen anførte.

Vidne 10's forklaring i retsmøde den 2. september 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 4. september 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"**Vidne 10** forklarede ad forhold 1-55, at han er praktiserende advokat og i januar 2009 blandt andet repræsenterede leasingselskabet Siemens Leasing, der på det tidspunkt havde indgået to leasingkontrakter med **V1 ApS**. Vidnet havde på sit kontor en kollega, **Advokat 7**, som repræsenterede Nykredit Leasing. For begge leasingselskabers aftaler med **V1 ApS** blev det konstateret, at der var betalingsmisligholdelse, hvorfor der blev fremsendt hæveskrivelser samt indsendt begæringer til fogedretten med henblik på leasingselskabernes indsættelse idet leasede materiel. Der fremkom ingen reaktioner fra **V1 ApS** på hæveskrivelserne, hvorefter der den 22. januar 2009 blev indgivet konkursbegæring mod **V1 ApS**, og den 23. januar 2009 blev der rettet henvendelse til Københavns politi. Denne henvendelse fremgår af ekstrakten, Nykredit Leasing, side 10 f. Baggrunden for denne henvendelse var blandt andet den, at personkredsen bag **V1 ApS** havde

været involveret i en tidligere konkurs i relation til et selskab [V34 ApS]. I forbindelse med dette konkursbo forelå det i forhold, at en række leasede genstande manglede i konkursboet. Virksomhed 34 ApS (V34 ApS)

Ekstrakten side 10 f blev dokumenteret. Vidnet forklarede i overensstemmelse hermed og kunne vedstå indholdet af skrivelsen.

I relation til fogedforretning foretaget den 30. januar 2009 på [V1 ApS] adresse på [Vej 3] forklarede vidnet, at han under denne fogedforretning repræsenterede i alt 18 leasingselskaber. Fogedforretningen havde som formål at effektuere udlevering af genstande, som var omfattet af misligholdte og ophævede leasingaftaler. Under fogedforretningen blev medtaget blandt andet et større antal biler, og de enkelte leasede genstande blev søgt identificeret ved hjælp af serienumre mv. Efter kontrol heraf af fogedretten blev fundne, identificere genstande udleveret til det respektive leasingselskab.

Foreholdt underbilag til bilag 23-3-1-2, ekstrakten Yderligere efterforskning, under faneblad 23, forklarede vidnet, at de med rød og grøn farve markerede affekter er affekter, som er udleveret af fogedretten til leasingselskabene eller tilbagetaget efterfølgende. Listen er en totalliste over kendte leasede affekter. Listen er udarbejdet af [Vidne 12], der bistod i forbindelse med fogedforretningen den 30 januar 2009.

Efter fogedforretningen den 30. januar 2009 blev der indgivet begæringer om tilsvarende fogedforretninger på [Adresse 14], Næstved, og på [Adresse 11 og 9] i [By 4]. Inden disse fogedforretninger blev afholdt, blev der dog udenretligt afhentet materiel på [Adresse 11 og 9], hvilket medførte aflysning af fogedforretningen i relation til begæringerne for adresserne i [By 4], mens fogedforretningen i Næstved blev gennemført den 11. februar 2009. [*] og [Tilfalte 1 (T1)] havde adresse på [Adresse 14]. Der blev ikke fundet leasede affekter på denne adressen i forbindelse med fogedforretningen den 11. februar 2009.

* Person 50

Vidnet forklarede, at der efterfølgende er fundet eller returneret forskellige leasede genstande, herunder en leaset rendegraver og 2-3 personbiler. Vidnet har selv overværet tilbagetagelsen af rendegraveren, der blev fremfundet ved et tilfælde.

Vidnet forklarede, at [Vidne 12] var tilknyttet vidnets kontor som antaget konsulent med henblik på at udfinde leasede genstande, som der ikke var tilbagetaget i forbindelse med de ovennævnte fogedforretninger. Fundne maskiner og andet leaset materiel blev af [Vidne 12] indberettet til vidnet, og materiellet blev efterfølgende udleveret til det pågældende leasingselskab. [Vidne 12's] bistand ophørte ultimo februar, men et antal leasingselskaber indgik efterfølgende et aftaleforhold med [Vidne 12]. Vidnet var ikke involveret heri.

Vidnet forklarede i relation til leaset IT udstyr (De Lage Landen Finans Danmark og Siemens Finansiell Service), at det ret hurtigt stod klart, at det af leasingaftalerne omfattede udstyr hos de to leasingselskaber havde næsten parallelle serienumre således, at nummereringen i de 2 aftaler blot var forskudt. Vidnet fik således også på den baggrund det indtryk, at der i en række tilfælde var indgået fiktive leasingaftaler i V1 ApS regi. Det byggede vidnet også på, at et betydeligt antal leasede genstande ikke kunne udfindes hos V1 ApS.

Foreholdt ekstrakten, Leasing Fyn, side 207 forklarede vidnet, at vidnet formentligt har modtaget sådanne meddelelser fra Vidne 12.

Vidne 12 afregnede direkte over for de enkelte leasingselskaber, og det gjorde vidnet også. Vidne 12 opnåede en "findeløn" fra de enkelte leasingselskaber, når et leasingaktiv fremkom.

Vidnet forklarede, at det er vidnets erfaring, at det er almindeligt, at leasede effekter i leasingdokumenterne identificeres ved serienumre eller tilsvarende.

Vidnet forklarede supplerende i relation til udleveringen af genstande i By 4, at der var tale om en frivillig udlevering.

Vidnet forklarede, at fortegnelsen over udleveret/tilbagetaget materiel, underbilag til bilag 23-3-1-2, ekstrakten Yderligere efterforskning under faneblad 23, også omfatter de effekter, som er tilbagetaget efter fogedforretningen den 30. januar 2009.

Forholdt ovennævnte fortegnelse sammenholdt med bilag 23-1-5 under samme faneblad forklarede vidnet, at begge fortegnelser er udarbejde af Vidne 12.

Vidne 10 vedstod forklaringen, dog at hans klient var Siemens Financial Services.

Forevist to excelark bilagene 23-3-1-2 og 23-1-5, medbragt af anklageren i retten, forklarede vidnet supplerende, at der blev udarbejdet forskellige excelark over leasede aktiver, som sagen skred frem. De første ark havde kun fem kolonner, de senere ark fik tilføjet kolonner.

Han ved ikke, hvem den person, der afviste ham og repræsentanter for leasingselskaber ved deres første besøg på Område 1, var. Det var Vidne 5 (V5), der indgav politianmeldelse, og i øvrigt sendte den i kopi til Siemens Financial Services hovedkontor.

Siemens Financial Services havde to leasingaftaler med V1 ApS. Den ene vedrørte it-udstyr og den anden fitnessudstyr. Da de kom ud til stedet første gang, var der folk på stedet, men de blev ikke lukket ind.

Der blev indleveret fogedbegæring til Retten i Glostrup og Københavns Byret. Københavns Byret reagerede ikke på anmodningen om en hastesag, og det blev derfor Fogedretten i Glostrup, der tog teten på den uanmeldte udkørende fogedforretning på **Område 1** denn 30. januar 2009. På rekvi-rentsiden deltog ca. 20 selskaber. På fogedrettens kontor blev gennemgået dokumentation for ejer-forholdene, og efter et par timer fortsatte fogedforretningen på **Område 1**. Bygningerne og plad-serne blev gennemgået en for en. Når identiteten af et aktiv var fastlagt, fik det leasingselskab, der havde dokumenteret at være ejer, aktivet udleveret.

De var først i den grå bygning, hvor der var garageanlæg i bunden, og hvor der stod nogle biler lige indenfor døren. Det var i samme bygning, hvor de i forbindelse med deres først besøg kunne se no-get fitnessudstyr på 2. sal ind ad vinduerne. Der var et nøgleskab, hvor nøglerne til bilerne på plad-sen hang. Det var et skab på ca 0,80 x 1 meter. Spurgt, om der hang 900 nøgler, har han forklaret, at det gjorde der ikke. Han kan ikke nærmere fastslå et antal. Der var også nogle nøglebrikker, der pas-sede til nogle boliger.

De gennemgik den grå bygning, herunder første sal, hvor der var kontorer, og 2. sal, hvor der var fitness, billard og en biograf. Der lå en kæmpe PH kogle på gulvet. Derefter var de i **Hal 3** (ST2), i et bådhus, i en bygning med værelser, hvortil nøglebrikkerne passede, samt i en hal på en sidevej.

I **Hal 3** var der kun byggematerialer og nogle lastbiler. I hallen på sidevejen var der entreprenørmateriel.

Bag kontorbygningen var der en plads fyldt med biler. Der var ingen spor af mennesker i de bygnin-ger, hvor der var indrettet boliger. De var i fem bygninger, men på i alt seks lokaliteter, når lokalite-ten med et cementblandeanlæg indregnes.

Han har ikke været ved musikskolen.

Bag **Hal 3** stod der et antal containere, hvilket de har billeder af.

Under fogedforretningen mødte de to gårdmænd, som havde med **V5 A/S** at gøre. Der var i øvrigt ik-ke nogen aktivitet på stedet.

Virksomhed 5 A/S (V5 A/S)

De havde transportere med. Transporterne holdt i en sidegade og ventede, til de fik besked om at køre ind. Det var fogeden, der gav besked om, hvad der kunne tages med, f.eks. 10 bestemte biler og kun dem. Han kan ikke forestille sig, at der er forsvundet nogen aktiver under fogedforretningen. De var fire medarbejdere med fra hans kontor, og der blev gennemgået én lokation ad gangen.

Han har aldrig hørt om, at **Vidne 12** på et tidspunkt skulle have gravet sig gennem en jordvold og være kørt med en gravemaskine. Han er også uforstående over for det, da maskinerne helt lovligt kunne bringes i sikkerhed.

Vidnet ved, at der har været en oplagringsplads i Lolland.

Det tilbagetagne udstyr blev kørt til **By 20**, hvor der lå en grund, som **Vidne 12** havde lejet. Han mener, at der blev betalt leje til en landmand.

De Lage Landen fik deres it-udstyr, men Siemens Financiel Services fik ikke deres.

Det var leasingselskaberne, der betalte [Vidne 12] for at eftersøge aktiver. [Vidne 12] var ikke en person, han bragte på banen. Det var Nykredit Leasing, der havde kontakten til ham.

Han kan ikke sige noget om antal af biler og entreprenørmateriel.

Vidnet deltog også i en fogedforretning på [T1's] adresse på [Adresse 14]. Det var en speciel ejendom med nedkørsel til en kælder, som bredte sig ud under grunden og huset. Men de fandt intet af interesse. Han har ikke været med på en fogedforretning i Nakskov, men har hørt, at der blev udleveret nogle få maskiner.

Der var i [By 4] en frivillig udleveringsforretning, efter der var indgivet begæring til fogedretten. Han kan ikke huske, at han så et mobilt cementblandeanlæg. Han kan huske, at der stod sådan et anlæg ved enden af kajarealet på [Område 1], som de så i forbindelse med deltagelsen i fogedforretningen den 30. januar 2009. Det var på det tidspunkt mørkt, men de kunne identificere det, og det tilhørte ikke noget leasingselskab. Han ved ikke, om det var [V1 ApS]'.

Under udleveringen i [By 4] bemærkede han en vognmand, der hentede nogle jernplader, som ikke var betalt, og han så to-tre containere fra selskabet Ramirent, som han også er advokat for. De blev udleveret senere.

Der er afleveret udstyr på Kalvebod Brygge og på hans kontor. De havde statusmøde i midten af februar 2009, og på det møde, hvor konkursen var en realitet, blev leasingselskabernes samlede indsats stoppet.

Foreholdt excelark bilag 23-3-1-2, har han forklaret, forudsat at det er den sidste liste, der findes over udstyr, så er det det udstyr, der er skrevet med sort tekst, som aldrig er fundet. Han kan ikke vide, om der kan være fundet noget efterfølgende.

Han har ikke repræsenteret andre leasingselskaber end Siemens Financial Services, og han har ikke været de andre selskaber behjælpelig med indgivelse af politianmeldelse.

Der var leasingaftaler indgået for 145 mio. kr.

Foreholdt, at [Vidne 50] i forbindelse med en civil sag mellem et leasingselskab og et forsikringselskab har forklaret, at der blev fundet materiel for 70-80 mio. kr., har han ingen ide om værdien, men der blev fundet en del materiel.

[Vidne 12's] forklaring i retmøde den 13. januar 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 25. oktober og 11. december 2018 i sag 4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"

Vidnet forklarede ad forhold 1-55, at han tidligere har været ansat i politiet og i en årrække

blandt andet har beskæftiget sig med udlejning og udfinding af blandt andet entreprenørmateriel. Vidnet har i relation til sin virksomhed med udfinding tidligere haft arbejdsopgaver i relation til **V34 ApS**, der blev ledet af brødrene **T1**, **V4** og **V5**, ligesom vidnet har udført en del andet arbejde i relation til udfindelse af effekter for forskellige leasingselskaber.

Vidne 4 (V4)

I januar 2009 rettede Jyske Finans henvendelse til ham, idet der ikke var betalt på en række leasingaftaler indgået med **V1 ApS** som leasingtager. Det blev i forbindelse hermed oplyst, at leasingselskabet ikke kunne få kontakt med **V1 ApS**. Værdien af Jyske Finans' aftaler med **V1 ApS** var på det tidspunkt oplyst til omkring 20 millioner kroner. Vidnets opgave var at fremfinde det leasede udstyr. Vidnet tog derfor til **V1 ApS'** adresse på **Vej 3**, hvor der blev forefundet en del aflåst udstyr, ligesom der blev udfundet udstyr på en adresse på **Vej 6** i Nakskov. Udstyret placeret i Nakskov blev af vidnet flyttet til en anden adresse. Vidnet var også på en adresse i **Vej 1** i **By 4**, hvor der ligeledes blev udfundet aflåst udstyr. Dette udstyr blev ikke medtaget af vidnet. Vidnet var på **Vej 6** og i **By 4** den 22. januar 2009. Vidnet tog derfra tilbage til **V1 ApS'** adresse på **Vej 3**, hvor en 22 tons gravemaskine blev fjernet fra adressen. Gravemaskinen blev bortfjernet ved, at en jordvold delvist blev bortgravet. Tæt på det sted, hvor gravemaskinen blev udfundet, var tillige placeret forskellige knuseværker, der dog ikke blev medtaget.

Den 23. januar 2009 tog vidnet på ny til adressen i **By 4**, hvor vidnet fik kontakt til en person "*****", der oplyste, at han var blevet instrueret i at meddele, at der ikke blev udleveret materiel fra adressen uden om fogedretten. Vidnet tog herefter fra adressen og returnerede til **V1 ApS'** adresse på **Vej 3**, hvor der blev udfundet et antal trailere, containere og et antal skiftelad til lastbiler. Disse effekter kunne relateres til Jyske Finans' leasing-aftaler med **V1 ApS**. Vidnet besluttede sig derfor for at sikre sig de pågældende aktiver med udstyr, og effekterne blev læsset på lastbiler. **V5** ankom nu til adressen og blokerede med sin bil udkørslen. Der ankom også politi, og efter forskellige drøftelser blev de pålæssede effekter aflæsset, hvorefter vidnet forlod stedet uden at medtage effekter.

* Navn 6

Vidnet forklarede, at han de følgende dage modtog en række henvendelser fra omkring 32 leasingselskaber, der ligeledes ønskede udleasede effekter til **V1 ApS** tilbagetaget, og vidnet fik af leasingselskaberne meddelt fuldmagt hertil. Der blev i den forbindelse af vidnet udarbejdet en samlet fortegnelse over de forskellige leasingselskabers udleasede genstande.

Den 29. januar 2009 forelå en færdigudarbejdet liste, og der blev afholdt en fogedforretning på **V1 ApS'** adresse på **Vej 3** med det formål at indsætte SEB Leasing i besiddelsen af en udleaset ummighed til en værdi af 3 millioner kroner. Fogedretten var beklædt af **Dommer 2**. På adressen blev antruffet **F1**, og gummigeden blev udleveret.

Den følgende dag, den 30. januar 2009, blev der afholdt en ny udkørende fogedforretning på **Vej 3**, hvor vidnet også var tilstede. Det var **Dommer 2**, der på ny beklædte fogedretten. Der blev ikke antruffet personer på adressen. Fogedretten skaffede sig derfor adgang til adressen med bistand af en låsesmed, og de leasingselskaber, som vidnet

repræsenterede, blev under fogedforretningen indsat i aktiver for omkring 80 millioner kroner. Vidnets opgave under fogedforretningen var at udfinde leasingselskabernes udstyr. Når en leaset genstand var udfundet af vidnet, blev denne kontrolgennemgået af fogedretten blandt andet i relation til udfinding af stel- eller serienummer, hvorefter genstanden med det pågældende nummer blev udleveret af fogedretten. Fogedretten stillede samtidig krav om, at der forelå dokumentation for en indgået leasingaftale, der angav at omfatte det pågældende aktiv, og at serie- eller stelnummer fremgik af denne aftale. Vidnet forklarede i relation hertil, at stelnumre ofte er påført en maskine med et popnitted metalskilt samt ved at nummeret er indhugget i maskinens chassis. Det er vidnets erfaring, at mange leasingselskaber tillige påfører udleaset materiel et skilt eller en mærkat eller lignende, hvor leasingselskabets navn fremgår, og i visse tilfælde tillige med leasingselskabets leasingkontraktnummer. Skiltene er umiddelbart synlige, mens det kan være mere vanskeligt at udfinde indhuggede numre.

Vidnet forklarede, at han ikke erindrer, om de under fogedforretningen udleverede effekter var påført mærkning fra det enkelte leasingselskab.

Den 5. eller 6. februar 2009 var vidnet påny på adressen i By 4 . V5 oplyste telefonisk, mens vidnet var på vej til By 4 , at alt materiel på adressen var stillet frem og kunne afhentes, hvilket skete. Alt materiel, som var konstateret på adressen under vidnets første besøg, blev medtaget bortset fra en minigraver, som ikke blev udfundet på adressen. Vidnet forklarede, at han to dage senere var på besøg på en adresse i Næstved, hvor T1 var registreret med bopæl, men der blev ikke udfundet leaset materiel på adressen.

Vidnet forklarede, at han fik det indtryk, at mange af de genstande, der var omfattet af leasingselskabernes aftaler, aldrig har befundet sig hos V1 ApS og aldrig har eksisteret. Vidnets indtryk heraf skete blandt andet på den baggrund, at aftalernes stel- og serienummerangivelser i vidt omfang efterfølgende af producenter eller importører blev oplyst som ikke eksisterende. Det virkede også påfaldende for vidnet, at der var etableret "parallelle" leasingaftaler hos forskellige leasingselskaber omfattende ens og tilsvarende udstyr.

Vidnet forklarede, at der efterfølgende i et vist omfang løbende blev udfundet udstyr og biler blandt andet på en adresse i Sverige, der kunne relateres til F1 . Der blev også hensat et antal biler på V1 ApS' adresser i Glostrup og på Vej 3 .

Vidnet forklarede, at hans ovennævnte arbejde for leasingselskaberne forløb sig over en periode på omkring 4 måneder. Vidnets aflønning var en blanding af betaling efter timeforbrug og en provisionsbetaling udregnet som ti procent af salgssummen for tilbagetaget udstyr. Salg af dette udstyr skete som oftest via vidnet eller til den forhandleren af det pågældende aktiv. Salgsmåden varierede fra sag til sag, herunder i form af auktionssalg og via vidnets firma, Virksomhed 61.

Vidnet forklarede, at han på et tidspunkt fik en telefonisk opringning fra Vidne 50 hos Nykredit Leasing, som oplyste til vidnet, at Vidne 50 havde modtaget en henvendelse fra Vidne 3 , der af Vidne 50 blev henvist til vidnet. Vidnet mødte herefter op i en

haveforening ved **By 21**, hvor der var placeret en leaset rendegraver. **Vidne 3's** betingelse for oplysning om aktivets placering var, at han modtog 10.000 kroner som betaling for oplysningen herom, hvilket beløb vidnet så betalte. **Vidne 3** udleverede til vidnet nøgler til maskinen, som vidnet medtog. Vidnet har ikke derudover fået udleveret maskiner gennem **Vidne 3** eller haft kontakt med denne. "

...

"Vidnet forklarede supplerende, at han ikke har haft kontakt med medlemmer af **Familienavn 1** i forbindelse med tilbagetagelse af leaset materiel hos **V1 ApS**. Flere medlemmer af **Familienavn 1** opsøgte dog vidnet i flere tilfælde i den periode, hvor arbejdede hermed, herunder på vidnets bopæl, og udviste en attitude, som vidnet fandt truende. Vidnet foretog politianmeldelse heraf, men det førte ikke til noget. Vidnet har ikke haft anden kontakt med tiltalte **Vidne 3** udover den kontakt, der var i forbindelse med en rendegraver, som vidnet tidligere har forklaret om. Vidnet mener nu at erindre, at han afgav en kvittering til **Vidne 3** i forbindelse med tilbagetagelsen af rendegraveren.

Foreholdt tiltalte **Vidne 3's** forklaring til retsbogen den 30. januar 2018, side 3, sidste afsnit af forklaringen, forklarede vidnet, at han aldrig har nægtet at udfærdige kvitteringer i forbindelse med tilbagetagelse af maskiner. Alle tilbagetagne maskiner blev registreret af vidnet.

Vidnet forklarede, at han ikke erindrer at have samarbejdet med eller blevet kontaktet af repræsentanter fra SKAT i forbindelse med hans arbejde med tilbagetagelse af maskiner fra **V1 ApS**.

Foreholdt ekstrakten Nykredit, side 402D f, fortegnelse, sammenholdt med side 402C, mail, forklarede vidnet, at fortegnelsen er udarbejdet af ham. Fortegnelsen blev løbende ajourført. Vidnet kan vedstå mailskrivelsens indhold, herunder om farveangivelsen på fortegnelsen.

I relation til Soroto tvangsblandere forklarede vidnet, at der blev hjemtaget vist nok 1-2 maskiner, jf. ekstrakten side 402H.

Foreholdt ekstrakten Lion Leasing, side 70 nederst til side 71 midt, afhøringsrapport, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret som angivet i rapporten herunder i relation til indhuggede serienumre.

I relation til ekstrakten Nykredit, side 402F, ad tredje angivne gravemaskine (forhold 5), forklarede vidnet, at vidnet har set maskinen hos **V4 A/S**. **Person 1** oplyste, at en repræsentant fra **V1 ApS** havde besigtiget maskinen, og at der i den forbindelse var ytret ønske om køb af maskinen, men et endeligt salg ikke blev gennemført. **Virksomhed 4 A/S (V4 A/S)**

Foreholdt samme politirapport som angivet ovenfor, ekstrakten Lion Leasing side 72, kan vidnet vedstå den der gengivne forklaring. Der er tale om spekulationer fra vidnets side, men de angivne faktiske oplysninger kan vidnet vedstå som oplyst til ham.

Foreholdt ekstrakten Nykredit, side 192-193, mail, forklarede vidnet, at det er en mail til vid-

net fra **Person 65** fra firmaet Terax i forbindelse med de undersøgelser, som vidnet foretog vedrørende eksistensen af bestemte maskiner.

Foreholdt ekstrakten AB Finans, side 458 f (forhold 12), forklarede vidnet, at mailen af 6. marts 2009 er udsendt af vidnet på baggrund af et forudgående møde med repræsentanter fra leasingselskaberne. På det tidspunkt havde vidnet fuldmagter fra 34 leasingselskaber. Vidnet kan vedstå oplysningerne i mailen.

Foreholdt ekstrakten Lion Leasing, side 57-58 (forhold 17A og B), forklarede vidnet, at han kan vedstå oplysningerne i de pågældende mails vedrørende de nævnte Soroto tvangsblandre.

Foreholdt ekstrakten Jyske Leasing, side 47, mailkorrespondance (forhold 27), kan vidnet vedstå indholdet i de angivne mails.

Vidnet forklarede, at han ikke har set skilte, mærkater eller tilsvarende på tilbagetaget maskiner med et internt **V1 ApS** maskinnummer.

Vidnet forklarede, at der udover de tidligere forklarede findesteder blandt andet blev fundet materiel i Sverige. Dette materiel blev efter udfindelsen konstateret flyttet til **F1's** **bopælsadresse** på **Vej 7** i **By 2**. Vidnet fik oplyst mange adresser fra forskellige kilder, herunder fra **Vidne 50** i Nykredit, som vidnet så kontrollerede for materiel. Vidnet vil anslå, at der blev fundet materiel på cirka 15 forskellige adresser, herunder på Falster og i **By 22**. På visse af adresserne blev udlevering af fundet materiel nægtet, hvorfor udlevering ikke fandt sted.

Vidnet forklarede, at **F1** havde en ansat chauffør, som kørte lastbil for **F1**. Lastbilen blev "skygget" af vidnet og vidnets hjælpere, hvilket eksempelvis var tilfældet i forbindelse med en transport af en gravemaskine, der blev sat af på en adresse i **By 22**. Der var på lastbilen monteret sporingsudstyr således, at der kunne finde tracking sted. Der blev tillige på en gård, "**Gårdnavn**", beliggende ved **By 23**, fundet en del håndværktøj, som vidnet oprindeligt havde konstateret på **V1 ApS'** adresse på **Vej 3**. Håndværktøjet blev ikke udleveret til vidnet. I forbindelse med den fogedforretning, der fandt sted på **V1 ApS'** adresse på **Vej 3**, konstaterede vidnet, at der i den store hal befandt sig materialer svarende til "et velassorteret byggemarked", herunder eksempelvis store mængder af isoleringsmaterialer, tømmer og cementsække.

Vidnet forklarede uddybende, at den ovenfor omtalte lastbil, der kørte for **F1**, på et tidspunkt under vidnets undersøgelser blev konstateret på tiltalte **Vidne 3's** adresse på **Adresse 3** i **By 1**.

Der blev medtaget flere maskiner på den ovenfor nævnte adresse i **By 2**, hvor der tidligere havde været et gartneri. **F1** ønskede på adressen ikke at udlevere fundet materiel til vidnet, og det var først i forbindelse med politiets tilstedeværelse, at vidnet kunne medtage et antal maskiner fra adressen. Det var blandt andet det materiel, der tidligere var udfundet i Sverige som forklaret ovenfor.

Vidnet udpegede på sagens kort over 'V1 ApS' plads på Vej 3 findestederne for tilbagetaget materiel og maskiner.

Vidnet forklarede, at ikke alle af fogedretten udleverede maskiner blev medtaget straks og i umiddelbart forlængelse med fogedforretningen på Vej 3. Det materiel, der ikke blev medtaget umiddelbart, blev således henstillet på et aflåst område på pladsen på Vej 3. De maskiner, der blev medtaget, blev placeret på en plads i By 20.

Vidnet forklarede, at der på adressen på Vej 6 i Nakskov, som vidnet tidligere har forklaret om, blev udfundet et antal gravemaskiner med tilhørende udstyr, bl.a. knuseudstyr. Vidnet forklarede, at alt udstyr, som blev udfundet på adressen, blev medtaget og placeret på pladsen i By 20, som var en gårdhal og et udeareal hertil. Alt medtaget udstyr blev registreret.

Vidnet forklarede, at næsten alt tilbagetaget udstyr blev bortsolgt eller udleveret til det enkelte leasingselskab. Der var dog Soroto tvangsblendere, der ikke blev afhentet af Lion Leasing, og det samme var gældende for et antal stilladsdele.

Vidnet forklarede, at der udover på gården i By 20 blev placeret materiel på en adresse i By 10.

Vidnet forklarede, at gravemaskinen, der blev påvist af tiltalte Vidne 3, blev tilbagetaget omkring januar 2010.

Vidnet forklarede ad tilbagetagelsen af materiel på Vej 6 i Nakskov, at denne tilbagetagelse fandt sted den 22. januar 2009. Tilbagetagelsen skete på foranledning af Jyske Leasing. Alt fundet materiel blev medtaget, og dette blev i sin helhed efterfølgende udleveret til de leasingselskaber, som havde ejerskabet til det enkelte effekter.

Vidnet forklarede, at der på tiltalte Vidne 3's bopæl blev tilbagetaget en motorbør og en gravemaskine.

Vidnet forklarede, at hallen i By 20 var aflåst, og at det var ejendommens ejer, der havde nøglen til hallen.

Vidnet forklarede, at nogle leasingselskaber havde egne metalskilte på de udleasede maskiner. Af skiltene fremgik oplysninger om ejerforhold og angivelse af nummeret på den leasingaftale, som maskinen var omfattet af. Skiltene var beregnet til påsætning på de enkelte maskiner ved popnitning, men vidnet bekendt førte leasingselskaberne ikke kontrol med, om skiltningen faktisk fandt sted.

Vidnet forklarede, at hans virksomhed med tilbagetagning og efterfølgende salg af maskiner ophørte omkring foråret 2010.

Vidnet forklarede, at Person 1 overfor vidnet påviste forskelligt udstyr til en gravemas-

kine, der var placeret hos [V4 A/S]. Udstyret blev udleveret til vidnet. Doosan-maskinen hos [V4 A/S], som vidnet tidligere har forklaret om, blev ikke udleveret til vidnet. Der var generelt et godt samarbejde mellem vidnet og [Person 1]. [Person 1] var bl.a. behjælpelig med fremskaffelse af oplysninger om maskinstelnumre mv. "

Anklageren oplyste, at der i ekstrakten, forhold 1-6, Nykredit, mangler side 402 C-I, der vil blive udleveret på et senere tidspunkt.

Vidnet vedstod sin forklaring, dog således at han forklarede korrigerende til retsbog af 11. december 2018, side 3, 2. sidste afsnit, at han ikke har forklaret, at [F1] havde bopæl på [Vej 7]. Han havde bopæl i Sverige. De kunne konstatere, at [F1] hver dag kørte til adressen i Sverige og overnattede.

Vidnet forklarede supplerende ad forhold 1-55, og foreholdt retsbog af 25. oktober 2018, side 5, 2. sidste afsnit, at han mener, at den gravemaskine, de gravede fri på [Område 1], var leaset af Jyske Finans. Gravemaskinen befandt sig på et stort areal, hvor der blev knust beton og træflis. Der stod et betonknuseanlæg. Der var en jordvold omkring. Vidnet vil tro, at jordvolden var der enten som afskærmning mod støj, eller så man kunne arbejde i fred. De startede gravemaskinen op, og fjernede 5-6 skovle jord fra jordvolden, så de kunne køre over. De var to derude, vidnet og en medhjælper. Medhjælperen var en slags underentreprenør til vidnet. [Person 1] var ikke med. Gravemaskinen blev afleveret til Jyske Finans.

Foreholdt retsbog af 11. december side 2, 5. afsnit, vedrørende at flere medlemmer af [Familienavn 1] havde opsøgt vidnet, forklarede vidnet, at det var svært at se, hvem der præcis var tale om, da det var mørkt, og de sad i en bil. Under forløbet var der stor aktivitet, både fra [V1 ApS] side – der forsøgte at forputte materiel, og fra vidnets side - der forsøgte at finde det pågældende materiel. Vidnet antager at det var medlemmer af [Familienavn 1], da det var den samme sorte varebil, som vidnet og hans medhjælper havde set på de forskellige pladser, som holdt længe ude foran hans hjem og lyste ind. Han kendte også registreringsnummeret. Vidnet opfattede det som, at de prøvede at skræmme ham væk. De viste, at de vidste, hvor han boede privat. Ved episoden på [Område 1], hvor politiet kom til stede, udviste [V5] og [V4], der var til stede, meget truende adfærd over for vidnet. Efter politiet var taget afsted, sagde de til vidnet: ” Vi ved hvor du bor og pas nu på”. Der var truende adfærd generelt. Vidnet fik opfattelsen af, at det nok var bedst, hvis de ikke fandt mere grej. Der var også optræk til korporligheder. Vidnet var oppe at slås korporligt med [F1] to gange.

Foreholdt retsbog af 11. december 2018 side 4, 5. afsnit, forklarede vidnet, at de maskiner de ikke straks tog med ved fagedforretningen, og som blev henstillet i en aflåst hal, blev afhentet senere.

Der var noget materiel, herunder Soroto tvangsblandere og noget stillads, der aldrig blev afhentet af leasingselskaberne. Det var materiel af mindre værdi. Problemet med de specifikke Soroto tvangsblandere, der havde kostet 12-13.000 kr. var, at de var smurt ind i mørtel og ikke gjort ordentligt rene. De kunne således ikke bruges, og ingen ville købe dem. De stod på pladsen i [By 20]. Lion Leasing hentede dem ikke, selvom de fik at vide, at vidnet ville bortskaffe dem, hvis de ikke hentede dem, da de ikke længere skulle leje pladsen i [By 20]. Vidnet kunne måske have fået 1.000-2.000 kr. for dem.

Foreholdt, at fabrikanten har oplyst, at der ikke var serienummer på Soroto tvangsblandere før 2013, forklarede vidnet, at **V1 ApS** selv kan have hugget et nummer ind i dem. Hvis det var brugte maskiner, kan den tidligere ejer også have hugget et nummer ind i dem.

Foreholdt retsbog af 11. december 2018, side 5, 2. afsnit, vedrørende leasingselskabernes egne skilte på maskinerne, forklarede vidnet, at det var en generel bemærkning, ud fra hans egen erfaring om, hvad leasingselskaber typisk gør. Vidnet har også selv haft en udlejningsvirksomhed. Han havde omkring 100 skilte liggende, som han selv skulle sætte på. Det er en gråzone, om man ønsker at oplyse overfor tredjemand, at det er en leaset maskine. Vidnet har ikke set skilte fra leasingselskaber på **V1 ApS'** materiel.

Vidnet brugte lang tid på sagen med at fremskaffe **V1 ApS'** leasede aktiver. Vidnet svarede på mails fra politiet 1½ år senere og han udarbejdede også en rapport til politiet efterfølgende.

Adspurgt af retsformanden forklarede vidnet, at det var hans opfattelse, at **T1** var den administrative i **V1 ApS**, og at det var ham, der havde kontakt med leasingselskaberne og indgik leasingkontrakterne. Vidnet havde ikke kontakt til **T1**. Det var ikke **T1**, men **V5** og **V4**, der kom til stede i forbindelse med episoden på **Område 1**. Vidnet kan ikke sige, om **T1** havde særlige kendetegn/mærker i forhold til de andre.

Vidnet har mødt **V5** efterfølgende, så han er sikker på, at det var ham, der kom til stede på **Område 1**. Vidnet ved ikke med sikkerhed, om den anden var **V4**. Manden var kraftig af statur og havde ikke så meget hår. Vidnet så ikke nogen med en hestehale. Vidnet har fået beskrevet **T1**, men han har ikke set ham.

Det var vidnets overordnede indtryk, at **T1's** rolle var administrativ, og at specielt **F1**, **V5** og **V4** var de praktisk udøvende, der befandt sig på byggepladser. Det er svært at sige, præcis hvor indtrykket kommer fra. Vidnet har senere, men for år tilbage, mødt **V5** på Roskilde politigård i forbindelse med en politiafhøring.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jakob Iuel Lunøe, forklarede vidnet, at hans første indtryk af **T1** kommer fra ***** sagen i 2005-2006. Dengang fik vidnet at vide, at han skulle passe på dem, på grund af rockerrelationer og folk med tatoveringer. Vidnets indtryk af **T1's** rolle i **V1 ApS** er blevet forstærket hen ad vejen af leasingkonsulenterne. De har fortalt, at det har været **T1**, de er mødtes med, når de har indgået leasingkontrakter. Vidnet ved ikke, hvem leasingselskaberne i øvrigt mødtes med. Vidnet bekræftede, at hans indtryk af **T1** bygger på andenhåndsindtryk.

V34 ApS

Foreholdt retsbog af 11. december 2018, side 3, 6. afsnit, forklarede vidnet, at han ikke har set et nummer med angivelse af **V1 ApS**. Vidnet kan ikke vide, om et eventuelt indhugget nummer, var **V1 ApS'** interne nummer.

F1 havde også en fortid i forbindelse med *****. Dengang fandt vidnet en del *****-udstyr hos **F1**. Da vidnet stødte på **F1** igen i **V1 ApS**, syntes **F1**, at vidnet var træls, og sagde til vidnet, at vidnet havde jagtet ham i 4 år, hvilket han på

V34 ApS

sin vis havde ret i.

Vidnet erkender, at han muligvis ikke helt fulgte reglerne vedrørende påsætning af GPS-tracker på en lastbil. Men grundet de store værdier, der var i sagen, mente vidnet, at de var berettigede til at se, hvor de kørte hen. Vidnet havde uden held prøvet at få politiet til at hjælpe med at finde materiel. Vidnet traf derfor en beslutning.

De havde ikke fogeden med, udover ved de egentlige fogedforretninger. De havde således ikke fogeden med i **By 23**, men havde via en fuldmagt fra leasingselskaberne bemyndigelse til at sætte sig i besiddelse af de aktiver, der tilhørte leasingselskaberne. Der var en fare for, at aktiverne ville forsvinde igen, hvis de ikke satte sig i besiddelse af det udstyr, de fandt

De fandt også udstyr, der ikke kunne relateres til en leasingkontrakt. Der stod f.eks. 120 skibscontainere på **Område 1**. Vidnet vidste, at **V1 ApS** havde rådighed over dem og nøglerne til dem, men vidnet kunne indledningsvist ikke finde ud af, hvem de tilhørte. AB finans og en eller to mere havde leasingkontrakter vedrørende skibscontainere, men de numre der stod i kontrakterne havde aldrig været skibscontainernumre. Leasingselskaberne havde ikke været gode nok til at kontrollere de anførte numre. Det var ikke interne **V1 ApS** numre, der var anført. Skibscontainere har et internationalt unikt nummer. Vidnet sporede numrene, og containerne viste sig at tilhøre **V41 ApS**.

Virksomhed 41 ApS (V41 ApS)

Vidnet gravede en maskine igennem en jordvold og anvendte en GPS-tracker, idet leasingselskaberne var gået til vidnet, for at få tingene gjort, og så kunne de tage det juridiske slagsmål bagefter. Der var tale om meget store værdier. Der var åbent i jordvolden bagefter. Der stod to kæmpe knusemaskiner tilbage, som ikke umiddelbart kunne transporteres væk.

De efterlod materiel ved fogedforretningen den 30. januar 2009, der ikke matchede fogedrekvisitionen. **Område 1** er et kæmpestort område, og der har sikkert befundet sig materiel, de ikke kiggede efter. Der kunne f.eks. være anført en rød gravemaskine i en leasingkontrakt, hvis de så fandt en sort gravemaskine, tog de den ikke med. Tilsvarende med serienumre, der ikke matchede. Der henstod også maskiner i hallen, der ikke matchede nogen af leasingkontrakterne. Vidnet ved ikke, hvad der skete med de maskiner. Vidnet og leasingselskaberne gjorde ikke noget ved dem. Der var tre lifte, der tilhørte **Vidne 85**.

Der var en del biler på **Område 1**, som blev taget med. En bil fandt de i Sverige, hvor **F1's** søn kørte i den. En Porsche Cayenne blev fundet på en tankstation. Vidnet ved ikke, hvem der var registreret som bruger af den. I Sverige fandt de kun maskiner hos **F1**. Vidnet kender **Virksomhed 42** fra en tidligere sag, men ikke i forbindelse med denne sag.

Vidnet fandt materiel på ca. 15 forskellige adresser. Han har nævnt en del af dem i tidligere forklaringer, og vil skulle støtte sig til mails, for at kunne liste stederne op.

Foreholdt retsbog af 11. december 2018, side 4, 3. afsnit, forklarede vidnet, at han var på **Vej 7**, hvor enten **F1** eller **V1 ApS** var i gang med en nedrivning af drivhuse. Vidnet var blevet ringet op og havde fået fortalt, at der stod maskiner der. Vidnet bemærkede, at tre af de maskiner, der før havde stået i Sverige, nu stod på **Vej 7**. To stod omme bagved. Mens vidnet var der, kom **F1** ud af et hus, og sagde, at vidnet skulle gå. Han sparkede og spyttede

de på vidnet. Politiet kom til stede. Efter en lang snak fik vidnet udleveret de pågældende maskiner. Fogeden var ikke med.

Forevist kort over **Område 1** udpegede vidnet **Hal 2**, hvor de efterlod materiel i den aflåste hal. De fik adgang til hallen via ejendomsselskabet. Vidnet ved ikke, om det var **V1 ApS** lejemål. Det var ejendomsselskabet, der havde anvist vidnet at stille materiel i **Hal 2**. Han var selv med ude, da det resterende materiel i **Hal 2** blev hentet. De maskiner, der ikke var deres, lod de stå.

Foreholdt ekstrakt 17 a og b, side 57, mail til **Person 66**, forklarede vidnet, at resterende maskiner på pladsen i **By 20** blev solgt eller kørt på genbrugspladsen. Indtjeningen fra salg af materiel, der ikke blev hentet af leasingselskaberne, bl.a. skovle fra gravemaskiner, som ikke kunne identificeres til en specifik gravemaskine, blev overdraget til kuratoren, **Vidne 47** hos **Advokatfirma**. Vidnet kan ikke huske den beløbsmæssig størrelse.

Forsvareren advokat Jakob Iuel Lunøe udleverede seks fotos, tilsendt fra **T1**.

Foreholdt foto 1, forklarede vidnet, at han har haft en BMW, som den på billedet og at det godt kan passe, at registreringsnummeret var **Reg.nr. 1**. Det kan også godt passe, at billedet blev taget den 23. januar 2009, kl. 20.17.

Foreholdt foto 2, forklarede vidnet, at man på billedet kan se de tre lastbiler, vidnet havde med ud på **Område 1**.

Foreholdt foto 3, og oplyst, at billedet forestiller en container, hvor låsen er fjernet, bemærkede vidnet, at det ikke er tydeligt for ham at se, hvad billedet forestiller.

Foreholdt foto 4, forklarede vidnet, at de godt kan have fjernet porte, for at kunne komme til, men de har ikke fjernet låse fra containere. De havde ikke værktøj med til at bryde eller bore containerlåse op med. De trak heller ikke låse ud. Det er rigtigt, at de løftede porte af.

Foreholdt foto 5, forklarede vidnet, at det er **V5**, man ser til højre i billedet, og **V4** man ser til venstre.

Foreholdt foto 6, forklarede vidnet at det er et skiftelad man kan se på billedet. Et skiftelad kan tilkobles en tom lastbil, der passer til. På billedet ses et skiftelad med en blandemaskine/ et mørtelværk på. Dem stod der 3-4 af derude. De havde ikke mere end tre lastbiler med, og læssede de tre skiftelad på dem. De læssede dem også af igen og satte dem samme sted. De havde kontrolleret serienumrene, inden de læssede de pågældende skiftelad op på lastbilerne. De fik fat i de pågældende skiftelad med blandeværk efterfølgende. Fabrikatet på dem var CIFA.

Adspurgt af retsformanden forklarede vidnet, at der bestemt ikke slap nogen lastbil ud med materiel, inden politiet kom. De blev omringet af dem, der kom til stede, og af politiet.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jakob Iuel Lunøe, på ny, forklarede vidnet, at de, herunder vidnet selv, mange gange forsøgte at ringe til **T1** og spørge, hvor effekterne var. Vidnet var ikke bekendt med, at **T1** afsonede i en periode fra februar 2009. Vidnet har hverken talt med el-

ler mødt **T1**, og han er ikke blevet truet direkte af **T1**. Vidnet har følt sig truet generelt i forbindelse med sagen, herunder ved tilstedeværelsen af en bil registreret til **V1 ApS** ved vidnets bopæl.

Adspurgt af forsvarer Torben Svensson og foreholdt retsbog af 11. december 2018, side 3, næstsidste afsnit, sidste pkt., forklarede vidnet, at der ikke skete udlevering af materiel på byggepladsen i **By 4**, da det blev nægtet. Men de havde været rundt og kigge på byggepladsen i **By 4**, da den var åben. De var iført hjelm og arbejdstøj, og de kunne nemt gå ind og kigge, da de lignede nogen, der skulle reparere noget. Vidnet husker, at der stod adskillige gravemaskiner i forskellige størrelser, et par Volvo lastbiler, og et meget stort beton-blandeværk. De fik det pågældende materiel udleveret efterfølgende. Leasingselskaberne bad dem holde byggepladsen under observation på grund af faren for, at det pågældende materiel ville forsvinde. Da de havde gjort det i tre døgn, blev gravemaskinerne og lastbilerne mv. kørt ud foran porten af arbejderne på byggepladsen og porten blev smækket i. Han fik en opringning fra leasingselskabet om, at de kunne hente det hele. Vidnets teori er, at **V1 ApS** havde indset, at der ellers ville komme en fogedforretning.

De fik fat i de tre blandeværk, der havde stået på skiftelad på **Område 1**, efterfølgende. Vidnet er i tvivl om, hvorvidt de tog dem med i forbindelse med fogedforretningen, da de dér prioriterede maskiner med højest værdi.

Fogedforretningen skulle være startet kl. 8.00, hvor de stod klar med lastbiler, men på grund af den store mængde leasingkontrakter tog det fogeden 6 timer at komme igennem papirarbejdet, og fogeden ankom derfor først på **Område 1** kl. 14.30. Lastbilchaufførerne havde opbrugt deres køretid, og de havde store udfordringer med at finde lastbiler og chauffører nok. En af lastbilerne blev f.eks. kørt væk af en advokat, der havde lastbilkørekort. De var derfor nødt til at prioritere, hvad de tog med med det samme.

Vidnet har ikke selv konkret kendskab til, at **V1 ApS** har haft udlejningsvirksomhed eller at de har udlånt materiel til samarbejdspartnere og underentreprenører, men han har fået oplyst af andre, at f.eks. **V41 ApS** lånte gravemaskiner til at lave en vaskeplads.

Foreholdt at tiltalte har forklaret, at de udlånte og udlejede maskiner, og at der var mapper med sedler vedr. udlejning, forklarede vidnet, at det ikke er noget, han kender til. De tømte ikke bygningerne, da de var på **Område 1**. I Hovedmagasinet stod der to aflåste biler og værktøj i stueetagen. Alt det, der stod i stueetagen, fandt de senere på en gård på Sydsjælland.

Vidnet har ikke mødt **Vidne 1**, men han har set **Vidne 1** på afstand på en tankstation i **By 9**. Vidnet formoder, at det var **Vidne 1**, da mandens udseende stemte overens med den beskrivelse, vidnet havde fået af leasingselskaberne. De havde skygget sønnerne, som han formoder mødte **Vidne 1**.

Da vidnet ikke kunne nå at udføre alle opgaverne selv, havde han underentreprenører og vognmandsfirmaer til at hjælpe sig. Vidnet kan ikke huske navne på disse medhjælpere, udover én ved navn **Vidne 56**, der har holdt vagt for vidnet. Vidnet vil kunne finde navne og kontaktoplysninger på medhjælperne, hvis det er nødvendigt.

Det store blandeværk i **By 4** blev aldrig afhentet. Det var finansieret med 5 mio. kr. og det var "ikke det jern værd, det var bygget af". Leasingselskabet ville ikke påtage sig udgiften til at fjerne det, og det kan godt passe, at det stadigvæk står samme sted, men vidnet ved det ikke. Vidnet kan ikke huske, hvilket leasingselskab der havde finansieret blandeværket, men det fremgår af en liste.

Vidnet kontakter anklageren pr. mail med oplysning om, hvem der har finansieret blandeværket og kontaktoplysninger på medhjælperen **Vidne 56**.

Adspurgt af forsvareren, advokat Eigil Strand, vedrørende skifteladet med blandeværk, forklarede vidnet, at han så 3-4 stk. på **Område 1**. Det er en løs enhed, der kan placeres/monteres på en tom lastbil. Skifteladene kunne sættes på en hvilken som helst lastbil, der har et tilkoblingssystem, der passer til. Det var et helt andet blandeværk, der stod på byggepladsen i **By 4**. Det var enormt stort, ca. 20 meter højt og 40 meter langt, med kæmpe siloer i enden, hvori man hældte pulveret. Man kunne med blandeværket producere gasbetonblokke på stedet til brug for byggeriet. Der var flere forskellige ude og se på blandeværket, men ingen ville røre det. Det var for omkostningsfuldt at skille det ad.

De fandt en motorbør og gravemaskine på **Adresse 3**. Der var ingen mennesker, så de tog maskinerne med. Naboerne fortalte, at der ikke havde været aktivitet på stedet i 14 dage. Vidnet ved ikke, om det pågældende materiel blev meldt stjålet.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede vidnet, at de to knuseværker, der befandt sig indenfor jordvolden på **Område 1**, blev hentet af dem i forbindelse med fogedforretningen.

Vidne 56's forklaring i retsmøde den 4. marts 2020:

Vidne 56 forklarede, at han var underentreprenør til **Vidne 12** i forbindelse med eftersøgningen af maskiner tilhørende **V1 ApS** for leasingselskaber. Han er i byggebranchen. Dengang var han nystartet. Han var hyret til at køre med ud at hente maskiner. Han blev ringet op af **Vidne 12** og bedt om at køre med til Nakskov. Det var en indhegnet plads, og det var et leasingselskab, der havde bedt **Vidne 12** se på maskinerne. Maskinerne stod på en græsmark med byggepladshegn. Så gik de rundt med en liste fra leasingselskaberne, hvor der stod stelnumre, og det passede på de fleste maskiner. Der var enkelte maskiner, som ikke stod på listen, men som de senere fandt ud af tilhørte nogle andre leasingselskaber. Der blev ringet efter nogle vognmænd, som kom og hentede maskinerne. Som han husker det, kørte han og **Vidne 12**, før maskinerne blev afhentet. De var i samme bil. Det var **Vidne 12**, der havde forbindelsen med vognmændene. Vidnet havde ikke mere med pladsen på Lolland at gøre. Han vil tro, at det var i februar 2009.

Han deltog i fogedforretningen. De afventede nærmest hele dagen, mens fogeden gennemgik papirerne. Da fogeden kom, gik **Vidne 12** sammen med fogeden, og de gennemgik listen. Efterhånden som maskinerne blev frigivet, blev de kørt væk på lastbiler. Fogeden og ***** tog et sted ad gangen og fogeden tillod bortkørsel. **Virksomhed 62** kørte personbiler og små varebiler væk. De andre maskiner og stillads blev læsset og kørt væk. Som han husker det, var der ikke meget tilbage, bortset fra byggematerialer, paller med brædder etc. Han husker ikke, at der var flere maskiner tilbage.

*** Vidne 12**

De var på alle mulige adresse for at se efter maskiner. En ud af 10 gange var der ikke noget. De var på en byggeplads i [By 4], hvor byggelederen ikke vidste, at firmaet var lukket. Der kom også nogle grumme fyre, mens de var der. De var på en privatadresse i Næstved med fogeden, hvor der var en kælder under huset, men hvor der ikke blev fundet noget. Lige inden de stoppede med at lede, var de på et gartneri i [By 2], hvor der var en gravemaskine. De var i Malmø på vistnok en ansats privatadresse, hvor de fandt en gravemaskine. Mens de ventede, kom en ansat eller en søn til en ansat. Han var kørende i en lille Fiat, som også var leaset – det var en af de biler, der var 30 af. De har måske kørt på 30 adresser, men kun fundet noget 4-5 steder. Nogle adresser tjekkede de flere gange. De fik tip af vognmænd, der måske havde flyttet samme maskine før, og naboer til adresserne.

Efter fogedforretningen ventede de om morgenen på [Vej 3] på de personer med relation til [V1 ApS], der fortsat var der, og så fulgte de efter dem for at se, hvilke adresser, der blev benyttet. Men det gav ikke nogen maskiner. Det var mest byggematerialer, de så, der blev flyttet. De undersøgte adresserne, når de pågældende ikke var der.

Under fogedforretningen var det [Vidne 12] og fogeden, der gennemgik stelnumrene, og det holdt fogeden meget hånd i hanke med, før materiellet blev frigivet. Vidnet, [Vidne 12] og en, som hed [Navn 7], sørgede for, at der kun blev læsset det, som var frigivet af fogeden.

De mødte flere gange under deres søgen en lille fyr med en tatovering på halsen, som repræsenterede [V1 ApS]. Forespurgt af forsvareren om navnene [V5], [V2] og [F1], forklarede vidnet, at [F1] kunne være et godt bud.

Vidnet har også været på Sydsjælland hos en "camping-mand", hvor der stod to rendegravere og en gummiged og nogle containere. Der har måske været 4-6 containere. Det var containerne, der fangede deres øje. Manden fortalte, at han havde lånt maskinerne.

I starten havde de kun et leasingselskab som kunde, og da var der maskiner, som ikke tilhørte deres kunde. Han husker, at de også ledte efter maskiner, som det viste sig fortsat stod hos forhandleren til salg et sted på Sydsjælland.

Forespurgt af advokat Torben Svensson forklarede vidnet, at han husker typeplader på maskinen, som ofte passer med stelnummeret. Han har ikke bemærket andre numre på maskinerne.

På Lolland hentede de måske 6-8 maskiner, og så var der måske 3-4 stykker tilbage. Han fik at vide af [Vidne 12] efterfølgende, at der også var gevinst på dem. De havde skrevet stelnumrene ned på listen, før de forlod stedet.

Han har kun kørt alene for at holde øje med f.eks. en lastbil ellers ikke.

Han har ikke set noget system for udlejning på [Vej 3].

Der var et nøgleskab, der blev åbnet af en låsesmed under fogedforretningen. Der var bilnøgler i skabet.

Nøglerne til entreprenørmaskinerne sad for det meste i maskineren. Men i øvrigt er det sådan med entreprenørmaskiner, at nøglerne er standardnøgler, som kan flyttes fra den ene maskine til den an-

den. Han kan ikke huske, at de havde nogen problemer med maskiner, som de ikke kun få med, fordi de ikke kunne starte dem.

Nøglerne til gravemaskinerne sad i dem.

Containerne på **Område 1** var for de flestes vedkommende åbne, og de var tomme. Nogle var brugt til at afskærme pladsen, og nogle stod åbne. Det var nye blå containere. Det var ikke sådan, at alle containere blev åbnet. Som han husker det, stod der nok også nogle containere indenfor i **Hal 3**.

Vidne 9's forklaring i retsmøde den 7. februar 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 10. april 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede behørigt formået ad forhold 1 til 55, at han var ansat i forsikringsselskabet Topdanmark i perioden fra 2000 til 2018. Vidnet havde titel af skadesinspektør. Vidnets arbejde bestod navnlig i at foretage undersøgelser i forbindelse med sager om potentielt forsikringsbedrageri.

I 2009 blev der rejst et samlet krav mod Topdanmark på omkring 141 mio. kr. af en række leasingselskaber i forbindelse med mulige forsikringsforpligtelser i relation til leasingaftaler indgået med **V1 ApS**. Vidnet modtog i den anledning blandt andet opgørelser og fortegnelser over maskiner og andet materielt, som ikke var udfundet forud for og i forbindelse med **V1 ApS'** konkurs, og som angiveligt skulle være forsikringsdækket i Topdanmark. Vidnet foretog i forbindelse hermed undersøgelser i relation til, hvorvidt de enkelte maskiners serienumre var reelle. Det skete blandt andet via henvendelser til maskinfabrikanterne for det pågældende maskiner eller maskinimportørerne. Vidnet havde derudover løbende kontakt herom med leasingselskabernes repræsentanter, herunder navnlig **Vidne 50** fra Nykredit. Vidnet havde også kontakt til andre om spørgsmålet, herunder repræsentanter fra SKAT og kurator for **V1 ApS**. I forbindelse med sine undersøgelser stod det for vidnet mere og mere klart, at mange af maskinerne aldrig havde eksisteret.

Foreholdt ekstrakten Nykredit side 21 forklarede vidnet, at den dér gengivet liste er udarbejdet af vidnet, men fortegnelsen er ikke den endelige og komplette liste over ikke eksisterende eller ikke leverede maskiner. Notatet, ekstrakten side 22 - 24, er ligeledes udarbejdet af vidnet, hvis indhold vidnet kan vedstå. Notatet er udarbejdet i umiddelbar forlængelse af samtalerne med de i notatet nævnte personer. Samtalerne blev lydoptaget af vidnet. Vidnets undersøgelser viste også, at et vist antal af leasede maskiner blev udfundet, mens vidnets undersøgelser stod på. Kontakten med **Person 1**, som angivet i notatet, fandt sted på den baggrund, at leasingselskabet Spar Bank havde placeret et antal tilbagetaget maskiner hos **V4 A/S**, ligesom **V4 A/S** selv stod som leverandør for et antal af de leasede maskiner.

Vidnet forklarede ad ekstrakten side 21, at kontakten "*****" er identisk med **Person 1**, hvilket også fremgår af vidnets notat, ekstrakten side 22 f. Vidnet havde kontakt med **Person 1** flere gange, og vidnet fik i forbindelse hermed udleveret **V4 A/S'** fakturaer. Vidnet

*** Person 1**

foretog eksistensundersøgelser også for disse maskiner.

Vidnet forklarede, at han i forbindelse med sine undersøgelser fik det indtryk, at V4 A/S over tid forestod en del maskinservice for V1 ApS. De oplysninger, vidnet modtog fra Person 1, fremgår af notatet, ekstrakten side 22 f.

Anklageren dokumenteret notatet i uddrag.

Vidnet forklarede, at hans indtryk fra sine undersøgelser og samtaler var den, at leasingselskaberne generelt ikke kontrollerede serienumre på og priser for leasede udstyr. Vidnet kunne således konstatere, at mange af de maskiner, som angiveligt skulle være leaset, i de enkelte leasingaftaler værdimæssigt var ansat således, at denne væsentligt oversteg den sædvanlige markedspris for den pågældende maskine ved handel mellem uafhængige parter.

Vidnet forklarede, at han i forbindelse med sine undersøgelser ikke har haft kontakt med V1 ApS tidligere direktør, Vidne 1, eller nogen af dennes sønner. Vidnet har heller ikke haft kontakt med Vidne 3.

Vidnet forklarede, at han selv foretog besøg på en af V1 ApS byggepladser i By 4, men der blev i forbindelse hermed ikke udfundet relevante maskiner.

Anklageren foretog dokumentation af vidnets indenretlige forklaring, ekstrakten side 57 nedst til side 60 øverst.

Vidnet kunne vedstå forklaringen."

Vidnets forklaring til retsbog af 19. juni 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede behørigt formået, at han kan vedstå sin forklaring gengivet i retsbogen fra den 10. april 2019. Vidnet forklaret supplerende, at han påbegyndte arbejdet med forsikringssagen den 3. februar 2009, hvilket også fremgår af hans hovedrapport, ekstrakten Topdanmark m.v. side 1. Vidnet kan vedstå indholdet af denne rapport. Topdanmark foretog ikke kontrol af serienumre for forsikrede leasingaktiver, ligesom der ikke blev foretaget kontrolbesøg hos leasingkunderne.

Foreholdt ekstrakten side 58f forklarede vidnet, at det er en fortegnelse, som vidnet har udarbejdet. Fortegnelsen er en samlet fortegnelse over indtalte erstatningskrav. En del af aktiverne heri er efterfølgende tilbagetaget herunder navnlig i relation til biler. I relation til kolonnen "Ej eksisteret/leveret" forklarede vidnet, at krydsmarkeringerne angiver effekter, som vidnet har kontrolleret, og at denne kontrol har haft som resultat, at de pågældende effekter enten ikke har eksisteret eller ikke har været leveret. Vidnet har ikke foretaget sådanne undersøgelser i relation til samtlige aktiver på fortegnelsen, men blandt andet for de effekter, som er medtaget i kolonnen "Ej eksisteret/leveret."

Vidne 9 vedstod forklaringerne.

Vidnet forklarede supplerende, at han først fik sagen overgivet den 3. februar 2009. Den vedståede interne rapport, begyndelsesdato 3. februar 2009, slutdato 7. januar 2014, samt bilag indeholder alt om hans undersøgelser i forbindelse med sagen.

Han undersøgte først de 36 anmeldte New Holland minigravere. Heraf var kun de fem leverede. De var leveret fra en virksomhed i By 6. Efter nogle få dage fandt de ud, at maskiner for et stort beløb ikke eksisterede, og nogle maskiner var solgt for f.eks. 1.5 mio. kr. men kun var 800.000 kr. værd. Nogle maskiner var leveret, og nogle maskinere eksisterede, men var aldrig leveret til V1 ApS.

Der var leaset 279 pladevibratorer til en virksomhed på ca. 9 mand. V1 ApS havde kun fået leveret to. Der er pladevibratorer på op til 5 tons og pladevibratorer, der kan købes i Harald Nyborg. De koster fra 250.000 kr. til 1.000 kr.

Hver eneste anmeldte maskine blev undersøgt. V1 ApS havde i nogle tilfælde bare "ført stelnumre videre" og de maskiner kunne spores til Tyskland og Italien, hvor de hele tiden havde været. Han undersøgte, om maskinerne eksisterede gennem importøren, men i nogle tilfælde skrev han også mail direkte til fabrikkerne.

Den liste, som er i ekstrakt forhold 1-6. s. 21, dateret den 26. marts 2009 var hans første undersøgelse. Derefter lavede han en rapport på hver leasingselskab for at styre det. Det endelige resultat af undersøgelserne fremgår af excelarket til hans samlede rapport.

Der var enkelte ting, som de fandt ud af eksisterede, men var forsvundet, og de blev erstattet af Top Danmark. Som han husker det, var tre minigravere forsvundet og en kom tilbage. Mange biler blev efterlyst og fundet i Norge og andre steder. Ad åre fik de de fleste biler tilbage. Der dukkede også en maskine op i Sønderborg, som de havde efterlyst.

Retssagen anlagt af Nykredit mod Topdanmark, som blev foretaget i Retten i Glostrup var en prøvesag, der medførte, at de andre leasingselskaber frafaldt krav mod Topdanmark på ikke eksisterende maskiner.

Han var ude at tale med Person 1 i By 24. Han optog en lydfil af samtalen. På Person 1's forretningssted så han et kæmpe værksted og de maskiner, som Spar Nord havde sat der. Spar Nords maskiner var hegned ind. Han tjekkede stelnumre og tog fotos af alle maskiner og stelnumre. Han er uddannet lastvogsmekaniker, og han har sikret, at han har set stelnumrene i stålvangen. Alle andre numre kan være påsat og forfalskede. Nogle gange brugte han lige en stålbørste, så man kunne se stelnummeret rigtigt. Han var interesseret i at strege de maskiner, som eksisterede, fra sin liste. Person 1 oplyste selv, at han havde foretaget service i et ikke ubetydeligt omfang på V1 ApS' maskiner. Efterfølgende indhentede vidnet med Person 1's samtykke oplysninger fra SKAT, fakturaer mm. på maskiner, der var købt hos V4 A/S, og service, som var ydet af V4 A/S. Person 1 samarbejdede med ham, og han fik det han bad om. Der var en overordnet sammenhæng mellem det, Person 1 sagde, og det han viste vidnet.

Da han var på **Område 1**, stod der fortsat containere derude. **Vidne 50** fra Nykredit vidste noget om disse. Han var også på byggepladsen i **Vej 1** i **By 4**. Det vil fremgå af hans rapport s. 23 f. Det var en kæmpe byggeplads over 3 gadenumre. Byggepladsen var helt lukket. Der så han et betonværk. Han var på **V1 ApS** adresse i Glostrup, hvor der kun var en postkasse. Han var forbi **V2's** bopæl i **By 4**, rapportens s. 21 og 22, for at se efter biler. **V2** boede på en øde landevej med kun et enkelt nabohus. Der var ikke noget bagved andet end marker. Huset er afbilledet rapportens s. 22.

Han har ikke været på en byggeplads i Næstved.

Betonværket på byggepladsen i **By 4**, rapportens s. 24, har han fotograferet på et tidligt tidspunkt. På det tidspunkt vidste han ikke, hvem betonværket tilhørte.

Han fik de adresser, han har været på, af **Vidne 50** fra Nykredit. Han ved ikke, hvor **Vidne 50** havde adresserne fra. De havde i starten et godt samarbejde, indtil det gik op for **Vidne 50**, at de havde modsatrettede interesser. Der kan godt have været flere byggepladser. Nykredit havde et helt korps bestående af fire gamle betjente til at køre rundt og kigge på byggepladser og i lagerlokaler. Han kan ikke lige komme på, hvem **Vidne 12** var. Det kan godt have været ham, der kørte rundt og ledte efter maskiner.

Vidnet husker to konkrete dyre gravemaskiner, som aldrig var leveret til **V1 ApS**, en fandt han i Tyskland og den anden stod hos importøren i **By 25**. Den sidste var faktureret med 1.5 mio. kr. og værdien var 800.000 kr.

De 5 leverede minigravere har han set fakturaerne på, og leveringen kunne bekræftes af importøren. Der blev fundet to, Topdanmark erstattede tre, og en dukkede op senere.

Hans interesse var at spare penge for Topdanmark. Han har ikke fulgt op på, om leasingselskaberne har hentet deres grej.

De popnittede typeplader kan være ændret, forfalskede. Han fandt ikke på **V1 ApS** maskiner andre stelnumre eller egne identifikationsnumre for **V1 ApS** eller andre. På 80 procent af maskinerne vil stelnumrene være gentaget på typepladen. De store tyske producenter bruger det, men det er ikke nødvendigvis tilfældet for kinesiske produkter.

Fra Retten i Glostrups dom af 21. maj 2012 er dokumenteret afdøde **Vidne 50's**, **Stilling** i Nykredit Leasing, forklaring:

" **Vidne 50** har blandt andet forklaret, at han er **Stilling** i Nykredit Leasing og har været det siden 2006. Han er leder af en afdeling med 7 medarbejdere. Han har kendt til **V1 ApS** siden 2006, hvor Nykredit Leasing indgik de første leasingkontrakter med anpartsselskabet. I 2008 fremkom **V1 ApS** første gang på leasingselskabets rykkerliste, hvorfor der i januar 2009 blev sendt to rykkerbreve til anpartsselskabet. Det fremgik endvidere af registreringerne i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vedrørende **V1 ApS**, at der på det tidspunkt skete ændringer i ledelsesforholdet, da der tiltrådte en ny direktør. Dette havde Nykredit Leasing ikke hørt noget om fra selskabet. De kunne ikke få fat i selskabet telefonisk og tog derfor ud til selskabets

adresse. Det lykkedes efter gentagne forsøg at få kontakt. Vidnet mødtes med **T1**, der oplyste, at selskabet var solgt til **Vidne 3**. Han lovede, at han ville lave en liste over, hvor Nykredit Leasing kunne hente det leasede udstyr, men han vendte trods flere rykkere aldrig tilbage. Derefter kom der en advarsel fra Finansrådet vedrørende **V1 ApS**, hvorhvor Nykredit Leasing tog kontakt til en advokat og hævdede hele engagementet med **V1 ApS**.

Vidnet tog initiativ til et samarbejde med andre leasinggivere, som havde udestående krav mod **V1 ApS**. Han ansatte på leasingselskabernes vegne **Vidne 12** som konsulent. **Vidne 12** samlede oplysninger om udstyret og udarbejdede lister over dette. Opsigelserne af engagementerne blev samlet hos **Advokat 7**.

Vidnet og hans medarbejdere tog ud på alle de forretningssteder, som de kendte til fra egne og andre leasinggiveres oplysninger om **V1 ApS**. De havde forud for den 23. januar 2009 forsøgt at hente deres udstyr på **Område 1** sammen med Jyske Finans. Aktionen blev imidlertid forhindret af **T1, V4 og V5**. De fik lastet nogle betonkanoner op på nogle blokvogne, som de havde medbragt, men **T1, V4 og V5** tog kontakt til politiet, der kom til stede og bad dem sætte det tilbage. Udstyret var ikke meldt stjålet, og politiet ville ikke acceptere deres dokumentation, hvorfor det blev betragtet som selvtægt. De forlod derfor stedet uden udstyr.

Fra den 23. januar til den 30. januar 2009 holdt de pladsen under opsyn fra en nabo lejers adresse udenfor det indhegnede område og så, at der blev kørt udstyr væk blandt andet betonkanoer og trailere. Der er ikke udarbejdet rapporter over dette. En del af udstyret, der blev kørt væk, var gemt i containere. I perioden frem til den 30. januar 2009 observerede de blandt andet, at betonkanoner og trailere blev kørt væk fra adressen på **Område 1** og ikke var der ved den senere fagedforretning den 30. januar 2009.

V1 ApS' forretningsområde på **Område 1** lå på det gamle **Virk. 38**-område. Der var blandt andet en kontorbygning, en lagerhal, hvor der stod entreprenørmaskiner, og en hal, der var fyldt med blandt andet lastbiler og byggemateriel. Et andet sted stod nogle meget dyre biler oplagret.

Den 30. januar 2009 blev der ved fagedforretningen fundet mange biler, herunder nogle fra Fiat, Mercedes, Ford, en enkelt Porsche, varebiler, en mindre slamsuger, lastbiltrailere, lastbiler med anhængere, en stor gravmaskine, m.v. Der blev også fundet udstyr, der tilhørte andre leasingselskaber end Nykredit Leasing. Der blev i alt fundet udstyr til ca. 60 - 70.000.000 kr. den dag.

Nykredit Leasing ledte fortsat efter nye adresser, der blev anvendt af virksomheden og fandt blandt andet en byggeplads i **By 4**, hvor der stod noget leaset udstyr. De indgav fagedbegæring til Retten i Næstved, men de fik forinden lov til at hente udstyret på pladsen af **Vidne 3**.

Nykredit Leasing indledte samtidig en fagedforretning mod **T1's** kones adresse i Næstved, men de fandt ikke noget på adressen.

Derefter gik de videre i jagten på adresser ved hjælp af **Vidne 12** og hans ansatte. Alle

konsulenterne hos de enkelte leasinggivere blev endvidere bedt om at holde øje med det udstyr, der fremgik af de udarbejdede lister. Nykredit Leasing fandt noget udstyr i en lagerhal i **By 23**, hvor der stod en truck, og hvor der lå noget byggeudstyr fra hallen på **Område 1**. De tog trucken med, da de ejede den. De tog endvidere 2 Mercedes Sprinter med fra en anden adresse og fik senere fat i yderligere 2 personbiler. I foråret 2010 fandt de en rendegraver. Nykredit Leasing holder fortsat øje med personkredsen bag **V1 ApS**, der fortsat er aktive.

Vidnet har været på adressen på **Adresse 1** i Glostrup. Der var en postkassen, og der stod udstyr på pladsen foran, blandt andet en fejmaskine og en trailer, der var leaset fra Nykredit Leasing.

Efter at **V1 ApS** havde leaset udstyr foretog Nykredit Leasing stikprøvekontrol for så vidt angik eksistensen af det leasede materiel og noterede det på kundens log. Kontrollen foretages ud fra oplysningerne i de enkelte leasingaftaler. Han har samlet oplysningerne i den rapport, der er lavet over, hvilket udstyr de har set og fundet. Stikprøvekontrollerne foretages løbende og ikke nødvendigvis på tidspunktet for indgåelsen af leasingaftalen. Hvert år bliver større arrangementer gennemgået og genforhandlet. I sommeren 2008 foretog **Vidne 48** og **Stilling** **Person 67** en stikprøveundersøgelse hos **V1 ApS** på **Område 1**. De kontrollerede udstyrets art og stelnummer, men de noterede det ikke i loggen. Anvendelsen af stikprøver er almindelig branchekutyme. I forbindelse med stikprøvekontrollen blev det observeret, at der boede 30-40 østarbejdere i en hal på **Område 1** på virksomhedens område. Det var ikke usdvanligt på den tid at se den slags indkvartering.

Nykredit Leasing har endvidere foretaget stikprøvekontroller på adressen i **By 4**.

Ved ophævelsen af aftalerne er beløbene opgjort med moms og tilbagediskonteret. Det er den fremgangsmåde, der følger af leasingaftalerne. Over for Topdanmark er kravet opgjort uden moms.

Vidnet har lavet listen, hvori det endelige krav er opgjort. Listen omfatter alle de aktiver, der er rejst krav vedrørende, hvoraf nogle af de betonkanoner, der fremgår af listen, kan være dem, de ikke måtte medtage fra **Område 1**, da de forsøgte at hente dem uden en fagedforretning. På listen over det udstyr, der kræves erstatning for, er alene anført nyværdien af udstyret, idet det ikke er oplyst, hvor mange timer udstyret har været brugt. Denne faktor er helt afgørende ved fastsættelsen af en brugtværdi, hvorfor det ikke er muligt at anslå en brugtværdi uden denne oplysning. Vidnet har ved udarbejdelsen af listen taget laveste pris af enten nyværdi eller restgælden og mener ikke, at der skal fradrages selvrisko i restgældsprisen.

Der er endvidere lavet en liste over det udstyr, der er blevet fundet. Den samlede værdi heraf udgør 7.645.888,64 kr.

Den gaffeltruck af mærket Maximal FD 35 T, der er anført på listen over manglende udstyr for alle leasingselskaber, er efterfølgende fundet i **By 23**. Det skete en måneds tid efter fagedforretningens gennemførelse.

Listen over dels fundet udstyr, dels udstyr set i **By 4** og udstyr set i København, har vidnet lavet ud fra konsulenternes og egne oplysninger og observationer op til fogedforretningen. De største lokationer var **Område 1** og pladsen i **By 4**, men der er også hentet udstyr i Glostrup. Det udstyr, der er anført under Daimler/Chrysler Dodge Ram har de fået retur fra en anden kunde, selvom det var leaset til **V1 ApS**. Nykredit Leasing har fået erstatning fra Topdanmark for dette. Udstyret mærket Hydrema er efterfølgende fundet. 2 New Holland maskiner er set, men ikke fundet. Topdanmark har udbetalt erstatning for disse.

Der bliver altid lavet en kreditvurdering af nye leasingtagere. Kreditvurderingen foretages ud fra de tilgængelige oplysninger om virksomheden, direktørens navn, virksomhedens art, regnskaber og udviklingen i tallene herunder sammenhængen mellem omsætning og overskud m.v. Kreditvurderingen vedrørende **V1 ApS** blev forelagt en central afdeling i Nykredit Leasing.

Det fremgår af opgørelsen, at 3 diesel G 30 generatorerne er blevet solgt på auktion. Efter fradrag af transportudgifter og auktionshonorar indbragte de 12.000 kr. pr. stk. Nyprisen er 78.000 kr. pr. stk. Nykredit Leasing har ikke konstateret producentens navn, kun hvilken type og stelnummer maskinerne havde. Topdanmark bad først om oplysning om producent i januar 2012. Nykredit Leasing har stadig et krav vedrørende 2 generatorer af den type, der ikke er blevet fundet."

Vidne 42's

forklaring i retsmøde den 25. november 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 14. juni 2018 i sag 4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 1-55, at han fra omkring august 2007 til marts 2008 var ansat i **V1 ApS**. Vidnet havde før sin ansættelse et personligt og privat kendskab til **Vidne 1** og dennes sønner.

Vidnets opgave i **V1 ApS** var især lastbilkørsel med afhentning af forskelligt materiel og materialer, navnlig til byggeopgaver på **Vej 3**, men også til brug for andre af **V1 ApS'** byggepladser, f.eks. i Næstved. Det var forskelligt, hvem der instruerede vidnet om dennes opgaver. Det var således både **Vidne 1**, **T1**, **V4** og **V5**, der instruerede vidnet. Vidnets ansættelse i **V1 ApS** ophørte på grund af en lønuenighed, men vidnet har fortsat sporadisk, tilfældig kontakt med **Vidne 1**. De mødte sidst hinanden engang sidste år. Vidnet har ikke drøftet vidnets forklaring i dag med **Vidne 1** eller andre.

Vidnet er bekendt med en person ved navn **V2**, som var ansat i **V1 ApS**, men vidnet har ikke nærmere kendskab til denne person. Der var også en anden person ved navn ***** i **V1 ApS**. Denne udførte navnlig VVS arbejde.

* Vidne 7

V1 ApS havde mange byggeopgaver på **Vej 3** herunder en del større renoveringsopgaver. Der var en del udenlandske arbejdere, der arbejdede for **V1 ApS**. Der var

således typisk omkring 20 udenlandske arbejdere ad gangen. Det var vistnok mest rumænere. Disse arbejdede tillige på **V1 ApS'** andre byggepladser.

V1 ApS havde meget materiel på **Vej 3**, herunder nok omkring 10 containere. Vidnet erindrer ikke, at der blev udført asfalterbejder af **V1 ApS** på **Vej 3**, eller at **V1 ApS** skulle have ejet et større antal personbiler. **V1 ApS** havde i sidste del af vidnets ansættelsesperiode kontor på **Vej 3**. Vidnet er ikke bekendt med, om **V1 ApS'** maskiner var forsynet med en identifikationsplade eller anden form for registrering.

V1 ApS havde flere byggepladser, og i vidnets ansættelsesperiode var "der godt gang i den".

Vidnet har ikke kendskab til en eventuel børsnotering af **V1 ApS**.

Vidnet er bekendt med, at **V1 ApS** på **Vej 3** havde bl.a. en betonknuser og også en maskine tilsvarende den, som fremgår af sagens fotomappe side 89. Vidnet har betjent en gravemaskine i **V1 ApS**, som vist i sagens fotomappe side 19, og en træknuser som vist på sagens fotomappe side 10, men farven på maskinen var blå, samt en gummiged.

Han har ikke set en maskine, svarende til s. 89. og en træknuser, men farven var blå, mærket var et andet, og indretningen var lidt anderledes. Den foreviste maskine er s. 32 -33 og ikke 10. Størrelsesforhold minder om den, han arbejdede med.

Vidne 42 vedstod forklaringen.

Han forklarede yderligere ad forhold 1-55, forevist fotomappe, s. 89, at maskinen på fotoet er voldsomt stor og at han ikke har set den i **V1 ApS**. Han har betjent en gravemaskine, der ligner den på side 19 i fotomappen. Han har betjent en træknuser. Forevist fotomappen s. 32 og 33 har han forklaret, at træknuseren var lidt anderledes, mærket var et andet, og at den var blå.

Han og hans kone har boet i samme ejendom som **Vidne 1** og hans kone. Dengang så de hinanden privat. Han har kendt sønnerne fra de var små. Vidnet flyttede, og det gik lidt i sig selv.

Han har ikke haft meget kontakt med **Familienavn 1** siden han holdt op i **V1 ApS**. Han har mødt **Vidne 1** i **By 15** for et årstid siden.

Han stoppede hos **V1 ApS**, fordi **T1** på et tidspunkt mente, at han ikke skulle have så meget i løn, som han havde fået det sidste halve år. Han valgte derfor at stoppe.

Da han blev ansat, tror han, at det var **Vidne 1**, som mente, at **V1 ApS** kunne bruge en mand til at hente noget materiale i Tyskland og køre rundt til byggepladserne. Han kendte alle tre brødre ud på stedet. De var der allesammen, da han blev ansat. Han kan ikke huske, hvem han aftalte lønnen med.

Det var ikke nemt at finde ud af, hvem der drev **V1 ApS**. Det var **V5**, som var der om morgenen og satte alle i arbejde.

Han kan godt huske, at han blev ringet op af politiet, som gerne ville have hans forklaring. Han var i bil og kørte ind til siden. De talte sammen i 10-20 minutter. Foreholdt politirapport af 13. november 2014, s. 2, 3. afsnit, "Forespurgt til hvem chefen var oplyste afhørte promte, at det naturligvis var T1", har han forklaret, at han godt kan have sagt sådan, men ikke kan huske, om han gjorde det. I dag er det hans opfattelse, at de var chefer alle sammen. Om morgenen var det V5, der satte ham i gang. Midt på dagen var det V4, der kom og sagde, at han skulle lave noget andet. T1 er den ældste af de tre brødre. Det kan godt være, at vidnet dengang mente, at det var ham, der var chefen. T1 var der aldrig om morgenen. Han kom til fyraften, hvis han i det hele taget var der.

Vidnet kørte lastbil. V4 var formand på byggepladsen i Næstved, hvor en stor bygning blev indrettet med lejligheder. Vidnet kørte derned med byggematerialer.

Foreholdt forklaring til samme politirapport, s. 2, næstsidste afsnit, "Vedr. maskinparken og hvem der havde ansvaret for denne var det T1 som stod for denne. Det var også T1, som tog sig af det, når der kom nye maskiner til firmaet, herunder besigtigelsen af disse. Afhørte supplerede med, at det var T1, som havde forstand til at stå for disse ting.", har vidnet forklaret, at han ikke kan forestille sig, at han har forklaret sådan. Det er V5, der ved alt om maskiner i den familie. Han tror, at politimanden har fejlopfattet det. Han ved ikke, hvem der købte maskinerne, men det var V5, der havde forstand på det. Hvis maskinerne skulle demonstreres, var det V5, der stod for det. V5 kunne køre med alt.

Mens vidnet var i virksomheden, kom der 15-20 rumænere. Desuden var der kun Vidne 7 og Vidne 7's "mand". Desuden var der V2. V2 kom i fint tøj, og vidnet så ham tit. Han så V2 gå og vise rundt på lageret.

Han husker ikke andre ansatte. Han kan ikke huske Vidne 8.

V1 ApS' haller var fyldt med byggematerialer.

Når der på enkelte dage ikke var noget at foretage sig ved kørsel i lastbil, så kørte han gummiged og gravemaskine ude på Tippen. Det blev også kaldt Knusepladsen. Han arbejdede også med knuseren. Han ved ikke, hvad en teleskoplæsser er. Han har kørt minigravere. Der stod måske en gang i mellem et par stykker af dem udenfor, og så er de blev kørt ind i hallen igen, hvor der var maskiner og byggemateriale..

De havde truck til at læsse bilerne med, og der var små gravemaskiner i forskellig størrelse. Der var en stor gravemaskine på Knusepladsen. På byggepladserne var der som regel kun trucks.

Han har i Hobro eller Holstebro hentet et beton- eller mørtelværk, som de skulle have gang i. Han ved ikke, om de fik det, fordi han stoppede. Han afleverede det på Område 1.

Han hentede mursten, isolering og gipsplader i Tyskland. Han hentede ikke sække med mørtel.

T1 drak på det tidspunkt hver dag og i større mængder.

Det var **V5**, der om morgenen gav instruktion om, at vidnet f.eks. skulle til Tyskland og hente materialer. Af byggepladser var der **By 4** og Næstved og **Område 1**. Endvidere havde **V1 ApS** **noget** invendig nedrivning eller renovering af noget beboelse på Amager. Han kørte containere ind til et sted ved Søerne over to-tre dage. De blev fyldt, og han kørte ud og tømte dem. Han kan ikke huske andre byggepladser.

De 10 containere, som de havde ude på pladsen, var til byggeaffald i forbindelse med renoveringen. Han kørte byggemateriale til **Hal 4** (S1). Der var også noget håndværktøj, som formentlig blev købt i Tyskland, men det var ikke noget, han hentede. **V1 ApS** åbnede en form for byggemarked, men han ved ikke, om det kom op at stå

Han ved ikke, hvornår **T1** mødte ind. Han så ham ved fyraften. Han har aldrig set nogen damer på **Område 1**. Han husker ikke at have set **T1** gå rundt og vise ting frem. **V2** **var** altid i det pæne tøj. Han kørte ikke maskiner eller noget. Han har aldrig talt med **V2** om maskiner.

Han mødte selv kl. 7.00 og kørte højst to timer senere.

Han har set 6-8 minigravere på **Vej 3** på samme tid. Forevist, fotomappe s. 3, teleskoplæsser af mærket TEREX, forklarede han, at han ikke kan udelukke, at der var en. Men det var ikke det, de gjorde det i. Det var gravemaskiner etc.

Vidne 8's forklaring i retsmøde den 3. marts 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 3. oktober 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"

Vidnet forklarede ad forhold 1-55 via videoforbindelse fra Retten i Holbæk, at han i nogle måneder i 2007 eller 2008 arbejdede hos **V1 ApS**, hvorefter vidnets ansættelse ophørte. Vidnet et ikke bekendt med, om hans ansættelsesophør skete som en konsekvens af **V1 ApS'** konkurs. Vidnet erindrer ikke, hvem som ansatte ham. Vidnets arbejde for **V1 ApS** bestod i lastbilsaf- og pålæsning af jord med en gravemaskine, og det skete på forskellige arbejdssteder. Vidnet er ikke bekendt med, hvem der havde ledelsen i **V1 ApS**. Vidnet kender ikke personer med navnene **Vidne 1**, **T1**, **V4** og **V5**.

Vidnet forklarede, at han under sin ansættelse i **V1 ApS** blev instrueret af forskellige personer i **V1 ApS**. Vidnet har højest én gang været på **V1 ApS'** adresse på **Vej 3**, men vidnet har ikke nærmere erindring herom.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten Yderligere Efterforskning under faneblad 23, bilag 23-5-3, side 2, forklarede vidnet, at han på afhørings tidspunktet var alvorlig syg og derfor ikke har nærmere erindring om afhøringen. Vidnet erindrer ikke at have arbejdet for **V1 ApS** på **Område 1**, men han kan ikke udelukke, at han muligvis har afhentet noget graveudstyr på adressen. Vidnet erindrer ikke at have arbejdet med en jordvold på **V1 ApS'** på **Vej 3**. Vidnet erindrer heller ikke, at han skulle have forklaret til politiet, at der var

gravet et hul i en jordvold på adressen, og at der i den forbindelse manglede tre maskiner. Foreholdt samme afhøring side 3, første afsnit, forklarede vidnet, at han ikke har nærmere erindring om de der nævnte forhold. Foreholdt samme afhøring side 3, andet afsnit, forklarede vidnet, at han ikke erindrer at have forklaret således til politiet. Indholdet i denne del af rapporten lyder forkert på vidnet. Foreholdt samme afhøring side 4, andet afsnit, forklarede vidnet, at han ikke erindrer at have forklaret således, men at det undrede ham, at der var så lidt kontakt med **V1 ApS** ledelse. Vidnet havde ikke et egentligt indtryk af, hvor stor en virksomhed **V1 ApS** var. Foreholdt samme afhøring side 4, tredje afsnit, forklarede vidnet, at han ikke erindrer at have forklaret således som angivet i rapporten.

Vidnet forklarede, at hans arbejde for **V1 ApS** alene var som afløser. Vidnet arbejdede for **V1 ApS** med en stor gravemaskine af forskellige typer. Vidnet erindrer ikke, hvorledes han blev vederlagt.

Vidnet forklarede, at navnet **V2** ikke siger ham noget. "

Vidne 8 vedstod sin forklaring til forhold 1-55.

Foreholdt ekstrakten, Yderligere Efterforskning, faneblad 23, bilag 23-5-3, afhøringsrapport, side 3, andet sidste afsnit, forklarede vidnet, at det var **T1's** navn, der gik igen igennem hele vidnets ansættelse. De andre navne husker han ikke. Overfor vidnet var **T1** "kommandanten", men vidnet ved ikke, hvordan det forholdt sig indadtil i **V1 ApS**.

Foreholdt afhøringsrapporten, side 4, andet afsnit, forklarede vidnet, at som **V1 ApS** blev fremstillet, så det ud til at være et firma i udvikling og med ambitioner. Han var meget syg, dengang han afgav forklaring til politiet, og han var ved at miste livet. Han er blevet førtidspensionist som følge af sygdommen. Det kan godt være, at han dengang har sagt, at firmaet var lidt "lumsk", men dengang kan han, grundet sin sygdom, have fået sagt nogle ting, han ikke helt kan stå inde for nu, for at komme hurtigt "fri af situationen". Han var ikke rationel på daværende tidspunkt. Han ved ikke helt, hvad der foregik i **V1 ApS**. **V1 ApS** var lidt anderledes drevet. Han vil helst ikke hænges op på noget. Hans liv har været turbulent nok. Han har svært ved at møde i retten på grund af sin sygdom. Han har været inde og afgive forklaring tre gange i denne sag, hos politiet og nu for anden gang i retten. Vidnet er ikke bange for at afgive forklaring.

Adspurgte af retsformanden, forklarede vidnet, at han ikke kender hverken **V4**, **V5** eller **Vidne 1**.

Adspurgte af forsvareren, advokat Jakob Iuel Lunøe, forklarede vidnet, at han kørte orange gravemaskiner for **V1 ApS**, vist nok af mærket Daewoo og Doosan. Det var 25-30 tons maskiner. Han har også kørt en gummiged. Han har ikke kørt andre maskiner for **V1 ApS**.

Foreholdt at han til politiet har forklaret, at der stod et betonværk på knusepladsen, forklarede vidnet, at han ikke i dag husker noget om, at der stod et betonværk. Knusepladsen var en modtageplads for beton og jord.

Vidnets gravearbejde foregik på forskellige lokationer, hvor der var overskudsjord, eller hvor der

skulle laves anlægsarbejde. Gravemaskinerne blev flyttet rundt til de forskellige lokationer, og blev brugt til læsse- og reguleringsarbejde. Gummigeden stod på **Område 1**.

Foreholdt retsbogen side 4, 1. afsnit, forklarede vidnet, at han har været ude at lægge jord på en lokation i Næstved, hvor vidnet jo også holdt til. Vidnet arbejdede også for andre entreprenører end **T1**. Det var et vikar/afløserjob, han havde for **T1**. Han er uddannet landmand, men har sidenhen lært at køre andre maskiner, og han har derefter haft forskellige afløsningsopgaver for forskellige entreprenører.

Adspurgt af retsformanden forklarede vidnet, at det var de samme to gravemaskiner, vidnet anvendte for **V1 ApS** på forskellige **V1 ApS** byggepladser. Han kender ikke til, at **V1 ApS** udlejede maskiner. Han anvendte ikke **V1 ApS** maskiner i forbindelse med opgaver for andre entreprenører.

Vidnet har aldrig bemærket, at **T1** skulle være beruset.

Vidne 41's forklaring i retsmøde den 4. februar 2020.

Vidnets forklaring til retsbog af 22. maj 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede behørigt formået, at han i en lang årrække har været ansat i blandt andet Københavns Politi. Vidnet blev pensioneret i 2014, hvor han havde titel af vicepolitikommisær. I de sidste 8 år forud for sin pensionering arbejdede vidnet i Københavns Politi med efterforskningen af økonomisk kriminalitet.

Fra 2009 var vidnet efterforskningsleder i sagen vedrørende **V1 ApS**, og vidnet havde således det overordnede ansvar for efterforskningen. Baggrunden for efterforskningen var en anmeldelse fra forsikringsselskabet Topdanmark, der havde fået anmeldt et stort millionkrav i relation til et større antal leasede maskiner og andet leaset materiel, som ikke kunne udfindes i forbindelse med **V1 ApS** konkurs. Efterforskningen tog i den første tid udgangspunkt i personkredsen omkring **V1 ApS**, det vil sige **Vidne 1** og dennes sønner, men efterfølgende blev den personkreds, som der blev efterforsket i relation til, udvidet. De helt centrale dokumenter i efterforskningen var de leasingaftaler med tilhørende dokumenter, som **V1 ApS** havde indgået. Efterforskningen var særligt rettet mod serienumrene på de enkelte leasede genstande, og det blev i den forbindelse kontrolleret, hvorvidt genstandene med de pågældende serienumre reelt eksisterede. Sideløbende med sagen i Københavns Politi verseret en skattesag for **V1 ApS** hos SKAT.

Vidnet forklarede, at efterforskningen i relation til udenlandske vidner skete via Interpol. Denne del af efterforskningen blev primært forestået af kriminalassistent **Person 68**.

I forbindelse med efterforskningen fandt der i 2009 et antal ransagninger og anholdelser sted, men vidnet har ikke nu en detaljeret erindring herom. Efterforskningen blev i det væsentlige afsluttet i 2011, hvor sagen overgik til juridisk behandling i anklagemyndigheden. Forud herfor havde der mellem politi og anklagemyndighed på det overordnede plan været en

løbende dialog om sagen. Efterforskningsmæssigt blev det overvejet, om nogle af sagens sigtede skulle udskilles fra den øvrige efterforskning, men vurderingen var, at forholdene og de sigtedes sager var således forbundet, at en samlet behandling af sagen var mest hensigtsmæssig.

Vidnet forklarede, at han ikke selv har foretaget afhøringer i sagen udover en afhøring i forbindelse med et møde med **Person 1** og dennes forsvarer. Vidnet har ikke nu en detaljeret erindring om dette møde og den i forbindelse hermed foretaget afhøring, og vidnet erindrer ikke, at der under afhøringen skulle være fremkommet nye, væsentlige oplysninger i sagen. Vidnet udfærdigede en rapport i relation til det pågældende møde og afhøringen.

Foreholdt ekstrakten Cito Leasing side 23 f, leasingaftale med tilhørende dokumenter, forklarede vidnet ad forhold 15B, at efterforskningen i sagen i væsentligt omfang bestod i en efterforskning i relation til, hvorvidt de leasede maskiner var produceret med de i aftalen angivet serienumre. Vidnet erindrer ikke indholdet af en leverancegodkendelse, og disse erklæringer har generelt ikke indgået i efterforskningen som centrale dokumenter.

Vidnet forklarede, at tilbagetaget leaset materiel ikke fysisk er blevet undersøgt af Københavns Politi ud over i relation til en stor gravemaskine. Der blev fotooptaget af politiet i forbindelse med denne maskine.

Vidnet forklarede, at der, såvidt han erindrer, har været ialt 10 - 15 personer, som har været sigtet under efterforskningen.

Vidnet forklarede, at der i relation til de skattemæssige forhold i sagen ikke i politiets regi har fundet en selvstændigt efterforskning sted.

Vidnet forklarede, at der ikke har fundet selvstændig efterforskning sted i relation til **Vidne 3**.

Vidnet forklarede, at mange af de sigtede i sagen ikke ønskede at udtale sig under efterforskningen. Det var dog ikke gældende for **V2's** vedkommende. Der er også afgivet forklaring til politiet af **Vidne 3**, men vidnet har ikke selv deltaget i afhøringen af denne.

Vidnet forklarede, at der af politiet ikke er foretaget aktiv efterforskning i relation til udfindelse af maskiner.

Vidnet forklarede, at efterforskningen dokumentmæssigt primært har rettet sig mod de enkelte leasingaftalers indhold og de dertil hørende fakturaer, herunder særligt leverandørfakturaerne.

Vidnet forklarede, at der ikke er udført selvstændigt efterforskning i relation til eventuelt andre nummersystemer end leasingproducenternes serienumre.

Vidnet forklarede, at **V2** under efterforskningen oplyste, at leasingproducenternes serienumre blev oplyst til ham af **T1**.

Vidnet forklarede, at han ikke nu erindrer efterforskningen i relation til faktureringen fra

V1 ApS til V2 Tr. Fakturaerne blev ikke fingeraftryksundersøgt.

Virksomhed 2 Trading (V2 Tr.)

Vidnet forklarede, at der under efterforskningen blev rettet henvendelse til et antal gørtlere i Københavnsområdet med henblik på oplysning om, hvorvidt de pågældende havde produceret maskinskilte til V1 ApS, men der blev i alle tilfælde tilbagemeldt et negativt svar herfor.

Vidnet forklarede, at der efterforskningsmæssigt ikke af politiet er foretaget besøg på V1 ApS' byggepladser eller andre adresser med henblik på udfinding af maskiner.

Vidnet forklarede, at Vidne 3 under efterforskningen henviste til et dokument, hvoraf det fremgik, at denne ved selvsyn havde kontrolleret eksistensen af alle aktiver i forbindelse med Vidne 3's erhvervelse af V1 ApS.

Vidnet forklarede, at der i forbindelse med den fagedforretning, som fandt sted i begyndelsen af 2009 på V1 ApS' adresse på Vej 3, blandt andet blev tilbagetaget 2 tvangsblandere. De 2 tvangsblandere var hver forsynet med et serienummer og blev udleveret til et af de involverede leasingselskaber. Efterfølgende kunne vidnet konstatere, at de pågældende serienumre også fremgik af en leasingafale med et andet leasingselskab.

Vidnet forklarede, at ingen af sagens sigtede eller tiltalte har udpeget placeringssteder for de af sagen omfattede leasede genstande eller under efterforskningen angivet, at leasingaftalernes serienummerangivelser er udtryk for andre nummersystemer end leasingproducentens serienummer.

Vidnet forklarede, at han under efterforskningen fik det indtryk, at der var en vis tilbageholdenhed i relation til at afgive forklaring til politiet hos mange af de personer, der blev politiafhørt under efterforskningen. Vidnet opfattede det således, at denne tilbageholdenhed havde sin baggrund i den personkreds, som T1 havde på det tidspunkt. Efterforskningen gav endvidere vidnet det indtryk, at T1 var den "styrende" person i V1 ApS.

Vidnet vedstod forklaringen.

Vidnet forklarede supplerende, foreholdt retsbog af 22. maj 2019, side 2, andet sidste afsnit, vedrørende anholdelser, at han husker, at der var to, der blev varetægtsfængslet i en kortere periode i 2009 i forbindelse med sagen. Den ene var Vidne 1, men vidnet kan ikke huske navnet på den anden. Foreholdt at den anden var V2 havde vidnet ikke yderligere bemærkninger hertil.

Vidnet mener at T1 boede på Midtsjælland eller Sydsjælland. Vidnet vil tro, at de har været på den adresse, og at årsagen til, at T1 ikke blev varetægtsfængslet, må have været, at han ikke blev truffet på bopælen. T1 har på et tidspunkt haft bopæl i Malmø, men vidnet husker ikke, om det var i 2009. Dansk politi kunne ikke bare køre til Sverige og anholde T1 dér.

Hvis de havde vidst, at **T1** var fængslet, skulle han have været fremstillet med henblik på varetægtsfængsling.

Foreholdt retsbog af 22. maj 2019, side 2, sidste afsnit og side 3, første afsnit, vedrørende vidnets møde med **Person 1** og dennes forsvarer, og foreholdt afhøringsrapport af 24. februar 2014, ekstrakten, forhold 14,15 a og b, Cito Leasing, side 227, forklarede vidnet, at han ikke mener, at det er dén rapport, han udfærdigede i forbindelse med dét møde, som **Person 1** og hans forsvarer bad om. Det blev oplyst, at **Person 1** ønskede "at lægge kortene på bordet". Den foreholdte rapport indeholder alene en gengivelse af sigtelserne og indeholder ikke nogen forklaring. Den daværende anklager ønskede ikke at deltage i mødet. I mødet forklarede **Person 1** sagen ud fra sit perspektiv. Vidnet skrev en rapport, som han afleverede til anklageren. Den foreholdte rapport er dateret i 2014, det vil sige tre år efter sagen blev afleveret til anklagemyndigheden.

I rapporten er det angivet, at **Person 1** "fortsat intet havde at tilføje". Det undrer vidnet, hvis der ikke findes en yderligere rapport. En forklaring kan været, at **Person 1** ikke har ønsket forklaringen gengivet i rapporten. Der har kun været ét enkelt møde mellem vidnet og **Person 1**.

Foreholdt retsbog af 22. maj 2019, side 3, tredje afsnit, og ekstrakten, forhold 1-6, Nykredit, side 393, foto af plade med stelnummer, forklarede vidnet, at det meget vel kan være denne maskine politiet så og tog billeder af. Den blev set hos en maskinhandler et sted mellem Holbæk og Frederiksværk. De havde således fundet en fysisk maskine, der ikke havde været andre steder, og alligevel fremgik maskinen i en leasingaftale med samme stelnummer og maskinangivelse. Han mener at kunne huske, at en maskine i en kortere periode havde været lånt ud til **V1 ApS**, og at **V1 ApS** i den forbindelse havde fået oplysninger om stelnummer mv. Foreholdt at **Vidne 85** har forklaret, at de havde udlånt materiel til **V1 ApS**, forklarede vidnet, at han godt kan have blandet det sammen.

Foreholdt retsbog af 22. maj 2019, side 3, femte sidste afsnit, forklarede vidnet, at politiet ikke ledte efter maskiner. Men der var et firma specialiseret i det og, som havde deltaget i fogedsagen, som ledte efter maskinerne. Vidnet husker ikke, om SKAT også ledte efter maskiner. De fik nogle oplysninger om maskiner i en skrivelse fra SKAT, som de tog med, da de søgte oplysninger via Interpol. De overvejede naturligvis at eftersøge maskiner, men vurderingen var, at der ikke var grund til at bruge ressourcer på at lede efter maskiner, der - efter producentens oplysninger - slet ikke var produceret.

Foreholdt retsbog af 22. maj 2019, side 3, sidste afsnit, forklarede vidnet, at det ikke gav mening at lave fingeraftryksundersøgelser af fakturaer mv., da det bilagsmateriale, de havde, var kopier, fax og fakturaer, der var sendt elektronisk mv.

Foreholdt retsbog af 22. maj 2019, side 4, første afsnit og femte afsnit, forklarede vidnet, at det under efterforskningen viste sig, at der under fogedforretningen var blevet udleveret tvangsblandere med angivelse af serienumre, selvomt fabrikken, der producerede de pågældende tvangsblandere, oplyste, at tvangsblanderne på det tidspunkt ikke var forsynet med serienumre. Derfor undersøgte de, om gørtlere i området havde indhugget serienumre for **V1 ApS**. De kunne ikke få nogen i relation til sagen til at udtale sig om, hvem der i givet fald havde sat serienumre på, så de rettede henvendelse til gørtlere indenfor en overskuelig omkreds. Der var ingen af gørtlernes, der kendte til det.

Et serienummer skal være hugget ind i maskinen. Et klistermærke kan falde af, hvorved den unikke angivelse forsvinder. Vidnet har ikke hørt om, at leasingselskaber påsætter klistermærker med serienumre på deres maskiner.

De ville gerne have set de tvangsblandere, der var udleveret. Men da de henvendte sig til leasingselskabet, var de destruerede. Der blev rejst sigtelse, fordi tvangsblanderne var angivet med samme serienummer i forskellige kontrakter.

Vidnet husker ikke, om [V2] blev afhørt om serienumrene på tvangsblanderne. [Person 57] vil vide, hvis [V2] har forklaret, at der eksisterede et privat nummersystem i [V1 ApS].

Foreholdt retsbog af 22. maj 2019, side 4 nederst, forklarede vidnet, at hans indtryk af, at der var flere, der udviste tilbageholdenhed med at afgive forklaring i sagen, som følge af [T1's] omgangskreds, herunder bekendtskab med personer fra motorcykelklubber med rygmærker, hidrørte fra efterforskningen. Der var ingen, der sagde, at [T1] selv var medlem af sådan en klub. Hans indtryk af [T1] og hans omgangskreds skyldes ikke en avisartikel. Der var ingen af de andre tiltalte, der blev anset for rockerrelaterede.

Vidnets indtryk af, at [T1] var den styrende, kom fra den løbende efterforskning. Selskabet hed [V1 ApS] – formentlig opkaldt efter faderen, [Vidne 1], men han blev beskrevet som ”en mand med en kost”.

Som efterforskningsleder fik vidnet de rapporter, der blev skrevet i sagen. Vidnet havde 6-8 mand på sit hold, hvoraf en stor del var involveret i denne sag. De havde hver deres opgaver. Vidnet havde overblikket over sagen og var ansvarlig for de sigtelser, der blev rejst. Indtrykket af [T1] som den styrende i [V1 ApS] vart tydelig for ham.

Vidnet husker ikke, at der er taget fingeraftryk af fakturaer overhovedet. De har efterforsket på baggrund af de fiktive serienumre. Vidnet husker ikke, at der blev fundet fingeraftryk fra [Vidne 38] på en faktura.

Anklageren bemærkede, at fundet af fingeraftryk fra [Vidne 38] var i forbindelse med en anden sag, under dette sagskompleks.

Foreholdt af forsvareren, advokat Jakob Lunøe, at SKAT har udarbejdet et notat, hvor [V5] nævnes som hovedmand, forklarede vidnet, at han må have modtaget det, hvis det ligger i sagen, men det siger ham ikke noget.

Vidnet afleverede sagen til juridisk sagsbehandling i 2011. Han ved ikke, hvorfor der først blev rejst tiltale ved et anklageskrift i december 2014.

Foreholdt retsbog af 22. maj 2019, side 4, tredje afsnit, forklarede vidnet, at [Vidne 3] henviste til et stykke papir, hvor han havde skrevet under på, at han havde set samtlige maskiner, der fremgik af leasingkontrakter. Da deres efterforskning viste, at nogle af maskinerne ikke var

producerede, forekom det ham ikke troværdigt. Der har været en sagsbehandler på **Vidne 3**, og sagsbehandleren har givet talt med **Vidne 3** om dokumentet. Sagsbehandleren var måske **Person 69**.

T1 blev sigtet på et senere tidspunkt end de øvrige tiltalte, uden at politiet forinden havde truffet ham.

Vidnet er bekendt med, at **Familienavn 1** også havde haft et selskab ved navn *****. Vidnet har ikke efterforsket dette selskab. **V34 ApS**

Adspurgt af forsvareren, advokat Christian Laubjerg, og foreholdt afhøringsrapport af 24. januar 2014, ekstrakten, forhold 14,15 a og b, Cito Leasing, side 227, forklarede vidnet, at han kun kan huske en afhøring af **Person 1**, som han selv har foretaget. Det var da, der blev bedt om et møde, og hvor det blev oplyst, at man ville "lægge kortene på bordet". Den foreholdte rapport indeholder kun sigtelsen. Han blev enig med den daværende anklager, **Anklager 1**, om, at der skulle laves et referat. Han ved, at mødet blev afholdt, og at der faldt nogle udtalelser. Han kan ikke huske, om **Person 1** faktisk "lagde kortene på bordet".

Foreholdt at **Person 1** skulle have udleveret dokumenter under afhøringen, forklarede vidnet, at han ikke kan huske dette. Vidnet havde det overordnede ansvar, men den respektive sagsbehandler, i dette tilfælde **Person 57**, indkaldte til afhøringer. Vidnet har – helt naturligt – bedt sagsbehandlerne indkalde alle de sigtede i sagskomplekset til at afgive forklaring. Hvis de ikke er mødt op eller ikke har udtalt sig, er det blevet noteret, at de ikke ønskede at udtale sig, og dette har vidnet modtaget en rapport om. Dette må fremgå af sagen. Hvis der ikke foreligger en rapport med en forklaring fra **Person 1**, så skyldes det, at **Person 1** ikke har villet afgive forklaring.

Foreholdt at der på et møde blev udleveret fakturaer, vedrørende køb og videresalg, og posteringsoversigter, vedrørende modtagelse og viderebetaling af beløb, som dokumentation for, at der var tale om rent videresalg, forklarede vidnet, at han ikke husker at have modtaget sådan dokumentation under mødet, men hvis han har modtaget det, ville der – helt naturligt – være blevet skrevet en rapport om det, og dokumenterne ville være blevet bilagt sagen.

Adspurgt af forsvareren, advokat Torben Svensson, foreholdt afhøringsrapport af 24. januar 2014, ekstrakten, forhold 14, 15 a og b, Cito Leasing, side 227, vedrørende at **Person 1** blev gjort bekendt med, at han fortsat ikke havde pligt til at udtale sig, forklarede vidnet, at ordvalget "fortsat", må være anvendt som følge af, at **Person 1**, på et tidligere tidspunkt, var instrueret om, at han ikke havde pligt til at afgive forklaring, det kunne relatere sig til grundlovsforhøret eller et møde hos sagsbehandleren.

Deres efterforskning i forhold til kontrol af serienumrene var helt konkret, at de kiggede på serienumrene, angivet i leasingaftaler, samt maskinbeskrivelsen. De tog herefter kontakt til producenten, fx en japansk producent af minigravere, og forhørte sig om, hvorvidt den pågældende maskine, med de pågældende specifikationer, var produceret. Hvis dette kunne bekræftes, tog de fat i den næste aftale.

Han har aldrig selv været på **Vej 3**. Han har været på adressen i Glostrup, hvor **V1 ApS** havde

et lille kontor, og hvor der ikke foregik ret meget. De var ikke på byggepladser. Ingen af de involverede ville udtale sig, udover **V2**, der ikke havde haft meget med byggepladser at gøre. De spurgte ikke **V2** om adresser.

Han har hørt om, at der kan popnittes skilte på maskiner. Vidnet har ikke et nærmere kendskab til popnittede skilte, men han mener, at de anvendes på samme måde til angivelse af serienumre, som når serienumre er hugget ind i metallet.

Adspurgt på ny af forsvareren advokat Jakob Iuel Lunøe, forklarede vidnet, at de beløb, der blev udbetalt til **V2**, som vidnet husker det, blev brugt til at betale ydelserne på eksisterende leasingkontrakter. Han må henvise **Person 57** for en nærmere redegørelse for pengestrømmen.

Vidne 57's (V57) forklaring i retsmøde den 18. februar 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 9. oktober 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede behørigt formået ad forhold 1- 55, at han siden 2007 har været ansat i **Virksomhed 56 A/S** som ejendomsinspektør. Han erindrer, at **V1 ApS** i en periode var lejer hos ejendomsselskabet. **V1 ApS** foretog blandt andet renovering af en række bygninger på **Område 1**, ligesom **V1 ApS** havde salg af byggematerialer fra den tidligere **Hal 5**. Vidnet er bekendt med, at **V1 ApS** endvidere drev virksomhed på en række byggepladser forskellige steder på Sjælland blandt andet i **By 4**.

Vidnet forklarede, at vidnet fik det indtryk, at ledelsen i **V1 ApS** blev forestået af **Vidne 1**, **T1**, **V4** og **V5**. **Vidne 1** og **T1** var på pladsen på **Område 1** dagligt.

Vidnet forklarede, at **F1** var **V1 ApS'** opsynsmand på **Område 1**.

Vidnet forklarede, at navnet **Vidne 3** ikke siger ham noget.

Vidnet forklarede, at han erindrer, at **V1 ApS** udførte et asfaltarbejde på **Område 1**. Der blev i forbindelse hermed asfalteret et areal på ca. 100 x 8 meter. Vidnet erindrer ikke i den forbindelse at have set en asfaltudlægger. Asfalten blev udlagt manuelt og derefter tromlet.

Vidnet forklarede, at **V1 ApS** havde en del maskiner og biler på pladsen på **Område 1**. Vidnet har således nok set omkring 20 minigraverer på pladsen, lastbiler, varebiler, 1-2 teleskoplæssere, cirka 50 20 fods containere, omkring 100 mindre personbiler samt andre maskiner på pladsen herunder dumpere, knuseværker, tromler, forskellige former for trucks og gravemaskiner. Det var vidnets indtryk, at de opstillede containere blandt andet indeholdt byggematerialer til afhentning, men vidnet har ikke nogen konkret viden herom. Personbilerne kunne, vidnet bekendt, lejes for et symbolsk beløb.

Vidnet forklarede, at **V1 ApS** opbevarede forskellige former for byggematerialer i den tidligere **Hal 5**. Disse byggematerialer blev til dels anvendt i forbindelse med renove-

ringsarbejderne på **Område 1**. Der skete også salg af byggematerialer fra hallen.

Vidnet forklarede, at **V1 ApS** nok havde 20-30 udenlandske arbejdere gående på pladsen på **Område 1**. Disse boede også på området. Der var aktivitet på området hver dag.

Vidnet forklarede, at **V1 ApS** tillige havde en knuseplads på **Område 1**, hvor blandt andet træ, beton og asfalt blev knust. Der var i forbindelse hermed opstillet forskellige knusemaskiner.

Vidnet forklarede, at han var til stede i forbindelse med den fagedforretning, hvor der blev afhentet biler, maskiner og andet materiel hos **V1 ApS** på pladsen på **Område 1**. Det afhentede materiel befandt sig i en række bygninger og i det fri. Den tidligere **Hal 5** var på det tidspunkt tømt og stod tom. Alle biler og maskiner og andet materiel blev medtaget i forbindelse med fagedforretningen, og alt medtaget blev forinden registeret af fagedretten. Maskinerne og køretøjerne blev placeret to steder i Nordsjælland."

Vidne 57 vedstod forklaringen.

Vidnet forklarede supplerende ad forhold 1-55, at han ikke har været på nogen af **V1 ApS'** byggepladser, men han ved, at de fik jord fra en byggeplads i **By 4**. Han mener også, at **V1 ApS** lavede noget byggearbejde på Amagerbrogade, men han er ikke helt sikker.

Foreholdt retsbogen side 2, 4. sidste afsnit, forklarede vidnet, at **Vidne 1** og **T1** var på **Område 1** dagligt. Vidnet havde indtryk af, at **T1** stod for det pengemæssige i **V1 ApS**, det vil sige inddrivelse af penge for færdiggjorte arbejder, betaling af regninger og andet papirarbejde. Vidnet så ind i mellem **T1** sidde og ordne papirarbejde lige inden for døren i Hovedmagasinet. Faderen **Vidne 1** stod for materialeudlevering og fyldte brændstof på maskiner, biler mv., så de var klar, når håndværkerne kom for at hente dem. **V4** og **V5** var der ikke altid. Han ved ikke umiddelbart, hvad de foretog sig, men efter hans umiddelbare vurdering, var de "stik i rend drenge" for **T1** og **Vidne 1**.

Foreholdt retsbogen side 3, øverst, forklarede vidnet, at han har set omkring 20 minigraverer, af mærket JBS eller JBG, samlet et sted. De blev én gang om ugen samlet et sted, hvor de blev gjort rene. Han ved ikke hvor maskinerne kom fra, herunder om de også kom fra byggepladsen i **By 4**.

Foreholdt underskrevet afhøringsrapport af 2. september 2019, side 28ff, i udleveret rød tilbudsmappe, forklarede vidnet, at han ikke ved, hvem der stod for indkøb af maskiner, men han kan forestille sig, at det var **T1**, da det var ham, der havde med pengene at gøre.

Foreholdt afhøringsrapporten, side 3 øverst, vidnets svar til spørgsmål 7, vedstod vidnet svaret og forklarede supplerende, at han fik indtryk af, at det primært var **T1**, der indkøbte og leasede maskiner, idet han så **T1** tage imod maskinerne. **T1** har ikke derudover givet ham oplysninger om sin rolle. Vidnet vidste, at det var leasede maskiner, da han havde hørt **T1** og **Vidne 1** tale om det. De små varebiler (u. 3500 kg totalvægt) var leaset gennem Mercedes. Der var også en teleskoplæsser, der var leaset. Det var hans fornemmelse, både nu og dengang, at **V1 ApS** leasede næsten det hele.

Foreholdt afhøringsrapporten side 3, vidnets svar til spørgsmål 13, vedstod vidnet svaret og forklarede supplerende, at selve knusemaskinen ikke hedder en "Poly Gravko", men en "Mis". En Poly Gravko anvendes til at læsse selve knusemaskinen med. Der var to Poly Gravkøer til at fodre knusemaskiner med. Der var én knusemaskine til beton og asfalt og én til træ.

Foreholdt afhøringsrapporten side 3, vidnets svar til spørgsmål 14, vedstod vidnet svaret og forklarede supplerende, at **V1 ApS** havde to store polygravkøer og to store gravkøer, det vil sige i alt fire store gravemaskiner.

V1 ApS havde også en stor vibrator tromle, man kunne sidde oppe i. Den blev anvendt til at tromle, efter der var lagt grus ud. De havde således 4-5 store maskiner, ellers var det bare minigravere.

Foreholdt afhøringsrapporten side 4, vidnets svar til spørgsmål 18, vedstod vidnet svaret og forklarede supplerende, at der fra trælasthandlen i **Hal 5** blev hentet materiale, der blev kørt til **V1 ApS'** byggepladser. De lastbiler, der kom kørende udefra **Område 1** og kørte materialer væk, var også **V1 ApS'** lastbiler. Han havde ikke indtryk af, at der kom folk udefra og handlede i trælasten. Aktiviteten i trælasthandlen kom fra **V1 ApS'** egne folk. Den heftige aktivitet var der kun, når de startede nye sager op ude på **Område 1**. Det var ikke en til stadighed voldsom aktivitet.

Adspurgte af forsvareren advokat Jakob Iuel Lunøe, forklarede vidnet, at han så **T1** godkende regninger. Han så ikke, hvilke regninger.

Vidnet var ikke til stede, hver gang der blev leveret maskiner til **V1 ApS**, og han ved således ikke, om **T1** var til stede, de gange han ikke selv var der.

Han husker at have set én teleskoplæsser. Han kan ikke umiddelbart mindes at have set flere.

I **Hal 2** opbevarede **V1 ApS** lastbiler, gravemaskiner, tromlen, rendegravere, minigravere, lastbiler med grab og tip, samt motorbører. Han er i tvivl om, hvorvidt der var en 25 tons gravemaskine.

T1 var altid nogenlunde pænt klædt. **V5** kom i arbejdstøj eller almindeligt tøj.

De gange vidnet var i Hovedmagasinet, blev han vist rundt af **T1** eller **Vidne 1**. Han så ikke, om **V5** også havde kontor dér. Der var skilte på kontorerne, hvor der som regel stod "optaget".

Vidne 58's forklaring i retsmøde den 18. februar 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 27. september 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"**Vidne 58** forklarede behørigt formanet ad forhold 1-55, at han i mange år har været ansat i **Virksomhed 56 A/S** som vicevært.

Vidnet forklarede, at **V1 ApS** i en periode var lejer hos ejendomsselskabet. Vidnet har dog alene haft en sporadisk kontakt til dette selskab og personer relateret til dette. Vidnet er dog bekendt med, hvem der forestod ledelsen af **V1 ApS**. Vidnet ved således, hvem **Vidne 1**, **T1**, **V5** og **V4** er.

Vidnet forklarede, at han ikke kender virksomheden **V2 Tr.** eller **V2**.

Vidnet forklarede, at vidnet gennem sin daglige gang på **Område 1** fik det indtryk, at **V1 ApS** ikke havde nogen stor aktivitet på de lejede lokaliteter på **Område 1**. Derimod opbevarede selskabet en del byggematerialer og værktøj på **Område 1** blandt andet i **Hal 5**. **V1 ApS** havde også en nedbrydningsplads på området, hvor forskellige former for materialer blev nedbrudt, men vidnet har ikke nærmere kendskab hertil. Over tid havde **V1 ApS** en del biler, både person- og lastbiler, og forskellige former for entreprenør-maskiner placeret på pladsen. Entreprenørmaskinerne var både store og små maskiner, og maskinerne fordelte sig på mange forskellige maskintyper. Der var tillige af **V1 ApS** opstillet en del containere på pladsen. Vidnet er ikke bekendt med, hvad containerne blev anvendt til.

Vidnet forklarede, at **V1 ApS** havde et antal udenlandske arbejdere tilknyttet, der boede på området.

Vidnet forklarede, at navnet **Vidne 3** ikke siger ham noget.

Vidnet forklarede, at **V1 ApS'** aktivitet på pladsen ophørte primo 2009 efter en gennemført fogedforretning."

Vidne 58 vedstod forklaringen.

Foreholdt retsbogen side 4, 5. afsnit, forklarede vidnet supplerende, at det uofficielt var **T1** der forestod ledelsen i **V1 ApS**. **T1's** far, **Vidne 1**, var den officielle direktør. Det var vidnets indtryk, at **T1** var den daglige leder. Han bevægede sig rundt på området. Det var ikke meget, man så til **Vidne 1**. Vidnet så **T1** give ordre til de udenlandske arbejdere, der var ansat af **V1 ApS**. Vidnet fik et klart indtryk af, at **T1** var den, der bestemte.

Vidnet havde mest kontakt til **T1**, hvis han havde kontakt med nogen fra **V1 ApS**. Han kunne også have kontakt til **V5**. Han mener, at **T1** ringede engang i mellem, men **T1** var jo ikke vidnets arbejdsgiver, og han kunne ikke ringe og bede vidnet lave opgaver.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. september 2019, s. 61ff, i udleveret rød tilbudsmappe, forklarede vidnet at spørgsmålene og hans svar blev oplæst for ham i telefonen.

Foreholdt afhøringsrapporten side 3, spørgsmål 12, forklarede vidnet, at han efter afhøringen undersøgte, hvordan en Fuchs materialehåndteringsmaskine ser ud, og at der havde været sådan en knusemaskine. Den kan knuse beton og asfalt. Vidnet kan dog ikke huske, hvilket fabrikat den havde.

Vidnet har drøftet det med sin kollega **V57**, der kunne huske, at der havde været én mere. Vidnet kan alene huske én knusemaskine.

Foreholdt afhøringsrapporten side 4, spørgsmål 18, vedstod vidnet svaret og fastholdt, at aktivitetsniveauet i trælasthandlen var max to kunder pr. dag.

Adspurgt af forsvareren advokat Jakob Iuel Lunøe, forklarede vidnet, at han ikke kan huske navne på øvrige maskiner, der var på **Område 1**. Der var mange maskiner, herunder Mercedes lastbiler. Der var to store lastbiler med gravegrab. Der var også i hvert fald to vejtrømler. Den ene var kæmpestor, og den anden mindre. Der var måske én til, der var endnu mindre. Der var en del minigravere, og trailere hertil, samt Mercedes ladvogne. Han mindes ikke nogen sakslift. Der kom også på et tidspunkt en slamsuger. Han kan ikke huske, om der var en teleskoplæsser, men det har der garanteret været, idet der var meget entreprenørmateriel, der blev flyttet rundt mellem de forskellige lokationer, **V1 ApS** var på.

Han husker ikke, hvad der stod i **Hal 2**, udover at der under fagedforretningen stod en kæmpe maskine i **Hal 2**, som ejeren var lykkelig for at finde, idet den var meget værd. Han husker ikke, at der var nogen, der gravede sig ud igennem en jordvold, men han har set hullet i volden. Der må have stået en dozer af en eller anden art, da det var en stor vold, men han husker ikke, hvilken maskine der stod bag volden.

Han var til stede under fagedforretningen, men han blev der ikke hele natten. Vidnet har aldrig set så mange lastbiler komme og hente grej. Det meste blev afhentet. Der var nogle personbiler, kassevogne og lidt grej tilbage dagen efter, som efterfølgende blev hentet.

Han har ikke set **T1** give deciderede ordrer til **V5** eller **Vidne 1**. Han har dog hørt ham bede **V5** eller **Vidne 1** om at gøre et eller andet, køre et sted hen eller lignende.

De udenlandske arbejdere havde en bus, og han har overværet **T1** sende dem afsted til en opgave, men han vil ikke sige, at **T1** dér gav dem deciderede ordrer.

Vidne 59's forklaring i retsmøde den 18. februar 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 27. september 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"**Vidne 59** forklarede behørigt formået ad forhold 1-55, at han i årene 2005-2010 var indehaver af **Virksomhed 60**, der havde adresse i **By 26** på Sydsjælland. Vidnet kender firmaet **V1 ApS** og personerne **T1**, **V5** og **V4**, der var brødre og repræsenterede selskabet. Det er rigtigt, at **V1 ApS** har haft forskelligt materiel stående på ejendommen i **By 26**. Først var der tale om en lastbil, men senere også 2 rendegravere af fabrikatet Huddig. På et tidspunkt blev der af **V1 ApS** også placeret tre containere indeholdende brugte stålreoler og to tomme containere samt en maskintrailer på ejendommen. Vidnet fik oplyst, at containerne med stålreolerne skulle stå på pladsen i tre år. Vidnet fik som en slags modydelse mulighed for at gøre brug af de opstillede maskiner. I en periode kom en eller flere af **T1, V4 og V5** næsten dagligt på ejendommen i **By 26**. Det var primært **T1**, som kom på adressen.

Vidnet forklarede, at han har været tre gange på **V1 ApS'** plads på **Område 1**. På **Område 1** havde **V1 ApS** opstillet mange forskellige store og mindre entreprenørmaskiner. Vidnet mener at erindre blandt andet at have set en asfaltudlægger på pladsen. Der befandt sig også en del personbiler på pladsen, nok i alt 150-200 biler. Vidnet fik oplyst, at bilerne skulle anvendes i reklameøjemed. Vidnet har også fået forevist en knuseplads på **Område 1**. **V1 ApS** opbevarede tillige forskellige materialer og værktøj i **Hal 5**. Der var tale om store mængder af materialer og værktøj, men vidnet fik det indtryk, at der alene kom få kunder på pladsen. Vidnet fik således det indtryk, at der generelt var lav aktivitet på pladsen.

Vidnet forklarede, at **V1 ApS** også havde et antal udenlandske arbejdere boende på pladsen.

Vidnet forklarede, at **T1, V4 og V5** på et tidspunkt rettede henvendelse til ham og oplyste, at **V1 ApS** var taget under konkursbehandling. De to opstillede rendegravere i **By 26** blev et par dage senere afhentet af konkursboets kurator meget muligt med bistand af fogedretten. Vidnet antager, at de afhentede maskiners stelnumre blev kontrolleret i forbindelse med denne afhentning. Der blev samtidigt medtaget en gummiged, der var sat hos vidnet et par måneder tidligere. Kort tid forud for maskinafhentningen havde **V4** ringet til vidnet og meddelt, at vidnet ikke måtte udlevere maskinerne.

Vidnet forklarede, at han ikke kender **Vidne 12**.

Vidnet forklarede, at **V1 ApS'** kurator senere også afhentede den opstillede maskintrailer. Samtidigt blev det aftalt med kurator, at vidnet uden betaling kunne beholde de opstillede containere med indhold. I forbindelse med afhentningen af maskintraileren kontrollerede kurator containernes og trailerens serienumre. Vidnet har efterfølgende skrottet og bortsolgt containerne for nogle få tusinde kroner.

Vidnet forklarede, at han også har udleveret to udlånte personbiler til **V1 ApS'** kurator."

Vidne 59 vedstod forklaringen.

Foreholdt retsbogen side 5, 1. afsnit, forklarede vidnet supplerende ad forhold 1-55, at lastbilen, der stod på hans ejendom i **By 26**, kom i starten af forløbet.

T1, der boede i Næstved, kørte ud til vidnet om morgenen i en personbil, hvorefter han tog lastbilen og formentlig kørte til **Område 1**. Om aftenen kom han retur med lastbilen og tog personbilen hjem. Det begyndte i hvert fald 3 år før det tidspunkt, hvor vidnet fik besøg af kuratoren for **V1 ApS**.

Vidnet lærte **T1, V4 og V5** at kende, da han i forbindelse med sin opstart af **Virksomhed 60**, skulle flytte en indkørsel. Han gravede ud og lagde brokker ned. Det havde brødrene set, og på et tidspunkt kom **V4** forbi og spurgte, om vidnet kunne tage imod flere brokker, idet de havde byggeaffald, de skulle af med. Det drejede sig om et læs, og det sagde vidnet ja til. Efter en dag, så kom læsset, og efter endnu et par dage, spurgte **V4**, om vidnet var interesseret i mere. Vidnet sagde først nej, da den rendegraver, han havde købt, ikke kunne magte

det. **V4** sagde hertil, at det ikke var noget problem, da han kunne stille en stor gravemaskine på 25 tons til rådighed for vidnet. De aftalte, at der kom 3-4 læs byggeaffald mere, der blev håndteret med gravemaskinen. Læssene kom efter et par dage. Efter et par dage yderligere kom **T1** og præsenterede sig som chef for firmaet.

T1 spurgte, om lastbilen kunne holde hos vidnet, så han ikke skulle køre ind i sit eget vilakvarter med den. Så kunne han komme i sin personbil og hente lastbilen hos vidnet om morgenen. I starten skete det kun engang i mellem, men sidst i forløbet var det stort set hver dag. "Sidst i forløbet" var omkring et halvt års tid før kuratorens besøg. I perioder stod lastbilen hos vidnet, uden at den blev brugt, men den blev brugt rimelig tit.

Det hændte, at **T1** lod lastbilen stå og tog en personbil i stedet for. **T1** spiste typisk morgenmad i vidnets værksted og talte i telefon. Derefter tog han enten en personbil eller lastbilen videre. Vidnet ved ikke, hvor han kørte hen, men han gik ud fra, at han kørte til **Område 1**.

T1 fortsatte typisk i den samme personbil, men det skete, at han også havde andre dyre personbiler holdende. Det var dyre biler, herunder af mærkerne Porsche Cayenne, Bentley og Lamborghini, samt en stor Mercedes. Der var almindelige nummerplader på bilerne. Vidnet ved ikke, hvad formålet var med **T1's** mellemstation hos vidnet var, men han vil tro, at **T1** syntes, at det var hyggeligt. Det var sjældent vidnet snakkede mere end 5 minutter med **T1**, der blot stod og spiste morgenmad, drak cola og talte i telefon. Vidnet fik ikke indtryk af, at **T1** var beruset - hverken morgen eller aften.

Den store gravemaskine på 25 tons, som vidnet havde lånt, var en Hyundai på larvefodder.

Virksomhed 60 beskæftigede sig med reparation af campingvogne.

En dag, da han kom hjem, holdt der en rendegraver. **T1** ringede en time efter og spurgte, hvad han syntes om den. **T1** sagde, at han kunne "lege med den". **T1** fortalte ikke hvorfor, og vidnet havde ikke bedt om at låne den, men det skal ses i sammenhæng med, at han stadig var i gang med at lave plads til opbevaring af campingvogne. Han kunne ikke køre den model i forvejen, men han lærte at bruge den, og han fik også brugt den. Efter et stykke tid kom der endnu en rendegraver, der var nummeret ældre.

Han havde sagt ja til, at tre containere kunne stå hos ham. Han fik at vide, at det var leaset materiel, og at kontrakten udløb efter tre år. Han ved imidlertid ikke, hvorfor de skulle stå hos ham i tre år. Der blev ikke hentet noget fra containerne. Containerne var ikke låst.

Det var primært **T1**, der kom hos vidnet. Han præsenterede sig som chef for firmaet, der vist hed **V1 ApS**. Firmaet havde på daværende tidspunkt tilholdssted på **Vej 2** i Næstved, hvor vidnet også har været. **T1** havde spurgt ham, om han kunne skære noget jern op. Arbejdsopgaven tog omkring 3-4 timer. Han fik ikke betaling for det. Han gjorde det for at gengælde lån af maskinerne.

Han har været på **Område 1** tre gange. Han var der på et tidspunkt, fordi han havde fået lov til at låne en bil til sin datter. **T1** hentede ham en lørdag morgen, hvor de kørte derud i lastbilen. Han blev vist rundt og fik så en bil til låns. Han betalte ikke for det, og han vil tro, at **T1** ud-

lånte bilen, for at være flink. Vidnets datter havde den til rådighed i ca. 8 måneder. Det var en sølv-grå Citroën C1.

Han har også været på **Område 1** en anden gang for at låne en bil. **T1** skulle have lavet en kæmpe kælder under sin ejendom i Næstved, og i den forbindelse skulle han bruge vidnets hjælp til at skære jern op. Dette gjorde vidnet mod at låne en bil mere. Vidnet hentede bilen på samme vis på **Område 1**. Det var en Smart bil. Han lånte den i omkring 7 måneder. Han betalte selv for benzin. Han fik at vide, at de øvrige udgifter var betalt. Første gang han var på **Område 1**, var han der for at få en rundvisning, derefter var han der de to nævnte gange for at låne biler.

Han mener, at kælderen under **T1's** hus skulle anvendes til alle hans personbiler. Han vil tro, at **T1** havde i hvert fald 10 personbiler. Han har set **T1** køre rundt i omkring 10 forskellige personbiler. Der holdt 4-5 forskellige personbiler hos vidnet. Ud over de nævnte, var der også to Ford Mustang'er, hvor han har set **T1** køre i den ene. På **Område 1** var der en ældre Bentley og nogle andre ældre, store, dyre biler, i alt 6-7 personbiler. **T1** oplyste ikke overfor vidnet, at det var hans biler, men det gik vidnet ud fra. **T1** havde også en masse andre biler, herunder ladvogne. Han havde også lukkede varebiler. Han havde nok omkring 5-6 stk. Mercedes Sprinter ladvogne og kassevogne.

Adspurgt af forsvareren advokat Jakob Iuel Lunøe, forklarede vidnet, at han ikke kan huske, hvilken titel **T1** anvendte om sin stilling.

Det var helt nye personbiler, der holdt hos vidnet, herunder biler af mærket Bentley og Mustang. **T1** havde selv valgt betrækket i Bentley'en. Nogle af bilerne var store og ville godt kunne bruges til limousineservice. Lamborghini'en var også helt ny og på danske nummerplader.

Han er næsten sikker på, at gravmaskinen på 25 tons var af mærket Hyundai. Han ved ikke, om **V1 ApS** også stillede deres materiel på andre adresser end vidnets. Han har ingen anelse om, hvorfor det skulle stå hos ham. Han kan ikke huske, hvornår **V1 ApS** havde til huse på **Vej 2** i Næstved.

Da han besøgte **Område 1**, var der en betonknuser på knusepladsen. Der var en hal bagved indhegningen, hvor der også var nogle maskiner. Der var f.eks. gravmaskiner og minigravere. Han mener ikke, at minigraverne var af mærket New Holland. Han mener snarere, at de var af mærket IHI. Der var også en hel masse motorbører. Måske omkring 10 stk. Vidnet har et billede af omkring 6 motorbører på **T1's** privatadresse. De stod der, mens han var ved at lave kelder.

Af større maskiner kan han huske en Neusson 8 tons gravmaskine, og en Bomag asfalttromle, som vidnet har lånt. Han så ikke vogne, der kunne sættes bagpå asfalttromlen. Han havde de pågældende maskiner stående. Han havde lånt asfalttromlen til at tromle pladsen. Han har også lånt en sakslift, men han kan ikke huske af hvilket fabrikat.

T1 havde et hav af forskellige lastbiler, også en med kran på, som han var meget stolt over. Han kom med sin far og viste den frem for vidnet. Den havde en kæmpe stor kran. Den kunne løfte 120 tons. Den var af fabrikatet Volvo.

Han har besøgt en byggeplads i **By 4**, hvor **V1 ApS** var i gang med at bygge noget. Der stod et højt betonværk. Der stod et hav af maskiner, herunder også en eller to teleskoplæssere, og alle mulige forskellige gravemaskiner og bælteketretøjer. Der var måske i alt ti maskiner.

Da han var på rundvisning på **Område 1**, så han – udover knusepladsen og kontorbygningen - den store hal – hvor det var meningen, at **T1** ville lave drive-in byggemarked. Han hilste på **T1's** far på **Område 1**. Han kan ikke huske, om de to andre brødre var der. **T1's** brødre har også været hos vidnet. Ingen af dem kommer hos vidnet mere.

Han var også inde i de bygninger, hvor de udenlandske arbejdere boede, idet **T1** skulle give en besked. Vidnet kan ikke huske, hvor mange udenlandske arbejdere, der var der.

I containerne, der stod hos vidnet, befandt sig nogle reolsystemer, som **V1 ApS** havde pillet ned hos Colgate, og som vidnet efterfølgende solgte som gammelt jern. Det var et reolsystem, der ikke fandtes nogen steder, og ingen kunne bruge det. Den ene container og jernet inde i var helt smadret, idet den var væltet i forbindelse med, at den skulle læsses. Vidnet fik lov til at beholde containerne af kurator.

T1 kom forbi vidnets adresse i slutningen af forløbet. Det var meningen, at de skulle have tømt de to containere, men de konstaterede hurtigt, at de skulle bruge flere uger på at filtrere det smadrede jern i den ene container op. De lod det derfor stå. Vidnet vil tro, at det var en af de sidste gange, han så **T1**. Det var, før kuratoren besøgte vidnet. **T1** spurgte vidnet, om det var ok, at boet tog sig af det.

Kurator tog maskinerne, som de kunne bevise var deres. **V4** havde forinden ringet til vidnet og sagt, at han ikke måtte udlevere maskinerne. Kurator hentede to rendegravere og en gummiged. Gravemaskinen var fjernet inden. Der stod kun de tre ting tilbage.

Adspurgt af advokat Torben Svensson, forklarede vidnet, at der efter nogle dage yderligere blev hentet en maskintrailer. Der blev således i alt hentet fire ting fra vidnets adresse.

T1's far hed **Vidne 1**. **V4** og **V5's** opgaver og status var ”stik i rendrenge” i lighed med **Vidne 1**. Vidnet er sikker på, at det var **T1**, der styrede det meste.

Vidne 24's forklaring dokumenteret i retsmøde den 17. august 2020

Vidnets forklaring til retsbog af 10. april 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede behørigt formået ad forhold 23, at han i perioden fra 2009 til 2014 var ansat i forsikringsselskabet Codan, hvor vidnets opgaver blandt andet bestod i behandling af forsikringssager, hvor der var mistanke om forsikringsvig.

Foreholdt ekstrakten Leasing Fyn side 34, skrivelse af 27. maj 2009, forklarede vidnet, at han har udfærdiget skrivelsen, hvis indhold vidnet kan vedstå. De lister, der er angivet i skrivelsen, fremgår af ekstrakten side 26 - 32. Ekstrakten side 35 - 40 er udtryk for nogle af vidnets

undersøgelser i relation til eksistensen af forsikret udstyr. Vidnet har dog ikke nu en aktuel erindring herom.

I relation til betegnelsen "LF-mærke" forklarede vidnet, at betegnelsen dækker over Leasing Fyns eget nummersystem for udleasede genstande. Vidnet er bekendt med, at Leasing Fyn havde den praksis, at selskabet sendte klistermærker med Leasing Fyns eget leasingnummer til leasingtager med henblik på påklstring af mærkerne på det leasede materiel.

Vidnet forklarede, at forsikringsselskabet Codan i forbindelse med sin egen virksomhed ikke kontrollerede serienumre på forsikrede maskiner."

Vidne 38's forklaring i retsmøde den 3. marts 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 29. august 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 57-60, at han fra 2006 og frem til november 2007 var ejer af og direktør for Virksomhed 32 ApS. Han etablerede selskabet med henblik på køb og salg af maskiner. Vidnet havde ikke foregående erfaringer hermed. Der var ingen andre ansatte i firmaet.

Foreholdt kontoudskrift, ekstrakten vedrørende forhold 37 - 2 - Vidne 38, s. 102-103, forklarede vidnet, at det er en udskrift af selskabets bankkonto. De fleste betalinger i selskabet foregik imidlertid som kontantbetalinger. Der var en del aktivitet i selskabet. Der blev ikke indgivet momsoplysninger i selskabet til afgiftsmyndighederne, og der blev ikke udarbejdet regnskaber i selskabet.

Foreholdt faktura, ekstrakten s. 60, forklarede vidnet, at det er vidnets faktura. Der hører en værktøjsliste med til fakturaen, der indgår som et bilag hertil. Fakturaen er sendt eller overbragt til V1 ApS. Vidnet kan ikke sige hvilket værktøj, fakturaen omfatter. Betaling er modtaget kontant. Når vidnet skulle betale sine leverandører, skete det tillige i kontanter. Ingen del af fakturabeløbet er tilbagegivet V1 ApS. Vidnets fortjeneste var momsbeløbet, som således ikke blev betalt til SKAT.

Vidnet er ikke længere i besiddelse af regnskabsmateriale eller bogholderimateriale i relation til selskabet. Disse ting blev stjålet i forbindelse med, at han blev udsat af en tidligere fælles fra deres fælles bolig. Materialet blev af vidnets ægtefælle blot sat ud på vejen foran bopælen, hvorefter det forsvandt.

Foreholdt ekstrakten side 61 forklarede vidnet, at der gælder det samme vedrørende denne faktura som forklaret ovenfor. Fakturabeløbet blev afhentet af vidnet i en kuvert, der lå i et dueslag på V1 ApS' adresse på Vej 3, hvorefter vidnets leverandører blev betalt som forklaret ovenfor. Mange af vidnets leverandører var udenlandske, og der var kun få danske leverandører. Vidnet erindrer ikke nærmere om identiteten af sine leverandører.

Foreholdt ekstrakten s. 62-101 forklarede vidnet, at det forholder sig som ovenfor forklaret vedrørende disse faktura. Fakturaen, ekstrakten s. 63, vedrører mandskabsudlejning. Det samme gælder en del af de efterfølgende fakturaer. Der var tale om arbejde for **V1 ApS** på **Vej 3**. Vidnet erindrer ikke, om aftalerne med **V1 ApS** var skriftlige eller mundtlige. De solgte maskiner var både store og små maskiner, eksempelvis elværktøj og større gravemaskiner. Det var forskellige i **V1 ApS**, som vidnet havde kontakt med, men de personer i **V1 ApS**, som vidnet havde kontakt med, var blandt andet **Vidne 1** og **T1** samt flere forskellige "pladsmænd".

De maskinkøb og værktøjskøb, som vidnet foretog, blev returneret til leverandørerne, såfremt vidnet alligevel ikke kunne videresælge maskinerne og værktøjet. Vidnets leverandører gav ingen begrundelse for, hvorfor de ønskede kontantbetalinger. Det var sædvanligt, at der var bilagslister med til vidnets fakturaer. Det var i helt overvejende grad eller udelukkende **V1 ApS**, vidnet solgte maskiner og værktøj til.

Vidnet har også truffet **V4** og **V5** samt **V2** på **V1 ApS'** adresse på **Vej 3**. Vidnet har ikke nærmere erindring om personen **Vidne 3** eller et selskabet med navnet **V3 ApS**. Det samme gælder personerne **Person 1**, **Vid. 35** og **F1**. Vidnet ved, hvem **Vidne 40** er, men har ikke større bekendtskab til denne. Det samme gælder **Vidne 39**. **Virksomhed 3 ApS (V3 ApS)**

Foreholdt ekstrakten s. 107, faktura, forklarede vidnet, at han ikke har nærmere erindring herom. Han har ikke haft et forretningsmæssigt samarbejde med selskabet **Virksomhed 18 A/S**.

Foreholdt sin indenretlige forklaring, ekstrakten s. 3, forklarede vidnet, at han kan vedstå den der gengivne forklaring. Vidnet er dig nu usikker på, om han lejede arbejdskraft af den der angivne person ved navn *****. I relation til vidnets fortjeneste i forbindelse med salg af *** Vidne 58** maskiner m.v. til **V1 ApS** fastholder vidnet den forklaring, som han har afgivet i retsmødet i dag.

Vidnet forklarede supplerende, at han som tidligere medlem af Bandidos ikke ønsker at oplyse navne i sagen.

De fleste større solgte maskiner forsynede vidnet med en metalplade påført sit eget nummersystem. Vidnet havde således sit eget nummersystem for at kunne identificere de enkelte maskiner. Helt små maskiner og håndværktøj blev dog ikke nummereret. Metalpladerne blev indkøbt fra forskellige leverandører (hælebarer mv.). Skiltene havde 4-6 cifre. Skiltene var metalskilte der blev popnitted på.

De større maskiner, som vidnet solgte, var af forskellig type og af forskellige fabrikater.

Foreholdt anklageskriftets angivelse af maskiner mv. forklarede vidnet ad forhold 1, at han ikke udelukke, at han kan have solgt en sådan maskine til **V1 ApS**. Vidnet forklarede ad forhold 12, at han har solgt minigravere til **V1 ApS**. Vidnet forklarede ad forhold 13, at han

ikke kan udelukke at have solgt en maskine til V1 ApS som angivet i dette forhold. Vidnet forklarede ad forhold 17 A, at han har solgt en tilsvarende maskine som der angivet til V1 ApS. Vidnet forklarede ad forhold 17 B, at han har solgt flere af de pågældende maskiner med tilhørende transportbånd til V1 ApS. Vidnet forklarede ad forhold 20, at han har solgt flere tilsvarende hydraulikhamre til V1 ApS. Vidnet forklarede ad forhold 23, at han har solgt værktøj af de pågældende mærker til V1 ApS. Vidnet forklarede ad forhold 25, at han har solgt flere minigravere af den pågældende art til V1 ApS samt flere større gravemaskiner. Vidnet forklarede ad forhold 30, at han muligvis har solgt en sådan maskine til V1 ApS. Vidnet forklarede ad forhold 35, at han har solgt en tilsvarende maskine som omfattet af dette forhold. til V1 ApS. Vidnet forklarede ad forhold 44, at han ikke med sikkerhed kan sige, om han har solgt en sådan maskine til V1 ApS. Vidnet forklarede ad forhold 54, at han har solgt flere minilæssere til V1 ApS. Vidnet har tillige solgt et antal store gravemaskiner til V1 ApS, men vidnet erindrer ikke mærket på de pågældende gravemaskiner.

Vidnet forklarede, at han aldrig har modtaget pengebeløb af V2.

Vidnet forklarede supplerende, at han havde sit eget dueslag hos V1 ApS på Vej 3, hvor han modtog betalingerne for det udstyr og de maskiner, han leverede til V1 ApS. Når vidnet modtog en betaling, afgav han samtidig en skriftlig kvittering herfor.

Vidnet forklarede yderligere supplerende, at de større maskiner, han har solgt til V1 ApS, var af forskellige typer og af forskellige fabrikater."

Anklageren oplyste, at der i retsbogen side 4, 3. afsnit, 3. linje, rettelig skulle stå "ægtefælle" i stedet for "fælles".

Anklageren dokumenterede ekstrakten, udleveret tilbudsmappe, side 104-106, Daktyloskopisk erklæring af 1. juni 2010, herunder side 106.

Anklageren oplyste, at der i ekstrakten, udleveret tilbudsmappe, side 3, 7. afsnit, henvises til bilag 37—1 og 36-12, der er indsat i ekstrakten på henholdsvis side 44 og 39. I ekstrakten side 4, 3. afsnit, skal der rettelig henvises til faneblad 6, og bilaget er indsat på side 59 ff. I ekstrakten side 4, 5. afsnit, henvises til bilag 5, der er indsat i ekstrakten side 44. *Bilaget under faneblad 14, side 2, der er henvist til i ekstrakten side 5, 5. afsnit, er ved en fejl ikke indsat i ekstrakten, men udleveres på et senere tidspunkt.* I ekstrakten side 5, afsnit 7, er henvisningen til bilag 37-2 formentlig udtryk for en henvisning til sagen mod vidnet, og bilag 36-12-1 kan findes i ekstrakten side 47-49.

Vidne 38 forklarede korrigerende ad retsbogen side 4 (side 373), andet afsnit, at det ikke er gengivet korrekt. Han tjente 1-2 % af det, han solgte for. Det var aldrig meningen, at han ikke skulle betale moms. Det blev bare sådan.

Vidnet vedstod i øvrigt forklaringen til forhold 12, 13, 17 a-b, 20, 23, 25, 30, 35, 37, 44, 54, og 57-60.

Foreholdt retsbogen side 3 (side 372), andet sidste afsnit, forklarede vidnet supplerende, at han ka-

stede sig over branchen, da han mødte **Vidne 1**. Han var portør, da han var 18-20 år gammel. Han har været alt muligt andet efterfølgende, blandt andet arbejdsmand, stilladsmand, gulvsliber, nedriver mv. Han har lastbilkørekort, men han har ikke derudover særligt kørekort til maskiner.

Foreholdt retsbogen side 4 (side 373), 4. afsnit, forklarede vidnet, at han ikke kan huske, hvordan det foregik med de udenlandske leverandører, herunder om de gav ham kredit. Han betalte først, når maskinerne var leveret. Han vil tro, at de gik med til denne fremgangsmåde, idet han havde nogle bekendte, der havde kendskab til de udenlandske leverandører. Han tog enten selv ned til de udenlandske leverandører og betalte, og ellers blev de betalt gennem de personer, der kendte de udenlandske leverandører.

Det var **Vidne 1** eller **V5**, der tog sig af bestilling af maskiner. **V5** var en arbejdsmand. Vidnet havde ikke det store kendskab til **V4** eller **T1**. Han har set **T1**, men han kan ikke huske hvor og hvornår, men det har været i **V1 ApS** sammenhænge. Det er muligt, at han også har mødt **T1** i byen. Vidnet har været medlem af Bandidos, men han er ikke stødt på **T1** i den sammenhæng.

Han skaffede eksempelvis minigravere, tvangsblendere, betonblendere mv. til **V1 ApS**. Han fik en liste over de maskiner, der skulle bruges, og så gik han i gang med at finde ud af, hvor de kunne skaffes. Denne ordning kom i stand gennem **Vidne 1**. Han havde ikke et nært kendskab til **Vidne 1**, og han ved ikke, hvorfor **V1 ApS** anvendte vidnet, der ikke havde særligt fagkundskab, til indkøb af maskiner.

Vidnet forhandlede priser på maskinerne med **Vidne 1** eller **V5**.

Foreholdt retsbogen side 4 (side 373), sidste afsnit, og adspurgt til, hvordan maskinerne blev returneret, forklarede vidnet, at han for så vidt angår de danske leverandører blot leverede maskinerne retur i Danmark. For så vidt angår de udenlandske leverandører, husker han det ikke, men han vil tro, at de selv hentede maskinerne retur.

Han solgte kun til **V1 ApS**. Der var ikke den store fortjeneste. Det var det personlige kendskab til **V1 ApS** der gjorde, at han kun solgte til dem.

Han ved ikke, hvorfor hans fingeraftryk sidder på en faktura fra **Virksomhed 18 A/S**. Den kan have ligget sammen med noget andet i dueslaget, hvorved han har rørt den.

Foreholdt retsbogen side 5 (side 374), tredje sidste afsnit, forklarede vidnet supplerende, at han lavede sit eget "hundemærke" med et påført nummer til maskinerne, fordi det ikke var så nemt at finde stelnumrene.

Han lavede en skriftlig kvittering, der blev afleveret enten til **V5**, **Vidne 1** eller dem, der lige var der, eller i dueslaget, hvis der ikke var nogen. Forespurgt bekræftede han, at der var fri adgang til dueslagene, hvor der lå kuverter med penge.

Han havde forretningsadresse hos **Person 19**, da det var der firmaet blev stiftet.

Det hele foregik kontant, da det passede bedst begge veje. Leverandørerne ønskede det sådan. Det gav de ikke en begrundelse for. Det var også nemt for vidnet.

Adspurgt af forsvareren advokat Jakob Iuel Lunøe, forklarede vidnet, at det godt kan være, at han har mødt **Vidne 39 og 40** hos **Person 19**. Vidnet har et vist kendskab til **Vidne 39 og 40**. De kommer fra samme område som vidnet. Han kender dem ikke socialt.

Vidnet mener, at han har leveret dele af, men ikke den fulde Doppstadt Schredder maskine.

Vidnet forklarede ad forhold 35, at han mener, at han har leveret to stenlæggervogne. Han har i hvert fald leveret én.

Foreholdt ekstrakten, forhold 35-37, side 16, faktura fra **V2 Tr.**, forklarede vidnet, at han husker at have leveret en stenlæggervogn, men han kan ikke huske, om den var af mærket Probst.

Forespurgt om han har leveret Soroto tvangsblandere til **V1 ApS**, forklarede vidnet, at han vil tro, at han over tid har leveret 14-16 Soroto tvangsblandere. Han har også leveret 10-11 transportbånd. Han kan ikke huske, hvor han indkøbte dem, heller ikke om det var i udlandet eller i Danmark.

Han har leveret maskiner af mærket New Hollander. Han kan ikke huske, om det var minigravere. Han har leveret en stor gravemaskine og asfalttromler. Bomag siger ham noget. Han har svært ved at huske navne på andre maskiner.

Forespurgt om, hvilket værktøj, han leverede, forklarede han, at han leverede håndværktøj og alt muligt småværktøj, mest til smedeværksted, til **V1 ApS**. **V1 ApS** lavede værksteder i 20 fods containere, der kunne tages med. De indeholdt værktøj, vinkelslibere og diverse ting. Han kan ikke huske mærkerne på småværktøjet. Han mindes ikke værktøj af mærkerne Scantools eller Migatronic.

Forespurgt om han har leveret en mørtel- eller gipspumpestation, forklarede han, at han har leveret en maskine, der kan sprøjte ting op ad vægge. Det kan have været en pumpestation, men han husker ikke mærket, herunder om det var en "Caddy". Han husker ikke, om den var til gips eller mørtel. Han mener, at han fik den fra Tyskland, vist nok samme sted, som han fik et mørtelværk fra. Han har således også leveret et mørtelværk til **V1 ApS**.

Forespurgt om han har leveret teleskoplæssere og minilæssere, forklarede han, at han leverede én minilæsser og fire teleskoplæsser, eller måske det omvendte i antal, samt en sakslift og en bomlift. Han leverede mange ting.

Han mødte ikke køberen af **V1 ApS**. Han husker, at der blev afregnet for nogle tromler, der først blev leveret sent i forhold til konkursen. Han husker ikke helt, om de blev leveret før, **V1 ApS** gik konkurs.

Forespurgt om specifikation af de solgte maskiner og værktøj mv, forklarede vidnet, at han lavede lister over det solgte, der blev lagt sammen med fakturaen. Vidnet ved ikke, om **V2 Tr.** fik listerne. Han ved heller ikke om **V1 ApS** videresolgte maskiner.

Vidnet forlangte af **V1 ApS**, at der skulle ske betaling med kontanter, da leverandørerne ville have det sådan.

Vidnet havde lige så meget at gøre med **V5**, som med **Vidne 1**. Vidnet husker ikke, om der var en forskel på, hvor mange gange den ene frem for den anden betalte ham. Penge blev også lagt i kuverter i dueslaget. **T1** gav ham ikke penge.

Adspurgt af forsvareren, advokat Torben Svensson, forklarede vidnet, at han mødte **Vidne 1** på en byggeplads, men vidnet husker ikke præcis hvor.

Foreholdt retsbogen side 4 (side 373), andet sidste afsnit, herunder at han har forklaret, at han havde kontakt med **Vidne 1** og **T1**, forklarede vidnet at det rettelig var **Vidne 1** og **V5**, han havde kontakt med.

Det var svært at finde ud af, præcis hvem der bestemte i **V1 ApS**, men det var i hvert fald enten **V5** eller **Vidne 1**.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede vidnet, at det bare var nemmere for ham, at lave en særskilt liste med specifikationer på de solgte varer, end at skrive specifikationerne direkte i fakturaen. Det var bare sådan, han gjorde.

Han har ikke hørt om **V2 Tr.** før end i forbindelse med denne sag. Han kender ikke noget til en person ved navn **V2**, men der var én ude hos **V1 ApS**, der hed **Navn 3**.

Han er ikke sikker på, hvad en Dobbstadt Schredder er. Han har kun solgt dele af en sådan maskine."

Forklaringer afgivet af vidner, der har repræsenteret leasingselskaber

Nykredit og AB Finans, forhold 1-6 og 7-13

Vidne 48's forklaring i retsmøde den 7. november 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 12. december 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter. :

Vidne 48 var mødt som vidne og afgav behørigt formånet vidneforklaring ad forhold 1-13.

Vidnet forklarede, at hun tidligere har været ansat i Nykredit Leasing A/S og AB Finans. Vidnet var ansat i Nykredit Leasing i perioden fra juni 2008 til maj måned 2012. Vidnets opgaver i begge leasingselskaber bestod i kundekontakt til blandt andet leasingkunder.

Større aftaler i Nykredit Leasing skulle kreditgodkendes i selskabets kredit-afdeling eller

”højere oppe” afhængig af aftalens størrelse. Mindre aftaler, til en værdi op til 1 million kroner, kunne vidnet selv kreditgodkende efter nærmere angivne retningslinjer herfor og på baggrund af navnlig oplysninger fra virksomhedsregnskaber, kreditoplysningsbureauregistreringer og kundebesøg. Vidnets virke i Nykredit Leasing omfattede blandt andet leasingaftaler vedrørende EDB-udstyr og entreprenørmateriale, brugt materiel såvel som nyt. Oplysninger om eventuelt brugt udstyr fremgik ikke altid af leasingaftalen. En oplysning fremgik som oftest af leverandørfakturaen, og Nykredit var således ikke i alle tilfælde på forhånd bekendt med, at det leasede udstyr var brugt.

Vidnet erindrer firmaet [V1 ApS], som vidnet overtog som eksisterende kunde i forbindelse med sin overgang fra sin ansættelse i AB Finans til Nykredit Leasing. Vidnet er bekendt med, hvem [T1] fra [V1 ApS] er. [T1] var vidnets kontaktperson i [V1 ApS]. Vidnet har ikke haft kontakt med andre personer fra [V1 ApS] end [T1]. Vidnet kender også [V1 ApS] fra sin ansættelse i AB Finans. Vidnet er tillige bekendt med, hvem [V2] fra [V2 Tr.] er. [V2 Tr.] havde forhandlerstatus i forhold til [V1 ApS]. Vidnet har under sin ansættelse i Nykredit Leasing i flere tilfælde, nok ialt 4 til 5 gange, foretaget kundebesøg på [V1 ApS] adresse på [Vej 3]. Vidnets nærmeste leder deltog i mindst et af disse besøg. Formålet med disse var at ”hilse på” og danne sig et indtryk af virksomheden. Under et af disse besøg fandt der en rundvisning sted på adressen på [Vej 3], og der blev i den forbindelse udpeget forskellige maskiner, som blev oplyst at tilhøre Nykredit Leasing, men der blev i forbindelse hermed ikke foretaget kontrol af stelnumre eller andre identifikationsnumre for de enkelte maskiner.

Foreholdt ekstrakten Nykredit side 25 f (forhold 1) forklarede vidnet, at der er tale om en standardaftale, der dog er indgået forud for vidnets ansættelse i Nykredit Leasing. Vidnet havde generelt ikke noget med dokumenthåndteringen i Nykredit Leasing at gøre, idet denne blev forestået af leasingselskabets supportafdeling. Ekstrakten side 27 er aftalens leverancegodkendelse, og side 28 er aftalens forsikringsdeklaration. Aftalens leverandør er [V2 Tr.], og leverandørfakturaen fremgår af ekstrakten side 30.

Vidnet erindrer ikke at have været på [V1 ApS] adresse i Glostrup eller foretaget besøg hos [V2 Tr.], men vidnet har truffet [V2] et antal gange på forskellige byggepladser, ligesom vidnet og [V2] har haft telefonisk kontakt. I forbindelse med vidnets besøg på de forskellige bygge-pladser fik vidnet af [V2] forevist et antal maskiner, men vidnet har ikke nærmere erindring herom. Vidnet opfattede [V2] som en leverandør til [V1 ApS].

Vidnet forklarede, at vidnet var ansat i perioden 2006 til 2008 i AB Finans, og efter sin ansættelse dér blev vidnet ansat i Nykredit Leasing som forklaret ovenfor.

Foreholdt ekstrakten AB Finans side 22 f (forhold 7) forklarede vidnet, at det er en leasingaftale indgået med AB Finans som leasinggiver. Vidnet havde de samme opgaver i AB Finans som i Nykredit Leasing. Vidnet erindrer ikke, om hun selv kunne kreditgodkende leasingtagere i AB Finans regi. Vidnets opgaver i AB Finans omfattede ikke dokumenthåndtering. Det var leasingselskabets kreditafdeling, der foretog kreditgodkendelsen af den enkelte leasingtager tilsvarende som forklaret ovenfor i relation til Nykredit Leasing. Vidnet erindrer ikke, om

hun har deltaget i formidlingen af aftalen. Det er ikke usædvanligt, at angivelsen af det leasede materiel først sker i leverandørfakturaen eller på et andet tidspunkt senere end udfærdigelsen af selve leasingaftalen. Det varierede, hvorledes leasingtagers underskrift fremkom, men oftest blev denne indhentet via papirpost og i nogle tilfælde via aftalens leverandør. I aftalens allonge, ekstrakten side 25, er der foretaget en individualisering af de leasede materiel, men udfærdigelsen af denne del af aftalen har vidnet heller ikke deltaget i. Det samme gælder leverandørreklæringen og indkøbsordren, ekstrakten side 32 f og 28 f, samt panthverdeklARATIONEN, ekstrakten side 35 f, og afregningen, ekstrakten side 38. Udbetalinger fra leasingselskabet forudsatte normalt, at der forelå en underskrevet leasingaftale, en underskrevet leverancegodkendelse samt en leverandørfaktura. Det var ikke normalt, at der af leasingselskabet blev foretaget kontrol af faktisk levering til leasingtager, idet dette alene skete stikprøvevis, som vidnet ikke har nærmere erindring om.

Vidnet forklarede, at vidnet ikke har været bekendt med, at **V2 Tr.** ikke skulle have været den egentlige leverandør i henhold til aftalen. Både Nykredit Leasing og AB Finans indgik dog i sale og lease back aftaler, men sådanne aftaler forudsatte i begge selskaber kendskab til den oprindelige købsfaktura. Det var endvidere sædvanligt, at der for sådanne aftalers vedkommende skulle foreligge revisorerklæring om aktivernes tilstedeværelse samt om, at aktiverne var frie og ubehæftede.

Vidnet forklarede, at oplysningerne i den enkelte leasingaftale fremkom enten som oplysninger fra leasingtager eller fra leasingleverandøren herunder fra leverandørfakturaen.

Både AB Finans og Nykredit Leasing arbejdede med finansieringsrammeaftaler. Vidnet har ikke en konkret erindring om, hvovidt **V1 ApS** havde rammeaftaler med AB Finans og Nykredit Leasing, men det har formentlig været tilfældet. Så vidt vidnet erindrer havde **V1 ApS** en god kreditrating. I kreditværdighedsvurderingen indgår ud over de egentlige virksomhedsoplysninger også arten og karakteren af det leasede udstyr under de enkelte aftaler. Entreprenørudstyr anses i leasingbranchen normalt som relativt værdifast, hvilket er med til at gøre en leasingfinansiering nemmere sammenholdt med andre leasingområder.

Det var ikke sædvanligt, at leasingselskabet foretog en egentlig kontrol af leverandørfaktura-prisen i relation til en sædvanlig markedspris for tilsvarende udstyr.

Foreholdt ekstrakten AB Finans side 130 f [131 f] (forhold 8) forklarede vidnet, at det i udgangspunktet vedrørende dette forhold forholder sig tilsvarende som forklaret ovenfor under forhold 7. Vidnet har ikke nærmere erindring om aftalen. Fakturaen, ekstrakten side 140, har vidnet ingen erindring om. Vidnet er ikke i tvivl om, at selskabets supportafdeling ville have reageret, såfremt man havde haft kendskab til både denne faktura og fakturaen fra **V2 Tr.**, ekstrakten side 136, idet der umiddelbart er tale om en overfinansiering, men markeds-maskinprismiveauet i eksempelvis Sverige og Danmark er ikke nødvendigvis det samme.

Foreholdt ekstrakten AB Finans side 174 f (forhold 9) forklarede vidnet, at der vedrørende denne aftale i udgangspunktet gælder det samme som forklaret ovenfor. Vidnet har nu ingen konkret erindring om aftalen. Årsagen til, at fakturaen er med vidnets navn, er den, at vidnet har været kundeansvarlig for aftalen, men fakturaen er efter normal forretningsgang forment-

lig tilgået selskabets supportafdeling direkte og uden om vidnet. I relation til leverandørerklæringen, ekstrakten side 178, forklarede vidnet, at det angivne servicevilkår ikke har været tilagt særlig betydning. Det var normalt, at der var en kortfattet dialog med leasingtager om anvendelsen af de enkelte maskiner, men at dialogen herom var mindre, hvor der blev indgået aftaler under en finanseringsrammeaftale.

Foreholdt ekstrakten AB Finans side 249 f (forhold 10) forklarede vidnet, at der for denne aftales vedkommende i udgangspunktet gælder det samme som forklaret ovenfor. Vidnet har i dag ingen konkret erindring om aftalen.

Vidnet forklarede, at hun ikke konkret erindrer indholdet af kontakten med T1 og V2. Det samlede antal aftaler i V1 ApS og værdien heraf og betalingsforpligtelserne i relation hertil virkede ikke påfaldende for vidnet. I den pågældende periode var der højkonjunktur. V1 ApS var en af vidnets større kunder.

Foreholdt ekstrakten AB Finans side 340 f (forhold 11) forklarede vidnet, at der for denne aftale i udgangspunktet gælder det samme som forklaret ovenfor. Vidnet har ingen konkret erindring om aftalen.

Foreholdt ekstrakten AB Finans side 450 f (forhold 12) forklarede vidnet, at der for denne aftale i udgangspunktet gælder tilsvarende som forklaret ovenfor. Vidnet har ingen konkret erindring om aftalen. Vidnet har ingen erindring om selskabet V3 ApS herunder om en eventuel kontaktperson i selskabet. Navnene Vidne 3 og F1 siger ikke vidnet noget.

Foreholdt ekstrakten AB Finans side 531 f (forhold 13) forklarede vidnet, at der for denne aftale i udgangspunktet gælder det samme som forklaret ovenfor i relation til V1 ApS' øvrige aftaler. Vidnet har ingen konkret erindring om aftalen. Vidnet erindrer ikke, om V1 ApS var tilknyttet andre leasingkonsulenter i leasingselskabet end vidnet selv.

Vidnet forklarede, at V1 ApS fortsat var kunde hos AB Finans, da vidnet fratrådte sin stilling dér. Vidnet erindrer ikke, om det i vidnets ansættelsesperiode skulle have været på tale at stoppe for indgåelse af nye aftaler med V1 ApS. Vidnet ophørte sin ansættelse i AB Finans, idet vidnet generelt opfattede det således, at der blev ”indgået for mange aftaler”, men at dette dog ikke var tilfældet for V1 ApS' vedkommende.

Foreholdt ekstrakten Nykredit side 167 f (forhold 2) forklarede vidnet, at det for denne aftales vedkommende forholder sig tilsvarende som forklaret ovenfor under forhold 1. Vidnet fulgte med LeasIT over i Nykredit Leasing, da sidstnævnte selskab erhvervede LeasIT. Vidnet deltog heller ikke i dokumenthåndteringen i LeasIT. Vidnet har ingen konkret erindring om aftalen. Vidnets arbejdsopgaver i Nykredit Leasing var tilsvarende som i AB Finans. Vidnet var i begge selskaber fastlønnet og ikke provisionslønnet.

Foreholdt ekstrakten Nykredit side 231 f (forhold 3) forklarede vidnet, at der vedrørende denne aftale gælder tilsvarende som forklaret under forhold 1 og 2. Vidnet har ingen konkret erindring om aftalen, men vidnet kan se, at hun har været konsulent på aftalen, idet vidnets in-

ititaler fremgår af denne, ekstrakten side 231 nederst. Vidnet mener at erindre at have set en stor tromle eller en stor maskine på **V1 ApS'** adresse på **Vej 3**, hvor vidnet fik oplyst, at maskinen tilhørte leasingselskabet. Fakturaangivelsen om modregning, ekstrakten side 236, er ikke usædvanlig og en sådan klausul er særlig udbredt for vidt angår transportmidler. Modregningen i forbindelse med førstegangsydelsen, som er betalt direkte til leverandøren, modregnes på den måde i leasingselskabets betaling af leverandørfakturaen.

Foreholdt ekstrakten Nykredit side 287 f (forhold 4) forklarede vidnet, at det i udgangspunktet forholder sig tilsvarende vedrørende denne aftale som forklaret ovenfor. Vidnet forklarede, at hun også har været leasingkonsulent på denne aftale, men at hun ikke har en konkret erindring om aftalen. Aftalens henvisning til leverandørfakturaen, ekstrakten side 287, er ikke usædvanlig, men aftalen kan meget muligt i al væsentlighed være behandlet af leasing-selskabets supportafdeling, hvilket tilsvarende gælder i de overstående forhold. Særligt i de tilfælde, hvor der forelå en finanseringsrammeaftale, blev aftaler ofte indgået direkte mellem leasingtager og leasingselskabets supportafdeling, og uden at vidnet således selv var involveret direkte i indgåelsen heraf. Vidnet er ikke nærmere bekendt med aftalens udstyrsmateriel for så vidt angår udseende og funktioner.

Vidnet forklarede, at **V1 ApS'** konkurs kom overraskende for vidnet. Vidnet havde en efterfølgende samtale med sin leder herom, men de var enige om, at de "ikke havde kunne handle på anden vis end sket".

Foreholdt ekstrakten Nykredit side 361 f (forhold 5) forklarede vidnet, at det vedrørende denne aftale forholder sig tilsvarende som forklaret ovenfor. Vidnet forklarede, at hun heller ikke for denne aftales vedkommende har en konkret erindring om aftalen. Vidnet forklarede, at hun ikke har været bekendt med **V2's** relationer til **V1 ApS** udover, at hun opfattede det således, at **V2** var leverandør til **V1 ApS**.

Vidnet forklarede, at hun sammen med sin leder efter **V1 ApS'** betalingsmisligholdelser havde et kort møde med **T1** på omkring 10 min på en tankstation. I forbindelse hermed tog **T1** billeder af vidnet og vidnets leder og oplyste, at "han nu havde dem på sin telefon". I relation til dette møde forklarede vidnet endvidere, at der på tankstationen tillige var en anden person til stede, som befandt sig siddende i en bil. Den pågældende fremstod for vidnet ud fra sin fremtoning som rockerrelateret og med en slags rygmærke. For vidnet så det ud som om, at den pågældende fulgte med i mødet på tankstationen. Vidnet kan dog ikke med sikkerhed sige, om **T1** og den pågældende havde noget med hinanden og gøre. Vidnet har i øvrigt ingen erindring om mødet. Vidnet har ikke deltaget i den efterfølgende fremfinding af leasede genstande.

Vidnet forklarede, at det er hende sindtryk, at leasingselskaber på baggrund af blandt andet nærværende sag har ændret praksis i relation til kontrol af tilstedeværelsen af leasede genstande hos leasingtager. Det er således nu almindeligt, at der i videre omfang end tidligere foretages stikprøvevis kontrol af effekternes tilstedeværelse hos leasingtager, ligesom der altid foretages kontrol i relation tilstedeværelsen af leasede genstande, når aftalen overstiger et af det enkelte leasingselskab fastsat bestemt beløb.

Vidne 48 _vedstod forklaringen. Hun forklarede supplerende, at det var hendes opfattelse, at T1 var direktøren i virksomheden, og at det var ham, der traf beslutningerne. Han opførte sig som om, det var ham, der bestemte i firmaet.

Hun kan ikke huske, hvordan hun kom i kontakt med V1 ApS. Hun kan ikke huske, hvornår hun lærte V2 at kende, men det kan godt være ham, der har introduceret hende for V1 ApS. Hun har været på nogle byggepladser, formentlig omkring Slagelse/Ringsted. Det var V2, der viste hende rundt. Hun var der primært for at se udstyret og vurdere, hvordan det gik med kunden. Hun kan ikke konkret huske det udstyr, hun så. Dengang kontrollerede man ikke serienumre. Spurgt nærmere om udstyr, forklarede hun, at hun med sikkerhed kan huske, at hun har set nogle saxlifte på en byggeplads.

Der har formentlig været løbende kontakt med T1 på telefonen. Hun var også ude på Vej 3 med sin leder, hvor T1 viste dem rundt. Hun er sikker på, at han har været til stede nogle gange, hvor hun har været på besøg på Vej 3. Leasingselskaberne giver julegaver til nogle af deres kunder. Hun kan ikke huske om V2 eller T1 har fået julegaver.

Foreholdt ekstrakt forhold 7-13, AB-Finans, vedrørende forhold 7, s. 22, leasingaftale, har hun forklaret, at hun ikke har været involveret i betalingen af den ekstraordinære leasingafgift på 229.650 kr. Men der må ikke udbetales noget, før den ekstraordinære ydelse er modtaget. Foreholdt s. 25 har hun forklaret, at hun ikke ved, hvem der har påført serienumre i hånden. Foreholdt s. 27, adressefeltet, har hun forklaret, at hun ikke kan huske, om hun har set Vidne 1 underskrive. Foreholdt at serienumrenes 7 taller ikke er identiske med 7-tallet i dateringen over Vidne 1's underskrift, forklarede hun, at hun ikke ved, om det er leasingselskabet selv, der har påført serienumrene.

Foreholdt samme ekstrakt, ad forhold 13, s. 531, har hun forklaret, at hun ikke ved, hvem der har skrevet stelnummeret i hånden. Hvis de har kendt stelnummeret på forhånd, ville de have indført det i den oprindelige computergenererede kontrakt. Så stelnummeret må være påført efterfølgende.

Forespurgt om mødet med T1 på tankstationen har hun forklaret, at kunden formentlig har foreslået mødestedet. Det er ikke et mødested, de foreslår. Mødet fandt formentlig sted, fordi de nok var desperate for at få at vide, hvad der var sket. Hun kan ikke udelukke, at den mand, som hun har omtalt som rocker, bare kiggede på hende.

Hun tror ikke, at hun har mødt Vidne 1. Hun havde ikke hørt om ham, før hun mødte ham i retten.

Der blev kun foretaget stikprøver af materiellets eksistens, hvis kreditafdelingen bad om det.

Hun husker intet om aktiviteten på Område 1. De var rundt i bil, og de har også gået rundt. Hun kan intet huske om antallet af maskiner. Hun har ikke hørt om V4 eller V5.

Hun studsede ikke over, at V2 viste byggepladser frem i forhold til, at han var leverandør.

Hun er enig i, at en overfinansiering af et aktiv vil medføre et større tab for leasingselskabet, hvis afdragene, der typisk vil være højere, udebliver.

AB Finans, forhold 7-13

Vidne 60's

forklaring i retsmøde den 2. september 2019.

Vidnets forklaring til retsbog af 4. september 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 7-13, at han i perioden fra 1. juni 2007 og frem til Amagerbankens konkurs i begyndelsen af 2011 var ansat i AB Finans. Vidnet havde titel af **Stilling** og var nærmeste leder for blandt andet **Vidne 48**. Kontakten med **V1 ApS** blev forestået af **Vidne 48**. Vidnet foretog selv i 2007 eller 2008 besøg hos **V1 ApS** på **Vej 3**. Vidnet blev vist rundt på pladsen og forevist en række lokaliteter herunder en nyindrettet kontorbygning, hvor der dog ikke var nogen mennesker til stede. Den pågældende, der viste vidnet rundt, oplyste, at han var fast leverandør til **V1 ApS**. Vidnet erindrer, at pågældende kørte rundt i en Porsche Cayenne. Under sit besøg hos **V1 ApS** hilste vidnet på **V1 ApS'** direktør, **Vidne 1**. Sidstnævnte kunne dog blandt andet ikke redegøre for, hvilke entrepriser **V1 ApS** havde, hvorfor vidnet besluttede, at der ikke skulle indgås nye aftaler i en periode med selskabet, uanset at baggrunden for vidnets besøg var et ønske fra **V1 ApS** om at forøge engagementet med AB Finans. I forbindelse med sit besøg så vidnet ikke maskiner på pladsen, men fik oplyst, at disse befandt sig på **V1 ApS'** forskellige byggepladser.

Foreholdt ekstrakten, AB Finans, side 22 f, leasingaftale, forklarede vidnet, at der er tale om en standardaftale. Sagsbehandleren hos AB Finans var **Vidne 48**. Denne omtalte på et tidspunkt en person med navnet **"T1"** hos **V1 ApS**, men vidnet kan ikke med sikkerhed oplyse, hvem der var kontaktperson hos **V1 ApS**. Det maskinelt anførte på aftalen er påført af AB Finans. Det var sædvanligt, at AB Finans foretog en form for kreditværdighedsbedømmelse for en potentiel leasingtager, hvilket blandt skete via et besøg hos den enkelte leasingtager samt træk på offentligt tilgængelige regnskabsoplysninger eller på baggrund af regnskabsoplysninger udleveret fra selskabet selv. Vidnet erindrer, at det af de oplysninger, som vidnet modtog i relation til **V1 ApS**, fremgik, at **V1 ApS** "tjente gode penge", hvilket undrede vidnet lidt, da han ikke forud havde hørt om **V1 ApS**. Leverandør for aftalen er **V2 Tr.**. Vidnet har ikke været bekendt med, at det leasede udstyr skulle være indkøbt af **V1 ApS** selv. De leasede aktiver er angivet i leasingaftalen, hvilket er udtryk for en normal praksis. Allongen til leasingaftalen, ekstrakten side 25, indeholder tillige oplysninger om leasingaktivernes stelnumre, hvilket AB Finans af individualiserings-mæssige årsager lagde vægt på. Den endelige og underskrevne leasingaftale med allonge sendes altid til leasingtager.

Foreholdt indkøbsordre, ekstrakten side 28, forklarede vidnet, at en sådan i alle tilfælde sendes til leverandøren og muligvis også til leasingtager selv.

Foreholdt leverandørerklæring, ekstrakten side 32, forklarede vidnet, at det er leasingtagers bekræftelse på at have modtaget de leasede genstande. Panthaverdeklarationen, ekstrakten side 35 f, er sædvanlig for et leasingforhold og tjener til sikring af leasingselskabets ejerrettigheder. Det var normalt, at en repræsentant for leasingselskabet er til stede i forbindelse af leasingtagers underskrivelse af en leasingaftale.

Udbetaling af fakturabeløbet til en leverandør kræver, når der foreligger en underskrevet leasingaftale inklusiv eventuel allonge, en underskrevet leverancegodkendelse, en indkøbsordre samt faktura fra leverandøren.

AB Finans foretog ikke fysisk kontrol af, om leasede genstande faktisk var leveret til leasingtager. Der var heller ikke fra leasingselskabet nogen kontrol i relation til den, som skulle forestå service, reparationer mv. i relation til leasede genstande.

Det var sædvanligt, at der af AB Finans blev foretaget kundebesøg i relation til nye leasingkunder.

Vidnet erindrer, at der i forbindelse med **V1 ApS'** konkurs blev tilbageleveret en stor, blå maskine, men vidnet har ikke nærmere erindring herom herunder hvilken maskine, der blev modtaget.

Vidnet kan ikke sige, hvem der med håndskrift på allongen har påført stelnumre for det leasede udstyr. I en periode havde AB Finans den praksis, at man til leasingtagere udleverede skilte til påsætning på leaset materiel, hvorpå var angivet, at genstanden tilhørte AB Finans, men denne praksis ophørte, da man erfarede, at skiltene reelt ikke blev påmonteret af leasingtagerne.

Det varierede, hvorledes stelnumre blev oplyst til leasingselskabet, og hvornår disse blev påført leasingaftalen og de dertil knyttede dokumenter. Principielt var det et krav for leasingselskabet, at stel- og serienumre m.v. var oplyst og angivet i det skriftlige grundlag for leasingaftalen før udbetaling fra leasingselskabet kunne ske, men der var i praksis undtagelser herfor. Omfanget heraf kan vidnet ikke udtale sig om.

Vidnet præciserer, at hans ovennævnte forklaring beror på AB Finans' generelle forhold, idet vidnet ikke konkret har deltaget i indgåelsen af den pågældende leasingaftale.

Vidnet kan ikke oplyse på hvilket tidspunkt, der opstod generel betalingsmisligholdelse hos

V1 ApS.

Forholdt leasingaftale, ekstrakten side 131 f, forklarede vidnet, at der i udgangspunktet gælder det samme, som forklaret ovenfor. Det samme gælder allongen, ekstrakten side 134 f. I relation til faktura, ekstrakten side 140, forklarede vidnet, at han ikke kan sige, om AB Finans var bekendt med denne og at V2 Tr. således ikke har været leverandør. Det var ikke praksis, bortset fra i særlige tilfælde, at AB Finans foretog en egentlig kontrol af det leasedes værdi, idet man forudsatte, at leasingtager og leverandør handlede på sædvanlige markedsvilkår.

Foreholdt ekstrakten side 136 og side 140, fakturaer, forklarede vidnet, at der umiddelbart efter vidnets opfattelse er tale om overfinansiering i relation til den indgåede leasingaftale, som AB Leasing ikke ville have accepteret, såfremt man havde haft kendskab hertil. Vidnet kan dog ikke udelukke, at der i dette tilfælde foreligger særlige forhold, herunder at markedsværdien af det leasede i Sverige og Danmark har været forskellige.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 174 f, forklarede vidnet, at der for denne aftale gælder tilsvarende, som forklaret ovenfor. Vidnet har ikke været bekendt med, at den leasede genstand skulle have været indkøbt af V1 ApS selv. Det var ikke unormalt, at der i et leasingarrangement indgik et sale and lease back-forhold, men i sådanne tilfælde krævede man blandt kendskab til den oprindelige indkøbsfaktura.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 249 f, forklarede vidnet, at der gælder tilsvarende som forklaret ovenfor. Vidnet har ikke været bekendt med, at de leasede genstanden skulle være indkøbt af V1 ApS selv.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 340 f, forklarede vidnet, at der for denne aftale gælder tilsvarende som forklaret ovenfor. Heller ikke i dette tilfælde har vidnet været bekendt med, at de leasede genstande skulle være indkøbt af V1 ApS selv.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 450 f, forklarede vidnet, at der gælder tilsvarende som forklaret ovenfor. Vidnet har ikke været bekendt med, at de leasede genstande skulle være indkøbt af V1 ApS selv. Vidnet erindrer ikke selskabet V3 ApS eller personen Vidne 3. Der var tilfælde, hvor leasingselskabet ikke krævede panthaverdeklARATIONER. Det var navnlig i tilfælde, hvor leasingtager var en større virksomhed. Vidnet kan ikke med sikkerhed sige, om der i dette tilfælde er udarbejdet en panthaverdeklARATION, men der er afkrævet gebyr herfor, hvilket fremgår af ekstrakten side 450. Det beror på sjusk fra leasingselskabets side, at der ikke er sket nummerangivelse, ekstrakten side 450.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 531 f, forklarede vidnet, at der for denne aftale gælder

tilsvarende som forklaret ovenfor. Vidnet har heller ikke i dette tilfælde været bekendt med, at de leasede genstande skulle være indkøbt af **V1 ApS** selv."

Vidne 60 vedstod forklaringen ad forhold 7-13, bortset fra at han korrigerede retsbogens s. 3, 3. afsnit, at der var en til stede fra leasingselskabet, da leasingaftalen blev underskrevet. De var ikke til stede.

Leasingselskabet forlader sig på en leverancegodkendelse, før de betaler leverandøren hvis der er tale om et almindeligt leasingforhold. Aftalen er indgået mellem kunden og leverandøren, og leasingselskabet har så givet et tilbud på finansiering. Ved sale and lease back vil de kræve at se en kopi af den originale faktura og et regnskabsbilag fra virksomheden, således at der ikke finansieres mere end den bogførte værdi. Efter finanskrisen har man også bedt om revisorerklæringer, men han mener ikke, at det var standard, før man begyndte at lide tab på sale and lease back transaktioner.

Der er tale om overfinansiering, hvis et selskab, f.eks. ved sale and lease back, køber et produkt til 1 mio. kr. og sælger det til leasingselskabet for 1,2 mio. kr. Det forårsager et tab hos leasingselskabet, hvis aktivet er købt for dyrt, og aftalen efterfølgende bliver nødlidende. Han er enig i, at leasingselskabets højere købspris vil resultere i højere leasingydelser.

Der er ikke noget odiøst i at videresælge engagementet til et andet finansieringsselskab.

Hvis kunden var god, kunne man tage en større risiko på aktivet. Hvis kunden var knapt så god, tjente man noget ekstra på aktivet.

Han aflagde besøg hos **V1 ApS**, da deres engagement med dem efterhånden var blevet stort. Under besøget på **Område 1** mødte han en hvid/gråhåret man i overalls, **Vidne 1**. Derudover husker han "blæksprutten", som kørte ham rundt i en Porsche Cayenne. De så bl.a. en kæmpe hal med byggematerialer stablet højt på paller. Det så vildt ud. Det var som at gå ind i en Silvan - blot var der meget højere til loftet. Der var ikke maskiner i hallen. Der var vist bemandede kasser, men ikke nogen kunder.

Han mødtes med manden, der viste ham rundt, i kælderen til en bygning, hvor der var fine lokaler ovenpå. Han fik en rundvisning i lokalerne ovenpå, hvor der ikke var nogen mennesker. Han fik at vide, at det var, fordi man stod for at skulle flytte ind. Virksomhedens personale var på den gamle adresse.

Han syntes, at han generelt havde styr på branchen og spurgte derfor ind til, hvorfor han ikke havde set nogen af deres biler i gadebilledet. Han undrede sig også over, at han ikke kendte nogen byggepladser og spurgte ind til det. En stor succesfuld entreprenør vil normalt have biler, man ser i gadebilledet, og man vil kende til nogle af byggepladserne.

Han så ikke noget byggeudstyr på stedet.

Det kan godt passe, at de har fået udleveret en stor blå maskine, og det kan godt have været en Fuchs materialehåndteringsmaskine. Leverandøren eller importøren af den maskine, han taler om,

var Kiesel Scandinavia. Den maskine så han første gang ved udleveringen i Køge. Han fik den udleveret efter at have dokumenteret ejerskabet ved leasingaftalen, og serienummeret blev sammenholdt med det på maskinen. Han fik den efterfølgende solgt til en kunde i **By 27**.

Han husker ikke præcis, hvornår han var på **Område 1**, men det var efter den sidste aftale, der er indgået, fordi han efter mødet sagde nej til yderligere engagementer. Det forekom ham for besynderligt med et selskab med så flot et regnskab, som var styret af en mand i overalls, som ikke kunne fortælle, hvor de havde deres entrepriser. Han husker, at han havde et stik at dårlig samvittighed, fordi han sagde nej, henset til at selskabet jo havde flotte regnskaber.

Cito Leasing, forhold 14, 15 A og 15B

Vidne 61's forklaring i retsmøde den 2. september 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 10. oktober 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 14, 15 A og B, **Udeladt**. Leasingselskabet indgik en række leasingaftaler med **V1 ApS**. Kontakten til **V1 ApS** blev etableret via vidnets kollegaer. Vidnet har haft kontakt med blandt andet **T1** hos **V1 ApS**. Vidnet opfattede **T1**, som vidnet har haft kontakt med, som medejer af selskabet, og at de øvrige ejere var **T1's** far og brødre. Vidnet har nok mødt **T1** 5-6 gange. Møderne fandt sted på vidnets kontor. Møderne vedrørte konkrete leasingaftaler. Vidnet har også i meget begrænset omfang mødt **Vidne 1**, hvilket typisk skete i forbindelse med, at **Vidne 1** afleverede underskrevne leasingaftaler til leasingselskabet. Navnet **V2** siger ikke vidnet noget. Cito Leasing drev virksomhed som broker indfor leasingaftaler, og det var således de af leasingselskabets samarbejdspartnere, som forestod finansieringen af de enkelte aftaler, som forestod kreditvurderingen af de enkelte leasing-tagere.

Foreholdt ekstrakten, SEB Leasing og Cito Leasing, side 177 f (forhold 14) forklarede vidnet, at der er tale om en standardaftale. Aftalens maskinleverandør er **V4 A/S**. Det var ikke usædvanligt, at leasingaftalen ikke direkte angav eksempelvis serienumre på det leasede materiel, hvilke numre så ofte fremgik af leverandørfakturaen, ekstrakten side 186 og 187. Ofte var det således, at leasingaftalen omfattede genstande, som skulle ordreproduceres, hvorfor oplysningerne om serienumre ikke forelå på aftaletidspunktet. Det er vidnets faste overbevisning, at SEB leasing ikke ville foretage udbetaling efter aftalen, før serienummeroplysningerne forelå. Vidnet er medunderskriver af leasingaftalen. Ekstrakten side 176 er Cito Leasings faktura til SEB Leasing. Transportoverdragelsen af aftalen fremgår af ekstrakten side 182 f. Det fremgår af SEB Leasings almindelige betingelser (§ 8 K og L) at der skulle foreligge et trepartsforhold og ikke et sale og lease back forhold, som ikke er tilladt i blandt andet Sverige. SEB Leasing er et svensk baseret selskab. Forud for leasingaftalens indgåelse har der foreligget en kreditgodkendelse fra SEB Leasing. Dateringerne på aftalen og de dertil knyttede dokumenter fraviger ikke fra et normalt tidsforløb. Leasing-tager modtog altid kopi af den endeligt underskrevne leasingaftale. Leasingtager modtog tillige en fakturakopi. Det skete blandt andet på den baggrund, at leasingtager selv havde prisforhandlet det leasede udstyr med leverandøren. Det

var således forudsætningen, at prisforhandlingen fandt sted på sædvanlige markedsbetingelser. Det var ikke normalt, at leasingselskabet foretog kontrol af aftalens leverandør, hvilken praksis i branchen nu har ændret sig i et vist omfang.

Foreholdt ekstrakten side 187 A forklarede vidnet, at Cito Leasing ikke har været bekendt med den pågældende faktura fra **V1 ApS** til **V4 A/S**. I et sådant forhold ville der blive stillet krav om eksempelvis en revisorerklæring om, at effekterne var frie og ubehæftede, og muligvis ville der tillige blive foretaget markedspriskontrol i forhold til den oprindelige anskaffelsespris. Cito Leasing foretog normalt ikke selv priskontrol af leasede affekters markedsværdi, ligesom Cito Leasing ikke selv foretog kontrol i relation til serienumre m.v. Der fandt først betaling til en leverandør sted, når der forelå en underskrevet leasingaftale, en leveringsgodkendelse, en faktura fra leverandøren samt at den endelige bankfinansiering var udbetalt til Cito Leasing fra den finansierende bank.

Vidnet forklarede, at det beror på en fejl, at serienumre ikke er påført leasingaftalens bilag A, ekstrakten side 178.

Vidnet forklarede, at der blev indgået en del leasingaftaler med **V1 ApS**. Mange af disse aftaler vedrørte personbiler.

Vidnet har ikke nærmere kendskab til **V1 ApS'** betalingsmisligholdelser af indgåede aftaler.

Vidnet forklarede uddybende, at det var vidnets kollega, **Vidne 51**, der på Cito Leasings vegne forestod aftalerne i relation til **V1 ApS**. Vidnet har således ikke selv deltaget i drøftelserne omkring aftalen og derfor ikke en konkret viden om denne. Vidnets ovennævnte forklaring beror derfor på Cito Leasings normale forretningsgang og vidnets generelle viden. Det var ikke sædvanligt, at leasingselskabet foretog kontrol af leverandørens egen erhvervelse af det leasede materiel. Vidnet har ikke selv nærmere kendskab til **V4 A/S**.

Cito Leasings fortjeneste udgjorde differencen på selskabets viderefakturering til den finansierende bank og leverandørfakturaren.

Vidnet forklarede, at leasingselskabet ikke foretog selvstændig kontrol hos leasingtager. Leasingaftalerne var således generelt i vidt omfang tillidsbaseret.

Vidnet forklarede, at SEB Leasing i forbindelse med en eller flere af de indgåede leasingaftaler med **V1 ApS** efterfølgende **V1 ApS'** konkurs fremsatte krav mod Cito Leasing, idet tilstedeværelsen af de af leasingaftalerne omfattede genstande ikke i det hele kunne dokumenteres. Ekstrakten side 207 f og side 211 A f er udtryk herfor. SEB Leasings krav medførte i realiteten Cito Leasings efterfølgende konkurs. Oplysningerne, ekstrakten side 211 A, 3. afsnit, hidrører fra vidnets kollega, **Vidne 51**.

Foreholdt ekstrakten side 23 f (forhold 15 A og B) forklarede vidnet, at der vedrørende denne aftale i udgangspunktet gælder de samme forhold som forklaret ovenfor. For denne aftale foreligger en separat leverancegodkendelse. Vidnet har heller ikke for denne aftales vedkommende selv medvirket i forbindelse med indgåelsen af denne. Der er to leverandører i henhold

til aftalen, hvilket ikke var usædvanligt. Vidnet har ikke kendskab til selskabet **V2 Tr.**.

Det har ikke været vidnet bekendt, at minigraverne oprindeligt skulle være erhvervet af **V1 ApS** selv.

Vidnet forklarede, at der med andre finansierende banker end SEB blev indgået leasingaftaler med sale og lease arrangementer. SEB indgik som tidligere forklaret som svensk selskab ikke i sale og lease back aftaler.

Vidnet forklarede, at stemplet, ekstrakten side 32 nederst, er leasingselskabets stempel.

Vidnet forklarede ad ekstrakten side 34, at vidnet ikke har været bekendt med, at de leasede genstande ikke alle blev leveret af

V4 A/S. Det er forudsat i aftalen, at der foreligger et sædvanligt trepartsforhold mellem leasingtager, leverendør og leasingselskab.

Vidnet forklarede, at han ikke har deltaget i forbindelse med tilbagetagelsesforanstaltninger af leaset materiel i relation til **V1 ApS'** betalingsmisligholdelser og efterfølgende konkurs."

Vidne 61 vedstod forklaringen.

Anklageren rettede henvisningen på retsbogens side 2, sidste afsnit, fra s. 176 til s. 179f. Anklageren vil medbringe siderne 187 A og 211 A til retten i næste retmøde. Siderne var indsat i vidnets eksemplar af ekstrakten, forhold 14, 15a og 15b.

Vidnet forklarede supplerende ad forhold 14, 15a og 15b, at han ikke har været på besøg på **Vej 3**. **Vidne 1** kom alene, når han kom med underskrevne leasingkontrakter. Når **T1** kom, talte han om kommende investeringer, og de fik en forespørgsel om, hvorvidt de kunne hjælpe med finansieringen. De finansierede over 50 personbiler for **V1 ApS**.

Vidne 1 var en ældre herre – mellemstørrelse måske lidt kraftig, gråhåret. Han så ud, som de ser ud, når man kommer i en entreprenørvirksomhed.

T1 beskrev en tømmerhandel, hvor håndværkere kunne bestille og afhente materialer og containere 24-7. Endvidere beskrev han en traditionel entreprenørvirksomhed. Han snakkede også om andre nye ideer til at lave forretning. Det var vidnets opfattelse, at **T1** var en del af ledelsen i selskabet. Han var innovativ og så muligheder. Det var kolleger, der havde Cito Leasings almindelige kontakt til **V1 ApS**, og han ved derfor ikke, om **T1** var den drivende kraft i **V1 ApS**. Han har ikke mødt de andre brødre

Vidne 51's forklaring i retsmøde den 25. november 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 11. september 2018 i sag 4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

Side 211A i ekstrakt, forhold 14 A, 15 A og 15 B, blev forevist for retten. **Vidne 51**

oplyste, at siden er i den mappe, han har fået udleveret. Anklageren vil sørge for, at siden kopieres til rettens mapper.

Vidne 51 var mødt som vidne.

"Vidnet forklarede ad forhold 14-15 B, at Udeladt

Vidnet var involveret i de leasingaftaler, der blev indgået med V1 ApS. Leasingselskabet og V1 ApS kom i forbindelse med hinanden vist nok skabt via Den Norske Bank. Kontakten med V1 ApS var primært med T1 og Vidne 1. Vidnet opfattede det således, at T1 var den daglige leder af V1 ApS, og vidnet har haft omkring 10-15 møder med T1. Møderne omhandlende finansiering af nyt udstyr. Vidne 1 har vidnet mødt 5-10 gange. Det var Vidne 1, som underskrev leasingaftaler mv. på vegne af V1 ApS. Vidnet har aldrig mødt eller talt med V2 eller haft kontakt med V2 Tr. Vidnet har haft flere møder hos V1 ApS på Vej 3. Der var også et møde på en byggeplads omkring Næstved. Vidnet erindrer ikke antallet af indgåede leasingaftaler med V1 ApS. Der var også andre fra Cito Leasing, som indgik aftaler med V1 ApS, fx om biler, som ikke var en del af vidnets arbejdsområde.

Indgåede leasingaftaler blev videresolgt til forskellige banker med henblik på finansiering. Det var bankerne selv, som forestod kreditvurderingen af V1 ApS.

Foreholdt ekstrakten SEB Leasing/Cito Leasing, side 177 f (forhold 14) forklarede vidnet, at der er tale om en standardaftale. Der forelå på forhånd bankaccept for kreditværdighed, værdistørrelse samt løbetidsgodkendelse.

Cito Leasing krævede ikke en præcis beskrivelse og individualisering af de leasede genstande, men af salgsfakturaen fremgik ofte, men ikke altid, et serienummer eller et tilsvarende nummer. Det varierede i hvilket omfang, bankerne krævede individualisering. Cito Leasings leasingaftaler indeholdt standardmæssigt tillige en leverancegodkendelse. Leasingaftaler krævede altid 2 underskrifter fra leasingselskabet. Vidnet har i et antal tilfælde overværet, at Vidne 1 underskrev leasingaftaler på vegne af V1 ApS.

Ekstrakten side 181 er leasingselskabets almindelige vilkår.

Ekstrakten side 179 f er leasingselskabets overdragelse til den finansierende bank.

Ekstrakten side 182 er overdragelsesmeddelelsen til V1 ApS.

Ekstrakten side 183 f er formentlig standardvilkår for SEB.

Det var normalt, at samtlige aftaledokumenter i et leasingaftale blev udfærdiget indenfor 1-3 dage, men i visse tilfælde tog det dog længere tid.

I tilfælde af et sale og lease back forhold skulle der foreligge en revisorerklæring for, at leasingeffekterne var frie og ubehæftede.

Det er Cito Leasings stempler, som fremgår af fakturaer, ekstrakten side 186 f.

Det var ikke i alle tilfælde, at maskinleverandøren var bekendt med, at der blev inddgået en parallel leasingaftale eller at leverandøren havde kendskab til leasingaftalens indhold. Den finansierende bank og leasingtager modtog kopi af den endelige og fuldt underskrevne leasingaftale, men sådanne blev ikke sendt til leverandøren.

Vidnet forklarede, at **V4 A/S** var en større aftalepartner, og vidnet har været på en del besøg hos dette selskab.

Foreholdt ekstrakten, side 187 A, faktura, forklarede vidnet, at han aldrig har set denne tidligere eller været bekendt med, at udstyret skulle være indkøbt af **V1 ApS** selv. Der er således tale om et sale og lease back lignende forhold, hvor den finansierende bank ville kræve ovennævnte revisorerklæring. Cito Leasings aftaler omfattende sjældent sale og lease back forhold.

Leasingselskabet foretog ikke kontrol af leasingudstyrets reelle markedspris.

Det var reelt det finansierende selskab, som bestemte, hvornår udbetalinger efter leasingaftalen kunne finde sted.

Leasingselskabet foretog normalt ikke kontrolbesøg i relation til tilstedeværelse af leaset udstyr. Vidnet er ikke bekendt med, om de finansierende banker selv foretog kontrolbesøg hos de enkelte leasingtagere.

Vidnet forklarede, at såfremt en leasingtager ikke selv kunne finansiere en udbetaling, kunne dette ske ved et salg af et andet aktiv til leverandøren. Det fandt også sted i et antal tilfælde, hvor **V4 A/S** var leverandør.

Vidnet forklarede, at SEB på et tidspunkt overfor leasingselskabet fremkom med en række erstatningskrav i relation til indgåede aftaler med blandt andet **V1 ApS**, hvor leaset udstyr ikke har kunnet fremfindes i forbindelse med leasingtagers konkurs. Ekstrakten side 207 f er udtryk herfor og vedrører denne sags forhold 14 og 15. Den videre dialog herom blev forestået af Cito Leasings advokat. Ekstrakten side 211 A f er udtryk herfor. Skrivelsen er blandt andet udtryk for, at man i Cito Leasing lagde leverandørfakturaer og leverancegodkendelser uprøvet til grund ud fra den antagelse, at aftalegrundlaget mellem leverandør og leasingtager hvilede på et sædvanligt professionelt og uafhængigt aftaleforhold. Der blev efterfølgende af leasingselskabet indgået en forligsmæssig aftale med SEB, hvorefter der blev betalt "hvad man kunne", dvs. reelt leasingselskabets likviditetsbeholdning, hvilket skete i 2009. Markedet for Cito Leasing forsvandt reelt i forbindelse med finanskrisen, hvor det ikke længere blev muligt at opnå finansiering af nye aftaler.

Foreholdt ekstrakten side 158, forklarede vidnet, at han ikke har foretaget den pågældende

politianmeldelse.

Vidnet forklarede, at det varierede, om de finansierende banker stillede krav omen modtage en fakturakopi fra leasingaftalens leverandør.

Vidnet forklarede, at han i 2008 underskrev på et lånedokument, hvorefter leasingselskabet ydede **V1 ApS** et kortfristet lån på 1 million kroner. Vidnet erindrer ikke baggrunden for dette lån, men erindrer at lånebeløbet blev udbetalt til **V1 ApS**. Vidnet kan ikke sige, hvorvidt lånet er tilbagebetalt.

Foreholdt ekstrakten side 23 f (forhold 15 A) forklarede vidnet, at det vedrørende denne aftale i udgangspunktet forholder sig som ovenfor forklaret. Der foreligger dog en særskilt leverancegodkendelse for denne aftale, ekstrakten side 25. Det er Cito Leasing, som har udfærdiget leasingaftalens bilag A, ekstrakten side 24 f. Serienumre er leverandørplysninger. Minigraverne er leveret af **V2 Tr.**. Det har ikke været vidnet bekendt, at udstyret skulle være indkøbt af **V1 ApS** selv. Det ville have krævet nærmere dokumentation for det leasede i relation til eksistens og værdi, hvis en sådan aftale skulle være godkendt af Cito Leasing. Det var ikke sædvanligt, at en aftale omfattede to forskellige leverandører.

Vidnet forklarede, at der var tilfælde, hvor en leasingtager samtidig solgte en maskine til maskinleverandøren, og at slagsprisen for denne maskine erstattede en kontantudbetaling. I sådanne tilfælde foretog Cito Leasing ikke nærmere kontrol af dette forhold, herunder om der efterfølgende blev etableret et sale og lease back forhold vedrørende den pågældende maskine.

Vidnet kan ikke forklare, hvorfor der vedrørende det pågældende leasingforhold foreligger to forskellige leverancegodkendelser.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 114 øverst, kan vidnet vedstå den der gengivne forklaring.

Foreholdt ekstrakten side 1 forklarede vidnet, at han ikke har foretaget den der gengivne politianmeldelse. Anmeldelsen siger ikke vidnet noget.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 115 øverst, kan vidnet vedstå den der gengivne forklaring. Vidnet foretog ikke nærmere kontrol af de pågældende maskiner i relation til serienumre mv.

Vidnet forklarede, at navnet **Vidne 3** ikke siger vidnet noget.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 113 nederst, kan vidnet vedstå den der gengivne forklaring, men vidnet erindrer ikke forklaringen detaljeret i dag.

Det havde generelt alene undtagelsens karakter, at Cito Leasing finansierede et sale og lease back forhold.

I relation til ekstrakten side 34 f (forhold 15 B) forklarede vidnet, at Cito Leasing ikke var

bekendt med faktureringen fra **V2 Tr.** til **V4 A/S**. Vidnet kan ikke med sikkerhed sige, om dette forhold ville have haft betydning for den indgåede leasingaftale. I udgangspunktet var det for Cito Leasing uden betydning, hvordan en leverandør erhvervede de effekter, der skulle omfattes af en leasingaftale, blot der ikke var tale om en form for et sale og lease back forhold. Vidnet opfattede **V2 Tr.'s** forhold til **V1 ApS** som en sædvanlig og uafhængig leverandør.

Foreholdt ekstrakten side 7 forklarede vidnet, at der meget sandsynligt blev indgået en rammeaftale med **V1 ApS**. Størrelsen heraf har formentligt været på 2-5 millioner kroner. Et sale og lease back forhold var ikke omfattet af en rammeaftale og skulle særskilt godkendes af den finansierende bank."

Vidne 51 vedstod forklaringen til retsbogen med de korrektioner, som fremgår af forklaringen nedenfor.

Vidnet forklarede, at det var leverandøren, som sendte fakturaen til leasingselskabet, så leverandøren var bekendt med leasingaftalen. Det kan sagtens være, at leverandøren ikke har kendt til den endelige leasingaftale. Han er ikke klar over, hvad der skal lægges i en parallel leasingaftale.

Hvis der var tale om et sale og lease back forhold, ville de have krævet en revisorerklæring.

Han har kendskab til en gang, hvor **Vidne 20** ønskede at se på udstyr på **V1 ApS**, men han meldte afbud på et tidspunkt, hvor vidnet allerede holdt på Amager.

Leverancegodkendelse og faktura blev som udgangspunkt sendt til bankerne, før de finansierede Cito Leasing. Der forelå altid en leverancegodkendelse.

De ville have sagt nej til leasingaftalen, hvis de havde været bekendt med konstruktionen, som beskrevet i retsbogen, s. 387, sidste afsnit. De ville ikke have finansieret en aftale, hvor forholdene var som beskrevet. De fakturaer har de ikke set. Banken ville heller ikke have godkendt det.

Forespurgt af anklageren, om han er kommet i tanke om, hvad der lå bag lånet på 1 mio kr., har han forklaret, at det var **Vidne 61**, der havde meget med lånet at gøre. Så vidt han husker kunne de tjene 50.000 kr. på en måned. Han tror ikke, at pengene kom hjem. Det har været i foråret/sommeren 2008. Han husker det, som det var godt vejr. Det var **Vidne 61** for Cito Leasing og **T1** for **V1 ApS**, der aftalte lånet.

Vidne 1 virkede som manden på gulvet. **T1** sad og styrede på kontoret. **Vidne 1** gik i hvide overalls. **T1** havde mere almindeligt tøj på. **T1** er en stor mand med langt hår. Vidnet har ikke talt med andre familiemedlemmer. Han ved, at **T1** havde indsigt i andre leasingaftaler. Han ved, at **T1** havde kontakt til en norsk bank, som afslog finansiering, og så blev de af banken spurgt om Cito Leasing kunne hjælpe. Han kan ikke huske, om **V4 A/S** eller den norske bank spurgte først. Han ved ikke, om **T1** havde kompetence til at beslutte, hvilke maskiner, der skulle indkøbes. Men det var ham, de drøftede betingelserne for leasingaftalerne med. Drøftelserne var de samme som med andre leasingtagere. Det virkede som **T1** var godt inde i stoffet.

Det var ikke **V1 ApS**, der kontaktede dem om finansiering.

T1 viste ham rundt en gang på **Område 1**, ellers foregik møderne på en byggeplads, rasteplass eller MacDonalds. Han har også været på en byggeplads i Næstved.

Blankolånet på 1 mio. kroner var Cito Leasings egne penge. **V1 ApS** var en god kunde. De havde ikke på det tidspunkt noget udestående med **V1 ApS**.

Det var nok **T1**, som kørte ham rundt på **Område 1**. Der var mange aktiviteter, masser af materialer, masser af maskiner og mennesker. Det har været i forbindelse med de først leasingaftaler.

Han har aldrig mødt **V2**. Han kan ikke huske, at de har ringet sammen, men det kan de sagtens have gjort.

T1 løb næsten altid rundt med en Zero cola. Han virkede aldrig fuld. Han bød aldrig en øl. Han var altid rimelig skarp.

Når bankerne har ydet de kreditfaciliteter, som de gjorde, så har **V1 ApS'** regnskaber været gode. Foreholdt Rapport Cito Leasing af 30. juni 2009, ekstrakt forhold 14, 15 A og 15 B, SEB Leasing, Cito Leasing, s 114, 2. afsnit øverst, har han forklaret, at han aldrig har brugt ordet "pengemænd". Det var banker, de arbejdede sammen med. Det kan godt være, at det er rigtigt, at de i 2008 efterspurgte et regnskab, som først kom noget senere. Den del af rapporten kan sagtens være rigtig.

SEB Leasing, forhold 14, 15A og 15B

Vidne 20's forklaring i retsmøde den 25. november 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 16. januar 2019 i sag 4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede behørigt formået, at han fra 2006 og fortsat er ansat i SEB Bank. Blandt andet i 2008 og 2009 var vidnet ansvarlig for bankens leasingaktiviteter. Det varierede, om der var tale om egne indgåede aftaler eller aftaler overtaget fra en række samarbejdspartnere, herunder Cito Leasing A/S, hvorfra der blev erhvervet flere aftaler.

Foreholdt ekstrakten SEB Leasing/Cito Leasing side 177 f forklarede vidnet ad forhold 14, at der er tale om en aftale overdraget fra Cito Leasing til SEB Leasing. Overdragelsen fremgår af ekstrakten side

182 f, der er udtryk for en sædvanlig overdragelsesaftale. En leasingoverdragelsesaftale mellem Cito Leasing og SEB Leasing forudsatte en forudgående kreditgodkendelse af leasingtager hos SEB Leasing. Denne fandt sted på baggrund af blandt andet virksomhedsoplysninger, herunder regnskabsoplysninger, virksomhedsbudgetter m.v. og aktivsammensætningen af det leasede udstyr. Forud for overdragelsesaftalen mellem Cito Leasing havde SEB Leasing overtaget en anden leasingaftale med **V1 ApS** som leasingtager

indgået med en anden aftalepart. Vidnet forklarede, at han er sikker på, at SEB Leasing i forbindelse med overtagelsen af aftalen fra Cito leasing har fået oplyst serienumrene på det leasede materielt. Det var fast procedure, at udbetaling fra SEB Leasing forudsatte oplysning og kendskab til serienumrene på det udstyr, der var omfattet af aftalen. Vidnet var vist nok på aftaletidspunktet bekendt med **V4 A/S**.

Vidnet forklarede ad fakturaen gengivet i ekstrakten side 187 A, at man i SEB Leasing ikke har haft kendskab til denne faktura eller det bagved liggende forhold på det tidspunkt, da erhvervelsen af leasingaftalen fandt sted.

Vidnet forklarede i relation til ekstrakten side 192 til side 195, at mailkorrespondancen er et led i SEB Leasings undersøgelser i relation til tilstedeværelsen af leasede aktiver. Vidnet kan vedstå sin del af korrespondancen.

Foreholdt ekstrakten side 204, 205 og 206 forklarede vidnet, at det side 205 nederst til 206 øverst angivne udstyr blev tilbagetaget i forbindelse med en fogedforretning hos **V1 ApS**.

Foreholdt ekstrakten side 207 nederst til side 208 midt forklarede vidnet, at vidnet har deltaget i SEB Leasings undersøgelser i relation til det omtalte udstyr. Skrivelsen er udfærdiget ud fra oplysninger indhentet af vidnet. Vidnet kan således vedstå de i skrivelsen gengivne faktiske oplysninger. Der er ikke efterfølgende udfundet andre maskiner.

Vidnet forklarede, at vidnet i efteråret 2008 foretog et besøg hos **V1 ApS** på **Vej 3**, hvor vidnet talte med **T1**. Baggrunden for dette besøg var en række betalingsmisligholdelser fra **V1 ApS**. **Vidne 51** fra Cito Leasing deltog også i mødet. Der var på tidspunktet for besøget ingen aktivitet på **V1 ApS** plads på **Vej 3**, hvilket undrede og bekymrede vidnet. Ekstrakten side 123 C, næstsidste afsnit, er udtryk for dette møde. Vidnet er sikker på, at mødet blev afholdt med **T1** og ikke **Vidne 1**.

Vidnet forklarede, at SEB Leasing på baggrund af de ikke udfundne aktiver efterfølgende rejste erstatningskrav mod Cito Leasing. SEB Leasing har ikke modtaget dækning for dette krav på grund af Cito Leasings konkurs.

Vidnet forklarede ad ekstrakten side 183 i relation til den dér gengivne aftales § 8, at Cito Leasing havde en aftalemæssig forpligtelse til kontrol af tilstedeværelsen af leasede aktiver, men vidnet fik det indtryk, at en sådan kontrol reelt nok ikke blev udført i alle tilfælde.

I relation til ekstrakten, side 205 midt, forklarede vidnet, at han ikke med sikkerhed kan sige, hvad betalingen til Cito Leasing dækker over. Vidnet kan ikke med sikkerhed udtale sig om størrelsen af aftalens formidlingshonorar til Cito Leasing eller Cito Leasings fortjeneste i forbindelse med aftalen, men den har sandsynligvis været mindre end det beløb, som skulle betales til Cito Leasing.

Vidnet forklarede, at SEB Leasing i forbindelse med overtagelse af leasing-aftaler ikke nødvendigvis skulle modtage leasingaftalens leverandørfaktura. Det var dog afgørende for SEB Leasing, at man modtog serienummeroplysninger for det leasede material. Det var i

praksis ofte således, at SEB Leasing modtog serienummeroplysningerne i form af angivelserne heraf i leverendørfakturaen. SEB Leasing modtog således i en del tilfælde forhandlerfakturaen for det leasede udstyr.

Vidnet forklarede, at man i SEB Leasing af realsikkerhedsmæssige årsager foretog en omtrentlig værdikontrol af markedsprisen for leaset udstyr. Det skulle i leasingaftaler særligt angives, såfremt en leasingaftale omfattede brugt udstyr.

Vidnet forklarede, at SEB Leasing ikke selv foretog kontrol af serienumre for leaset materiel.

Foreholdt ekstrakten side 23 til side 34 forklarede vidnet ad forhold 15 A og B, at denne aftale tillige er overtaget fra Cito Leasing, og at der vedrørende denne aftale i udgangspunktet gælder det samme som forklaret ovenfor. Vidnet har ikke nærmere erindring om fakturaerne, ekstrakten side 31 f. Fakturaen fra **V2 Tr.** til **V4 A/S** har SEB Leasing ikke været bekendt med i forbindelse med erhvervelsen af aftalen. I relation til mailkorrespondancen, ekstrakten side 41 f, forklarede vidnet i overensstemmelse med den ovenfor gengivne forklaring om samme korrespondance. Mailkorrespondancen, ekstrakten side 65 til 72, kan vidnet vedstå indholdsmæssigt for så vidt angår sin del af korrespondancen. Vidnets konklusion vedrørende de leasede minigravere var den, at graverne var solgt i andre lande.

Vidne 20 vedstod forklaringen og forklarede ad forhold 14, 15 A og 15 B, at han opfattede, at **T1** var den daglige leder. Det var ham, der blev nævnt som kontakten til Cito Leasing, som var SEB Leasings kontakt. Det var ikke **T1**, der havde skrevet noget under, men han virkede som han kendte leasingengagementerne.

Da han var på besøg på **Område 1** så han et byggemarked og en kontorbygning. Da han kørte hjem, blev han noget bekymret over, at han ikke havde set nogen aktivitet. Han var bekymret for, om **V1 ApS** ville være i stand til at betale leasingydelserne. Han havde forestillet sig en noget større virksomhed med mere aktivitet og personer på kontorerne. Han var der indenfor arbejdstid sammen

Vidne 51 fra Cito Leasing. Der var ikke nogen på kontorerne og ikke nogen udenfor. Han husker **T1** som en forholdsvis stor mand med langt hår, måske hestehale. Der var ikke mange maskiner på pladsen, men de skulle selvfølgelig også være ude at arbejde. Han så ikke nogen af deres maskiner eller andre maskiner i arbejde. Han husker, at han kiggede ind i en hal, hvor der var byggematerialer. Desuden var de i en kontorbygning med kontorer i to plan, hvor der ikke var nogen mennesker. Mødet skete for at følge op på deres aftaler ikke for at indgå nye. Det var bekymring for kontrakterne, der var årsag til mødet i efteråret 2008.

Han tror ikke, at vilkårene for leasingkontrakterne blev drøftet. Kontrakterne var indgået.

Foreholdt ekstrakt 14, 15 A og 15 B, SEB Leasing Cito Leasing, har han forklaret, at specifikationen af det leasede udstyr s. 23, fremgår s. 29. Når leasingaftalen bliver indgået, kan der være tale om en engangsydelse – depositum eller lignende, men det ser ikke ud til at have været tilfældet her. Han mener, at der inden hans besøg på **Område 1**, havde været betalingsmisligholdelse af månedlige ydelser. Han tror, at det var før besøget, men han er ikke sikker på, at det ikke var efter.

Han kan ikke huske, at det blev drøftet noget om, at finanskrisen havde betydning for aktivitetsnive-

auet.

Vidne 1 er far til T1 og en ældre herre. Den mand, han talte med, var ikke en ældre herre. Vidnet vidste formentlig fra Cito Leasing, at Vidne 1 var faren.

Som leasingselskab vil man meget gerne have sine ydelser, og at det er sikret, at det udleasede udstyr findes og er i god stand. Derfor har de en forventning om, at de partnere, de har, har sikret sig netop det. Det fremgår også af SEB Leasings aftalevilkår. Hvis han selv havde skrevet under på en sådan aftale, ville han nok have undersøgt stelnummeret på de finansierede genstande, men det har man så ikke gjort det.

Han er ikke bekendt med omfanget af V1 ApS' byggepladser. Han fik at videt, at der var andre byggepladser end Område 1, men ikke hvilke.

Focus Leasing A/S, forhold 16

Vidne 62's forklaring i retsmøde den 29. august 2019

Vidnets forklaring til retsbog af 21. juni 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 16, at han i en længere årrække har Udeladt og ansat i Focus Leasing A/S herunder i 2007. Vidnet har i perioder været Stilling. Vidnet har og havde både mere overordnede og konkrete opgaver i forbindelse med selskabets aktiviteter, herunder forestod han konkrete leasingaftaler. Der blev indgået flere leasingaftaler med V1 ApS i perioden 2006 til 2007.

Foreholdt ekstrakten, Focus Leasing, side 19-22 forklarede vidnet, at der er tale om en standardaftale. Der var forud for denne aftale indgået en række mindre aftaler med V1 ApS omkring blandt andet nogle sporingsenheder.

I relation til ekstrakten side 19 forklarede vidnet, at de fortrykte oplysninger muligvis er genererede af oplysninger fra leverandøren, men vidnet kan ikke med sikkerhed sige, i hvilken form oplysningerne er tilgået sagen. De med håndskrift påførte oplysninger hidrører formentlig fra leasingtager. Leasingselskabet har dog påført leasingnummeret. Vidnet har ikke overværet underskrivelsen af aftalen.

Vidnet har ikke været på leasingtagers adresse, og besøg af leasingselskabet på leasingtagers adresse var og er ikke sædvanligt.

En potentiel leasingtager kontrolleres før en aftale gennem kreditværdighedsoplysninger indhentet fra Købmandstandens Oplysningsbureau.

Maskinleverandøren i aftalen er V2 Tr. Vidnet har aldrig mødt V2, men har

talt i telefon med denne. Det er ikke usædvanligt, at der ikke er personlige møder med de enkelte maskinleverandører.

I relation til stelnumre, serienumre m.v. forklarede vidnet, at der som regel anvendes fakturaoplysningerne herom, og de pågældende numre fremgår således typisk ikke af selve leasingaftalen.

Leasingselskabet foretager normalt ikke udbetalinger, før der foreligger en faktura, der tjener som et slags underliggende bilag til selve leasingaftalen, og leasingaftalen underskrives af leasingselskabet normalt først på dette tidspunkt. Udbetalinger fra leasingselskabet sker således først på det tidspunkt, hvor leasingselskabet har modtaget en underskrevet leasingaftale, en underskrevet leverancegodkendelse samt faktura fra leverandøren.

Det er ikke normal fra leasingselskabets side at foretage besøg hos leasingtager og foretage kontrol af leveret udstyr. Leverancegodkendelsens oplysninger herom lægges således til grund.

Vidnet har ikke overværet underskrivelsen af leverancegodkendelsen, ekstrakten s. 21, der formentligt er modtaget hos leasingsselskabet pr. post. Vidnet har ikke været kontaktperson for aftalens leverandør uanset leasinggodkendelsens oplysninger herom. Vidnet var leasingselskabets kontaktperson i sagen.

Oplysningerne i leverancegodkendelsen hidrører fra leasingselskabet, og det er usædvanligt, at angivelsen af de leasede genstande ikke er i overensstemmelse med leasingaftalens oplysninger herom. Det må bero på en fejl. Vidnet kan ikke sige, hvorfor fejlen er opstået. Det er normalt leverandøren, der foranlediger leverancegodkendelsen underskrevet af leasingtager. Det varierer, om leasingaftalen og leverancegodkendelsen underskrives hver for sig eller samtidigt af leasingtager.

Foreholdt ekstrakten side 87 og side 88 forklarede vidnet, at han har en svag erindring om sin skrivelse af 15. september 2010. Han kan vedstå indholdet i denne skrivelse.

Foreholdt ekstrakten side 89 forklarede vidnet, at det er en kontoudskrift for Focus Leasing, der blandt andet angiver betalingen af sagens fakturabeløb.

Foreholdt ekstrakten side 90 forklarede vidnet, at der er tale om et internt bevillingsdokument. Regnskabsoplysningerne hidrører fra de indhentede regnskabsoplysninger fra Købmandstandens Oplysningsbureau. Det er ikke unormalt, at de enkelte leasingselskaber indbyrdes udveksler betalings-oplysninger i relation til en bestemt leasingtager.

I relation til ekstrakten side 91 forklarede vidnet, at der er tale om en PBS-tilmelding.

I relation til ekstrakten side 92 forklarede vidnet, at der er tale om en mortifikationstabel for

leasingaftalen. Betalinger på aftalen stoppede pr. 1. januar 2009.

Foreholdt ekstrakten side 93 forklarede vidnet, at der er tale om en betalingsoversigt for leasingaftalen.

I relation til de i forhold 16 angivne maskiner forklarede vidnet, at maskinerne ikke er modtaget retur. Leasingselskabet havde i forbindelse med sine tilbagetagelsesbestræbelser kontakt med [Advokatfirmaet], men det medførte ikke noget resultat i relation til maskinernes tilbagetagelse. Vidnet erindrer, at han var til et møde med advokatfirmaet, hvor også [Vidne 12] deltog. Vidnet opfattede det således, at advokatfirmaet havde antaget [Vidne 12] til at bistå i forbindelse med tilbagetagelse af leasede effekter hos [V1 ApS]. Vidnet er ikke bekendt med, hvorledes [Vidne 12] blev vederlagt.

Foreholdt ekstrakten, [V1 ApS] - Yderligere efterforskning, under faneblad 4, bilag 4-1, s. 2 øverst, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret til politiet, at [Vidne 1] skulle kautionere personligt for aftalen. Muligvis vedrører denne kaution alene en tidligere aftale. I relation til underbilag til bilag 4-1, mails, forklarede vidnet, at den oprindelige leasingansøgning er indgivet til Focus Leasing af [V2 Tr.].

Vidnet forklarede, at han ikke har kendskab til det interne forhold mellem [V2] og [V1 ApS].

Vidnet erindrer ikke at have haft kontakt med [Vidne 1].

Vidnet forklarede, at [V1 ApS] ikke havde betalingsmisligholdelser på indgåede aftaler forud for årsskiftet 2008/2009.

Vidnet forklarede, at han ikke kan sige, om der af leasingselskabet er foretaget kontrol i relation til værdiansættelsen af de leasede genstande, men værdien heraf har betydning for leasingselskabets risiko i tilfælde af betalingsmisligholdelse. Det varierer, hvilke muligheder der er for en reel værdikontrol, herunder særlig i relation til brugte genstande. I forbindelse med værdikontrollen foretages eksempelvis opslag på relevante elektroniske salgssider.

Vidnet har i konkurssituationer aldrig været ude for, at kuratorer har nægtet udlevering af leasede genstande, når serienummer eller stelnummer fremgår af salgsfakturaen, men ikke af leasingaftalen."

Ad forklaringen i retsbogen side 364, 3. afsnit, 4. linje, bekræftede vidnet, at det må være "leverancegodkendelse" i stedet for "leasinggodkendelse", han har forklaret.

Vidnet vedstod i øvrigt forklaringen og forklarede supplerende vedrørende forhold 16, og ad retsbogen side 363, 2. sidste afsnit, at han ikke har hørt om, at der skulle være andre leverandører, i henhold til denne faktura, end [V2 Tr.].

Ad retsbogen side 364, 2. afsnit, forklarede vidnet, at de stolede på, at leasingtager tjekkede, at det korrekte udstyr, blev leveret, og at der mellem leasingtager og leverandør var aftalt den lavest mulige pris. Det er sådan det foregår i et reelt leasingforhold, og således i 99,9 % af tilfældene. Det er jo i leasingtagers interesse, at det korrekte leveres og til den laveste pris. De betaler først, når alt er leveret. Leasingtager hæfter også selv for udstyret. De kontrollerer ikke alle forhold, da det næsten altid er, som det skal være, når leasingtager har underskrevet leverancegodkendelsen.

Adspurgt af forsvarer, advokat Jakob Iuel Lunøe, forklarede vidnet, at de som oftest samarbejder med leverandøren, og at det er leverandøren, der kontakter dem. De havde slet ikke kontakt med V1 ApS i dette tilfælde, men alene med leverandøren. Leasingaftalen sendes til leverandøren, der sørger for, at den bliver underskrevet af leasingtager. De udbetalte pengene til den i fakturaen angivne konto, det vil sige leverandørens konto. Vidnet har aldrig haft kontakt med T1.

Vidne 63's forklaring i retsmøde den 15. august 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 13. juni 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 16, at Udeladt . I 2007 var der alene 2-3 ansatte, og vidnet arbejdede dengang med alle arbejdsopgaver. Der blev indgået i alt omkring 5 leasingaftaler med V1 ApS.

I relation til leasingaftalen, forhold 16, forklarede vidnet ad ekstrakten (Focus Leasing A/S), side 19 f, at aftalen er en standardaftale. Kontakten til leasingselskabet blev etableret af V2 Tr., der af vidnet blev anset som den egentlige kunde. V2 Tr. var repræsenteret af V2. Aftalen er udfyldt af V2 for så vidt angår oplysninger om leasingtager og oplysningerne om de leasede genstande. Det er leasingselskabet, der har udfyldt leverandørfeltet. Feltet for adresseoplysninger for det leasede materiels placering udfyldes, hvis placeringsstedet er et andet en leasingtagers adresse. Feltet for leasingvilkår er genereret ud fra størrelsen af købsprisen (fakturabeløbet), og oplysningen om aftalens løbetid m.v. udfyldes af leverandøren. Vidnet kan ikke sige, hvem der har udfyldt feltet for betalingsmetode og kontooplysninger. Vidnet har ikke overværet aftalens underskrivelse af leasingtager, hvilket heller ikke var eller er normalt. Vidnet har underskrevet på vegne af Focus Leasing. Det er normalt, at leasingselskabet underskriver aftalen til sidst. Sædvanligvis er der ikke kontakt direkte mellem leasingselskabet og leasingtager, såfremt der ikke sker misligholdelse af den indgåede aftale. .

Der har fra leasingselskabet ikke været kontrolbesøg hos leasingtager i forbindelse med aftalen. Forinden en aftale forespørges af leasingselskabet hos et kreditoplysningsbureau i relation til leasingtagers økonomiske stilling, hvor blandt andet 3 års nøgletal for leasingtager oplyses. Der kan også rekvireres egentlige regnskaber for leasingtager efter behov. Vidnet går ud fra, at V2 Tr. har været leverandør til det leasede materiel.

Vidnet har aldrig mødt V2 personligt, men alene haft telefonisk kontakt med

denne. Det var på det tidspunkt ikke almindeligt med leverandørbesøg.

Oplysninger om stel- eller serienumre m.v. angives sædvanligvis ikke i selve leasingaftalen, men fremgår af leverandørens salgsfaktura. Det, der for leasingselskabet er det centrale, er prisoplysningerne i sagen samt at der kan ske kreditgodkendelse på baggrund heraf. Der er således mindre fokus på udstyrets art, eller om dette er brugt eller nyt. Focus Leasings standardvilkår er udtryk for standardvilkår i branchen.

I tilfælde af ejerskifte for leasingtager er det sædvanligt, at leasingselskabet forespørges herom, og at ny ejer godkendes .

I relation til ekstrakten side 21, leverancegodkendelse, forklarede vidnet, at denne er udfyldt af **V2 Tr.** . At ikke alt udstyr er medtaget, kan vidnet ikke oplyse baggrunden for. Vidnet har ikke overværet underskrift-handlingen for leverancegodkendelsen, der er leasingselskabets sikkerhed for, at der er foretaget levering, og at der derfor kan ske udbetaling til leverandøren. Det er ikke sædvanligt, at der på leverancegodkendelsen angives et stelnummer eller et serienummer. Denne praksis er fortsat gældende også i relation til indholdet af indgåede leasingaftaler.

I relation til faktura, ekstrakten side 22, forklarede vidnet, at leasingaftalenummeret er påført af leasingselskabet. Ansøgningsdatoen hos leasingselskabet er den 10. juli 2007. Leasingaftale, leverancegodkendelse og faktura er modtaget i leasingselskabet den 18. juli 2007, hvilket fremgår af leasingselskabets modtagestempler øverst på dokumenterne. Der sendes kopier af disse dokumenter, dog ikke af faktura, til leasingtager, og aftalen tilmeldes PBS-opkrævning. Der sker ikke udbetaling fra leasingselskabet før modtagelse af faktura.

Der foretages ikke kontrolbesøg af leasingselskabet hos en leasingtager, hvilket også er i overensstemmelse med nugældende praksis.

I relation til ekstrakten side 87 forklarede vidnet, at han ikke erindrer denne skrivelse. Det samme gælder ekstrakten side 88.

I relation til ekstrakten side 89 forklarede vidnet, at der er tale om en udskrift fra selskabets netbank.

Ekstrakten side 90 er leasingsselskabets interne salgsvurdering og indstilling vedrørende leasingaftalen. Ved aftaler på en værdi over 500.000 kr. skal der indhentes investors forhåndsgodkendelse indhentes før aftale kan indgås. Ved mindre aftaler er en sådan forhåndsgodkendelse ikke fornøden. De angivne økonomiske oplysninger hidrører fra det anvendte kreditoplysningsbureau. Det er ikke usædvanligt, at der udveksles oplysninger om en leasingtagers betalingshistorik mellem forskellige leasingselskaber.

Vidnet forklarede i relation til ekstrakten side 92, at der er tale om en mortifikationstabel.

Ekstrakten side 93 er et kontoudtog for Focus Leasing.

Vidnet er ikke bekendt med, om at leasede udstyr er modtaget retur. Focus Leasing har ikke selv foretaget aktive skridt for at modtage materiellet retur. Det blev overladt til kurator. Vid-

net er ikke bekendt med en person ved navn **Vidne 12** .

Forsikringsvilkårene for aftalen er som det fremgår af leasingselskabets standardvilkår, ekstrakten side 20.

I relation til ekstrakten (**V1 ApS** - yderligere efterforskning) under faneblad 4, bilag 4-1, forklarede vidnet, at han ikke erindrer de dertil underliggende mails. Vidnet er ikke bekendt med, hvilken tilknytning **V2** har til **V1 ApS** .

Vidnet forklarede supplerende, at der på de enkelte leasingaftaler opkræves en engangsydelse (ekstraordinær ydelse), og derefter betales løbende leasingydelse. Leasingselskabet opererede med en rente på 13 %. Der er af leasingselskabet ikke foretaget nogen priskontrol i relation til anskaffelsesværdier. Vidnet kan ikke oplyse, hvorfra oplysningen om serienumre på fakturaer stammer, eller hvordan nummeret i øvrigt fremkommer.

Vidnet forklarede yderligere, at det fortsat er således, at der ikke angives serie- eller stelnumre i de enkelte leasingaftaler.

Vidnet mener at erindre, at der er sket forsikringsudbetaling i relation til leasingaftalens materiel.

Det er ikke ualmindelig, at der i forbindelse med leasingaftaler reelt indgås et forhold tilsvarende et sale and lease back forhold.

I relation til ekstrakten side 88 forklarede vidnet, at han ikke erindrer, at det leasede materiel er modtaget retur.

Focus Leasings fremgangsmåder og aftalevilkår er i det væsentlige i dag, som de var i 2007.

Det er af **V1 ApS** indtil betalingsstop betalt i overensstemmelse med leasingaftalens indhold herom, uanset at leverancegodkendelsen ikke fuldt ud angiver samtlige de effekter, som fremgår af leasingaftalen.

Vidnet kan ikke konkret angive, hvorvidt der på de aftaler, der er indgået mellem **V1 ApS** og Focus Leasing, og som ikke er omfattet af denne sag, er sket betalingsmisholdelse forud for eller i forbindelse med **V1 ApS'** konkurs. Det samme gælder i relation til det spørgsmål, hvorvidt der i disse tilfælde ikke er sket tilbagelevering af de leasede genstande. "

Vidne 63 vedstod forklaringen og forklarede supplerende vedrørende forhold 16, at han ikke har kendskab til, at **V1 ApS** skulle have været reel leverandør af de aktiver, som Focus Leasing har finansieret. **V2 Tr.** er den eneste leverandør, de har haft kontakt til, og fakturaen kom derfra.

Det er ikke sikkert, at det havde været et afslag fra deres side, hvis det havde været en sale og lease back aftale.

Foreholdt ekstrakt forhold 16, Focus Leasing, s. 19, leasingaftale, sammenholdt med faktura fra V2 Tr., s. 22, har han forklaret, at den ekstraordinære engangsydelse udgjorde 10 %. Forespurgt om 20 fods skibscontainere kan han ikke forklare, hvorfor disse containere, der er nævnt i fakturaen s. 22 og i leasingaftalen side 19, ikke fremgår af leverancegodkendelsen s. 21. Han forstår det ikke, da leverancegodkendelsen er automatisk genereret fra leasingaftalen, hvor containerne fremgår.

Leasingselskabet individualiserer deres aktiver på grundlag af fakturaen. Foreholdt fakturaen, s 22, kan han ikke sige, om det er minigraveren eller skovlen, der er forsynet med serienummer, men han vil tro, at det er minigraveren. De er ikke gået op i det. Han mener, at V1 ApS har betalt på aftalen, ellers havde de ikke lavet en ny kontrakt med dem. Vidne 1 har ikke skrevet under på, at det var de individualiserede maskiner, V1 ApS har modtaget. Focus Leasing sender ikke fakturaen sammen med leverancegodkendelsen til leasingtageren. Han vil tro, at V1 ApS har betalt den ekstraordinære ydelse direkte til dem. Var der ikke betalt, ville det være modregnet i forhold til leverandøren.

Han var ikke med til fogedforretningen på Område 1. Han ved, at det var svært at identificere maskinerne.

Han ved ikke, hvad der var standard for individualisering af en minigraver etc. Deres fokus var en kreditvurdering af kunden.

Priserne er forhandlet mellem leverandøren og modtageren. Focus Leasing gik ud fra, at fakturaen var i overensstemmelse med det forhandlede. Derfor sender de ikke fakturaen til kunden.

Hvis det var en sale og lease back situation, ville de have bedt en revisor lave en erklæring om værdiansættelsen. De har ikke været uvillige til at lave sale og lease back aftaler, men det har aldrig været aktuelt. Det vil typisk være meget store aftaler, som falder udenfor deres kundesegment. Papirgangen ville have været en anden, hvis det var en sale og lease back situation. Men kreditmæssigt ville det være det samme.

Han kender ikke til nogen personer hos V1 ApS.

Lion Leasing, forhold 17 A og 17 B

Vidne 64's forklaring i retsmøde den 15. august 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 11. september 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 17 A-B, at han var ansat i Lion Leasing i perioden 2005-2010. Vidnet havde titel af Stilling /sælger. Kontakten med V1 ApS skete på initiativ fra V1 ApS selv via en leasingansøgning.

Vidnet havde primært kontakt med T1 hos V1 ApS og havde et møde med denne på en byggeplads. Vidnet fik det indtryk, at T1 var søn af Vidne 1, og at

T1 var V1 ApS' reelle og daglige leder. T1 insisterede på, at alle leasingaftaler skulle gå via V2 Tr., idet T1 gav udtryk for, at ejeren af dette selskab var en barndomsven til ham.

Forud for indgåelsen af en leasingaftale blev der altid foretaget en kreditvurdering af leasingtager, men vidnet var ikke selv involveret heri. Den blev forestået af Stilling, Person 70. Som grundlag for kreditvurderingen indgik blandt andet tilgængelige regnskabsoplysninger.

Der blev af leasingselskabet foretaget stikprøvekontrol i relation til faktisk leverance af de effekter, som var omfattet af en leasingaftale. Det kunne ske ved kontrolbesøg eller tilsendelse af billedmateriale af det leasede fra leasingtager, men den primære kontrol var leverancegodkendelsen fra leasingtager. Vidnet erindrer ikke, om der blev foretaget kontrolbesøg hos V1 ApS.

Vidnet har ikke mødt Vidne 3, men vist nok talt i telefon med denne vedrørende manglende leasede genstande, men vidnet har ikke en detaljeret erindring herom. Telefonsamtalen fandt sted umiddelbart forud for en koordineret fagedforretning fælles for en række leasingselskaber, som blev forestået af Advokatfirmaet på vegne af en række leasingselskaber. Vidnet deltog selv i fagedforretningen på V1 ApS' adresse på Vej 3, men der blev efter vidnets erindring ikke udfundet materiel, som var omfattet af Lion Leasings aftaler.

Foreholdt ekstrakten, Lion Leasing, side 112 f (forhold 17 A) forklarede vidnet, at der er tale om en standardaftale. Vidnet har ikke selv underskrevet aftalen eller overværet underskrivelsen heraf.

Det var leasingtager, som udvalgte leverandøren i det enkelte tilfælde.

Udbetalingen fra leasingselskabet forudsatte, at der forelå en underskrevet leasingaftale, en underskrevet leverancegodkendelse samt en leverandørfaktura. Den færdige og fuldt underskrevne leasingaftale blev sendt til leasingtager, men ikke til leverandøren. Leverandørfaktura og leverancegodkendelse blev af leasingselskabet ofte modtaget samlet. Oplysningerne i disse dokumenter skulle være i overensstemmelse med leasingaftalens indhold.

Vidnet forklarede, at han ikke har været bekendt med, at det leasede skulle være blevet indkøbt af V1 ApS selv. Vidnet forklarede hertil, at der ikke har været andre tilfælde med tilsvarende omstændigheder hos Lion Leasing. Vidnet kan således ikke med fuld sikkerhed sige, hvorvidt et sådan forhold ville være blevet accepteret af leasingselskabet, men der ville i det mindste være blevet stillet krav om, at ejendomsretten reelt var overgået til V2 Tr., dokumenteret blandt andet med en faktura, og der ville formentlig også være stillet krav om dokumentation af V1 ApS' oprindelige købsfaktura.

Det var ikke unormalt, men snarere normalt, at leasingaftalen blev underskrevet forud for udfærdigelsen og modtagelse af leverandørfaktura.

Lion Leasing havde samlet 2-3 leasingaftaler med **V1 ApS**.

Vidnet forklarede, at han ikke forud for ovennævnte fagedforretning har foretaget besøg hos **V1 ApS** på **Vej 3**. Vidnet har aldrig truffet **Vidne 1**.

Lion Leasing havde normalt ikke selvstændig kontakt med en leverandør i et leasingforhold. Det varierede, hvilke krav den finansierende bank stillede til individualisering af det leasede udstyr. Leasingforholdene beroede således delvist på tillid.

Lion Leasing udførte ikke en egentlig værdikontrol for leaset udstyr, men havde et "indtryk" af markedsprisen, der dog ofte kunne variere afhængig af, hvad der i det enkelte forhold kunne aftales. En prisspredning på eksempelvis 20 % var således ikke usædvanlig.

Vidnet erindrer ikke at have mødt eller talt med **V2**.

Vidnet forklarede, at leasingbetalingerne fra **V1 ApS** standsede omkring årsskiftet 2008/2009. Forud havde der ikke været betalingsmisligholdelser.

Vidnet forklarede, at han ikke har kendskab til sale og lease back aftaler i Lion Leasing regi.

Vidnet forklarede foreholdt ekstrakten side 23 f (forhold 17 B), at der for denne aftale i udgangspunktet gælder de samme forhold, som forklaret ovenfor. Det var en fast betingelse, at der forelå en leverancegodkendelse fra leasingtager.

Det var også for denne aftale vidnet ubekendt, at **V1 ApS** selv skulle have foretaget indkøb af det leasede materiel.

Foreholdt udskrift af fagedprotokollen fra den 30. januar 2009 vedrørende foretaget fagedforretning hos **V1 ApS** på **Vej 3** forklarede vidnet, at han fortsat ikke erindrer, at der under fagedforretningen blev udleveret materiel tilhørende Lion Leasing."

Vidnet forklarede supplerende vedrørende leasingkontrakten, ekstrakten, Lion Leasing, 7, 7-1 og 7-2, s. 112 ff., forhold 17 A, at leasingselskabet er ejer af aktivet. "Bruger" er den virksomhed, der leaser aktivet, og **V2 Tr.** er leverandør. Det er leverandøren, der leverer og fakturerer udstyret. I mange tilfælde har leasingselskabet set en ordrebekræftelse, de har set virksomheden og de har vurderet, om udstyret holder sin værdi for virksomheden og for leasingselskabet. Risikoen for leasingselskabet lægges ind i forrentningen. I dette tilfælde udgør den aftalte særskilte leasingydelse ca. 10 procent af værdien. Det var **Person 70**, der underskrev på vegne Lion Leasing A/S. Vilkaarene i leasingkontrakten er Lion Leasing A/S' standardvilkår.

Leverancegodkendelsen, samme ekstrakt, s. 115, er oprettet på Lion Leasing A/S' standardblanket. I langt de fleste tilfælde er leasingselskabet ikke tilstede ved leverancen, og det sker, at en leasingmodtager ikke vil godkende en leverance. Derfor opfyldes kontrakten først af leasingselskabet, når leverancegodkendelsen er modtaget. Systemet er tillidsbaseret. Arbejder leverandøren og brugeren sammen om noget, der ikke er i orden, vil man ofte ikke opdage det.

Foreholdt faktura nr. 1155 af 31. august 2006, udstedt af [V2 Tr.] til Lion Leasing A/S, samme ekstrakt, s. 116, har vidnet forklaret, at der er faktureret for de ting, det var aftalt, at [V1 ApS] skulle lease.

Sale and lease back er også noget man ser i branchen, men det er en sjælden konstruktion, hvor virksomheden først køber et aktiv, derefter sælger det til leasingselskabet og efterfølgende selv leaser det. I sale and lease back forhold vil leasingselskabet sikre sig, at virksomheden faktisk ejer aktivet. Man vil se på, hvad baggrunden for virksomhedens ønske om arrangementet er, og man vil få fastsat markedsværdien.

Han mener, at mødet med [T1] var i Næstved. Det var ved en flereetagers bygning. Han kan huske, at de kiggede på byggepladsen sammen, og [T1] fortalte om deres forretning, og at den var i rivende udvikling. Han kan vedstå, at han fik indtryk af, at [T1] var [V1 ApS'] daglige leder. De var sammen inde i en skurvogn, hvor de sad i et rum bagved og drak en cola.

Det var [T1], der kontaktede Lion Leasing A/S. Det har nok været en on-line ansøgning. Det var i hvert fald [T1], der var oplyst som kontaktperson, for det var ham, vidnet ringede til og aftalte et møde med.

Han kan vedstå, at [T1] fortalte ham, at direktøren for [V2 Tr.] var en barndomsven og en person, som [V1 ApS] gerne ville hjælpe. Sådan husker vidnet det.

Foreholdt leasingkontraktens datering den 28. august 2006 har vidnet forklaret, at [Vidne 1] ikke har set fakturaen på det tidspunkt, hvor han underskrev leasingkontrakten. Det er en ordrebekræftelse, som er grundlaget for leasingkontrakten. Han ved ikke, om [Vidne 1] har set ordrebekræftelsen. Leasingselskabet sender fakturaen sammen med leverancegodkendelsen til brugeren.

På et tidspunkt mente flere leasingselskaber, at der var noget galt med engagementerne med [V1 ApS]. Der blev holdt et møde, hvor rigtig mange kreditorer mødte op. [Advokatfirmaet] blev bedt om at repræsentere dem alle. Der var en fagedforretning under medvirken af politiet på [Område 1], hvor der blev fundet en del udstyr. Han var selv til stede. Han kan ikke huske, om noget af deres udstyr var der. Måske var der nogle cementblandere. Der var en del entreprenørmateriel, som blev kørt til Nordsjælland. Han ved ikke, hvad der efterfølgende skete med det.

Han har ikke været med på en fagedforretning i Næstved. Det er hans opfattelse, at en del af de andre leasingselskaber også havde fået forevist byggepladsen i Næstved.

Foreholdt samme ekstrakt, s. 23, leasingkontrakt, og s. 24, faktura, forhold 17 B, forklarede han, at han er sikker på, at der har foreligget en leverancegodkendelse, før Lion Leasing A/S betalte faktura nr. 1154 af 22. august 2006.

Han kan ikke huske, hvad det var, der trickede hans opfattelse af, at [T1] var den reelle og daglige leder af [V1 ApS]. Men der var en tredje aftale om nogle pallereoler med en anden leverandør. [T1] ringede og sagde, at de havde mulighed for at købe pallereolerne, og der blev

indgået en aftale på grundlag af fremsendt fotomateriale. Det var den største kontrakt, de havde med **V1 ApS**, som de havde et godt forhold til på det tidspunkt.

Foreholdt leasingkontrakten, ekstrakten forhold 17 A og B, forhold 17 A, side 112 forklarede han, at **V1 ApS** betalte oprettelsesgebyr og den særskilte leasingydelse. Beløbene blev faktureret i forbindelse med den første leasingydelse.

Lion Leasing har muligt fundet noget udstyr, som ikke har kunnet realiseres, og som derfor er anmeldt som et krav i konkursboet.

Så vidt han ved, blev der betalt på begge leasingkontrakter, forholdene 17 A og 17 B. Det kan godt passe, at det har været i 30 måneder. Den tredje leasingkontrakt blev også betalt, indtil firmaet gik ned.

Han har aldrig mødt **Vidne 1**, og han har ikke set ham skrive under på noget.

Dnb Nor Leasing, forhold 18-22

Vidne 65's forklaring i retsmøde den 4. november 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 12. september 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter, med undtagelse af ekstrakten, DnB Nor Leasing, forhold 18-22, side 281:

"Vidnet forklarede ad forhold 18-22, at han var ansat i DnB Nor Finans A/S fra efteråret 2007 og frem til omkring maj eller juni 2009. Vidnet havde titel af finansieringskonsulent og forestod leasingaftaler blandt andet med **V1 ApS**. Kontaktpersonen i **V1 ApS** var **T1**, som vidnet havde en række møder med blandt andet på **V1 ApS'** adresse på **Vej 3** og i **By 4**. Der var nok i alt 5-6 møder mellem dem. Det var vidnets indtryk, at **T1** var **V1 ApS'** reelle leder. Vidnet har kort hilst på **Vidne 1**, der var selskabets direktør.

Det var **V2** fra **V2 Tr.**, der stod for udfaktureringer og var leverandør til **V1 ApS**. Vidnet har haft et enkelt møde med **V2**. Vidnet har ikke været bekendt med, at **V2** skulle have haft et ansættelsesforhold i relation til **V1 ApS**.

Forud for indgåelse af leasingaftaler blev foretaget en kreditvurdering af en potentiel leasingtager, hvori som grundlag for vurderingen blandt andet indgik regnskabsoplysninger. Der blev således blandt andet indhentet revisoroplysninger for **V1 ApS**, herunder balance- og budgetoplysninger. Indtil årsskiftet 2008/2009 var der ingen betalingsmisligholdelser fra **V1 ApS**.

Foreholdt ekstrakten DnB Nor Leasing, side 21 f (forhold 18) forklarede vidnet, at der er tale om en standardaftale med **V2 Tr.** som leverandør. Vidnet har ikke overværet, at aftalen blev underskrevet. Leverancegodkendelsen, ekstrakten side 24 f, er leasingtagers bekræftelse på modtagelse af det leasede udstyr. Forsikringsdeklarationen, ekstrakten side 25, er udtryk

for normal praksis i et leasingforhold. Ekstrakten side 26 er aftalens faktura fra [V2 Tr.] .

Det varierede, om leasingselskabet foretog en aktiv kontrol af serienumre mv. i relation til leasede genstande. Ellers lagde man leverancegodkendelsen til grund, og forholdet var således i vidt omfang tillidsbaseret.

Visse leasingkunder havde nærmere definerede leasingfinansierings-rammer, herunder [V1 ApS] . Der blev i disse tilfælde udfærdiget et leverandørbrev til [V2 Tr.] med oplysning om størrelsen af den godkendte finansieringsramme indenfor hvilken, der kunne indgås leasingaftaler.

Forud for konkrete leasingaftaler forelå et leverandørtilbud eller andre, tilsvarende prisoplysninger fra leverandøren. Udbetaling i henhold til en leasingaftale forudsatte, at der forelå en underskrevet leasingaftale, en underskrevet leverancegodkendelse og en leverandørfaktura, ligesom en eventuel udbetaling skulle være erlagt. Den fuldt underskrevne leasingaftale blev tilsendt leasingtager.

Vidnet har ikke været bekendt med, at [V1 ApS] selv skulle have erhvervet de leasede genstande, hvilket for leasingselskabet var afgørende for i relation til vurderingen af, om der er tale om et frit aftaleforhold på markedskonforme vilkår. Principielt var det ikke udelukket, at der kunne finansieres et sale og lease back forhold, men i sådanne tilfælde var der skærpede krav for dokumentation af markedspris og tilstedeværelse af de leasede genstande. Der blev således i disse tilfælde normalt krævet en revisorerklæring om genstandenes tilstedeværelse samt om, at genstandene var frie og ubehæftede.

Det var normalt, at leasingselskabet modtog et leverandørtilbud eller tilsvarende forud for indgåelsen af en leasingaftale.

Vidnet forklarede, at han har set et mørtelværk hos [V1 ApS] i [By 4] , men i forbindelse hermed blev der ikke kontrolleret stelnummer eller lignende.

Vidnet forklarede, at priserne på genstande, som skulle leases, i et vist omfang blev kontrolleret eksempelvis ved sammenligning med netpriser.

Vidnet forklarede, at leasingselskabets balance i 2008 var på omkring 1 milliard kroner.

Vidnet forklarede, at begyndelsestidspunktet i en leasingaftale ofte blev ændret, eksempelvis fordi forudsatte tidsfrister for en levendør ikke kunne overholdes. I sådanne tilfælde blev aftalen korrigeret i overensstemmelse med de faktiske forhold, og dette blev aftalemæssigt angivet i et aftaleappendiks.

Foreholdt ekstrakten side 100 f (forhold 19) forklarede vidnet, at forholdene vedrørende denne aftale i udgangspunktet tilsvare dem, vidnet har forklaret om ovenfor.

På et tidspunkt ændrede man hos leasingselskabet praksis, således at leasingselskabet underskrev leasingaftalen først, hvorefter aftalen blev sendt til leasingtager til underskrift.

Vidnet erindrer ikke, om han har foretaget kontrol i relation til de leasede genstande omfattet af den pågældende aftale.

Foreholdt ekstrakten side 182 f (forhold 20) forklarede vidnet, at forholdene vedrørende denne aftale tilsvare dem, som vidnet har forklaret om ovenfor.

Stemplet, ekstrakten side 187, er leasingselskabets udbetalingsstempel.

Stelnumre og tilsvarende angivelser blev af leasingselskabet modtaget på forskellig vis, men ofte igennem en ordrebekræftelse eller et leverandørtilbud.

Vidnet forklarede, at han ikke erindrer antallet af leasingaftaler med **V1 ApS**, men der var flere aftaler end 4.

Vidnet forklarede, at han har set en betonknuser på **V1 ApS'** adresse på **Vej 3**, men vidnet erindrer ikke, om han foretog kontrol af stelnummer eller tilsvarende.

Foreholdt ekstrakten side 252 f (forhold 22) forklarede vidnet, at forholdene vedrørende denne aftale tilsvare dem, som vidnet har forklaret om ovenfor.

Vidnet forklarede, at kontrolforanstaltningerne i leasingbranchen i dag tilsvare dem, som var gældende på aftaletidspunktet.

Foreholdt **V2's** forklaring til politiet, ekstrakten side 238, forklarede vidnet, at vidnet ikke har drøftet andre forhold end finansiering. Vidnet opfattede det således, at **V2 Tr.** var en selvstændig tredjemand i forhold til **V1 ApS**, men at de to selskaber dog havde et tæt samarbejde.

Vidnet forklarede ad ekstrakten side 281, at leverandøren i henhold til en leasingaftale alene undtagelsesvis fik tilsendt en kopi af leasingaftalen. Det kunne eksempelvis være tilfældet, hvor der var et tidsmæssigt behov herfor i relation til papirgangen for aftalen."

Vidne 65 vedstod forklaringen, og forklarede supplerende ad forhold 18-22, at han ikke har set nogen fra **V1 ApS** skrive leasingaftaler under. Kontrakterne blev altid sendt. Når de modtog den underskrevne leasingaftale, foretog back office en kontrol af underskriften. Det var en fast procedure på det tidspunkt, hvor regler vedrørende hvidvask var lempeligere end i dag. De modtog billegitimation, fx i form af kopi af kørekort eller pas, hvor den pågældendes underskrift fremgik, og som de sammenlignede med.

Vidnet havde indtryk af, at **T1** var den reelle leder af **V1 ApS**, idet det var **T1**, der havde ideerne til, hvordan virksomheden skulle drives, han førte ordet og var ansigtet udadtil. Vidnet blev præsenteret for **T1's** far, **Vidne 1**, der gik rundt på lageret, men vidnet havde ingen kontakt med ham. Det var også **T1** vidnet kommunikerede med vedrørende hele aftalegrundlaget. **T1** fortalte om sine ideer og viste frem. **T1** fremviste en byggeplads i **By 4**, samt en lokation på **Område 1**, hvor de byggede en trælast. Det var hele tiden **T1** vidnet havde kontakt med.

Vidnet så et mørtelværk i **By 4**. Et mørtelværk bruges, når man opfører et større byggeri, som det **V1 ApS** var i gang med. I stedet for, at der er en konstant mørteltransport i betonblandemaskiner, kan man få et mobilt mørtelværk, der laver betonblandingen lokalt. Det er en stor beholder med en silo. Herfra bruges minidumpere til at køre mørtel og cement rundt på pladsen. Vidnet kan ikke huske, hvor tæt han kom på maskinerne. Han erindrer ikke, at han tjekkede stelnumre.

Vidnet forklarede uddybende, at det ikke er et trepartsforhold, herunder et frit aftaleforhold på markedskonforme vilkår, hvis der ikke er tale om en selvstændig leverandør. I et sædvanligt trepartsforhold regner man med, at markedsvilkårene regulerer prisen.

Adspurgt af forsvareren, advokat Torben Svensson, forklarede vidnet, at han har været på **Vej 3** i forbindelse med møder. **V1 ApS** havde store kontorforhold. Første gang vidnet var ude på **Område 1**, blev han vist rundt og så blandt andet de faciliteter, der var til medarbejderne. Der var blandt andet en biograf. Han fik fortalt, at **V1 ApS** havde fokus på at behandle medarbejderne godt. Han var rundt på området, herunder inde i en hal, hvor de forsøgte at lave en trælast. Der var varer derinde. Og der var lastbiler. Det blev fortalt, at **V1 ApS** tog trælastvarer med hjem, blandt andet fra ture til Tyskland, hvor varerne kunne indkøbes billigere. Der var varer på hylderne, men der var stille. Vidnet opfattede det som, at det alene var en erhvervsmæssig trælasthandel, og at den primært skulle dække **V1 ApS'** egne behov. Der var således ikke kø udenfor. Vidnet så kun få medarbejdere på området. Vidnet kan ikke udtale sig om aktivitetsniveauet. Der var et lager med flere maskiner. Han erindrer, at der også var et knuseanlæg bagved. **V1 ApS** havde også et bilprojekt, og han så således nogle små biler, men han kan ikke huske antallet.

Foreholdt ekstrakt, forhold 18-22, side 21 og 24, og bedt om at sammenholde underskrifterne, forklarede vidnet, at det kan han ikke sige noget nærmere om. Det var ikke ham, men back office, der tjekkede underskrifter.

Leasing Fyn Bank A/S, forhold 23-26

Vidne 66's forklaring i retsmøde den 23. august 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 7. maj 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede behørigt formået ad forhold 23, at han siden 1998 har været ansat i Leasing Fyn Bank A/S, hvor vidnet er ansat som finansieringskonsulent og blandt andet beskæftiger sig med leasingaftaler med Leasing Fyn Bank som leasingselskab.

Selskabet **V1 ApS** er vidnet bekendt. Vidnet stiftede bekendtskab med selskabet vist nok i 2007 eller 2008. Kontakten til selskabet blev etableret via **V2** fra **V2 Tr.**. Vidnet har været på virksomhedsbesøg hos **V1 ApS** på **Vej 3**. I forbindelse med besøget deltog **V2** og **Vidne 1** fra **V1 ApS**. På pladsen var der en ny kontorbygning, men ikke andre personer ud over **V2** og **Vidne 1**, hvilket undrede vidnet. Vidnet fik oplyst, at **V1 ApS** var en entreprenørvirksomhed. Forud for vidnets besøg havde vidnet haft adgang til **V1 ApS'** regnskab. De så "næsten for gode ud", men vidnet fik oplyst, at firmaet havde indgået nogle gode entrepriser, hvilket også var

forklaringen på, at der ikke var andre personer til stede under vidnets besøg. Udenfor kontorbygningen stod et antal containere opstillet, som indeholdt værktøj. Vidnet foretog ikke kontrol i relation til dette værktøj herunder i relation til serienumre eller lignende. Vidnet fik den opfattelse, at [V2] var antaget af [V1 ApS] med det formål for øje at skaffe maskiner til [V1 ApS], mens [Vidne 1's] opgaver for vidnet fremstod som at "sætte værktøj på plads".

Foreholdt ekstrakten Leasing Fyn side 24-32, leasingaftale med tilhørende dokumenter, forklarede vidnet ad forhold 23, at han har deltaget i indgåelsen af denne aftale på vegne af Leasing Fyn. Det er ikke vidnet eller personer fra leasingselskabet, som med håndskrift har påført serienumre og andre identifikationsnumre på leasingaftalens bilag. "LF-Mærker" er leasingselskabets klistermærker efter et fortløbende nummersystem. Disse mærker påsættes maskiner, der ikke er forsynet med et serienummer eller et tilsvarende identifikationsnummer. "LF-mærker" tilsendes maskin-leverandøren, der skal påsætte mærkaterne på maskinerne forud for, at der sker levering til leasingtager. Aftalen er indgået efter henvendelse fra [V2 Tr.], der er leverandør efter aftalen. I sådanne tilfælde sørger leverandøren for, at leasingtager underskriver aftalens dokumenter herunder leasingaftale og leveringserklæring. Den færdige og underskrevne leasingaftale er efterfølgende tilsendt [V1 ApS] som leasingtager. Forud for aftalen var [V2 Tr.] ikke kendt af Leasing Fyn.

Leasing Fyn har ikke foretaget virksomhedsbesøg hos [V2 Tr.] eller foretaget en egentlig virksomhedskontrol i relation til dette selskab.

Der blev af Leasing Fyn ikke ført systematisk kontrol i relation til faktisk leverance til leasingtager, men alene stikprøvevis kontrol heraf og altid kontrol i forbindelse med meget store aftaler. I tilfælde af kontrol blev der foretaget kontrol af blandt andet maskinernes serienumre.

Udbetalinger fra leasingselskabet finder først sted, når samtlige leasingdokumenter er modtaget i leasingselskabet i underskrevet stand.

Vidnet forklarede, at han ikke har foretaget virksomhedsbesøg hos [V1 ApS] på selskabets adresse i Glostrup ([Adresse 1]).

Vidnet forklarede, at navnet [Vidne 3] ikke siger ham noget.

Vidnet forklarede, at Leasing Fyn i forbindelse med indgåelse af nye leasingaftaler foretog en skønsmæssig priskontrol af det leasede udstyr ud fra gængse prisoplysninger.

Vidnet forklarede, at det er hans erfaring, at en formidlingsvirksomhed tilsvarende den, som han har afgivet forklaring om i relation til [V2 Tr.], ikke er usædvanlig eksempelvis i entreprenørbranchen. Det var dengang hans indtryk, at [V2 Tr.] var en selvstændig og uafhængig virksomhed i forhold til [V1 ApS], og at relationerne mellem de to virksomheder alene var af forretningsmæssig karakter. "

[Vidne 66] vedstod forklaringen, og forklarede supplerende ad forhold 23, at han ved

efterfølgende opslag kan præcisere, at han havde den første kontakt med V1 ApS den 5. juni 2007. Han havde kontakt med V2.

Ad ekstrakten, forhold 23, leasingaftale side 24-32, herunder side 27, "LF-mærker", forklarede vidnet, at man anfører serienummer eller lign., hvis dette findes på maskinen eller udstyret, og ellers påsættes LF mærker.

Inden udbetaling kræves en underskrevet leasingaftale og leveringserklæring. Når der er meget udstyr, udarbejdes et bilag til leasingaftalen, som leasingtager underskriver samtidig med leveringserklæringen. De kontrollerer også leverandørens faktura. Først herefter sker der udbetaling.

Han er ikke bekendt med andre leverandører i henhold til denne aftale end V2 Tr.

Vidnet besøgte V1 ApS på Område 1 den 27. september 2009 ved V5 A/S. Det var ude ved det tidligere *. Han tog selv initiativ til besøget. V2 og Vidne 1 har underskrevet aftalen. Han er ikke stødt på andre navne, og han har ikke mødt nogen andre personer fra V1 ApS. * Virksomhed 35 (Virk. 38)

Umiddelbart syntes han at regnskabet var for godt til at være sandt, men han fik nogle gode forklaringer. Han var inde i en bygning med kontorer, og der var en plads bagved bygningen. Han erindrer også, at der var andre bygninger, som de var rundt om. Han tjekkede i hvert fald en container med værktøj, og der var flere maskiner på pladsen. Han tjekkede låsen på containeren af hensyn til forsikringsselskabet. Han tjekkede ikke stelnummeret på værktøjet. Han husker ikke, om der sad nogen af deres mærkater på værktøjet. Han har heller ikke kigget efter mærkater. Det var ikke formålet med besøget.

Der var kontor og en plads uden for og en plads bagved, som virkede som en oplagringsplads, hvor der var maskiner og containere. Han kan ikke sige, hvor mange containere der var. Det var nok mere end to og mindre end 10.

På nuværende tidspunkt er "store aftaler", hvor der aflægges virksomhedsbesøg, på over 2 mio. kr., men dengang havde de ingen politik herom. Han kan ikke huske, hvor mange aftaler de havde med V1 ApS. Han var inde over allerede fra den første aftale, og de lavede flere aftaler med V1 ApS. V1 ApS må have betalt efter aftalen, ellers ville der ikke være lavet nye aftaler.

Han mødte V2 og Vidne 1 på Område 1. Han har ikke talt med andre.

Adspurgt af advokat Torben Svensson, forklarede vidnet, at han tog på kundebesøg, da regnskabsrapporterne var for gode til at være sande, så han havde behov for at se det efter. Han var ikke inde i eller ovre ved den store hal. Han var inde i den bygning, hvor der var kontor og opmagasinering i kælderen. Lidt væk var der en plads. Han erindrer det som, at der var andre bygninger i området. De har ikke set nogen fra V1 ApS underskrive aftalen. De tjekkede ikke, at LF-mærker blev sat på.

Adspurgt af retsformanden forklarede vidnet, at Vidne 1 var ca. medio 50 år gammel. Vidnet ville ikke kunne genkende ham i dag. Han bed mærke i, at det var en midaldrende mand, der

gik i kælderen og satte skovle og koste på plads. Alt var nyt, og vidnet fik oplyst, at det var et depot.

Vidne 67's forklaring i retsmøde den 23. august 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 12. september 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 23-26, at han siden 2007 har været ansat i Leasing Fyn Bank A/S som finansieringskonsulent og blandt andet forestod indgåelsen af leasingaftaler med **V1 ApS** i perioden 2007-2008. Det var vidnet, som efter hans ansættelse havde hovedkontakten til **V1 ApS**. Kontakten til **V1 ApS** gik i den første tid via **V2 Tr.** ved **V2**, som vidnet havde et møde med, og i et senere møde deltog også **Vidne 1**, som var direktør i **V1 ApS**. På møderne fik vidnet en rundvisning på **V1 ApS'** adresse på **Vej 3**. **Vidne 1** fremstod for vidnet som en person, der var "godt inde i tingene". Vidnet har ikke haft kontakt med andre i **V1 ApS** regi end **Vidne 1**. Vidnet har endvidere haft telefonisk kontakt med **V2** i relation til konkrete leasingaftaler. Vidnet opfattede **V2** som en uafhængig leverandør til **V1 ApS**. Vidnet har ikke været bekendt med, at **V2** skulle have haft et ansættelsesforhold hos **V1 ApS**. Vidnets besøg på **Vej 3** fremstod for vidnet som upåfaldende.

En leasingtager kreditvurderes altid, inden der indgås en leasingaftale. I kreditvurderingen indgår navnlig regnskabsoplysninger for leasingtager, og ud fra disse oplysninger kreditvurderes en leasingaftales størrelse og art.

Foreholdt ekstrakten, Leasing Fyn side 24 f (forhold 23) forklarede vidnet, at der er tale om en standardaftale. Vidnet har ikke konkret deltaget i udarbejdelsen af denne aftale. Leverandør efter aftalen var **V2 Tr.**. Leveringserklæringen, ekstrakten side 26, er leasingtagers bekræftelse på at have modtaget de effekter, der er omfattet af leasingaftalen.

Leasingselskabet havde identifikationsmærker, som blev påsat af leasingselskabet på leasinggenstande, som ikke havde egne serienumre. Det var således navnlig på mindre udstyr, at disse mærker blev påsat. En kollega til vidnet, som stod for aftalen, har oplyst til vidnet, at der vedrørende den pågældende aftale blev foretaget kontrol af serienumre og påsat leasingselskabets mærker (LF-mærker) på de genstande, som ikke var forsynet med egne stelnumre. Disse mærker anvendes fortsat i begrænset omfang af leasingselskabet.

Vidnet erindrer **Vidne 1** som en person i halvtredserne, bred og skaldet eller tyndhåret.

Foreholdt ekstrakten side 74 f (forhold 24) forklarede vidnet, at han har forestået denne aftale på vegne af leasingselskabet. Det var **V2 Tr.**, som tog initiativet i forbindelse med nye aftaler. Vidnet var ikke til stede, da aftalen blev underskrevet. Ekstrakten side 76 er et følgebrev, der udsendes af leasingselskabet til leasingtager før aftalen underskrives af denne. Det var almindeligt, at leasingselskabet modtog underskrevne leasingaftaler forud for leveringserklæringen, men i visse tilfælde blev disse dokumenter dog modtaget samtidigt. Stelnumre mv. blev som oftest påført leveringserklæringen af leverandør eller leasingtager. Leverandørfakturaen blev typisk modtaget sammen med leveringserklæringen eller på et

senere tidspunkt. Det varierede, om leasingselskabet foretog efterfølgende kontrol af faktisk levering til leasingtager. Når det skete, fandt det som regel sted i forbindelse med kundemøder.

Udbetaling til leverandøren fandt først sted, når der forelå en underskrevet leasingaftale, en underskrevet leveringserklæring samt en leverandør-faktura. Det varierede, om leasingaftalen blev sendt i kopi til leverandøren.

Det har ikke været vidnet bekendt, at **V1 ApS** selv skulle have indkøbt de leasede genstande omfattet af aftalen. Vidnet opfattede **V2 Tr.** som en sædvanlig, uafhængig leverandør. Det ville have haft betydning for leasingselskabet, såfremt selskabet havde været bekendt med, at **V1 ApS** selv har forstået indkøbet af de leasede genstande. Leasingselskabet havde således en politik, hvorefter man ikke deltog i sale og lease back forhold.

Priser på leaset udstyr blev kontrolleret, såfremt leverandørprisen ikke hos leasingselskabet fremstod som umiddelbart forståelig eller indlysende.

Vidnet erindrer ikke, om han i relation til den pågældende aftale har foretaget kontrol af stelnumre.

Vidnet forklarede, at eventuelt ekstraordinære rater skulle være betalt, før der kunne ske leverandørbetaling, medmindre der var aftalt modregnings-adgang herfor i leverandørens fakturakrav.

Vidnet forklarede ad ekstrakten side 76, at der foreligger en forudgående skrivelse til denne skrivelse.

Vidnet forklarede, at den tidsmæssige datering af forholdets dokumenter ikke forekommer ham påfaldende eller usædvanlig.

Vidnet forklarede, at leasingaftale og leveringserklæring sædvanligvis sendes til leasingtager, men at dette ikke sker i forhold til leverandør-faktura.

Vidnet forklarede, at leasingselskabet ikke udførte kontrol med, hvem der påførte serienumre på leveringserklæringen.

Vidnet forklarede, at leasingselskabets kontrolforanstaltninger nu blandt andet indebærer, at der for leasingaftaler over to millioner kroner altid foretages kontrolbesøg hos leasingtager til sikring af, at der er sket faktisk levering.

Foreholdt ekstrakten side 98 f (forhold 25) forklarede vidnet, at denne aftale har tilsvarende forhold som forklaret ovenfor. Dog er leasingtager **V3 ApS**. Vidnet har mødt **Vidne 3** én gang i forbindelse med en betalingsmisligholdelse vist nok omkring december 2008. Ekstrakten side 205 er formentlig en forudgående skrivelse hertil. Vidnet har derudover ikke truffet personer fra **V3 ApS**.

Der forelå en forudgående kreditvurdering af **V3 ApS** forud for aftalen.

Kreditvurderingen skete efter de kriterier, som vidnet har forklaret om ovenfor.

Leverandør i henhold til aftalen var **V2 Tr.**. Vidnet har ikke været bekendt med, at der mellem **V3 ApS** og **V1 ApS** skulle have været anden forbindelse, end at de to selskaber begge anvendte **V2 Tr.** som leverandør.

Foreholdt ekstrakten side 199 forklarede vidnet, at vitterlighedspåtegningen er foretaget sket efter ønske fra leasingselskabet.

Det var også for denne aftale vidnets indtryk, at **V2 Tr.** var leverandør efter aftalen.

Vidnet forklarede generelt, at han fortrinsvis havde en salgsfunktion, og at han selv i mindre grad beskæftigede sig med papirgangen for de enkelte leasingaftaler. Papirgangen blev primært forestået af leasingselskabets kontor.

V3 ApS har alene indgået 1 leasingaftale med Leasing Fyn.

Vidnet har ikke foretaget fysisk kontrol i relation til den konkrete aftale.

Vidnet forklarede, at han erindrer **Vidne 3** som en ikke høj og spinkel person.

Vidnet forklarede, at han ikke erindrer at have ført en telefonsamtale med **Vidne 3**.

Foreholdt ekstrakten side 286 f (forhold 26) forklarede vidnet, at omstændighederne ved denne aftale er tilsvarende som forklaret ovenfor. Vidnet har kontrolleret stelnumre i forbindelse med denne aftale.

Foreholdt ekstrakten side 295 forklarede vidnet, at han ikke erindrer, om han har modtaget andre mails fra **Vidne 12**."

Anklageren oplyste, at der under forklaringen side 398, tredje sidste afsnit, retteligt blev foreholdt fra ekstrakten side 198 (forhold 25).

Vidne 67 vedstod forklaringen og forklarede supplerende vedrørende forhold 26, og foreholdt ekstrakt, forhold 23-26, s. 290, faktura, side 289, leveringserklæring, og side 288, skrivelse af 22. juli 2008, vedrørende leasingaftalen med anførelse af stelnumre, at han ikke kan huske, om han var ude at kontrollere stelnumrene. Det er lang tid siden. Han har kun gjort det, hvis det var krævet i leasingselskabets kreditpolitik. Han huskede heller ikke, da han var i retten i september 2018, om han kontrollerede stelnumre, så der kan være faldet et "ikke" ud, på retsbogens side 399, 4. sidste afsnit.

Adspurgt af forsvarer advokat Jakob Iuel Lunøe vedrørende identifikationsmærker påsat mindre udstyr, forklarede vidnet, at han ikke var ansat, da aftalen i forhold 23 blev indgået, så han ved det ikke. Proceduren var, at ved mindre aftaler under 100.000 kr. kunne man sætte sådanne mærker på.

Ad ekstrakten, forhold 23-26, side 27, bilag til leasingaftale og nærmere "LF-mærke", forklarede

vidnet, at han ikke kan svare på, om det var sådanne mærker, der blev sat på udstyret. Spørgsmålet må rettes til **Vidne 66**, da vidnet husker det som, at han fortalte vidnet, at han havde sat mærkerne på. Vidnet har kun mødt **V2** og **Vidne 1**.

Adspurgt af forsvarer advokat Torben Svensson, forklarede vidnet, at han ikke kan huske, hvem der tog initiativ til besøget på **Vej 3**. Han var der alene. Han var inde på nogle kontorer og et lagerlokale i samme bygning, og han var på nogle åbne arealer ikke så langt derfra. Han husker det som, at de gik derhen. Der var en hal. Han mener ikke, at den var kæmpestor. Da han var der, fik han oplyst, at der havde været vandskade, hvorfor lofter mv. var brækket op, og hvorfor der ikke var den store aktivitet eller personer til stede.

Vidnet husker det som, at **Vidne 66** var ude at kontrollere containere, men han ved ikke, om **Vidne 66** satte mærker på aktiverne i den forbindelse.

Jyske Finans, forhold 27

Vidne 26's forklaring i retsmøde den 22. november 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 24. oktober 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 27, at han har været ansat i Jyske Finans i mange år, herunder i årene 2007 - 2009, og frem til september 2015. Vidnet havde titel af finansiel rådgiver, og vidnets opgave inkluderede kundekontakt i relation til leasingaftaler. Kontakten til **V1 ApS** blev vist nok etableret via **Person 1** fra **V4 A/S**. Der blev indgået flere leasingaftaler med **V1 ApS**, nok samlet 10-15 aftaler. Aftalerne omfattede primært entreprenørmaskiner. Kontaktpersonen i relation til **V1 ApS** var **V2**, som over tid kom med flere forespørgsler om finansiering af maskinel. Der blev i forbindelse hermed forespurgt til underliggende købsfakturaer. Vidnet forstod det således, at **V2's** opgave i forhold til **V1 ApS** var at fremfinde udstyr til selskabet fra forskellige leverandører og således, at der blev faktureret via **V2's** selskab **V2 Tr.**. Vidnet opfattede det endvidere således, at **V2's** selskab erhvervede det pågældende udstyr, som så blev videresolgt til leasingselskabet i forbindelse med indgåelsen af den enkelte leasingaftale. I et antal tilfælde blev der dog ikke indgået aftaler i forbindelse med konkrete forespørgsler fra **V2**, når der af leasingselskabet blev forespurgt til underliggende købsfakturaer, idet **V2** i disse tilfælde oplyste, at der var indgået leasingaftaler vedrørende det pågældende udstyr med andre leasingselskaber.

Vidnet har hos **V1 ApS** haft kontakt med **Vidne 1** og derudover hilst på **T1**.

Vidnet forklarede, at han har været på **V1 ApS'** plads på **Vej 3** 3-4 gange, hvor han blev vist rundt, og hvor vidnet afhentede underskrevne dokumenter hos **V1 ApS**.

V1 ApS blev løbende kreditvurderet i forbindelse med de enkelte ansøgninger om nye leasingaftaler, men den endelige kreditvurdering fandt sted på leasingselskabets hovedkontor i Silkeborg. Der blev i forbindelse hermed indhentet regnskabsoplysninger for **V1 ApS**, og disse

fremstod for vidnet ikke påfaldende.

Vidnet forklarede præciserende, at han opfattede det således, at [V2] på aftaletidspunkterne var uafhængig og selvstændig i forhold til [V1 ApS].

Foreholdt ekstrakten Jyske Finans side 12-35 forklarede vidnet, at aftalen side 14 er udtryk for en standardaftale. Det er ikke usædvanligt, at leaset materiel ikke er individualiseret i leasingaftalen, idet der ofte bliver henvist til leverandørfakturaens oplysninger herom eller til leverancegodkendelsen. Vidnet har vitterlighedspåtegnet leasingaftalen, ekstrakten side 24, hvilket også er i overensstemmelse med det faktisk passerende. Tillægget til aftalen, ekstrakten side 25 f, er udtryk for et sædvanligt tillæg, hvor vidnet på samme vis har vitterlighedspåtegnet. Aftalens leverancegodkendelser fremgår af ekstrakten side 33 og 34-35. Vidnet så fem nye minigravere og fem nye motorbørere i forbindelse med, at leverancegodkendelsen blev underskrevet af [Vidne 1], men vidnet kontrollerede ikke serienumre i forbindelse hermed. Leverandørfakturaerne fremgår af ekstrakten side 12 og side 13. Stemplet, ekstrakten side 12, er leasingselskabets stempel påført af hovedkontoret i Silkeborg.

Det var sædvanligt, at leasingtager selv fik en kopi af leasingaftalen i forbindelse med, at leasingtager underskrev aftalen og når vidnet underskrev som vitterlighedsvidne.

Vidnet forklarede, at det ikke var sædvanligt, at leasingselskabet fysisk kontrollerede stelnumre på leaset udstyr. Leasingaftalen var således i vidt omfang tillidsbaseret.

Vidnet forklarede, at han ikke har været bekendt med, at [V1 ApS] selv skulle have foretaget indkøb af de leasede genstande. Et sådan forhold har betydning blandt andet i relation til vurderingen af markedsprisen for det leasede materiel. I tilfælde af aftaler omfattet af sale med lease back kræves der af leasingselskabet en revisorerklæring om, at det leasede materiel er frit og ubehæftet og til stede, ligesom den underliggende købsfaktura efterspørges. Endvidere stilles i nogen tilfælde krav om en særskilt værdivurdering.

Vidnet forklarede, at der i relation til [V2 Tr.] blev udøvet pristjek, idet [V2 Tr.] alene var et handelselskab. Således blev der af leasingselskabet efterspurgt dokumentation for de underliggende køb, ligesom der i et vist omfang fandt "prismarkedstjek" sted også fordi, at der omkring 2008 var stor efterspørgsel på entreprenørmateriel, og der på den baggrund let kunne opstå et vist prispres i opadgående retning.

Vidnet forklarede, at oplysningerne i en leasingaftale ofte fremkom på baggrund af oplysninger i en ordrebekræftelse eller fra en særskilt mail eksempelvis fra leverandøren.

Vidnet forklarede, at han opfattede det således, at [V2 Tr.] og [V1 ApS] var to selvstændige og uafhængige selskaber.

Vidnet forklarede, at [V1 ApS] betalingsmisligholdelser først begyndte kort tid før selskabets konkurs.

Vidnet forklarede, at kontakten med **V2** primært skete telefonisk.

Vidnet forklarede, at der hos leasingselskabet blev indgået en del leasingaftaler med **V4 A/S** som leverandør og med forskellige leasingtagere. Vidnet har ikke erindring om, at der i forbindelse med disse aftaler har været leverandørsvigt.

Vidnet forklarede, at det ikke er usædvanligt, at en leasingaftale indgås op til flere måneder forud for faktisk levering og at eksempelvis serienumre på det materiel, som skal leases, allerede af den grund ikke foreligger oplyst.

Vidnet forklarede, at leverandørbetaling fra leasingselskabet først foretages, når der foreligger en endeligt underskrevet leasingaftale, en underskrevet leveringsgodkendelse samt en leverandørfaktura.

Vidnet forklarede, at det ikke var sædvanligt, at der forelå en ordrebekræftelse fra leverandøren eller eksempelvis mailoplysninger om det udsyr, der skulle leases, og at disse oplysninger ofte dannede grundlag for leasingaftalens maskinplysninger.

Vidnet forklarede, at han mener at erindre at have set knuseudstyr hos **V4 A/S** beregnet til levering til **V1 ApS**. Det skete i forbindelse med en besigtigelse, idet vidnet på den måde ønskede at danne sig et indtryk af udstyrets værdi. Vidnet havde ikke forudgående erfaringer med knuseudstyr.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten Yderligere Efterforskning under faneblad 8, bilag 8-2, side 1 nederst, kunne vidnet vedstå den der gengivne forklaring."

Vidnet vedstod forklaringen og forklarede supplerende ad forhold 27, foreholdt retsbogen side 4, 2. sidste afsnit, at det er hans opfattelse, at **T1** i **V1 ApS** havde en rolle med pladsstyring, tilbudsafgivning og udøvelse af ledelse. Han gik ud fra, at **T1** var involveret som partner eller direktør og i hvert fald ligestillet med den daglige ledelse. Vidnet er ikke i tvivl om, at **T1** havde indflydelse og medbestemmelse i **V1 ApS**. **T1** havde en "udøvende og dømmende" funktion. Vidnet gik ud fra, at **T1** traf beslutninger på vegne **V1 ApS**. Vidnets opfattelse var, at **T1** var den udfarende, og den der havde mest kontakt til kunder, hvor **Vidne 1** havde en mere administrativ rolle på hovedkontoret..

Foreholdt retsbogen, side 6, 2. afsnit, forklarede vidnet, at det fx var oplysninger om serienumre, de modtog efterfølgende pr. mail. Der blev typisk henvist til fakturaen med henblik på specifikation og dokumentation af ejerskab. Ved eventuel hjemtagelse af udstyr, skulle de fremvise leverandørgodkendelse, faktura, og leasingaftale. Det var normalt, at stelnummeret ikke var anført i leasingkontrakten.

Foreholdt retsbogen side 6, 4. sidste afsnit, forklarede vidnet, at hans forklaring ikke er gengivet korrekt, idet "ikke" skal udgå i den første linje, da han retteligt forklarede, at det *var* sædvanligt, at der var en ordrebekræftelse mv. vedrørende det udstyr der skulle leases, hvilket dannede grundlag for leasingaftalens indgåelse. Dette er stadigvæk kutymen.

Foreholdt ekstrakten, forhold 27, Jyske Finans, side 36, skrivelse af 17. marts 2009 fra advokat Tom Jensen på vegne Jyske Finans, forklarede vidnet, at han ikke har givet advokaten oplysninger til brug for udfærdigelse af skrивelsen. Vidnet kan ikke forestille sig, at Jyske Finans har fået de 10 minigravere retur. Vidnet arbejder ikke længere hos Jyske Finans, idet han stoppede i 2015.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jakob Iuel Lunøe, forklarede vidnet, at han havde set 5 stk. minigravere hos **V1 ApS**, men han var ikke henne og tjekke stelnumre. Minigraverne var meget identiske med de leasede, men det kan sagtens have været nogle andres minigravere. Det var i hvert fald ikke deres, men det var vidnet ikke bekendt med på daværende tidspunkt.

Foreholdt ekstrakten, forhold 27, Jyske Finans, side 14, leasingaftale, forklarede vidnet, at Jyske Finans' backup funktion havde et system, der sikrede, at fakturaen kunne henføres til den rette leasingaftale, men vidnet har ikke nærmere kendskab hertil. Udstyret var ikke individualiseret i leasingaftalen. Det kunne ske, at de i leasingaftalen henviste til et ordrenummer, men han mindes ikke, at det var standard. De henviste ikke til en faktura, da leasingaftalen typisk allerede var underskrevet, når fakturaen blev udstedt. Vidnet kender ikke nærmere til inkassoproceduren i forhold til konstatering af præcis hvilke maskiner, der hørte til en leasingaftale.

Vedrørende relationen mellem **V4 A/S** og **V1 ApS**, forklarede vidnet, at **Person 1** hos **V4 A/S** rettede henvendelse til Jyske Finans og spurgte, om de ville finansiere materiel for **V1 ApS**. Vidnet husker det ikke helt, men mener, at han mødtes med **V2** og **Vidne 1** hos **V4 A/S**, og fik oplyst, at **V2** var ansat på konsulentbasis, med henblik på at fremskaffe specifikke maskiner, som **V1 ApS** skulle bruge, og at han fik honorar herfor. Vidnet var således klar over **V2's** rolle i **V1 ApS**, og det undrede ham ikke, at fakturaen kom fra **V2**. Men som forklaret lavede de et krydstjek, og det blev stikprøvevist kontrolleret, hvor meget **V2** havde betalt for udstyret. Vidnet har ikke set fakturaen vedrørende de her omhandlede minigravere. Vidnet husker, at han foretog kontrol i forbindelse med forespørgsel om finansiering af nogle store Volvoer og JLG lifte. Han nævnte, at han ville have en kopi af de underliggende fakturaer. De aftaler blev ikke til noget. Han fik ikke at vide hvorfor. Det var nogle af de sidste aftaler, der kom forespørgsler vedrørende.

Det var ikke atypisk, at **V4 A/S** var inde over som leverandør. Det er typisk, at leverandøren retter henvendelse til finansieringsselskabet. Vidnet var hos **V4 A/S** blandt andet i forbindelse med besigtigelse af udstyr. Vidnet var tit forbi **V4 A/S** for at pleje relationen, da **V4 A/S** som leverandør havde kontakt til slutkunderne. Vidnet blev forespurgt, om han ville være med til at finansiere knusere, større specialenheder til nedrivning, hos **V1 ApS**. Da vidnet ikke var bekendt med denne type maskine, bad han om at se dem. Det var nogle meget store maskiner. De lå på paller. Der var forskellige typer med forskellige anvendelsesmuligheder, størrelser, farver, og producent. Han kan ikke huske nærmere om dem, herunder antal.

Foreholdt retsbogen side 4, 2. sidste afsnit på ny, forklarede vidnet nærmere vedrørende sit kendskab til **T1**, at han havde hilst på **T1**, idet **T1** tilfældigvis var der, da vidnet besøgte **V1 ApS**. Vidnet har ikke holdt møde med **T1**. Hans indtryk af **T1** kom fra den løbende dialog med **V2** og **Vidne 1** i forbindelse med de 10-15 aftaler, der blev indgået. Det lå i luften, at **T1** var med til at træffe beslutningerne. Han forstod, at **V1 ApS'** specifikationer til det udstyr, de skulle bruge kom fra **T1** eller **Vidne 1**.

Vidne 1 virkede mere som den administrative leder ude på Område 1. Foreholdt at T1 har forklaret, at han var byggepladsleder, forklarede vidnet, at det godt kan passe, og at det var hans indtryk, at T1 beskæftigede sig med praktiske ting på byggepladsen.

Vidnet kan ikke huske, om Person 1 havde en rammeaftale. Person 1 var leverandør. Han var meget kreativ, hvilket ikke skal opfattes som noget negativt. Han var løsningsorienteret og ihærdig. Man kan diskutere, om han har været lidt for ihærdig. Han var arbejdsom. Som udgangspunkt var der ikke noget til hinder for at lave forretninger med ham, men man skulle være agtpågivende, da det gik lidt hurtigt. De havde et almindeligt forhandlersamarbejde.

Vidnet mindes ikke, at Person 1 skrev under som selvskyldnerkautionist i forbindelse med leasingaftalerne med V1 ApS, men i andre tilfælde kan vidnet ikke afvise, at han nogle gange hæftede. Vidnet anser det for usandsynligt, han er faktisk 99 % sikker på, at Person 1 ikke har været selvskyldnerkautionist for V1 ApS, da V1 ApS, som vidnet erindrer det, havde gode regnskabsresultater, og Jyske Finans ikke stillede krav om ekstra opbakning dengang. Vidnets besøg gav ikke anledning til en revurderingheraf.

Vidnet har besøgt Område 1, og han har efterfølgende været på byggepladser i By 24/Ringsted og Nakskov samt på Område 1, for at lede efter udstyr. Vidnet deltog i den store fogedforretning på Område 1. Han husker ikke, at de fandt noget af deres udstyr på det tidspunkt. Der var mange containere, det var mørkt og regnvej.

Jyske Finans havde indgået et samarbejde med en tidligere politibetjent, der var efterforsker. Det kan godt passe, at han hed Vidne 12. Det var Vidne 12, der dirigerede slaget og koordinerede indsatsen. Vidnet husker ikke, at der blev hjemtaget udstyr i den forbindelse. Det var en stresset situation, idet der dukkede nogle mørke biler op. Fra hver bil stod der to store personer ud med hunde. Det var folk, som de havde respekt for, og til sidst kom politiet også. Vidnet ved ikke, om T1 var blandt de personer, der dukkede op. Det var mørkt. De personer, der kom, blokerede indkørslen til og fra den rundkreds af 20 fods containere, som de befandt sig i.

Det var en koordineret indsats mellem leasingselskaberne, og der var fejblade med. De var på stedet adskillige timer. Han var noget rystet, da han kom hjem.

Da politiet kom, bad de vidnet vise sig rundt, herunder i den gamle trælast. Der var ikke særlig meget materiale tilbage i hallen, i forhold til da vidnet tidligere havde set trælasten.

Vidnet var blevet kørt rundt på Område 1, da han besøgte V1 ApS, og han havde set hallen med trælast. På det tidspunkt var der meget byggemateriale i hallen. Tanken var, at V1 ApS ville åbne en trælast. Der stod containere til byggematerialer. Tanken var, at håndværkere kunne komme og tage de materialer, de skulle bruge - typiske byggemarkedsmaterialer. Vidnet erindrer, at V1 ApS opkøbte en masse 20 fods containere, som skulle bruges til opbevaring af byggematerialer, som de hjemtog fra Polen med egne lastbiler. Han husker ikke, at der var ekstraordinært meget eller lidt aktivitet hos V1 ApS på Område 1. En entreprenør skal tjene sine penge på byggepladserne. Han husker, at der stod en neddel til træaffald, som de tjente penge på. Der var også store jordbunker, som kom fra byggepladser. De havde byggepladser over det meste af landet. Der var ikke noget, der forekom unaturligt.

Den aften, politiet kom, var størstedelen af containerne tomme. Han mindes ikke at have set containerne i forbindelse med sit første besøg i V1 ApS. De kom måske til senere. Han mener, at der stod nogle maskiner, større bæltekøretøjer/ gravemaskiner i den store hal, men det er en kæmpe hal, og det var mørkt.

Da han så hallen første gang var den fyldt op med byggematerialer, det vil sige relativt fyldt, da hallen er kæmpestor.

Vidnet blev aflønnet med en fast løn i Jyske Finans.

Adspurgt af forsvareren, advokat Torben Svensson, forklarede vidnet, at de i forbindelse med besøget på Område 1 om aftenen, havde store lastbiler med. Det var en koordineret indsats. Besøget var en fredag, sidst på dagen eller hen under aftenen. De var der i nogle timer. Han vil tro, at de sluttede ved 22-23 tiden. Det var regnfuldt og mørkt. Han kan ikke huske, om der blev foretaget registreringer af udstyr. Det var intenst og hektisk. Han husker ikke, om der var kontakt mellem politiet og de store mænd med hunde. Han mener, at de blev bedt om at forlade stedet af politiet. Det var ikke leasingselskaberne, der havde rekvireret politiet. Han kan ikke svare på, om de andre leasingselskaber havde låsesmed med, men han havde ikke. Vidne 12 og nogle andre repræsentanter for leasingselskaber, samt vognmænd holdt der, da han kom. Han husker det som, at der holdt 3-4 lastbiler.

Han husker ikke at have været med til en egentlig fogedforretning. På det tidspunkt i processen, ville sagen også være overgivet til nogle andre.

Han mener, at Vidne 1 og T1 er i familie. Han kan ikke huske, at være stødt på V4 eller V5.

Han har hentet underskrevne leasingaftaler hos V1 ApS og har også set Vidne 1 skrive under på leasingaftaler nogle af gangene, men ikke alle.

Foreholdt retsbogen side 5, 1. hele afsnit, forklarede vidnet, at regnskabsoplysningerne ikke var påfaldende. Det kunne de have været, hvis der havde været en revisorpåtegning om kritiske forhold eller udsving af ekstraordinær karakter. Vidnet lavede ikke kreditvurderingen. Han skimmede blot regnskabet og konstaterede, at der var forklaringer på tallene. V1 ApS havde investeret i affaldstræ fra udlandet, i byggemarkedet, i containere mv. Forklaringerne herom var sammenhængende. Vidnet videregav de oplysninger, han fik, til kreditafdelingen, der granskede dem yderligere, hvis de fandt det nødvendigt.

Adspurgt af forsvareren, advokat Niels Henrik Kromann, forklarede vidnet, at han talte i telefon med V2 i forbindelse med, at V2 undersøgte muligheden for finansiering. Han kan ikke sige noget om, hvor ofte det var. I den sidste periode virkede det lidt mere hektisk, og der var tale om større beløb. Han er sikker på, at han da bad om yderligere oplysninger i form af dokumentation for de underliggende køb. Han husker det ret tydeligt omkring de store Volvoer og liftene. Hvis det drejer sig om en maskine til over en mio. kroner, er det ikke uden betydning, hvis V2 Tr. forventer at tjene 200.000 - 300.000 kr.

Foreholdt at **V2** har oplyst, at vidnet har ringet til ham efter misligholdelserne, forklarede vidnet, at han ikke husker at have ringet efterfølgende, men at han ikke kan afvise, at han kan have ringet og bedt **V2** fremskaffe dokumentation for eksistensen af minigraverne, og at han har forsøgt at skaffe deres udstyr tilbage.

V2 har vist ham rundt på **Område 1** og fortalt, at han var ansat som konsulent for **V1 ApS**. Vidnet kom ikke ofte på **Område 1**. Han vil tro, at han var der 3-4 gange. Han kom også på besøg for at pleje relationen og få nogle aftaler i stand. Han erindrer ikke at have været der fx med julegaver, men han kan ikke afvise det. De kørte rundt med julegaver til mange.

Adspurgt af retsformanden, forklarede vidnet, at Jyske Finans først efter misligholdelsen fandt ud af, at de tidligere havde haft dårlige erfaringer med personkredsen/ejerkredsen i *****. Dette førte til, **V34 ApS** at de lavede et bedre arkiv over personer, de havde dårlige erfaringer med.

Vidnets indtryk af **T1's** rolle i **V1 ApS** stammede fra en løbende dialog med **V2** og **Vidne 1** i forbindelse med indgåelse af leasingaftalerne. Det lå i luften, at både **Vidne 1** og **T1** var involveret i indkøb af entreprenørmateriel. **V2** fik til opgave at finde materiellet. Det var et vildt marked på det tidspunkt. **V2** fik specifikationer og krav til udstyret, primært fra **T1**. **Vidne 1** virkede mere som, at han forestod det administrative på kontoret.

Vedrørende CE mærkning forklarede vidnet, at han ikke er fagspecialist eller maskinhandler, men han ved, at de fleste europæiske maskiner er typegodkendt til at operere i Europa, og at man ikke uden videre kan importere fx amerikanske modeller.

Jyllands Leasing, forhold 28-30

Vidne 68 har i retsmøde den 3. marts 2020 forklaret:

Vidnets forklaring til retsbog af 14. maj 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede behørigt formanden, at han var ansat i virksomheden Jyllands Leasing A/S i perioden 2006 - 2010. Vidnet havde titel af leasingrådgiver. Vidnets opgave var blandt andet at servicere og opsøge nye, potentielle leasingkunder. Jyllands Leasing var i den periode en nyetableret virksomhed. Vidnet var eneste ansatte i virksomheden, hvorfor han havde "alle opgaver" i relation til etableringen og indgåelsen af nyere leasingaftaler. Virksomheden var datterselskab af Hadsten Bank, og vidnet refererede som følge heraf til en bestemt person i denne bank, **Person 71**. Det var også banken, som skulle kreditgodkende de enkelte leasingtagere.

Vidnet kan ikke sige hvor mange leasingaftaler, der blev indgået i virksomheden. Der var ingen faste leverandøraftaler, hvorfor kunder primært blev hentet fra bankens almindelige kundekreds og via opsøgende salg. Der var også samarbejde med **Virksomhed 49**, der henviste kunder til Jyllands Leasing. Det var gennem en henvisning fra **Virksomhed 49**, at

kontakten med **V1 ApS** blev etableret. Papirgangen i disse henvisningstilfælde gik via **Virksomhed 49** eller direkte til leasingtager.

Potentielle leasingkunder blev kreditvurderet ud fra blandt andet virksomhedsregnskaber, oplysninger i CVR-registret samt oplysninger og registreringer i kreditoplysningsbureauer.

Vidnet forklarede, at udbetaling fra leasingselskabet først kunne finde sted, når der forelå en underskrevet leasingaftale og en underskrevet leverance-erklæring samt når leasingselskabet havde modtaget en leverandørfaktura.

Vidnet forklarede, at han ikke har foretaget virksomhedsbesøg hos **V1 ApS** og erindrer i øvrigt ikke hvilken kontakt, der har været med dette selskab.

Foreholdt ekstrakten Jyllands Leasing side 11 f, leasingaftale, forklarede vidnet ad forhold 28, at der er tale om en standardaftale med tilhørende leverancegodkendelse og leverandørfaktura.

Vidnet forklarede, at han ikke erindrer virksomheden **V2 Tr.**, men husker navnet **V2**.

Vidnet forklarede, at han har underskrevet leasingaftalen på vegne af leasingselskabet. Stelnummeret på det leasede udstyr fremgår af leverandørfakturaen. Det beror på en fejl, at stelnummeret ikke fremgår direkte af leasingaftalen. Vidnet erindrer ikke betalingshistorikken på aftalen.

Vidnet forklarede, at der ikke blev udført en egentlig priskontrol i relation til markedsværdien af leaset udstyr ud over et "forhandlertjek".

Vidnet forklarede, serienumrene på leasede maskiner ikke blev kontrolleret af leasingselskabet, ligesom der ikke fandt kontrol sted i relation til faktisk levering hos leasingtageren.

Vidnet forklarede, at Jyllands Leasing ikke havde egen nummerering eller mærkning af udstyr, som var omfattet af indgåede leasingaftaler, hvilket vidnet bekendt en række andre leasingselskaber havde, og at denne mærkning navnlig blev benyttet i tilfælde, hvor leaset materiel ikke af fabrikanten var forsynet med et serienummer.

Foreholdt ekstrakten side 90 f, leasingaftale med tilhørende dokumenter, forklarede vidnet ad forhold 29, at han har underskrevet aftalen på vegne af Jyllands Leasing. Aftalen er indgået via **Virksomhed 49**, som har oplyst aftalens dataindhold til Jyllands Leasing. Vidnet har ikke selv haft kontakt med leasingtager i relation til aftalen, idet al kommunikation gik gennem **Virksomhed 49**. Der er fordret selvskyldnerkaution for aftalen. Der er ikke angivet serienumre i aftalen, hvilket er en fejl. Vidnet erindrer ikke, om der i sådanne tilfælde efterfølgende i en al-longe skete en præcision af den indgåede aftale, således at aftalens serienumre fremgik heraf. Ekstrakten side 96 er aftalens leverandørfaktura. Vidnet kan ikke sige, hvorledes og hvornår serienummeret angivet med håndskrift er påført, men det er ikke vidnet, som har påført serienummeret på fakturaen. Vidnet er ikke bekendt med, om kautionsforpligtelsen i henhold til aftalen er blevet gjort gældende. Vidnet er heller ikke bekendt med det efterfølgende forløb, ef-

ter at betalingsmisligholdelse fandt sted.

Vidnet forklarede ad forhold 30 og i relation til ekstrakten side 186 f, leasingaftale med tilhørende dokumenter, at der vedrørende denne aftale gælder tilsvarende som forklaret ovenfor. Også denne aftale er indgået via **Virksomhed 49**. Det var ikke usædvanligt, at leasingaftale og leverancegodkendelse blev udfærdiget forud for, at der forelå et serienummer oplyst. Leverandørfakturaen blev ikke tilsendt leasingtager. Den betalte provision til **Virksomhed 49** fremgår af ekstrakten side 189 og blev vidst nok udregnet som en procentdel af aftalens værdi.

Vidnet forklarede, at der i visse tilfælde fra leverandøren blev modtaget en ordrebekræftelse forud fra modtagelsen af den egentlige leverandørfaktura. I nogle af disse tilfælde fremgik det leasede udstyrs serienumre af ordrebekræftelsen. Det har formentlig ikke været tilfældet for ovennævnte aftaler, da serienumrene ikke fremgår af de indgået leasingaftaler. "

Vidne 68 vedstod forklaringen til forhold 28-30.

Vidnet forklarede korrigerende til retsbogen side 4, 3. afsnit, at vidnet kunne kreditvurdere kunderne op til et vist beløb.

Vidnet forklarede supplerende, at han ikke ved hvem **T1**, **V5** eller **V4** er. Han havde ikke hørt om **T1**, før han modtog indkaldelsen til retsmødet i dag.

Vidnet aftrådte og indsender dokumentation for tabt arbejdsfortjeneste og kørselsgodtgørelse.

*Brokervirksomheden **Virksomhed 49**, forhold 35-37 og 41-42*

Vidne 52's forklaring i retsmøde den 23. august 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 30. oktober 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"...

Vidnet forklarede ad forhold 35-37 og 41-42, at han er ejer af **Virksomhed 49** der blev grundlagt i år 2000. **Udeladt**, driver brokervirksomhed med formidling af leasingaftaler til forskellige finansierende leasingsselskaber. Vidnet har ikke kendskab til personer fra **V1 ApS**, men har haft telefonisk kontakt med **V2**, der ønskede finansiering af forskelligt entreprenørustyr i relation til **V1 ApS**. Vidnet har ikke erindring om at have haft kontakt med andre personer i relation til **V1 ApS** end **V2**. Vidnet foretager ikke kreditvurderinger i forbindelse med sin virksomhed.

Foreholdt ekstrakten, Nordisk Finans Leasing side 10 f (forhold 35) forklarede vidnet, at han har været broker på aftalen. Vidnet har ikke medvirket i forbindelse med udfærdigelse af aftalens dokumenter.

Foreholdt ekstrakten Yderligere efterforskning under faneblad 11, bilag 11-3,

fakturaunderbilag, forklarede vidnet, at hans opgaver i forbindelse med aftalen ophørte i forbindelse med fakturaudstedelsen. Vidnet kan ikke med sikkerhed sige, om han har set leasingaftalen. Vidnet har ikke besigtiget de leasede effekter eller foretaget kontrol i forbindelse hermed. Vidnet har ikke deltaget eller medvirket i forbindelse med Nordisk Finans Leasings kreditgodkendelse af **V1 ApS** herunder om kravet om selvskyldnerkaution. Foreholdt faktura, ekstrakten Nordisk Finans Leasing side 16, forklarede vidnet, at han ikke har nærmere kendskab hertil. Vidnet opfattede **V2 Tr.** som leasingsaftalens leverandør. Foreholdt, at **V2** under sagen har forklaret, at **V1 ApS** selv har foretaget indkøb af de leasede genstande, forklarede vidnet, at han ikke har haft kendskab hertil.

Foreholdt ekstrakten side 71 f (forhold 36) forklarede vidnet, at der i udgangspunktet gælder det samme vedrørende denne aftale som forklaret ovenfor herunder om vidnets afregningsfaktura. Vidnet har ikke nærmere erindring om indholdet af vidnets telefonsamtaler med **V2**.

Foreholdt ekstrakten side 122 f (forhold 37) forklarede vidnet, at det vedrørende denne aftale forholder sig som ovenfor forklaret. Vidnet har ikke nærmere kendskab til det leasede udstyr eller til aftalens leverandør.

Foreholdt ekstrakten DJS Leasing side 12 f (forhold 41) forklarede vidnet, at omstændighederne ved denne aftale er som forklaret ovenfor dog med DJS Leasing A/S som finansierende leasingselskab.

Foreholdt samme ekstrakt side 62 f (forhold 42) forklarede vidnet, at det for denne aftale forholder sig på tilsvarende vis som ovenfor forklaret. Vidnet erindrer ikke antallet af leasingaftaler med **V1 ApS**. Vidnet har ikke foretaget besøg hos **V1 ApS**.

Vidnet forklarede, at hans primære forretningsområde var og er leasingaftaler i relation til storkøkkener, men at han principielt formidler leasingaftaler indenfor alle områder herunder entreprenørudstyr indenfor hvilket område, der dog er mange udbydere. Dette leasingområde er derfor meget konkurrencepræget.

Vidnet forklarede, at det er hans indtryk, at leasingaftaler i vidt omfang er tillidsbaseret blandt andet i relation til faktisk tilstedeværelse af leasede genstande.

Vidnet forklarede, at han alene modtager honorar fra leasingselskaberne og ikke fra leasingleverandører.

..."

Vidne 52 vedstod forklaringen, dog således, at han korrigerede det på side 2, 5. afsnit anførte: "Vidnet kan ikke med sikkerhed sige, om han har set leasingaftalen. ", idet vidnet forklarede, at han altid så leasingaftalen. Det var ham, der sendte den til kunden, dengang formentlig via post eller mail.

Vidnet forklarede supplerende vedrørende forholdene 35-37 og 41-42, og foreholdt Rapport, Faktu-

raer til Nordisk Finans Leasing A/S (Udleveret i retsmødet), at han fik provision af sin finansielle samarbejdspartner, og at provisionen udgjorde en procentdel af aftalen. Fakturaen udstedt af [Virksomhed 49], der er vedhæftet rapporten, er en faktura, han har udstedt til leasingselskabet.

Vidnet kan huske [V2] på grund af hans specielle navn. Det kan godt være, at han har talt med andre, men han kan ikke huske det. Han har aldrig oplevet, at en kunde af sig selv fortalte om, hvordan virksomheden var opbygget, og det var heller ikke noget, der interesserede ham. Det er leasingselskabet, der kreditvurderer og godkender leasingtager, og eventuelt stiller spørgsmål. Hans arbejde består i at forhandle eller formidle leasingaftaler, hvis f.eks. en virksomhed har fået et afslag fra et leasingselskab, så tager han kontakt til leasingselskabet og forhandler en aftale på plads på nogle vilkår, leasingselskabet vil gå med til, fx en højere udbetaling fra leasingtager.

Nordisk Finans Leasing A/S, forhold 35-37

[Vidne 69's] forklaring i retsmøde den 23. august 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 18. september 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 35-37, at han i perioden 2005-2013 var [Udeladt] - og ansat i Nordisk Finans Leasing A/S, hvor han havde titel af [Stilling]. Det var blandt andet vidnet, som behandlede leasingaftaler med [V1 ApS]. Kontrakter med en værdi over 250.000 kr. blev videresolgt til andre finansieringsselskaber, navnlig Nordea Finans A/S.

Kontakten til [V1 ApS] skete gennem [Vidne 52] hos [Virksomhed 49], der således virkede som broker i forholdet mellem Nordisk Finans Leasing og [V1 ApS]. Vidnet har derfor ikke selv haft kontakt til personer i [V1 ApS] eller til [V2] fra [V2 Tr.].

Forud for indgåelsen af leasingaftaler blev foretaget en kreditvurdering. Når aftalen ikke skulle videresælges, blev kreditvurderingen foretaget af Nordisk Finans Leasing selv. Skulle aftalen videresælges, skete kreditvurderingen hos det finansierende selskab.

Foreholdt ekstrakten, Nordisk Finans Leasing side 10 f (forhold 35) forklarede vidnet, at der er tale om en standardaftale. Det var [V2 Tr.], der var aftalens leverandør. Vidnet har underskrevet aftalen. Aftalens transporterklæring fremgår af ekstrakten side 12 og er udfærdiget til [V1 ApS] som modtager. Det var et krav fra Nordea Finans, at der blev stillet selvskyldnerkaution, ekstrakten side 13. Faktura til Nordea Finans fremgår af ekstrakten side 14. Salgsfaktura fra leverandør fremgår af ekstrakten side 16. Det var ikke sædvanligt, at leasingselskabet kontrollerede priser for leaset materiel, idet forudsætningen var, at der blev handlet på markedsvilkår mellem leverandør og leasingtager. Det var ikke sædvanligt, at der af leasingselskabet blev foretaget kontrol af faktisk leverance til leasingtager og af stelnumre gennem kontrolbesøg hos leasingtager. Aftalegrundlaget var således i vidt omfang tillidsbaseret.

Forud for aftaler til en værdi over 250.000 kroner skulle foreligge en kreditgodkendelse fra det reelt finansierende selskab. Derefter blev der udfærdiget en leasingaftale og evt.

kautionserklæring, der gik igennem [Vidne 52]. Det varierede, om leverancegodkendelsen var en del af leasingaftalen eller var et særskilt dokument. Når disse oplysninger forelå i underskrevet tilstand, kunne der ske betaling, når der tillige forelå en leverandørfaktura.

Vidnet forklarede, at han ikke har været bekendt med, at [V2 Tr.] ikke reelt skulle have været leverandør efter den indgåede aftale. Vidnet kan ikke umiddelbart vurdere betydningen heraf, men leasingselskabet ville formegentligt have krævet at få forelagt den oprindelige købsfaktura til [V1 ApS]. I tilfælde af et sale og lease back forhold ville det tillige have forudsat en revisorerklæring om, at det leasede materiel var frit og ubehæftet.

Det var sædvanligt, at faktura blev udstedt efterfølgende levering.

Vidnet forklarede, at der samlet blev indgået fire leasingaftaler med [V1 ApS]. Det var normalt, at det blev oplyst, såfremt leaset materiel var brugt udstyr. Det var ikke ualmindeligt, at leasingaftaler ikke udtrykkeligt angav serienumre eller tilsvarende, da oplysningerne herom ofte ikke forelå på det tidspunkt, hvor aftalen blev udfærdiget. Forelå oplysningerne herom, blev de medtaget i leasingaftalen.

Leverandørfaktura blev ikke sendt til leasingtager, men fakturaen blev ofte af leverandøren selv sendt til leasingtager.

Vidnet forklarede, at leasingtagers leveranceerklæring i et vist omfang var tillidsbaseret, idet forudsætningen var den, at leasingtager ikke ville bekræfte en leverancemodtagelse, såfremt en sådan ikke havde fundet sted.

Vidnet forklarede, at der efterfølgende er indgået en forligsmæssig aftale med Nordea Finans vedrørende de indgåede leasingaftaler med [V1 ApS]. Denne aftale havde den baggrund, at Nordea Finans efterfølgende gjorde gældende, at det af leasingaftalerne omfattede udstyr faktisk ikke havde eksisteret.

Vidnet forklarede, at den endelige underskrevne leasingaftale blev tilsendt leasingtager for aftaler under en værdi af 250.000 kr. og muligvis også aftaler for aftaler over denne værdi.

Vidnet forklarede, at Nordea Finans var bekendt med, at Nordisk Finans Leasing ikke selv kontrollerede stelnumre på leasede effekter.

Foreholdt ekstrakten side 71 f (forhold 36) forklarede vidnet, at det i udgangspunktet vedrørende denne aftale forholder sig som ovenfor forklaret. Leasingaftalen er underskrevet af vidnets kompagnon på vegne leasingselskabet. Aftalen er også indgået via [Vidne 52]. Vidnet er ikke bekendt med, hvorfor der er angivet serienumre i leasingselskabets faktura til Nordea Finans, ekstrakten side 74. Det varierede, om der i disse dokumenter blev angivet serienumre. Vidnet kan dog ikke udtale sig nærmere herom. I forbindelse med udfærdigelsen af leasingaftaler blev [Vidne 52] forespurgt, om der på det tidspunkt forelå oplysninger om serienumre på de leasede genstande.

Vidnet forklarede, at det for Nordisk Finans Leasing ikke var afgørende, på hvilket tidspunkt serienumre forelå oplyst, men denne oplysning skulle foreligge forud for

udbetalingstidspunktet i henhold til leasingaftalen. Det var også et krav fra Nordea Leasing, at serienumre forelå oplyst.

Leasingselskabets fortjeneste var differencen mellem leverandørfakturaen og leasingselskabets faktura til Nordea Finans.

Foreholdt ekstrakten side 122 f (forhold 37) forklarede vidnet, at det i udgangspunktet vedrørende denne aftale forholder sig som ovenfor forklaret.

Foreholdt ekstrakten, Yderligere efterforskning under faneblad 11, bilag 11-1, side 2 nederst til side 3 nederst, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret som deri angivet til politiet. Foreholdt samme rapport side 2 midt forklarede vidnet, at han ikke har forklaret som der angivet.

Aftalen med Nordea Finans var den, at Nordisk Finans Leasings fortjeneste udgjorde halvdelen af etableringsgebyret efter leasingaftalen. Vidne 52 blev vederlagt af Nordisk Finans Leasing.

Vidnet forklarede, at der hos Nordisk Finans Leasing ikke forelå faglig maskinindsigt.

Vidnet forklarede, at et eventuelt sale og lease back forhold skulle oplyses til Nordea Leasing i forbindelse med en ny aftaleindgåelse. Der var ikke mange af sådanne aftaler, der således ikke var almindelige. .

Vidnet forklarede, at Nordea Finans Leasing ikke foretog kontrol af de enkelte aftalers leverandører.

Vidnet forklarede, at Vidne 52 nok samlet formidlede 40-50 aftaler."

Vidne 69 vedstod forklaringen.

Vidnet forklarede ekstrakten, forhold 35-36, side 14, faktura, at det var faktureringen til Nordea Finans, for salget af leasingaftalen. De modtog 612.169,50 kr.

Vidnet forklarede, ad betalingskvittering, samme ekstrakt, side 15, at de modtog pengene, og ad side 16, faktura fra leverandøren, at deres fortjeneste var differencen mellem det beløb de modtog fra Nordea Finans på 612.169,50 kr., og det beløb de betalte leverandøren på 562.500 kr. fratrukket udgifter til broker og øvrige omkostninger.

Vidnet forklarede supplerende ad forhold 36, og foreholdt afhøringsrapport, telefonisk afhøring af vidnet den 31. oktober 2014, side 2-3, at det godt kan passe, at han forklarede sådan til politiet, og at det fortsat er sådan, han husker det, og adspurgt til side 2, midt, forklarede vidnet, at det er korrekt gengivet og at de tjente på rentemarginalen, men han erindrer ikke fordelingen. De fik halvdelen af etableringsgebyret på aftalen, og de betalte Vidne 52 et fee for leasingaftalen.

Foreholdt forklaringen til retsbogen side 401, forklarede vidnet, at de ikke tjekkede priser på det

udstyr, der blev indkøbt. Priserne beroede på en aftale mellem leasingtageren og leverandøren. De havde indtryk af, at der var tale om to selvstændige parter, der forhandlede priser på markedsvilkår.

Adspurgt af forsvarer advokat Jacob Iuel Lunøe og foreholdt ekstrakten, forhold 35-36, side 10, forklarede vidnet, at han ikke er bekendt med, hvornår der første gang manglede en betaling. Betalingen skulle ske til Nordea Finans. Han ved ikke, hvem **Vidne 52** havde kontakt til hos **V1 ApS**. Han ved, at **Vidne 1** havde underskrevet leasingaftalen.

Adspurgt af forsvarer advokat Torben Svensson, forklarede vidnet, at han ikke så leasingtager underskrive leasingaftalen. Han ved ikke, om **Vidne 52** så det.

Nordisk Finans Leasing er lukket.

De Lage Landen, forhold 38

Vidne 70's forklaring i retsmøde den 16. august 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 19. september 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

Vidnet forklarede ad forhold 38, at han siden 2001 har været ansat i De Lage Landen Finans Danmark og nu har titel af **Stilling**. I 2008 havde vidnet titel af **Stilling** og havde den daglige ledelse af leasingselskabets kreditforhold.

Kontakten med **V1 ApS** blev etableret via **V2** hos **V2 Tr.**. Den første kontakt med **V2** fandt sted med henblik på finansiering af EDB udstyr, og derefter blev der indgået yderligere én leasingaftale.

Vidnet havde det indtryk, at **V2** havde en slags broker stilling i forhold til **V1 ApS**, idet det var oplyst for vidnet, at **V2** arbejdede sammen med forskellige leverandører, blandt andet **V4 A/S**. Det var man i leasingselskabet i udgangspunktet ikke så glade for, idet man havde den præference, at leverancer skete fra autoriserede importører og forhandlere. Der blev samlet indgået fire leasingaftaler med **V1 ApS** som leasingtager, og for en af disse aftalers vedkommende modtog leasingselskabet på anmodning en leverandørfaktura fra **V4 A/S**.

Vidnet erindrer ikke selv at have haft kontakt med **V2**.

Vidnet er ikke bekendt med, at **V2** skulle have haft et ansættelsesforhold i **V1 ApS**.

Vidnet har ikke haft kontakt med personer fra **V1 ApS** herunder **T1** og **Vidne 1**.

Leasingselskabets kreditvurdering af **V1 ApS** var god og hvilede blandt andet på selskabets regnskabsoplysninger.

Foreholdt ekstrakten, De Lage Landen side 10 f (forhold 38) forklarede vidnet, at der er tale om en standardaftale, men at vidnet ikke var involveret i udfærdigelsen af de enkelte aftaler. Aftalens faktura fremgår af ekstrakten side 16. Vidnet har ikke været bekendt med, at **V1 ApS** selv skulle have forestået indkøb af de leasede genstande. En sådan oplysning ville formentligt have medført, at leasingselskabet ikke ville have indgået aftalen, idet leasingselskabet som tidligere forklaret foretrak, at leverancer skete igennem autoriserede importører og forhandlere. I tilfælde af et sale og lease back forhold ville man have krævet oplysning om den oprindelige indkøbspris via fakturaoplysninger samt revisorerklæring om, at genstandene var frie og ubehæftede.

Foreholdt ekstrakten side 17 forklarede vidnet, at han ikke har været involveret i de der nævnte undersøgelser.

I relation til **V2** og **V4 A/S** forklarede vidnet, at der i alt blev indgået fire leasingaftaler med **V1 ApS**. For en af disse aftalers vedkommende modtog man i leasingselskabet en faktura fra **V4 A/S**. Baggrunden herfor var den ovenfor forklarede præference hos leasingselskabet i relation til leasingleverandører. Vidnet har ikke selv haft kontakt til repræsentanter fra **V4 A/S**.

Udbetaling fra leasingselskabet forudsatte, at der forelå en underskrevet leasingaftale, en underskrevet leverancegodkendelse samt en leverandørfaktura.

Foreholdt ekstrakten side 60 forklarede vidnet, at leasingselskabets aftalenummersystem var fortløbende.

Vidnet forklarede, at han ikke har kendskab til, for hvilken leasingaftale **V4 A/S** har været leverandør.

Vidnet forklarede, at der fra **V1 ApS** blev tilbagetaget EDB udstyr og yderligere én maskine. Vidnet kan ikke forklare hvilken maskine, der blev tilbagetaget.

Vidnet forklarede ad ekstrakten side 11 øverst, at der ikke fandt udbetalinger sted fra leasingselskabet før en eventuel udbetaling (førstegangsydelse) var betalt. Vidnet forklarede ad forhold 38, at han siden 2001 har været ansat i De Lage Landen Finans Danmark og nu har titel af **Stilling**. I 2008 havde vidnet titel af **Stilling** og havde den daglige ledelse af leasingselskabets kreditforhold.

Kontakten med **V1 ApS** blev etableret via **V2** hos **V2 Tr.**. Den første kontakt med **V2** fandt sted med henblik på finansiering af EDB udstyr, og derefter blev der indgået yderligere én leasingaftale.

Vidnet havde det indtryk, at **V2** havde en slags broker stilling i forhold til **V1 ApS**, idet det var oplyst for vidnet, at **V2** arbejdede sammen med forskellige leverandører, blandt andet **V4 A/S**. Det var man i leasingselskabet i udgangspunktet ikke så glade for, idet man havde den præference, at leverancer skete fra autoriserede importører og forhandlere. Der blev samlet indgået fire leasingaftaler med **V1 ApS** som leasingtager, og for en af disse aftalers vedkommende modtog leasingselskabet på anmodning en

leverandørfaktura fra V4 A/S .

Vidnet erindrer ikke selv at have haft kontakt med V2 .

Vidnet er ikke bekendt med, at V2 skulle have haft et ansættelsesforhold i V1 ApS .

Vidnet har ikke haft kontakt med personer fra V1 ApS herunder T1 og Vidne 1 .

Leasingselskabets kreditvurdering af V1 ApS var god og hvilede blandt andet på selskabets regnskabsoplysninger.

Foreholdt ekstrakten, De Lage Landen side 10 f (forhold 38) forklarede vidnet, at der er tale om en standardaftale, men at vidnet ikke var involveret i udfærdigelsen af de enkelte aftaler. Aftalens faktura fremgår af ekstrakten side 16. Vidnet har ikke været bekendt med, at V1 ApS selv skulle have forestået indkøb af de leasede genstande. En sådan oplysning ville formentligt have medført, at leasingselskabet ikke ville have indgået aftalen, idet leasingselskabet som tidligere forklaret foretrak, at leverancer skete igennem autoriserede importører og forhandlere. I tilfælde af et sale og lease back forhold ville man have krævet oplysning om den oprindelige indkøbspris via fakturaoplysninger samt revisorerklæring om, at genstandene var frie og ubehæftede.

Foreholdt ekstrakten side 17 forklarede vidnet, at han ikke har være involveret i de der nævnte undersøgelser.

I relation til V2 og V4 A/S forklarede vidnet, at der i alt blev indgået fire leasingaftaler med V1 ApS. For en af disse aftalers vedkommende modtog man i leasingselskabet en faktura fra V4 A/S . Baggrunden herfor var den ovenfor forklarede præferance hos leasingselskabet i relation til leasingleverandører. Vidnet har ikke selv haft kontakt til repræsentanter fra V4 A/S .

Udbetaling fra leasingselskabet forudsatte, at der forelå en underskrevet leasingaftale, en underskrevet leverancegodkendelse samt en leverandørfaktura.

Foreholdt ekstrakten side 60 forklarede vidnet, at leasingselskabets aftalenummersystem var fortløbende.

Vidnet forklarede, at han ikke har kendskab til, for hvilken leasingaftale V4 A/S har været leverandør.

Vidnet forklarede, at der fra V1 ApS blev tilbagetaget EDB udstyr og yderligere én maskine. Vidnet kan ikke forklare hvilken maskine, der blev tilbagetaget.

Vidnet forklarede ad ekstrakten side 11 øverst, at der ikke fandt udbetalinger sted fra leasingselskabet før en eventuel udbetaling (førstegangsydelse) var betalt.

Vidne 70 vedstod forklaringen. Forespurgt om den manglende leverancegodkendelse

vedrørende sagsnr. 8498182, forhold 38, lovede vidnet at finde leverancegodkendelsen frem og sende den til anklagemyndigheden.

Vidnet forklarede supplerende, at de Laage Landen i februar 2008 godt vidste, at **V2** på en måde var tilknyttet **V1 ApS**. Han kan ikke svare på, hvorfor de kun i et tilfælde bad om en importørfaktura, men i de andre tilfælde nøjedes med en faktura som den, der fremgår af ekstrakten forhold 38, side 16. Hvis de havde fået en faktura fra importøren, ville de have konstateret, at serienumrene ikke var korrekte. De undersøgte efterfølgende serienumrene på den faktura, og producenten oplyste, at det ikke var serienumre, de brugte. Han kan ikke svare på, om de undersøgte, om numrene kunne være f.eks. forhandlernumre.

Det er sikkert ham, som har undersøgt **V1 ApS'** kreditværdighed, og han husker, at der var en bemærkning om skat eller moms, som ikke var afregnet, i et regnskab. Han ringede derfor til revisor, der oplyste, at det var på plads, men at det jo skulle fremgå af årsrapporten.

Der blev betalt på kontrakterne, indtil **V1 ApS** ophørte.

I dag ringer de heller ikke til producenterne og spørger til stelnummer/serienummer. Det er derfor de helst arbejder med registrerede importører.

Han havde ikke kontakt med personer fra **V1 ApS**.

Vidne 55's forklaring i retsmøde den 16. august 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 19. september 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 38, at han i perioden 2006 til 2011 var ansat i De Lage Landen Finans Danmark og havde titel af **Stilling**, og hans arbejdsområde var indenfor leasing.

Kontakten til **V1 ApS** blev etableret via en kollega til vidnet. **V1 ApS** havde blandt andet behov for finansiering af EDB udstyr. Vidnet tog herefter kontakt til **V2** hos **V2 Tr.**, der skulle være leverandør af udstyret. Vidnet havde både personlig og telefonisk kontakt med **V2**. Mødet fandt sted på Amager, hvor udstyret skulle opstilles i forbindelse med etableringen af et kontorhotel. Vidnet indhentede tillige oplysning om **V1 ApS** med henblik på, at der blev foretaget en kreditvurdering. Vidnet havde i forbindelse hermed kontakt til **Vidne 1** hos **V1 ApS**. Vidnet har ikke i øvrigt haft kontakt med personer hos **V1 ApS**. Vidnet har ikke modtaget andre oplysninger om **V2**, end at denne var leverandør til **V1 ApS**. Vidnet har således ikke været bekendt med, at **V2** skulle have haft et ansættelsesforhold i relation til **V1 ApS**. Det var ikke vidnet, som foretog selve kreditvurderingen af **V1 ApS**, men heri indgik blandt andet regnskabsoplysninger og oplysninger fra kreditoplysningsbureauer samt kontrol af selskabets ledelse i relation til eventuelle tidligere konkurser. Der blev vist nok indgået to leasingaftaler med **V1 ApS**.

Foreholdt ekstrakten, De Lage Landen, side 10 f (forhold 38) forklarede vidnet, at leasingaftalen af leasingtager formentligt ikke er underskrevet under overværelse af en repræsentant fra leasingselskabet. Der er tale om en standardaftale. Vidnet har ikke nærmere kendskab til denuntiation, ekstrak-ten side 14. I et mindre antal tilfælde blev indgåede leasingaftaler solgt. Ekstrakten side 16 er aftalens leverandørfaktura.

På et tidspunkt blev det almindeligt, at leasingselskabet kontrollerede fakturapriser i forhold til markedsprisen. Baggrunden herfor var blandt andet sagen mod Stein Bagger. Før denne praksisændring blev fakturapriser ikke kontrolleret af leasingselskabet. Leasingselskabet har i en række tilfælde måtte konstatere, at der var ”finansieret luft”. Der blev i sjældne tilfælde foretaget kontrolbesøg hos leasingkunder i forbindelse med kundebesøg, men der blev ikke foretaget kontrol af eksempelvis serienumre i forbindelse med disse besøg.

På tidspunktet, hvor en leasingaftale blev udfærdiget, var der ikke altid oplysninger om stel- eller serienumre, hvorfor der i disse tilfælde skete henvisning til leverandørfakturaens oplysninger herom. Leasingaftalen blev sendt til leasingtager eller leverandøren med henblik på underskrift. Leasingtager skulle endvidere underskrive en leverancegodkendelse eller underskrive på leverandørens salgsfaktura om, at det leasede udstyr var modtaget. Underskrevet leasingaftale og leverancegodkendelse samt salgsfaktura skulle altid forelægges, før der kunne ske udbetaling fra leasingselskabet. Den færdige leasingaftale blev tilsendt leasingtager, men normalt ikke til leverandøren.

Vidnet har ikke været bekendt med, at **V2** ikke skulle have været den egentlige leverandør af det leasede. De omstændigheder, som **V2** har forklaret herom, har ikke været vidnet bekendt. I et sådant tilfælde ville leasingselskabet have krævet oplysninger om den oprindelige indkøbspris i form af den oprindelige købsfaktura samt en erklæring fra selskabets revisor om, at aktiverne var frie og ubehæftede. Det var alene helt undtagelsesvis, hvis leasingselskabet finansierede sale og lease back arrangementer.

Foreholdt ekstrakten side 17 forklarede vidnet, at han ikke har nærmere kendskab hertil.

Vidnet forklarede supplerende, at han ikke har nærmere viden om, hvilke byggeaktiviteter **V1 ApS** havde.

Vidnet er ikke bekendt med, om en del af det leasede udstyr er udleveret til leasingselskabet samt hvornår der indtraf betalingsmisligholdelse fra **V1 ApS**.

Der foretages ikke udbetalinger fra leasingselskabet før en eventuel engangsydelse af leasingtager er betalt.

Vidnet kan ikke sige, i hvilket omfang der måtte være blevet udleveret identifikationsskilte fra leasingselskabet til **V1 ApS**.

Vidnet forklarede, at det undrer ham, at der i sagens bilag ikke indgår en leverancegodkendelse. Leverancegodkendelserne indeholdt generelt oplysning om serie- eller stelnumre, eller der var henvisning herom til fakturaoplysningerne.

Vidnet forklarede, at selskabets leasingaftaler i et vidt omfang var tillidsbaseret. Leasingselskabets egenkontrol var alene som forklaret som ovenfor."

Foreholdt fra ekstrakt, forhold 38-40, forhold 38, side 10-13, leasingkontrakt underskrevet af **Vidne 1** den 28. februar 2008 har vidnet bekræftet, at maskinerne ikke er individualiserede i leasingaftalen. Leasingaftalen fastlægger, hvilket udstyr der er tale om og betalingsflowet. Individualiseringen af udstyret sker først ved modtagelsen af leverancegodkendelsen eller fakturaen. Individualiseringen er vigtig for leasingselskabet, mens kundens interesse typisk er finansieringen af det udstyr, han ved, hvad er.

Foreholdt fra samme ekstrakt, s. 16, to serienumre under Kioti minitraktor mm har han forklaret, at det fremgår af fakturaen, at der er tale om to traktorer, som har hver sit serienummer og så er der sat en skovl på. Den forskellige opbygning af serienumrene har ikke givet anledning til nærmere undersøgelse. Numrene kan afhænge af f.eks. produktionstidspunktet. Der er strammet op om individualiseringen siden. Aftalegrundlaget var tillidsbaseret, og det var som forklaret Stein Bagger sagen, der vendte det hele på hovedet.

I nogle sager havde de klistermærker, som de forsynede kunden med, og som kunden skulle sætte på produktet. Det ville f.eks. være tilfældet med kontorinventar, som ikke er individualiseret på anden måde. Han er 99 % sikker på, at det ikke er tilfældet i denne sag, da de kun gjorde det, når et produkt ikke havde et serienummer.

I deres system var kontrakten oprettet som en leasingramme. Hvis beløbet ændrede sig, ville man sende en ny kontrakt med nyt beløb og serienumre. Der skal være en leverancegodkendelse. Hvis den ikke er der, har sagsbehandlingen i de Laage Landen været forkert. Leverancegodkendelsen kunne bestå i fakturaen forsynet med en godkendelse.

Han sad i den afdeling, der finansierer IT. Det var en kollega, *****, der finansierede den type maskiner, som fremgår af fakturaen. Der blev betalt på de kontrakter, de havde med **V1 ApS**, indtil selskabet lukkede. De havde ikke finansieret den anden kontrakt, hvis der ikke var blevet betalt på den første.

*** Vidne 71**

Han har været på **Område 1**, hvor han hilste på **Vidne 1** og **V2**. Der var ikke ret mange maskiner. De var ikke færdige med at opbygge virksomheden, men var i gang med det. Han var ikke rundt i området.

De Laage Landen eksisterer stadigvæk. Leverancegodkendelsen skal være der.

Vidne 71's forklaring i retsmøde den 30. august 2019

Vidnets forklaring til retsbog af 14. maj 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede behørigt formået ad forhold 38, at han var ansat fra 2006 til 2014 i virksomheden De Laage Landen Finans Danmark A/S. Vidnets opgaver omfattede blandt andet

indgåelse af leasingaftaler på vegne af De Lage Landen Finans Danmark. Sådanne aftaler blev primært etableret gennem maskinleverandørsamarbejder, men der blev også indgået aftaler direkte med de enkelte leasingtagere.

Foreholdt ekstrakten De Laage Landen side 10-12, leasingaftale, forklarede vidnet, at han ikke kan sige, hvor mange leasingaftaler der blev indgået med [V1 ApS], eller hvorledes kontakten med [V1 ApS] blev etableret. Vidnet erindrer at have foretaget et virksomhedsbesøg hos [V1 ApS], men vidnet har i øvrigt ingen erindring om dette besøg herunder, hvem vidnet talte med, eller hvad der blev talt om.

Vidnet forklarede, at udbetaling fra leasingselskabet først fandt sted, når der forelå en underskrevet leasingaftale og en underskrevet leverancegodkendelse samt når leasingselskabet havde modtaget aftalens leverandørfaktura.

Vidnet forklarede, at De Lage Landen Finans ikke foretog en egentlig kontrol af markedspriser for det materiel, der skulle omfattes af en leasingaftale, udover at der blev udøvet et skøn ud fra en standard af "almindelig markedsfornemmelse".

Vidnet forklarede, at han har fået leverandøroplyst, at de påførte serienumre i leasingaftalen ikke er eksisterende. Ekstrakten side 17 er udtryk herfor, men vidnet har ikke nærmere erindring herom. Leasingaftalens serienumre er fremkommet ud fra leverandørfakturaen.

Vidnet forklarede, at virksomheden [V2 Tr.] ikke siger ham noget, men vidnet erindrer at have haft en telefonsamtale og et møde med [V2]. Vidnet erindrer dog ikke nærmere om denne kontakt.

Vidnet forklarede, at han er bekendt med, at visse leasingselskaber har et eget nummeridentifikationssystem for materiel, der ikke er forsynet med et serienummer.

Vidnet forklarede, at han ikke kan forklare nærmere om den indbyrdes datering mellem leasingaftalen, ekstrakten side 12, og leverandørfakturaen, ekstrakten side 16. Vidnet kan ikke sige, hvornår leasingaftalen blev underskrevet af De Lage Landen Finans Danmark.

Vidnet forklarede ad ekstrakten side 14, at der er tale om en transport til SEB. SEB har betalt for overdragelsen. Vidnet mener at erindre, at SEB overfor De Lage Landen Finans Danmark efterfølgende gjorde gældende, at der er tale om overdragelse af fiktivt udstyr, og at der i den forbindelse blev aftalt et økonomisk opgør mellem SEB og De Lage Landen Finans Danmark. Vidnet kan ikke forklare nærmere herom.

Vidnet forklarede, at De Lage Landen Finans i en periode efter finanskrisen foretog stikprøvevis kontrol i relation til faktisk, fysisk levering af leaset materiel til leasingtagere.

Vidnet forklarede ad ekstrakten side 10, at det dér nævnte rammebeløb er udtryk for en samlet kreditramme indenfor hvilken, [V1 ApS] kunne indgå leasingaftaler.

Vidnet forklarede, at der ofte forud for leverandørfakturaen forelå en ordrebekræftelse fra lea-

singleleverandøren, hvoraf leasingaftalens udstyrs- serienumre fremgik."

Vidnet vedstod forklaringen og forklarede supplerende vedrørende forhold 38, og ad retsbogen side 2, nederst, at han aldrig selv har mærket et leasingselskabs aktiver med et identifikationsnummer.

Adspurgt af forsvareren, advokat Torben Svensson, forklarede vidnet, at han var på besøg hos **V1 ApS**, men han kan ikke huske bygningen. Han kan huske, at han mødte to personer, men han kan ikke huske, hvem de var. Under det forrige retsmøde, skød han sig ind på, at det kan have været **V2**. Han husker intet om aktivitetsniveauet derude den pågældende dag.

Ikano Finans A/S, forhold 39-40

Vidne 72's forklaring i retsmøde den 16. august 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 15. oktober 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 39-40, at han blandt andet i 2007 og 2008 var **Stilling** i Ikano Finans, nu Ikano Bank. Vidnets arbejdsområde var leasingaftaler. Kontakten til **V1 ApS** blev etableret via en leverandør, **V2**, der havde firmaet **V2 Tr.**. **V2** oplyste i forbindelse med sin henvendelse, at ville starte selvstændig virksomhed. Vidnet har ikke selv haft møde eller kontakt med **V2**.

Leasingselskabets edb-system var indrettet således, at en leverandør selv kunne indtaste grundoplysningerne for en ønsket leasingaftale.

Der blev altid indhentet kreditoplysninger om en potentiel leasingtager. Den opgave blev ikke udført af vidnet selv, men en af vidnets underordnede og blev foretaget ud fra offentlige registreringer og regnskabsoplysninger.

Det var ikke almindeligt, at leasingselskabet foretog besøg hos den enkelte leasingtager.

Vidnet er ikke bekendt med, at leasingselskabet har haft kontakt med ansatte hos **V1 ApS** forud for selskabets betalingsmisligholdelser.

Det var ikke vidnet, men vist nok **Person 72** hos leasingselskabet, som forestod leasingaftalerne med **V1 ApS**.

Foreholdt ekstrakten, Ikano Finans side 10 f (forhold 39) forklarede vidnet, at der er tale om en standardaftale. Leverandøropgaven efter aftalen var at indkøbe og fremskaffe de leasede effekter.

Det var sædvanligt, at leasede genstande ikke var individualiserede fx med et serienummer i selve leasingaftalen, men at disse oplysninger eksempelvis fremgår af leverandørfakturaen eller efterfølgende blev påført leasingaftalen.

Prissætningen af leasede genstande er et internt anliggende mellem leasingtager og leverandør.

Det er ofte leverandøren, som indhenter leasingtagers underskrift på leasing-aftalen, der efterfølges af leasingtagers underskrift på en leverancegodkendelse. Den fuldt underskrevne leasingaftale tilsendes leasingtager.

Udbetaling fra leasingselskabet sker først, når der foreligger en underskrevet leasingaftale, en underskrevet leveringsgodkendelse, en leverandørfaktura samt at aftalens førstegangsydelse er lagt. Det er tillige altid et vilkår, at de leasede genstande er forsikrede, og af kreditgodkendelsen af leasingtager kan fremgå yderligere betingelser, eksempelvis om selvskyldnerkaution.

Vidnet forklarede, at udgangspunktet er det, at der skal være fuld overensstemmelse mellem leasingaftalens udstyrsangivelse og leverandørfakturaens angivelse heraf. Der stilles krav om, at leverandørfakturaen altid angiver serienummer eller tilsvarende identifikation af de enkelte leasede genstande. Der blev fra leasingselskabets side ikke ført fysisk kontrol af serienumre bortset fra i meget store aftaler til en værdi på mere end 5 millioner kroner.

Vidnet forklarede, at leasingselskabet ikke var bekendt med, at **V1 ApS** selv skulle have foretaget indkøb af de leasede effekter. Dette ville selskabet ikke have accepteret, og forholdet skulle have været oplyst på forhånd.

Vidnet forklarede, at han ikke har været involveret i tilbagetagelsen af leasede genstande efter at der var indtruffet betalingsmisligholdelse fra **V1 ApS**.

Vidnet forklarede, at der blev indgået 2 eller 3 leasingaftaler med **V1 ApS** og to aftaler med selskabet **V3 ApS**.

Vidnet forklarede, at Ikano Finans i begrænset omfang også deltog i finansieringen af sale og lease back aftaler. For sådanne aftaler skulle foreligge en revisorerklæring for, at effekterne var frie og ubehæftede, ligesom den oprindelige købsfaktura skulle foreligge. For effekter til en værdi af mere end 1 million kroner stilles tillige krav om indhentelse af en vurderingserklæring fra en uvildig vurderingsmand. Denne erklæring indeholder som oftest fotos af de pågældende effekter, hvoraf serienumre eller tilsvarende identifikationsdokumentation fremgår.

Vidnet forklarede, at leasingselskabet ikke har været bekendt med, at **V2** skulle have været tilknyttet **V1 ApS** som konsulent.

Vidnet forklarede, at det er normalt, at det af en leasingaftale ikke fremgår, hvad leverandørprisen udgør.

Vidnet forklarede, at der ofte ikke blev udført en egentlig priskontrol i relation til leasede genstande. Leasingselskabets fokus var således primært en vurdering af leasingtagers kreditværdighed for et bestemt beløb. Det var en forudsætning, at leasede effekter var nye. Det skulle således positivt oplyses, hvis der var tale om brugte effekter.

Vidnet forklarede, at leasingselskabet i visse tilfælde gennem mærkat-mærkning eller ved fysisk indhukning påførte leaset materiel leasingselskabets eget identifikationsnummer. Det sker i tilfælde af sale og lease back aftaler med en værdi, der overstiger 1 million kroner, og i øvrigt i andre tilfælde efter en konkret vurdering af det enkelte aktiv.

Vidnet forklarede, at ingen af de leasede genstande vidnet bekendt er returneret til leasingselskabet.

Vidnet forklarede, at vidnet på et tidspunkt havde en dialog med **Vidne 12** i forbindelse med tilbagetagelse af et antal leasede skriveborde omfattet af en anden leasingaftale.

Vidnet forklarede, at serienumre ofte ikke foreligger oplyst på tidspunktet, hvor leasingtager underskriver en leasingaftale. Det er eksempelvis gældende i tilfælde, hvor leasingeffekterne skal ordreproduceres. I nogle tilfælde påfører leasingselskabet efterfølgende leasingaftalen serienumre, når disse foreligger oplyst, og det oplyses i leasingselskabets "velkomstbrev" til leasingtager, der udsendes efterfølgende leasingtagers underskrift på leasingaftalen. Individualisering med serienumre eller tilsvarende sker således i disse tilfælde reelt efterfølgende leasingtagers underskrift på leasingaftalen. Det er ikke normalt, at leverandørfakturaen tilsendes leasingtager.

Vidnet forklarede, at der ham bekendt ikke er sket forsikringsudbetaling i relation til leasingaftalen. Leasingselskabet har formentligt foretaget politianmeldelse i sagen.

Foreholdt ekstrakten side 77 f (forhold 40) forklarede vidnet, at forholdene vedrørende denne aftale i udgangspunktet tilsvarede det, som er forklaret ovenfor. Leasingtager i denne aftale er dog **V3 ApS**. Vidnet har ikke nærmere kendskab til **V3 ApS** og har ikke selv deltaget i forbindelse med indgåelsen af aftalen. Vidnet kan ikke sige, hvem der har sagsbehandlet aftalen hos leasingselskabet. Vidnet har ikke selv haft kontakt med personer fra **V3 ApS**. Vidnet kender ikke personen **Vidne 3**. Vidnet har ikke kendskab til, om **V3 ApS** har anmeldt de leasede genstande som stjålne overfor leasingselskabet. Serienumre er angivet i aftalen og tillægget hertil. Vidnet er ikke bekendt med, om der er stillet krav om selvskyldnerkaution i forbindelse med aftalen. Selvskyldnerkautionen har i givet fald været selvstændigt dokumentbåret og fremgår således ikke af leasingaftalen. Et eksempel på leasingselskabets selvskyldnerkautionserklæringer fremgår af ekstrakten side 37.

Vidnet forklarede, at leasingaftalens tillæg, ekstrakten side 78, dannes samtidig med selve hovedaftalen, ekstrakten side 77. Serienummerangivelsen er indlagt i leasingselskabets EDB system af aftalens leverandør **V2 Tr.**

Foreholdt ekstrakten side 125 forklarede vidnet, at der er tale om et internt dokument hos leasingselskabet. Vidnet har ikke nærmere kendskab til dokumentet og baggrunden for oprettelsen af dette. Dokumentet er dannet i forbindelse med oprettelsen af leasingaftalen hos leasingselskabet. Det i bilaget angivne nummer, ANP 0015072, er et objektnummer for de af leasingselskabet ejede og udleasede aktiver og således et internt nummer hos leasingselskabet.

Foreholdt ekstrakten side 130 og side 131 forklarede vidnet, at der for den pågældende aftale foreligger en separat leverancegodkendelse i forhold til selve leasingaftalen, ekstrakten side 130 og tillægget hertil, ekstrakten side 132. "

Vidne 72 vedstod forklaringen og forklarede supplerende vedrørende forholdene 39-40, at betingelserne for leasingen er afstemt mellem leverandøren og leasingtager. Ikano Finans ser ved ny kontrakter på det tidligere samarbejde med leasingtager og der havde ikke været problemer.

Fakturaerne fremstår som, at maskinerne er individualiserede ved stelnumre/serienumre. Foreholdt faktura, forhold 39, side 16, og foreholdt, at Soroto ikke forsynede deres produkter med et serienummer, har vidnet forklaret, at der er tale om en maskine til 12.000 kr. og at man heller ikke i dag ville gå nærmere ind i det oplyste serienummer.

I visse tilfælde, særligt hvis der er tale om sale og lease back, tager de ud til kunden og banker deres eget nummer ind i den leasede genstand. De sendte aldrig mærkater, som kunderne selv kunne sætte på. De sætter klistermærker på f.eks. kontormøbler. Hvis det leasede er en maskine får de nogen til at banke et mærke ind i den. I andre tilfælde bliver serienummeret først påført i forbindelse med leverancegodkendelsen.

Det er **V2**, der har fået en unik adgang til deres system, og ham der har kunnet taste ind i systemet. Den unikke adgang er en webadgang og en kode, der tilsendes i en mail. Modtageren vil kunne videresende til en anden.

DJS Leasing A/S, forhold 41 og 42

Vidne 73's forklaring i retsmøde den 30. august 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 19. september 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 41-42, at han har været ansat i DJS Leasing A/S siden 2006. I 2008 havde vidnet titel af **Stilling**. **Vidne 52** fra **Virksomhed 49** etablerede kontakten til **V1 ApS**. Vidnet erindrer ikke hvem i **V1 ApS**, vidnet har haft kontakt med, ligesom vidnet ikke erindrer, om han har haft et møde med **V2** fra **V2 Tr.**

DJS Leasing kreditvurderede altid leasingtager foud for indgåelse af en leasingaftale blandt andet ud fra regnskabsoplysninger samt ud fra de leasede aktivers karakter og art.

Foreholdt ekstrakten, DJS Leasing, side 12 f (forhold 41) forklarede vidnet, at der er tale om en standardaftale. Leverandøren efter aftalen fremgår af denne. Den endelige underskrevne leasingaftale tilsendes altid leasingtager.

Det er undtagelsesfrit, at leasingtager skal underskrive en leverance-godkendelse forud for en udbetaling fra leasingselskabet..

Aftalens leverandørfaktura fremgår af ekstrakten side 14.

Leasingselskabet foretager alene stikprøvekontrol af det leasede materiels eksistens. Kontrol sker navnlig i sale og lease back forhold. I andre tilfælde forudsættes det af leasingselskabet, at leverandør og leasingtager handler på sædvanlige markedsvilkår. Der er således i vid udstrækning tale om et tillidsbaseret retsforhold.

Foreholdt ekstrakten side 14 forklarede vidnet, at det var sædvanligt, at en udbetaling tilgik direkte leverandøren, og at dette beløb så blev fradraget det totale leverandørfakturabeløb. Det er efter vidnets erfaring sædvanlig praksis i leasingbranchen.

Vidnet forklarede, at man i DJS Leasing ikke har været bekendt med, at **V1 ApS** selv skulle have foretaget indkøb af de leasede effekter. I et sådan tilfælde ville man have udbedt sig den oprindelige købsfaktura samt kræve en revisorerklæring om, at effekterne var frie og ubehæftede.

Udbetalinger fra leasingselskabet forudsatte en underskrevet leasingaftale, en underskrevet leverancegodkendelse, en underskrevet pantehaver-deklaration samt at der forelå en leverandørfaktura.

Vidnet forklarede, at leasingaftalen er indgået med **Vidne 52** som mellemmand. **Vidne 52** opnåede i hvert enkelt tilfælde et formidlingshonorar.

Vidnet forklarede, at der er indgået to leasingaftaler med **V1 ApS**.

Vidnet forklarede, at det varierede, om leasingaftaler papirmæssigt gik igennem aftalens leverandør, eller om en aftale blev sendt direkte til leasingtager.

Vidnet forklarede, at leasingselskabet kontrollerede prisen på leasede effekter via det elektroniske opslagssystem Mascus.

Vidnet forklarede, at **V1 ApS** betalte på indgåede leasingaftaler frem til selskabets konkurs.

Vidnet forklarede, at den danske maskinimportør ved forespørgsel til maskinproducenten har oplyst, at det leasede materiel med de i leasingaftalen angivne stelnumre aldrig har været produceret. Denne oplysning gælder i forhold til sagens forhold 42.

Vidnet forklarede, at en eventuel leasingengangsydelse skulle være betalt før udbetaling fra leasingselskabet kunne finde sted.

Vidnet forklarede yderligere, at tinglyste løsørepantsætninger af leasingselskabet blev kontrolleret i personbogen. Leasingselskabet foretog således i hvert enkelt tilfælde kontrol for en sådan pantsætning.

Vidnet forklarede, at såfremt en leasingaftale skulle omfatte brugt udstyr, havde oplysningen herom betydning i forbindelse med den forudgående kreditgodkendelse. Det var således generelt sværere at opnå kreditgodkendelse for brugt udstyr end for nyt udstyr.

Vidnet forklarede, at stel- eller seienumre hos DJS Leasing skulle fremgå af leasingaftaler og leverancegodkendelser.

Vidnet forklarede, at der af leasingselskabet blev foretaget forespørgsler hos en relevant tredjemand såfremt der var tvivl om værdisætningen af materiel, som skulle omfattes af en leasingaftale. .

Vidnet forklarede supplerende, at han nu er usikker på, om Mascus-systemet eksisterede i 2008.

Foreholdt ekstrakten side 62 f (forhold 42) forklarede vidnet, at det vedrørende denne aftale i udgangspunktet forholder sig som ovenfor forklaret. Aftalens leverancegodkendelse fremgår af ekstrakten side 66. Leverandørfakturaen har eksisteret på det tidspunkt, hvor leveranceerklæringen blev udfærdiget, og det var i disse tilfælde ikke usædvanligt, at der skete henvisning til fakturaoplysningerne herunder om stelnumre.

Modregningsadgangen, ekstrakten side 67, er udtryk for sædvanlig praksis.

Vidnet forklarede uddybende, at den ovenstående forklaring vedrørende ikke-producerede maskiner vedrører denne leasingaftale.

Vidnet forklarede endvidere uddybende, at i visse tilfælde forelå stelnummeroplysninger ikke på tidspunktet for leasingaftalens udfærdigelse. Det var eksempelvis i tilfælde, hvor det leasede materiel endnu ikke var produceret, men skulle ordreproduceres.

Vidnet forklarede, at leverandøren ofte fremdaterede sin faktura af hensyn til betalingsdatoen.

Foreholdt kreditindstilling, ekstrakten side 92 og 93, forklarede vidnet, at de der nævnte oplysninger er indhentet telefonisk fra **V1 ApS**. Der blev ikke foretaget kontrol af oplysningerne om konkrete entreprisopgaver.

Foreholdt ekstrakten side 69 midt forklarede vidnet, at han er usikker på, om ovennævnte importør- og leverandøroplysninger vedrørende ikke-produceret materiel muligvis retelig har været, at de pågældende maskiner ikke har været importeret til Danmark."

Anklageren udleverede til retten ekstrakten, forhold 41-44, siderne 92-106.

Vidnet vedstod forklaringen og forklarede supplerende vedrørende forhold 41-42, og ad ekstrakten, forhold 41-44, side 92-93, kreditindstilling, at han har skrevet besøgsrapporten. Oplysningerne i rapporten fik han fra **V1 ApS**. Han kan ikke huske, hvem han havde kontakt med. Der var vist to brødre. Deres ældre far var også med. Vidnet har ikke været på besøg hos **V1 ApS**. Det er nok over telefonen, det er foregået. Han har ikke mødt nogen af de tre personer. Han kan ikke huske navnet på den person, han har talt med, og kan heller ikke huske, om det var direktøren. Foreholdt navnene **Vidne 1**, **T1**, **V5** og **V4** forklarede vidnet, at han godt kan huske navnene. Han kan ikke huske, hvilken stilling de havde i **V1 ApS**. DJS Leasing gik kun op i, hvem der var underskriftsberettiget.

Ad retsbogen side 408, sidste afsnit, forklarede vidnet, at det der ligger i ”handler på sædvanlige markedsvilkår”, er at det var to selvstændige aktører. De regnede med, at de havde med ærlige mennesker at gøre. De havde fået en faktura fra leverandøren, og der blev betalt i henhold til leasingaftalen. Der var således ikke noget, der gav anledning til spørgsmål. Der var ingen lamper, der lyste rødt.

I forlængelse af retsmødet, hvor han afgav forklaring, sendte han leverancegodkendelse mv. til politiet.

Adspurgt af forsvarer, advokat Jakob Lunøe, ad besøgsrapport forklarede vidnet, at det var en person fra [V1 ApS], han talte med. Foreholdt om det kunne være [V2], forklarede vidnet, at [V2], vidnet bekendt, var leverandøren. Han kan ikke afvise, at det er [V2], han har talt med.

Det var normalt, at man fremsendte leasingaftalen til kunden til underskrift, før fakturaen var modtaget.

Udstyr mærkes ikke særskilt i dag, heller ikke hvis man er udlejningsfirma. Man anvender stelnummeret fra fabrikken til at individualisere.

Dansk Erhvervsfinansiering, forhold 43 og 44

[Vidne 74's] forklaring i retsmøde den 2. september 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 2. oktober 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 43 og 44, at han var ansat i Dansk Erhvervsleasing A/S i perioden fra omkring 2006 til 2016. Vidnet havde titel af [Stilling] og [Udeladt].

Kontakten til [V1 ApS] skete igennem en ansat i Mercedes i Greve. Vidnet foretog et besøg hos [V1 ApS] på [Vej 3] forud for selskabets anden leasingaftale. På mødet deltog [T1] fra [V1 ApS]. [T1] viste rundt på pladsen på [Vej 3]. Det var ikke usædvanligt, at der blev foretaget kundebesøg forud for indgåelse af leasingforhold.

Vidnet har derudover haft en kort telefonisk kontakt med [Vidne 1] hos [V1 ApS] kort forud for selskabets konkurs i forbindelse med en betalingsmisligholdelse, men derudover har vidnet ikke haft kontakt med [Vidne 1]. I samtalen henviste [Vidne 1] til [T1].

Foreholdt ekstrakten, Dansk Erhvervsfinansiering, side 12 f (forhold 43) forklarede vidnet, at han ikke konkret har deltaget i indgåelsen af denne aftale.

Forud for aftalen blev der foretaget en sædvanlig kreditvurdering af [V1 ApS], der blandt andet

byggede på selskabets regnskabsoplysninger, der ”var flotte”.

Vidnet forklarede, at der nok blev indgået i alt tre leasingaftaler med **V1 ApS**. Der var en tidsmæssig periode mellem første og anden aftale, hvor en leaset lastbil, der var omfattet af den første aftale, blev forevist under vidnets besøg på **Vej 3**.

Foreholdt ekstrakten side 85 f (forhold 44) forklarede vidnet, at det forholder sig tilsvarende vedrørende denne aftale som forklaret ovenfor.

Vidnet forklarede, at han umiddelbart efter **V1 ApS'** konkurs foretog et nyt besøg på **V1 ApS'** adresse på **Vej 3**, hvor Terex-anlægget under den leasingaftale, der fremgår af ekstrakten side 12, blev konstateret til stede. I forbindelse med dette besøg blev Terex-knuseanlægget udleveret sammen med den leasede Mercedeslastbil samt den trailer, som fremgår af leasingaftalen, ekstrakten side 85. Vidnet erindrer dog ikke nærmere omstændighederne ved denne udlevering, der fandt sted kort tid efter vidnets sidste besøg på **V1 ApS'** adresse på **Vej 3**.

Vidnet forklarede, at leasingselskabet via den danske importør efterfølgende fik oplysning om, at den i ekstrakten side 85 nævnte teleskoplæsser med det der angivne serienummer er solgt i Australien.

Vidnet forklarede, at han erindrer at have haft en kontakt med **Person 1** i relation til de pladevibratorer, der er omfattet af leasingaftalen, ekstrakten side 85, men vidnet har i dag ikke nærmere erindring herom. Yderligere udspurgt herom forklarede vidnet, at den nævnte **Person 1** meget muligt rettelig hedder **Vidne 12**.

Vidnet forklarede, at serienumre normalt fremgik af enten leasingaftalen, leverandørfakturaen eller leverancegodkendelsen eller i flere af disse dokumenter.

Vidnet forklarede, at et af leasingselskabet senere påført serienummer på en leasingaftale ville have medført, at den tilrettede aftale blev sendt til leasingtager til underretning."

Vidne 74 vedstod forklaringen, idet han dog korrigerede, at det rette navn på den virksomhed, hans er ansat i, er Dansk Erhvervsfinansiering. Han var sammen med en kollega, **Vidne 75**, da de besøgte **V1 ApS** og mødte **T1**.

Vidnet forklarede supplerende ad forhold 43-44, at **T1** efter han opfattelse leder af selskabet, selvom det formelt var **Vidne 1**, der tegnede selskabet. **T1** fortalte detaljer om virksomheden og viste dem rundt. Vidnet opfattede ham som **V1 ApS'** driftsdirektør. Det var jo i den egenskab, de mødte ham. Det spurgte ikke nærmere ind til hans formelle ansættelsesforhold. Han kan vedstå, at **Vidne 1** i telefonsamtalen med ham henviste til **T1**. Hele leasingselskabets kontakt har været til **T1**.

De mødte **T1** på en sommerdag. De var rundt og se noget haller med bygningsmateriale og også noget maskineri. De så nogle kontorer, som var nyistandsatte, og et fitnessrum. De gik ned ad en længere gang med kontorer, hvor **T1** oplyste, at bogholderiet sad, og han fortalte, hvem

der sad hvor og håndterede forskellige projekter. Han så ikke nogen medarbejdere der.

Han så også en bygning, hvor der var boliger til udenlandske medarbejdere.

Der har været tale om byggeprojekter, men han har ikke nogen erindring om, hvilke.

Han mener, at de mødte nogle mennesker i fitnesslokalet og i beboelsesområdet for udenlandske medarbejdere, men der var ikke mange medarbejdere. Han kan ikke sætte noget antal på. De kørte rundt, da **V1 ApS** havde flere ejendomme.

De så deres knuseanlæg og deres lastbil. Efter **V1 ApS'** konkurs forestod han selv salget af knuseanlægget. Han så også nogle mindre maskiner i hallerne. Han husker kun nogle vibratoren, men der var også var andre maskiner. Forespurgt om en teleskoplæsser af mærket Terex, mente vidnet først ikke, at der eksisterede teleskoplæssere af det mærke, i øvrigt har han ingen erindring om at have set den.

Han så ikke et mørtelværk.

Der var byggemateriale i en meget stor hal.

Der stod nogle andre lastbiler og sideudstyr til dem det pænt hegnet ind. Han var ikke rundt og tjekke identifikationsnumre på det udstyr af deres, som de så, men de fik det udleveret sidenhen.

Leasingaftalerne forløb uden anmærkning indtil december 2008. Han tog meget hurtigt derefter fat i **Vidne 1**, men **Vidne 1** henviste, som nævnt, til **T1**. **Vidne 1** sagde ikke, at han var syg. I januar 2009 konstaterede de, at hele korthuset væltede.

Der var en større sag, hvor finansieringselskaberne prøvede at komme til deres materiel med advokatbistand, men uden held, da de blev afvist af **T1** og ved politiets hjælp. De blev sat i besiddelse af deres aktiver gennem fogedretten.

Vidne 75's forklaring i retsmøde den 29. august 2019

Vidnets forklaring til retsbog af 2. oktober 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 43 og 44 blandt andet, at han var ansat i Dansk Erhvervsfinansiering A/S i perioden 2006-2008/2009 og igen fra 2015. Vidnets titel i Dansk Erhvervsfinansiering var **Stilling**. Der blev i relation til vidnets ansættelse indgået en række leasingaftaler blandt andet med **V1 ApS**.

Kontakten til **V1 ApS** blev etableret via en forretningsforbindelse **Person 73**, der var ansat hos Mercedes i Greve. Vidnet har hos **V1 ApS** haft personlig kontakt med **T1** og telefonisk kontakt med **Vidne 1**. Det var vidnet, som rettede henvendelse til **V1 ApS** med henblik på et finansielt samarbejde. **T1** afgav i den forbindelse en række oplysninger om **V1 ApS**, og der blev indhentet regnskabsoplysninger om selskabet. Det var

Mercedes i Greve, som skulle være leverandør i den første aftale, der omfattede en Mercedeslastbil.

Foreholdt ekstrakten, Dansk Erhvervsleasing, side 12 f (forhold 43) forklarede vidnet, at det er en af de leasingaftaler, som blev indgået med V1 ApS. Vidnet har set ovennævnte lastbil og leasingaftalens knuseanlæg hos V1 ApS på Vej 3, og vidnet har vist nok også set betonknuseren. Vidnet har dog ikke i forbindelse hermed kontrolleret registreringsnumre og serienumre. Leverandøren, Virksomhed 63 A/S, var kendt af vidnet forud for leasingaftalen, mens V2 Tr. ved V2 ikke på det tidspunkt var vidnet bekendt. Leverandørens opgave var at levere det af leasingaftalen omfattede materiel. Vidnet har ikke kendskab til, om der skulle have eksisteret en særlig forretningsmæssig forbindelse mellem V1 ApS og V2.

Kopi af den endeligt underskrevne leasingaftale blev altid sendt til leasing-tager. Aftalens leverandørgodkendelse fremgår af ekstrakten side 18. Serienumre fremgår typisk af leverandørfakturaen, idet leasingaftalen ofte indgås i forbindelse med en ordrebekræftelse. Det var i udgangspunktet almindeligt, at der var krav om selvskyldnerkaution, ekstrakten side 19. Ekstrakten side 21 er aftalens leverandørfaktura fra V2 Tr.

Udbetaling fra leasingselskabet fandt altid først sted, når der forelå en endelig og underskrevet leasingaftale, en underskrevet leverancegodkendelse, en underskrevet selvskyldnerkaution, når der var stillet krav om en sådan, samt en leverandørfaktura.

Der blev ikke fra leasingselskabet foretaget kontrolbesøg hos leasingtager. Det var V1 ApS, der angav V2 Tr. som leverandør. Vidnet har ikke erindring om at have været i kontakt med V2. Vidnet har ikke været bekendt med, at V1 ApS i relation til V2 Tr. selv skulle have foretaget indkøb af den leasede maskine. Et sådant forhold er usædvanligt i en leasingmæssig sammenhæng og ville have forudsat en række yderligere oplysninger, herunder fakturaoplysninger fra den oprindelige leverandør, men vidnet kan ikke med sikkerhed sige, hvilken konsekvens oplysningerne herom konkret ville have haft.

Det varierede, om aftalens papirdokumenter tidsmæssigt var samtidige eller om datoerne herfor afveg fra hinanden. Vidnet var ikke selv involveret i aftalens papirgang.

Vidnet erindrer ikke antallet af indgåede leasingaftaler med V1 ApS.

Vidnet forklarede, at der ikke fandt en egentlig priskontrol sted af leverandørpriser hos leasingselskabet. Leasingaftalen var således også i denne relation i vidt omfang tillidsbaseret.

Det er formentligt leasingselskabets kontor, der med maskine har påført serienumre på leasingaftalen.

Det er vidnets erfaring, at leverandørfakturaer i udgangspunktet ikke tilsendes leasingtager.

Der foretages ikke udbetalinger fra leasingselskabet før en eventuel ekstraordinær leasingydelse eller leasingafgift er modtaget indbetalt.

Modtagerstemplet på leasingaftalen er leasingselskabets stempel.

Det er en fast del af en leasingaftale, at der foreligger en forsikringsdækning for det leasede materiel. Vidnet kan ikke sige, hvem der har påført leasingaftalens forsikringsselskabsangivelse.

Vidnet forklarede ad leasingaftalens almindelige vilkår § 2, nr. 3, om revisorerklæring om tilstedeværelse af leaset udstyr, at denne bestemmelse for gængse leasingaftaler i praksis aldrig har været udnyttet.

Vidnet forklarede, at der i tilfælde af sale og lease back aftaler krævedes de samme oplysninger som ved leasingaftaler, men derudover den oprindelige leverandørfaktura samt en revisorerklæring om, at aktiverne var til stede, og at disse var frie og ubehæftede samt en ekstern vurdering af maskinen/materiellet.

Foreholdt ekstrakten side 85 f (forhold 44) forklarede vidnet, at der for denne aftales vedkommende i udgangspunktet gælder det samme som forklaret ovenfor. Vidnet har ingen konkret erindring om denne aftale, der muligvis er indgået indenfor en med **V1 ApS** aftalt kreditramme.

Vidnet forklarede, at flere leasingselskaber nu ikke indgår i sale og lease back aftaler. Generelt er leasingselskabernes kontrolforanstaltninger opstrammet i forhold til dem, som forelå før finanskrisen, men der udføres fortsat ikke en generel kontrol hos leasingtagerne."

Vidnet vedstod forklaringen og forklarede supplerende vedrørende forhold 43-44, og ad retsbogen side 2, 6. afsnit, at vidnet og **Stilling** var på besøg hos **T1** på **Område 1**, hvor vidnet så en Mercedes lastbil og et knuseanlæg. **T1** viste dem rundt i lokalerne, og kørte dem rundt på stedet, hvor de blandt andet så et opholdsrum, hvor udenlandske medarbejdere boede. De var der 1-1½ time, hvor de fik forevist virksomheden.

Det var vidnets indtryk, at **T1** drev **V1 ApS** sammen med sin far, at det var **T1**, der tog beslutningerne, og at det var **Vidne 1**, der skrev under. Dette indtryk havde han også som følge af samtaler med sælgeren, der retteligt hedder **Person 73**, og ikke **Person 73**, der havde fortalt, at det var **T1**, som han drøftede opbygningen af lastbilen med. Det var også **T1**, og ikke **Vidne 1**, der viste dem rundt i virksomheden, præsenterede virksomheden og fortalte vidt og bredt om den. Han kan ikke huske, om **T1** direkte sagde, at han drev **V1 ApS**, men det fremgik, at det var ham, der besluttede hvad der skulle investeres i osv.

Adspurgte af Jakob Iuel Lunøe, forklarede vidnet, at hver lastbil er individuelt opbygget. **T1** gav specifikationer, fx i forhold til hvor højt kranen skulle løfte osv. Det var vidnets indtryk, at **T1** ikke sad i førerhuset hver dag, men kendte til anvendelsen af maskinerne. Vidnet husker ikke, om **T1** fortalte, at han var formand for byggepladserne. De kørte rundt til flere lokationer på **Område 1**. Knuseanlægget stod et andet sted end kontorfaciliteterne. De kørte i **T1's** bil. Vidnet ved ikke, om **Vidne 1** har kørekort.

Ved besøget så vidnet lastbilen og knuseanlægget. Da de gik igennem hallerne, så han også en del maskiner. Det var mindre maskiner, herunder stampere. T1's bil var en stor firehjulstrækker. Vidnet lagde ikke mærke til andre biler.

T1 talte med sælgeren Person 73 om, hvad han skulle bruge. De har kendt Person 73 i mange år, og har haft et uformelt samarbejde. Han ringede og spurgte vidnet, om de ville se på finansieringen.

De fik lastbilen tilbage og satte den til salg. Vidnet ved ikke om de fik knuseanlægget tilbage, da vidnet ikke havde noget med det at gøre. Vidnets tidligere chef ved det måske, da han blev i virksomheden i længere tid.

Adspurgt af forsvarer, advokat Torben Svensson, forklarede vidnet, at han ikke mødte Vidne 1. Besøget lå sidst på eftermiddagen, og medarbejderne havde fået fri, men vidnet der var en fløj, hvor der var udenlandske medarbejdere. Han så forskelligt byggemateriel i hallen. Vidnet var ansat, da V1 ApS gik konkurs. Han ved at lastbilen blev taget tilbage. Han så den sat til salg hos en forhandler i Greve nær Køge Bugt motorvejen.

Nordea Finans Danmark A/S, forhold 45-47

Vidne 53's forklaring i retsmøde den 29. august 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 2. oktober 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 45-47, at hun siden 2004 har været ansat i Nordea Finans Danmark A/S og har titel af Stilling. Hun beskæftiger sig således med salg af leasingaftaler. Kontakten til V1 ApS skete igennem Nordisk Finans, idet Nordea Finans erhvervede de leasingaftaler, som blev indgået mellem Nordisk Finans og V1 ApS. Vidnet har haft et møde på Område 1 hos V1 ApS, hvor vidnet kort talte med Vidne 1. Formålet med mødet var at "screene" selskabet med henblik på at få et indtryk af dette samt etablere en personlig kontakt til selskabet. Vidnet kan ikke sige, hvornår mødet fandt sted. Vidnet har ikke talt med T1 hos V1 ApS. På mødet blev vidnet vist rundt af V2. Mødet var tidsmæssigt af omkring en halv times varighed inklusiv rundvisningen. V2 oplyste under mødet, at Vidne 1 havde "outsourcet" alt indkøb af nyt materiel til ham. Vidnet kan ikke nærmere angive, hvad der ligger heri. Vidnet erindrer ikke den øvrige kontakt, hun har haft med V2.

Forud for indgåelse af leasingaftaler foretager leasingselskabs kreditafdelingen altid en kreditvurdering af leasingaftager. Vidnet deltager ikke selv i denne proces.

Foreholdt ekstrakten, Nordea Finans, side 11 f, (forhold 45) forklarede vidnet, at der er tale om en standardaftale. Det er ikke vidnet, som har udfærdiget aftalen, idet vidnets opgave

alene var af formidlende karakter. Vidnet har ikke selv underskrevet aftalen.

Der skete ikke udbetaling af leasingssummen fra Nordea Finans før der forelå en underskrevet leasingaftale, en panthaver- og forsikringsdeklaration, en underskrevet leverandørgodkendelse samt en leverandørfaktura. Vidnet er sikker på, at der også for den konkrete aftale foreligger en leverancegodkendelse fra **V1 ApS**. Denne fremgår af ekstrakten side 16.

Vidnet forklarede, at hun ikke har været bekendt med, at **V1 ApS** selv skulle have foretaget indkøb af de leasede genstande. Det har betydning blandt andet i relation til udstyrsspecifikation og værdiansættelse.

I tilfælde af sale og lease back aftaler er det leasingselskabets nuværende praksis, at der stilles krav om forevisning af revisorerklæring, hvorefter aktiverne erklæres at være frie og ubehæftede, ligesom der stilles krav om en uvildig værdivurdering af det leasede materiel. Vidnet er ikke bekendt med, hvorledes leasingselskabets praksis herfor var i 2007 og 2008.

Vidnet forklarede, at serienumre på leaset materiel normalt fremgår af leverandørfakturaen. Det var kundeserviceafdelingen i leasingselskabet og ikke vidnet, som forestod udfærdigelsen af leasingaftaler, ligesom det var kundeserviceafdelingen, der forestod ekspeditionerne i forbindelse med de til aftalen knyttede dokumenter, herunder leverancegodkendelse og leverandørfaktura.

Når vidnets formidlingsarbejdsopgaver var udført, var det ikke normen, at der på det tidspunkt forelå eksempelvis oplysninger om serienumre på for det materiel, der skulle leases. Oplysningerne herom fremkom som regel på et senere tidspunkt, og vidnet var ikke involveret i registreringen af denne oplysning.

Vidnet forklarede, at der blev indgået et mindre antal leasingaftaler med **V1 ApS** - nok tre aftaler - men vidnet kan ikke oplyse det præcise antal af aftaler med **V1 ApS**.

Vidnet forklarede, at der af Nordea Finans ikke blev udført værdikontrol i forhold til leaset udstyr. Aftalerne var også på denne baggrund i væsentlig grad baseret på tillid.

Vidnet forklarede, at hun i forbindelse med sit besøg hos **V1 ApS** ikke fik det indtryk, at **V2** havde sin egen arbejdsplads på adressen på **Vej 3**.

Foreholdt ekstrakten side 71 f (forhold 46) forklarede vidnet, at der vedrørende denne aftale gælder de samme forhold som forklaret ovenfor. I dette aftaleforhold foreligger dog endvidere en selvskyldnererklæring. Vidnet har ikke i øvrigt erindring om aftalen.

Foreholdt ekstrakten side 26 f (forhold 47) forklarede vidnet, at der for denne aftale gælder det samme som forklaret ovenfor. Vidnet har ikke en detaljeret erindring om aftalen. "

Anklageren oplyste, at de mangler side 15 og 16 i ekstrakten, og at de manglende sider medbringes ved det efterfølgende retsmøde.

Anklageren oplyste videre, at der i retsbogen side 7, 3. afsnit rettelig skal henvises til side 126 f (forhold 47).

Vidnet vedstod forklaringen og forklarede supplerende vedrørende forhold 45-47, og ad retsbogen side 5, at hun ikke har hørt om **T1**. Det er **V2**, hun havde kontakt med. Det kan godt være, at hun har set **T1**, da hun var på besøg, men det ved hun ikke.

Adspurgt af forsvareren, advokat Torben Svensson, forklarede vidnet, at hun blev vist rundt på adressen på **Område 1**, hvor der var noget golf i bygningen. Hun var ikke rundt på hele **O1**. Hun mødte **Vidne 1** og **V2**. **Vidne 1** virkede som en fin fyr. Der var ikke noget der gjorde, at hun tænkte, at han var en "Karl Smart". Der var mange mennesker og en del maskiner. Hun var der, for at danne sig et indtryk af **Vidne 1**. Hun ville have studset over det, hvis der ikke var udstyr. Hun kan ikke huske, hvilken type udstyr der var. Der var udstyr, svarende til det, de havde finansieret. Hun tjekkede ikke stelnumre eller lignende. Forretningsmodellen baserer sig på tillid. Hun mener, at der var en lastbil.

Område 1 (O1)

Sparbank A/S, forhold 48-50

Vidne 76's forklaring i retsmøde den 21. februar 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 23. maj 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede behørigt formået ad forhold 48-50, at han tidligere har været ansat i Sparbank A/S i perioden fra 1992 og frem til udgangen af 2007. Vidnet var under den sidste del af sin ansættelse i Sparbank placeret i bankens leasingafdeling, hvor vidnet var chef for ca. 7 medarbejdere. Vidnet havde også selv kundekontakt. Der var i relation til nye aftaler opsøgende virksomhed, ligesom der i et vist omfang var samarbejder med forskellige leasingleverandører. Potentielle leasingtagere blev altid kreditvurderet. I tilfælde, hvor leasede genstande skulle tilbagetages, skete det normalt gennem den oprindelige leverandør. Baggrunden herfor var navnlig den, at leasingleverandøren typisk selv kunne servicere tilbagetaget materiel og foretage videresalg, hvilket Sparbank reelt ikke selv havde mulighed for. Det havde således en selvstændig værdi for Sparbank, såfremt den enkelte leasingleverandør havde de nævnte kompetencer.

Vidnet forklarede, at han ikke selv har haft kontakt med **V4 A/S** herunder **Person 1**. Virksomheden **V2 Tr.** siger ikke vidnet noget. Vidnet har heller ikke nu en detaljeret erindring om **V1 ApS** og den til selskabet knyttede personkreds, men erindrer at have besøgt **V1 ApS** på virksomhedsadressen på **Vej 3**. På det tidspunkt så selskabets regnskab efter vidnets erindring "sundt ud". Under vidnets besøg på **Vej 3** blev der blandt andet forevist en leaset gravemaskine, men vidnet foretog i forbindelse hermed ikke kontrol af maskinens serienummer. Vidnet erindrer, at der efterfølgende besigtigelsen var en diskussion internt i Sparbank omkring **V1 ApS'** kreditværdighed.

Foreholdt ekstrakten Sparbank side 11f, leasingaftale, forklarede vidnet ad forhold 48, at den-

ne aftale blev indgået, efter at vidnet var fratrådt sin stilling i Sparbank. Forud for aftalen har der i Sparbank været en intern finansieringsbevilling som forudsætning for, at aftalen kunne indgås. Aftalen siger ikke vidnet noget, men aftalen er udtryk for en standardaftale. Det var for Sparbank vigtigt, at det leasede materiels stelnumre fremgik af leasingaftalen eller af et dokument, som leasingaftalen henviste til. Leverandøroplysninger fremkom ofte via en ordrebekræftelse eller af leverandørfakturaen. Leveranceerklæringen, ekstrakten Yderligere Efterforskning, bilag 17-5, er udfærdiget af Sparbank med baggrund i leverandøroplysninger.

Vidnet forklarede, at leasede maskiners markedspriser blev kontrolleret blandt andet ved forhandlerforespørgsler, men Sparbank udøvede ikke kontrol i relation til det leasede udstyrs serienumre bortset fra de tilfælde, hvor en leasingaftale relaterede sig til et tilfælde med sale og lease back."

Vidne 76 vedstod forklaringen. Han forklarede supplerende ad forhold 48-50, at han fratrådte Sparbank A/S den 31/12 2007. Han ved ikke, hvem han mødte på **Vej 3**. Det var en mand. Han vil skyde på, at det har været en mand på ca. 55 år, 5 år ældre end han selv var. Han kan ikke huske, hvordan den pågældende præsenterede sig. Vidnet har formentlig spurgt til regnskaber og aktiviteter. Den information, han har fået, har han skrevet ned, og det ligger i den bevilling, som der ligger. Han skulle gerne have beskrevet noget om virksomhedens økonomi og indehaver. Beskrivelsen er ikke identisk med det foreholdte bilag, ekstrakt, yderligere efterforskning, bilag 17, mail af 24. november 2014 fra Sparnord til politiet med kundelog. Han har udarbejdet en kreditbevilling, der også kaldes en kreditrapport. Den forventer han fortsat findes.

Foreholdt leasingaftalen, ekstrakten forhold 48-50, Sparbank, s 11, leasingaftale vedrørende Fuchs materialehåndteringsmaskine, forklarede han, at han ikke kan huske den konkrete sag, men helt generelt skulle depositum betales forud. På **Område 1** blev han vist rundt i en stor bygning. Han så en stor hal og han så en maskine. Han så ikke ret mange medarbejdere. Han ved ikke, om han så den maskine, Sparbank finansierede. Han husker en større maskine, som han fik at vide var leasingobjektet. Han kan dog ikke huske det præcist. Det var en stor entreprenørmaskine. Han kan ikke beskrive den yderligere. Han kontrollerede ikke stelnummeret. Han havde ikke et specielt kendskab til entreprenørmaskiner, men han mener bestemt, at det blev oplyst, at det var den maskine, Sparbank finansierede

Han startede kontakten op med **V1 ApS**. Han mener kun, at han har lavet den leasingkontrakt, som er blevet vist.

Vidne 77's forklaring i retsmøde den 27. februar 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 23. maj 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede behørigt formået ad forhold 48-50, at han i perioden 2007 til 2010 var ansat i Sparbank A/S. Vidnet havde titel af **Stilling** og senere titel af **Stilling**. Vidnets arbejdsområde var etablering af og administration af leasingaftaler.

Sparbank havde forretningsmæssig kontakt med **V1 ApS** forud for vidnets ansættelse i

Sparbank. Vidnet har deltaget i ét kundebesøg hos **V1 ApS** på **Vej 3** vidst nok i første halvår af 2008. **Person 74** fra Sparbank deltog også i dette besøg. Besøget fandt sted på baggrund af et muligt ønske fra Sparbank om at udvide kundearrangementet med **V1 ApS**, hvis regnskab på det tidspunkt så "godt ud". Det var **T1**, der deltog i mødet på vegne af **V1 ApS**. I forbindelse med mødet fandt der en rundvisning sted. Der blev blandt andet forevist en nyindrettet kontorbygning. Vidnet fik samlet set under kundebesøget et godt indtryk af **V1 ApS**, som for vidnet fremstod som en dynamisk og veldrevet virksomhed.

Vidnet forklarede, at bevillingskompetencen i Sparbank i relation til indgåelse af nye leasingaftaler lå i en særlig kreditafdeling. Vidnet kunne således ikke selv kreditgodkende leasingkunder.

Vidnet forklarede ad forhold 48 og foreholdt ekstrakten Sparbank side 11f, leasingaftale, at vidnet ikke selv har deltaget i indgåelsen af denne aftale. En leasingaftale forudsætter en af leasingtager underskrevet leasingaftale, ligesom det kræves, at leasingtager har underskrevet en leverancegodkendelse. Derudover er det et krav, at der skal foreligge en leverandørfaktura. De leasede genstandes serienumre skal fremgå af leasingaftalen eventuelt i form af en henvisning til leverandørfakturaens oplysninger herom. Leveranceerklæringen for aftalen fremgår af ekstrakten, Yderligere Efterforskning, under faneblad 17, bilag 5 (bilag 17-5).

Foreholdt ekstrakten Sparbank side 62 f, leasingaftale, forklarede vidnet ad forhold 49, at vidnet vidst nok har deltaget i indgåelsen af denne aftale. Vidnet fik under det ovenfor angivne kundebesøg hos **V1 ApS** det indtryk, at **V2 Tr.** var antaget af **V1 ApS** til at bistå **V1 ApS** med indkøb af nye maskiner.

Vidnet forklarede, at der af Sparbank ikke blev indgået sale og lease back aftaler i relation til entreprenørmateriel.

Foreholdt ekstrakten side 124 f, leasingaftale, forklarede vidnet ad forhold 50, at vidnet også i et vidst omfang har deltaget i indgåelsen af denne aftale. Leverandørfakturaen fra **V4 A/S** fremgår af ekstrakten side 127. **V4 A/S** var i et antal tilfælde leasingleverandør i de leasingaftaler, som Sparbank indgik med forskellige leasingtagere. I disse tilfælde var det ofte således, at **V4 A/S** henviste en potentiel leasingtager til Sparbank, når en aftale skulle finansieres.

Vidnet forklarede, at **V1 ApS** betalingsmisligholdte de indgåede leasingaftaler i januar 2009.

Vidnet forklarede, at Sparbank primo 2009 deltog i en række leasingselskabers fælles bestræbelser for tilbagebetagelse af leasede genstande hos **V1 ApS**. I forbindelse med disse bestræbelser blev en del af det leasede udstyr tilbage taget af Sparbank. Vidnet forklarede i relation hertil, at Sparbank indgik flere leasingaftaler med **V1 ApS** ud over de 3 aftaler, som vidnet har afgivet forklaring om ovenfor.

Vidnet forklarede, at der af Sparbank ikke blev udført en egentlig markedspriskontrol i relation til værdien af det udstyr, som skulle omfattes af en leasing aftale. Sparbank havde således i relation til de enkelte leasingaftaler den forudsætning, at aftalen i forholdet mellem

leasingtager og leasingleverandør blev indgået mellem uafhængige parter, og at aftaleforholdet mellem disse i øvrigt blev indgået på sædvanlige markedsvilkår. Sparbank udførte heller serienummerkontrol i relation til leasede maskiner, ligesom Sparbank heller ikke påså, om pligtige servicevilkår efter leasingaftalen blev overholdt.

Vidnet forklarede, at vidnet deltog i fagedforretningen i januar 2009 på [V1 ApS] adresse på [Vej 3]. I forbindelse hermed fik vidnet det indtryk, at fagedretten foretog nøje kontrol af den enkelte maskines eller genstands serienummer før udlevering til det enkelte leasingselskab fandt sted. Der blev således ikke medtaget genstande fra pladsen uden fagedrettens forudgående tilladelse.

Foreholdt faktura fra [V4 A/S], ekstrakten side 127, forklarede vidnet, at leverandør efter fakturaen er [V4 A/S]. Vidnet kan ikke med sikkerhed sige, om Sparbank har været bekendt med [V2 Tr.'s] fakturaer, ekstrakten side 128 og side 128A. Vidnet kan ikke konkret forholde sig til prisforskellen mellem [V2 Tr.'s] fakturaer og [V4 A/S] fakturaer, men differencebeløbene forekommer ikke vidnet som påfaldende, såfremt forskelsbeløbene skal dække service- og garantiforpligtigelser, udgifter til maskintilpasning m.v. Vidnet erindrer ikke det reelle leverandørforhold for aftalen.

Vidnet forklarede, at leveringserklæringer blev udfærdiget af leasingselskabet, men at det forekom, at leasingtager påførte erklæringerne supplerende oplysninger i forbindelse med, at erklæringerne blev underskrevet og returneret til Sparbank.

Vidnet forklarede, at leverandøroplysninger til Sparbank til brug for de enkelte aftaler blev meddelt på forskellig vis herunder via ordrebekræftelser, leverandørfakturaer, mails og telefonisk."

Vidnet vedstod forklaringen til forhold 48-50.

Vidnet bekræftede, at der i retsbogen side 5, andet afsnit, skal tilføjes et "ikke" i linje 7, før serienummerkontrol.

Foreholdt retsbogen side 4, første afsnit, forklarede vidnet supplerende, at hans indtryk på daværende tidspunkt var, at [T1] var daglig leder af [V1 ApS], og at han var sin fars højre hånd.

[T1] må have refereret til sin far, da det var faderen, der underskrev. [T1] virkede implicit som en betroet og ledende medarbejder, da han havde styringen i forhold til de emner, de talte om. Sparbank indgik aftalerne med [T1], der virkede som om, at han var beslutningstageren, men aftalerne blev underskrevet af den tegningsberettigede, [Vidne 1]. [T1] fremstod på ingen måde beruset, da vidnet var på besøg.

Foreholdt retsbogen side 5, 4. afsnit, ekstrakten, forhold 48-50, side 127, faktura fra [V4 A/S], sammenholdt med side 128 og 128 a, faktura fra [V2 Tr.], forklarede vidnet ad forhold 50, at en fortjeneste på mindre end 200.000 kr., på at sælge varer for omkring 3 mio. kr., ikke er usædvanlig. En avance under 10 % er ikke påfaldende stor. Han har ikke indsigt i, hvilken fortjeneste deres daværende leverandører havde. De interesserede sig alene for den pris, der blev faktureret.

Foreholdt ekstrakten, yderligere efterforskning, faneblad 17, bilag 17-5, mailkorrespondance med politiet, forklarede vidnet, at han vil tro, at det, der er anført i kundeloggen under signaturen [Init.], "[T1] er søn af [Vidne 1] og "motoren" bag udviklingen" er anført af vidnet, men han husker det ikke. [Initialer (Init.)]

Adspurgte af forsvareren advokat Jakob Iuel Lunøe, forklarede vidnet, at han ikke ved, om der var maskiner tilbage på [Område 1] efter fogedforretningen på [Område 1], idet han forlod [Område 1], før fogedforretningen sluttede.

Adspurgte af forsvareren advokat Torben Svensson, forklarede vidnet, at de fik nogle af deres aktiver tilbage i forbindelse med fogedforretningen, men at han ikke husker, hvor mange. Det vil fremgå af [Dommer 2's] optegnelser.

[Vidne 49's] forklaring i retsmøde den 3. marts 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 3. oktober 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 48-50, at hun i perioden omkring 2001 og frem til begyndelsen af 2008 var ansat i Sparbank Leasing A/S. Vidnets arbejdsopgaver omfattede blandt andet indgåelse af leasingaftaler. [V1 ApS] var en af selskabets leasingtagere. Navnene [Vidne 1] og [T1] siger ikke vidnet noget. Det samme gør sig gældende i relation til [V2 Tr.] ved [V2]. Vidnet har deltaget i et besøg på [V1 ApS]'s plads vist nok på [Vej 3], men vidnet har ikke nærmere erindring om dette besøg.

Leasingtagere blev altid forud for en aftale kreditvurderet, hvilket skete navnlig ud fra leasingtagers regnskabsoplysninger. Vidnet har ingen erindringer om [V1 ApS]'s regnskabsoplysninger.

Foreholdt ekstrakten, Sparbank Leasing side 11 f (forhold 48) forklarede vidnet, at hun ikke har nogen konkret erindring om, hvorvidt der var et forudgående besøg hos [V1 ApS], men det har meget muligt været tilfældet henset til aftalens størrelse. Det var ikke sædvanligt, at aftalens leverandør blev angivet i leasingaftalen. Det varierede, om leasingaftalen ekspeditions-mæssigt gik igennem leasingleverandøren eller ej. Papirgangen skete pr. post. Ekstrakten side 14 er aftalens faktura. Vidnet har ingen konkret erindring om aftalen. I relation til aftalens almindelige betingelser, punkt 12, forklarede vidnet, at der ikke blev foretaget kontrol af leasingselskabet i relation til service og vedligehold. Vidnet erindrer ikke, om der af leasingselskabet blev foretaget værdikontrol i relation til leverandørpriser. Der blev ikke af leasingselskabet foretaget kontrol af stelnumre m.v. bortset fra i særlige tilfælde i relation til campingvogne.

Betaling til leasingleverandøren fra leasingselskabet forudsatte, at der forelå en underskrevet leveringserklæring. Ekstrakten, Yderligere Efterforskning under faneblad 17, anden sidste side, er aftalens leveringserklæring. Betaling fra leasingselskabet forudsatte endvidere en underskrevet leasingaftale, en leverandørfaktura samt at en eventuel udbetaling eller førstegangsydelse var betalt.

Når leasingaftalen var underskrevet af leasingtager og leasingsselskabet blev en kopi af aftalen sendt til leasingtager.

Det var leasingleverandørens opgave at fremskaffe og levere de leasede genstande. Vidnet har ikke været bekendt med, at **V1 ApS** selv skulle have erhvervet de genstande, som er omfattet af leasingaftalen.

Foreholdt ekstrakten, Yderligere Efterforskning under faneblad 17, fjerde sidste side, forklarede vidnet, at hun ikke har nærmere erindring herom.

Foreholdt ekstrakten, Sparbank, side 62 f (forhold 49), forklarede vidnet, at hun på aftaletidspunktet var fratrådt sin stilling hos Sparbank Leasing nogle måneder forud herfor.

Foreholdt ekstrakten side 124 f (forhold 50) forklarede vidnet, at det vedrørende denne aftale forholder sig på samme måde som forklaret under forhold 49.

Vidnet forklarede, at hun kender selskabet **V4 A/S**, som Sparbank Leasing havde et længerevarende leverandørsamarbejde med, hvorefter der skete finansieringshenvisning til leasingselskabet fra **V4 A/S**. Vidnets indtryk var, at **V4 A/S** drev virksomhed med maskinhandel.

Foreholdt forklaring fra **Person 1**, retsbogen fra den 6. februar 2018 side 3, fastholder vidnet, at hun på det angivne tidspunkt ikke var ansat i Sparbank Leasing.

Vidnet forklarede, at der for visse leasingaftaler af leasingleverandøren blev udstedt en separat tilbagekøbsgaranti. Vidnet erindrer ikke, om **V4 A/S** har påtaget sig tilbagekøbsgarantier i forhold til Sparbank Leasing. Vidnet er ikke bekendt med, at Sparbank Leasing i forbindelse med konkrete leasing-aftaler har fremsat anmodning eller ønske om, at **V4 A/S** som maskinhandler skulle angives som aftalens leverandør.

Foreholdt ekstrakten Yderligere Efterforskning, under faneblad 17, bilag 17-1, side 2, andet afsnit, forklarede vidnet, at hun ikke erindrer nærmere herom. Foreholdt de efterfølgende afsnit forklarede vidnet, at det godt kan passe, at hun har forklaret således, som deri angivet, men vidnet har ikke nærmere erindring herom. Foreholdt samme rapport side 3 øverst kan vidnet vedstå den der gengivne forklaring. "

Anklageren oplyste, at der i retsbogen side 5, 4. afsnit, rettelig skal henvises til ekstrakten, Yderligere Efterforskning, faneblad 17, sidste side, i stedet for faneblad 17, anden sidste side. I retsbogen side 5, 7. afsnit, skal rettelig henvises til ekstrakten, Yderligere Efterforskning, faneblad 17, femte sidste side, i stedet for faneblad 17, fjerde sidste side.

Vidne 49 vedstod forklaringen til forhold 48-50.

Foreholdt ekstrakten, forhold 48-50, side 124 f, herunder at den sidste aftale, blev indgået den 13-14. august 2008, at faktura fra **V4 A/S** til Sparbank, ekstrakten side 127, er dateret 14. august 2008,

og at faktura fra [V2 Tr.] til [V4 A/S], ekstrakten side 128, er dateret 18. august 2008, bekræftede vidnet, at hun var fratrådt på disse tidspunkter.

Foreholdt ekstrakten, Yderligere Efterforskning, faneblad 17, bilag 17-1, afhøringsrapport, forklarede vidnet supplerende, at hun blev afhørt af politiet i 2014, men at der er sket meget siden, herunder har hun haft meget kundekontakt, hvorfor hun husker det dårligt. Det hun sagde til politiet dengang, står hun ved.

Vidne 78's forklaring i retsmøde den 3. marts 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 29. maj 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede behørigt formået ad forhold 48 - 50, at hun var ansat i Sparbank A/S i perioden fra 2006 til januar 2013 og placeret i bankens "backoffice". Vidnet havde titel af assistent, og hendes arbejdsopgaver bestod blandt andet i at efterbehandle indberetninger fra bankens leasingkonsulenter i tilfælde, hvor der skulle indgås nye leasingaftaler. Vidnet havde ikke selv kundekontakt. Kundedialogen gik således altid gennem leasingkonsulenterne. Efterbehandlingen i backoffice bestod navnlig i udfærdigelse af aftaler, registrering af leasingeffekterne, der enten var maskiner eller biler, samt angivelse af den enkelte aftales løbetid. Disse oplysninger skulle vidnet indsætte i den enkelte leasingkontrakt, der blev udarbejdet ud fra en standardformular. Ydelsesoplysninger for aftalen fremkom maskinelt ud fra anskaffelsesværdien på de leasede effekter og aftalens løbetid.

Foreholdt ekstrakten Sparbank, side 11 f, leasingaftale, forklarede vidnet, at det er en af de aftaler, som vidnet har udfyldt efter oplysninger fra en af bankens leasingkonsulenter og muligvis også på baggrund af oplysninger i en ordrebekræftelse eller en leverandørfaktura modtaget fra leasingkonsulenten.

Vidnet forklarede, at hun selv kunne udskrive leasingaftaler op til en vis værdi, men vidnet kunne aldrig selv godkende aftaler. Når en leasingaftale var udfyldt, blev aftalen sendt til leasingtager til underskrift, hvorefter banken efter returneringen selv underskrev aftalen.

Foreholdt ekstrakten Yderligere Efterforskning under faneblad 17, bilag 17-5, side 7, leveringserklæring, forklarede vidnet, at teksten til denne fremkom automatisk i bankens edb-system eller via indtastning, Leverings-erklæringen blev sendt til leasingtager til underskrift sammen med leasingaftalen.

Foreholdt ekstrakten Sparbank side 124 f, leasingaftale, og ekstrakten Yderligere Efterforskning under faneblad 17, bilag 17-5, side 8, leveringserklæring, forklarede vidnet ad forhold 50, at der gælder tilsvarende for denne aftale som forklaret ovenfor. Foreholdt ekstrakten Sparbank side 127, faktura fra [V4 A/S], forklarede vidnet, at vidnet vil afvise, at leasingaftalen er udfyldt efter de oplysninger, som fremgår af fakturaen. Vidnet er sikker herpå, idet leasingaftalen angiver de leasede maskiner med Dawoo som fabrikant, mens fakturaen angiver maskinerne som af fabrikatet Dossan. Vidnet foretog ikke selv en vurdering eller censur af de oplysninger, hun modtog fra leasingkonsulenten, men lagde disse uprøvet til

grund.

Vidnet forklarede, at hun ikke selv havde kontakt med de enkelte maskinleverandører til de enkelte leasingaftaler, men vidnet kan ikke afvise, at hun i enkelte tilfælde er blevet kontaktet af en leverandør eller en leasingkunde, men vidnet har ikke nærmere erindring herom.

Vidnet forklarede, at hun også forestod kontrol med betalinger af de løbende leasingydelser. Vidnet har dog ingen konkret erindring om betalingerne fra **V1 ApS** herunder fra hvilket tidspunkt, betalingsmisligholdelse fandt sted.

Vidnet forklarede supplerende, at hun ikke har en konkret erindring om de enkelte leasingaftaler, herunder aftaler indgået med **V1 ApS**.

Foreholdt ekstrakten Yderligere Efterforskning under fanablad 17, bilag 17-5, sidste side, forklarede vidnet, at hun ikke erindrer, hvem der returnerede de dér nævnte dokumenter. Vidnet kan således ikke sige, om dokumenterne er modtaget fra **V4 A/S** eller fra **V1 ApS**. Vidnet forklarede, at hun har hørt om firmaet **V4 A/S** og personen **Person 1**, men vidnet har ikke nærmere erindring herom. "

Anklageren oplyste, at der i retsbogen side 3, 4. afsnit, rettelig skal henvises til ekstrakten, Yderligere Efterforskning, faneblad 17, tredje sidste side, i stedet for faneblad 17, sidste side.

Vidne 78 vedstod forklaringen til forhold 48-50.

Vidnet forklarede supplerende, at hun ved nærmere eftertanke mener, at de til brug for udarbejdelse af leasingkontrakterne, fik tal fra leasingkonsulenterne, der blev indsat i en tabel, hvorefter der fremkom forslag til løbetid og leasingydelse. Hun kan ikke huske, om det var hende selv, der indtastede tallene.

Vidnet mødte aldrig **T1**. Hun havde aldrig kundekontakt.

Foreholdt retsbogen side 2, 3. afsnit, og ekstrakten, forhold 48-50, side 62-67, leasingaftale indgået den 27. juni og 4. juli 2008, ordrebekræftelse og faktura, forklarede vidnet supplerende ad forhold 49, at hun var ansat hos Sparbank A/S i perioden 2006 til januar 2013, og at hun underskrev den pågældende leasingaftale. Det har været samme procedure, som forklaret om tidligere, der har været gældende i forbindelse med denne aftale.

Siemens Finansiel Services, forhold 51

Vidne 11's forklaring i retsmøde den 29. august 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 3. oktober 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 51, at han i perioden 2003-2009 var ansat i Siemens Finansiel Services og blandt andet som arbejdsområde behandlede leasingaftaler med **V1 ApS**."

Kontakten til V1 ApS blev etableret via V2 Tr. ved V2. Der blev indgået to leasingaftaler med V1 ApS omfattende henholdsvis EDB udstyr og fitnessudstyr. V2 oplyste i forbindelse hermed, at V1 ApS havde et kundeforhold til V2's firma. Der blev foretaget en kreditvurdering af V1 ApS, men vidnet var ikke selv involveret heri. Vidnet har haft kontakt med Vidne 1 og T1 hos V1 ApS dog alene i forbindelse med de senere indtrufne betalingsmisligholdelser på de indgåede leasingaftaler.

Foreholdt ekstrakten, Siemens Finansiell Services, ekstrakten side 13 f (forhold 51) forklarede vidnet, at denne aftale vedrører det af V1 ApS leasede EDB udstyr. Der var ikke forud for denne aftale aflagt besøg hos V2 eller V1 ApS, hvilket på det tidspunkt heller ikke var almindeligt. Vidnet opfattede V2 Tr. som aftalens leverandør. Vidnet har underskrevet aftalen på vegne af leasingselskabet. Kontrakten blev tilsendt V1 ApS via V2. Det med håndskrift påførte på fakturaen, ekstrakten side 15, er påført af leasingselskabet, men ikke af vidnet selv. Bilagene, ekstrakten side 16 f, er bilag til leverandørfakturaen. Leverancegodkendelsen, ekstrakten side 22, er V1 ApS' accept på modtagelsen af det leasede materiel. Modtagerstempellet, ekstrakten side 13 øverst, er leasingselskabets stempel. Leasingaftale og leverandørgodkendelsen er modtaget samtidigt hos leasingselskabet. Det var ikke sædvanligt, at leasingselskabet kontrollerede stel- og serienumre m.v. hos leasingtager. Aftaleforholdet var således i væsentlig grad tillidsbaseret. Den endelige leasingaftale med underskrifter blev tilsendt leasingtager.

Leverandørbetaling fra leasingselskabet fandt først sted, når der forelå en underskrevet leasingaftale, en underskrevet leverancegodkendelse fra leasingtager samt en leverandørfaktura.

Vidnet forklarede, at de leasede effekter er ikke modtaget retur af leasingselskabet, idet det i forbindelse med V1 ApS' konkurs blev konstateret, at effekterne var omfattet af andre leasingaftaler indgået med andre leasingselskaber.

Vidnet forklarede, at han ikke har været bekendt med, at V1 ApS selv skulle have foretaget indkøb af de leasede effekter. Havde dette været vidnet bekendt, ville der ikke være blevet indgået en leasingaftale.

Vidnet forklarede, at han havde arbejdsopgaver i relation til V1 ApS' betalingsmisligholdelser, idet vidnet havde samtaler med Vidne 1 og T1 herom. Vidnet var også til stede i forbindelse med den episode, hvor advokat Vidne 10 skaffede sig adgang til V1 ApS' adresse på Vej 3, men hvor episoden endte med, at de blev bortvist fra stedet. Vidnet angiver, at dette besøg vist nok fandt sted i efteråret 2008 og før V1 ApS' konkurs. Efterfølgende besøget rettede T1 telefonisk kontakt til vidnet. Vidnet opfattede henvendelsen som truende.

Vidnet forklarede, at det leasede EDB udstyrs serienumre ifølge leasingaftalen ikke kunne genfindes på det udstyr, der efter konkursen blev forefundet på V1 ApS' adresse på Vej 3.

Vidnet forklarede, at det i en aftale som den foreliggende ikke var sædvanligt at foretage

leverandørkontrol i relation til priser, hvilket heller ikke er sket i det foreliggende tilfælde.

Det var sædvanligt, at leverandørfaktura ikke blev sendt i kopi til leasingtager.

Vidnet forklarede, at det omkring 2008 ikke var unormalt, at leaset udstyr i selve leasingaftalen ikke var individualiseret. Det er nu mere almindeligt, at leasingaftaler indeholder en mere specifik udstyrsangivelse, ligesom der i videre omfang af leasingselskabet foretages kontrol af udstyrstilstedeværelse hos leasingtager. Det gælder særligt for større aftaler.

Vidnet forklarede, at leasingselskabet ikke foretog priskontrol i forhold til leverandørpriser.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten Yderligere Efterforskning under faneblad 18, bilag 18-2, side 3, tredje sidste afsnit, kan vidnet vedstå den der gengivne forklaring."

Vidnet vedstod forklaringen og forklarede supplerende vedrørende forhold 51, at han mest snakkede med Vidne 1. Han har også snakket med T1. Han var ude på Område 1 sammen med Vidne 10, hvor han mener, at det var T1, han mødte. Det foregik stille og roligt. De blev blot bedt om at gå igen. T1 ringede så nogle dage efter til kontoret. Vidnet havde ikke nogen fornemmelse af T1's rolle i V1 ApS.

Adspurgt af forsvarer, advokat Jakob Iuel Lunøe, forklarede vidnet, at det var V2, der tog den første kontakt til leasingselskabet. Vidnet tog på det nævnte besøg på Område 1, da de ikke modtog betaling fra V1 ApS. Det var formentlig i efteråret 2008, at betalingen første gang udeblev. Vidnet husker ikke helt tidspunktet, men V1 ApS gik konkurs i starten af 2009, og den første manglende betaling var lang tid før det.

Formålet med besøget på Område 1 med Vidne 10 var at se, hvorfor V1 ApS havde brug for så mange maskiner. De kiggede ind og kunne se en masse dyre biler. Derefter besluttede de sig for at få fat i en låsesmed, således at de kunne komme ind.

Vidnet husker ikke ansigter, på dem han mødte, men han mener, at det var T1 han mødte, idet T1 henviste til deres besøg i den efterfølgende telefonsamtale. Han mødte to personer derude. Han er sikker på, at det var T1, der ringede til ham. Vidnet husker ikke nærmere om personernes udseende. Der var vist én, der ikke havde så meget hår på hovedet. Vidnet husker ikke, om der var nogen, der havde hestehale, eller om vidnet i så fald ville have bemærket det. En af dem havde en Rottweiler med.

På det tidspunkt gik de ikke så meget op i, hvilken type udstyr leverandøren leverede. Vidnet var bekendt med, at V2 Tr. også leverede sprøjtekabiner og fitness udstyr.

De lavede normalt ikke sale and lease back, men der kan godt have været enkelte tilfælde.

Forud for besøget på Vej 3 havde han ikke haft kontakt til T1.

Adspurgt af forsvarer advokat Torben Svensson, forklarede vidnet, at det ikke indledningsvist undrede dem, at **V1 ApS** skulle have meget IT udstyr. De havde fået at vide, at der var mange medarbejdere i **V1 ApS**, der skulle bruge IT udstyr, og det samme i forhold til Fitness udstyr. Det første leveringssted var ikke **Område 1**. **V1 ApS** havde vist adresse i Glostrup, men de fandt ud af, at **V1 ApS** var på **Område 1**. Vidnet var ude på adressen i Glostrup, hvor han konstaterede, at der ikke var nogen. Der var kun en postkasse med firmanavn.

Vidne 79's forklaring i retsmøde den 18. februar 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 27. september 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Videt forklarede behørigt formået ad forhold 51, at hun var ansat i Siemens Financial Service i perioden fra april 2003 til april 2010. Vidnets opgaver i leasingselskabet var administration af indgåede leasingaftaler. Vidnets opgaver vedrørte således aftaler, der var indgået og underskrevet af den enkelte leasingtager. Aftaler blev ofte indgået efter en leverandørhenvendelse til leasingselskabet med anmodning om finansiering. Leasingaftaler forudsatte en forudgående kreditgodkendelse af den enkelte leasingtager. Udbetalinger fra leasingselskabet fandt først sted, når underskrevet leasingaftale, underskrevet leverancegodkendelse og leverandørfaktura forelå.

Foreholdt ekstrakten Simens Financial Leasing side 13 f forklarede vidnet, at der er tale om en sædvanlig leasingaftale med bilag med tilhørende leverancegodkendelse og leverandørfaktura. Vidnet har ikke nærmere erindring om aftalen. Aftalens bilag og leverandørfaktura er sandsynligvis modtaget samtidigt i leasingselskabet. Leasingaftalens bilag er mest sandsynligt udfærdiget af aftalens leverandør. Der er i leasingselskabet ikke udført kontrol i relation til serienumre eller af materielpriser i forhold til sædvanlig markedspris. Aftalen var således i vidt omfang tillidsbaseret og forudsatte, at der blev handlet på sædvanlige markedsvilkår og mellem uafhængige parter. Vidnet har ikke nærmere kendskab til personkredsen bag **V1 ApS** og **V2 Tr.** eller mødt personer fra disse selskaber. Vidnet kan ikke sige, om der er foretaget kundebesøg hos **V1 ApS** eller **V2 Tr.** i forbindelse med den indgåede aftale.

Vidnet forklarede, at leaset udstyr altid skulle forsikres, men hun har ikke nærmere kendskab hertil.

Vidnet forklarede, at det med håndskrift påførte på aftalens faktura, ekstrakten side 15, er påført af leasingselskabet."

Vidne 79 vedstod forklaringen.

Foreholdt ekstrakten, forhold 51-52, Siemens Finansiell Service, forklarede vidnet supplerende ad forhold 51, at hun skrev under på fakturaen, da hun godkendte den. De var to, der skulle godkende. Hun tjekkede, at fakturaen stemte med leasingaftalen.

Adspurgt af Torben Svensson, forklarede vidnet, at hun ikke har set hverken leasingaftalen eller le-

verancegodkendelsen blive underskrevet.

GE Capital Solution Equipment Financing forhold 52

Vidne 80's forklaring i retsmøde den 18. maj 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 2. april 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Vidnet forklarede behørigt formået ad forhold 32, at han var ansat i virksomheden GE Capital Solutions i årene 2006 og 2007 og blandt andet beskæftigede sig med denne virksomheds finansiering af andre virksomheders entreprenørmateriel via leasingaftaler.

Foreholdt ekstrakten GE Capital Solutions side 15 - 21 forklarede vidnet, at han erindrer aftalen. **V4 A/S** skulle være leverandør efter aftalen, og **V1 ApS** skulle anvende det leasede materiel i forbindelse med et byggeri i Næstved. Vidnets kontaktperson i **V4 A/S** var **Person 1**. Leasingaftalen er udtryk for en standardaftale. Leverancegodkendelsen, ekstrakten side 16, er også udtryk for en sædvanlig standard. Produktspecifikationen er baseret på oplysninger fra **V4 A/S**. Panthaverdeklarationen, ekstrakten side 19, er også udtryk for en standarderklæring. Det samme gælder panthaverdeklarationen, ekstrakten side 20. Ekstrakten side 21 er udtryk for, at der af leverandøren er taget brugt udstyr i bytte. Leasingaftalen er udfærdiget af GE Capital Solutions og baserer sig blandt andet på fakturaoplysninger fra **V4 A/S**. Det var GE Capital Solutions kreditafdeling, som i forbindelse med indgåelsen af nye leasingaftaler foretog en kreditvurdering af den enkelte leasingtager.

Leasingaftalen og de der tilhørende dokumenter blev typisk sendt til maskinforhandleren med henblik på, at denne opnået leasingtagers underskrift på aftaledokumenterne. Al dokumenthåndtering skete således gennem forhandleren herunder i relation til panthaverdeklarationer og leverancegodkendelser. Vidnet har derfor ikke selv haft direkte kontakt med **V1 ApS** i relation til aftalen. Udbetaling fra leasingselskabet forudsatte, at ovennævnte dokumenter var modtaget retur i leasingselskabet i underskrevet tilstand.

Vidnet forklarede, at han i 2006 eller 2007 foretog et virksomhedsbesøg hos **V1 ApS** på **Vej 3**. På pladsen befandt sig en del maskiner og byggematerialer. Årsagen til dette besøg var et ønske om at få et indtryk af **V1 ApS** som virksomhed blandt andet på baggrund af, at der i selskabets regnskaber var medtaget forudbetalte arbejdsopgaver. Vidnet talte med en ”ældre herre” under besøget. Vidnet erindrer ikke navnet på den pågældende.

Vidnet forklarede, at han ikke kender en person ved navn **V2** eller firmaet **V2 Tr.**.

Vidnet forklarede, at han tillige foretog flere besøg hos virksomheden **V4 A/S**, hvor kontaktpersonen var **Person 1**. Foreholdt ekstrakten side 25 - 29, faktura fra **V4 A/S**, forklarede vidnet, at fakturaen vedrører **V4 A/S'** leverance til **V1 ApS** i forbindelse med leasingaftalen.

Foreholdt faktura og ordrebekræftelse fra **V2 Tr.** til **V4 A/S**, ekstrakten side 22f, forklarede vidnet, at han ikke har erindring om at have haft kendskab hertil. Vidnet opfatter det således, at **V2 Tr.** var underleverandør i forhold til **V4 A/S**.

Vidnet forklarede, at han har set tilsvarende udstyr, som det leasingaftalen omfatter, på en byggeplads ved **By 4**, men vidnet har i forbindelse med sin tilstedeværelse dér ikke foretaget kontrol af maskinernes serienumre eller tilsvarende. Vidnet drøftede kort behovet for de leasede maskiner i forbindelse med sit besøg hos **V1 ApS** på **Vej 3**.

Vidnet forklarede, at han ikke erindrer, om GE Capital Solutions indgik sale og lease back aftaler i relation til entreprenørmaskiner, men der blev indgået sådanne aftaler i forbindelse med finansiering af eksempelvis gaffeltrucks. For sådanne aftaler blev det kontrolleret, at der ikke var tredjemands pant i de leasede maskiner. Denne kontrol skete via en bank- og en revisorerklæring om, at aktivet var til stede og var ubehæftet.

Vidnet forklarede, at GE Capital Solutions ikke selv foretog en egentlig kontrol af tilstedeværelsen af leasede maskiner og disses serienumre. Leasingselskabet lagde i relation hertil leverancegodkendelsen og tilliden til faktisk levering fra forhandleren til grund.

Vidnet forklarede ad panthaverdeklarationen, ekstrakten side 20, at denne omfatter al materiel som angivet i produktspecifikationen, ekstrakten side 18, bortset fra Neuson-maskinen, der er omfattet af deklarationen, ekstrakten side 19.

Vidnet forklarede, at GE Capital Solutions foretog priskontrol i relation til leasede genstandes markedsværdi ved opslag i et internt værdiregistreringssystem.

Vidnet forklarede, at GE Capital Solutions samlet set nok har finansieret omkring 5 leasingaftaler, hvor **V4 A/S** har været maskinleverandøren.

Vidnet forklarede, at kontaktpersonen hos **V4 A/S** i relation til leasingaftalen, ekstrakten side 15f, var **Person 1**. GE Capital Solutions kreditvurdering skete gennem virksomhedens kreditafdeling og uden om leasingaftalens maskinleverandør.

Vidnet forklarede, at der, så vidt vidnet erindrer, alene blev indgået én leasingaftale med **V1 ApS**, men at andre aftaler var på tale i forbindelse med andre leverandører end **V4 A/S**, men at disse potentielle aftaler ikke blev til noget.

Vidnet forklarede, at leaset udstyr oftest blev leveret direkte fra fabrikken og ikke via den enkelte maskinforhandler.”

Anklageren korrigerede, at forklaringen vedrører forhold 52

Vidne 80 vedstod forklaringen, men nu undrer han sig over, at der er flere mørtelværker/betonværker, der ser ret ens ud i ordrebekræftelsen, ekstrakt forhold 52, s. 24 B og 24 C. Der bruges normalt kun et af disse værker på en byggeplads ikke flere. En flismaskine, s. 24A, har heller ikke noget med en byggeplads at gøre.

Han forklarede supplerende ad forhold 52, at han nok har været hos **Person 1** omkring tre gange. Han har også snakket med ham om denne aftale på udstillingen eller har været nede at tale med ham. **Person 1** var serviceleverandør og i sidste ende gik de ud fra, at det var **Person 1**, der var leverandør. Det vil sige, at **Person 1** har lagt ordren til importøren eller fabrikken. Vidnet vil opfatte det som, at **V2 Tr.** har været importør eller en handelsvirksomhed. De har en forventning om, at forhandleren leverer det, han fakturerer. Endvidere fæster man lid til leverancegodkendelsen. Det er ikke unormalt med et mellemed, når der er så mange forskellige maskiner. En virksomhed som **V4 A/S** ville skulle have en partner for at kunne gennemføre en levering af denne type. Maskinerne er for store og indviklede til, at en enkelt forhandler dækker så bredt. **V2 Tr.** kunne godt have speciale i sådanne leveringer.

Forespurgt af advokat Christian Laubjerg har vidnet forklaret, at det er leasingtageren, der underskriver leverancegodkendelsen. Når de havde modtaget den, fik leverandøren sine penge.
Handelsbanken Finans, forhold 53

Vidne 81's forklaring i retsmøde den 27. februar 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 1. november 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 53, at han i perioden fra midten af 1990'erne og indtil for tre år siden var ansat i Handelsbanken Finans, hvor hans arbejdsområde var leasingaftaler. Vidnet har ikke nogen sikker erindring om baggrunden for leasingselskabets indledende kontakt med **V1 ApS**. Vidnet erindrer ikke at have haft personlig kontakt med ansatte i **V1 ApS**. Vidnet erindrer navnet **V2** fra **V2 Tr.**, der var leverandør til **V1 ApS**. Vidnet erindrer ikke at have haft personlig kontakt med **V2**.

Foreholdt ekstrakten Handelsbanken Finans side 11 f (forhold 53) forklarede vidnet, at der er tale om en standardaftale. Der har ikke været forudgående kundebesøg hos **V1 ApS**. Aftalens materielle leverandør er **V2 Tr.**. Det med håndskrift påførte, ekstrakten side 11, er ikke påført af vidnet, men formentlig af en ansat hos leasingselskabet på baggrund af sagens fakturaoplysninger. Det var sædvanligt, at anpartshaveren i et anpartsselskab skulle påtage sig selvskyldnerkaution i forbindelse med indgåelsen af leasingaftaler. Leasingaftalen er på leasingselskabets vegne underskrevet af **Person 52** og **Person 75**. Leasingaftalens allonge fremgår af ekstrakten side 16, og aftalens leveringsgodkendelse fremgår af ekstrakten side 17. De der angivne stelnumre er formentlig påført efter aftalens fakturaoplysninger. Det varierede fra sag til sag, på hvilket tidspunkt serienummeroplysninger forelå. Disse kunne også fremkomme i forbindelse med mailoplysninger, i en ordrebe-kræftelse eller på anden måde. Det er udtryk for almindelig procedure, at der i forbindelse med en kautionserklæring kræves vitterlighedspåtegninger.

Vidnet forklarede, at der altid foretages en kreditvurdering af leasingtager forud for en aftaleindgåelse. Det sker på baggrund af blandt andet regnskabsoplysninger, oplysninger fra kreditoplysningsbureauer og offentlige registre. Vidnet er ikke bekendt med, hvem der konkret har foretaget kreditvurderingen af **V1 ApS**.

Forud for udsendelse af en leasingaftale blev der udsendt et finansieringstilbud. Leasingaftalen med allonge udarbejdes af leasingselskabet sammen med en eventuel kautionserklæring og en leverancegodkendelse, der så samlet tilsendes leasingtager med henblik på underskrift af dokumenterne, der herefter returneres til leasingselskabet samlet eller hver for sig. Betaling til leasingleverendøren finder først sted, når disse dokumenter er returneret i underskrevet tilstand, og når der foreligger foreliggende en leverandørfaktura.

Vidnet forklarede, at han ikke erindrer at have haft personlig kontakt med V2.

Vidnet forklarede, at han ikke har været bekendt med, at V1 ApS selv skulle have foretaget indkøb af de leasede genstande.

Vidnet forklarede, at Handelsbanken Finans i visse tilfælde også finansierede sale og lease back aftaler. I sådanne tilfælde blev stillet krav om en separat værdiansættelse af de leasede effekter eksempelvis gennem en vurderingsmand eller via en revisorerklæring. Det var forudsætningen fra leasingselskabet, at køb fra leverandør skete på sædvanlige markedsvilkår, og at der var tale om nye aktiver medmindre andet var positivt oplyst. I relation hertil var der således tale om et tillidsbaseret forhold.

Vidnet forklarede, at det leasede materiel efter V1 ApS konkurs ikke er blevet returneret til leasingselskabet.

Vidnet forklarede, at han ikke i dag har en konkret erindring om vidnets egen deltagelse i indgåelsen af den pågældende leasingaftale. Vidnet mener at erindre, at der blev indgået samlet to leasingaftaler med V1 ApS.

Vidnet forklarede, at det ikke var sædvanligt, at der på en leasingaftale og en leverancegodkendelse efterfølgende leasingtagers underskrift herpå blev påført serienumre for det leasede materiel på leasingaftalen og leverancegodkendelsen. Vidnet kan ikke med sikkerhed udtale sig om, på hvilket tidspunkt de håndskrevne oplysninger konkret er påført leasingaftalen og leverancegodkendelsen.

Vidnet forklarede, at han ikke har kendskab til, hvorvidt der i sagen foreligger en ordrebekræftelse.

Vidnet forklarede, at den normale forudsætning for leasingselskaber var den, at det leasede udstyr var nyt.

Vidnet forklarede, at leasingselskabet bortset fra i sale og lease back aftaler ikke foretog priskontrol i relation til værdien af det leasede udstyr bortset fra i helt særlige tilfælde, hvor købsprisen ikke fremstod som forklarelig. Der var således også i relation hertil i vidt omfang tale om et tillidsbaseret aftalegrundlag.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 3. november 2014, ekstrakten Yderligere Efterforskning under faneblad 20, bilag 20-1, side 1 nederst f, forklarede vidnet, at det godt

kan passe, at han har forklaret således til politiet, men vidnet har i dag ikke nærmere erindring herom."

Vidne 81 vedstod forklaringen til forhold 53.

Vidnet forklarede supplerende, at han ikke har hørt om en person ved navn T1. Vidne 1, der underskrev aftalerne, var direktør for V1 ApS.

Nordfyns Finans A/S, forhold 54

V82's forklaring i retsmøde den 23. august 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 24. oktober 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 54, at han var ansat i Nordfyns Finans A/S med stillingsbetegnelsen finansieringskonsulent fra september 2007 til september 2009. Vidnets arbejdsopgaver indebar blandt andet kundekontakt i relation til leasingaftaler omfattende entreprenørmateriel. Kontakten til V1 ApS skete gennem V1 ApS' leverandør, V2. Kontakten fandt sted telefonisk. Der blev foretaget en kreditvurdering af V1 ApS ud fra selskabets regnskabsoplysninger, som så "ualmindeligt gode ud". Efterfølgende var der også et besøg hos V1 ApS på Vej 3, som vidnet foretog sammen med Vidne 83, hvor V2 viste rundt, men Vidne 83 ønskede ikke at deltage i yderligere leasingarrangementer med V1 ApS, idet forholdene fremstod som "uoverskuelige". Derudover havde Vidne 83 et forudgående kendskab til T1, V4 og V5 fra et tidligere drevet selskab. Under besøget hilste man kort på V1 ApS' direktør, Vidne 1.

Vidnet forklarede, at det i forbindelse med leasingaftalen blev oplyst til leasingselskabet, at V2 var leverandør til V1 ApS. Vidnet har ikke været bekendt med, at V2 skulle have haft en ansættelsesforhold eller anden særlig tilknytning til V1 ApS ud over sin leverandørstatus.

Vidnet forklarede, at han ikke har haft anden kontakt med Vidne 1 og dennes sønner end som forklaret ovenfor.

Foreholdt ekstrakten, Nordfyns Finans side 13 f, forklarede vidnet, at der er tale om den leasingaftale, som blev indgået med V1 ApS forud for vidnets og Vidne 83's besøg på Vej 3. Der er tale om en standardaftale. Aftalens leverandør havde til opgave at levere det leasede materiel. Leveringserklæringen, ekstrakten side 15, er leasingtagers godkendelse og accept af, at levering i fuldt omfang har fundet sted. Aftalens faktura fremgår af ekstrakten side 16-17. Modregningsadgangen, ekstrakten side 17, omfatter aftalens første (ekstraordinære) ydelse og er udtryk for normal praksis for leasingselskabets aftaler. Det interne forhold mellem leasingtager og leverandør er generelt ikke leasingselskabet bekendt.

Udbetaling fra leasingselskabet fandt først sted, når der forelå en endeligt underskrevet

leasingaftale, en underskrevet leveringserklæring samt en leverandørfaktura.

Den endelige og fuldt underskrevne leasingaftale blev tilsendt leasingtager, når leasingselskabet selv havde underskrevet aftalen.

Der skete fra leasingselskabets side ikke kontrol af faktisk levering hos leasingtager bortset fra i tilfælde af meget store aftaler. Denne praksis er nu ændret, således at der i videre omfang, men ikke i alle tilfælde, af leasing-selskabet foretages kontrol af faktisk levering.

Vidnet forklarede, at han ikke har været bekendt med, at **V1 ApS** selv skulle have forestået indkøb af det leasede materiel. En sådan oplysning har blandt andet betydning for vurderingen af prissætningen af det leasede udstyr.

Vidnet forklarede, at vidnet og **Vidne 83's** besøg hos **V1 ApS** fandt sted i foråret 2008.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 31. oktober 2014, ekstrakten Yderligere Efterforskning under faneblad 21, underbilag 20-3, side 3, kan vidnet vedstå den der gengivne forklaring. Vidnet erindrer ikke beløbsstørrelsen som angivet i forklaringen side 2, næstsidste afsnit.

Vidnet forklarede ad ekstrakten Nordfyns Finans, side 15, at stelnummeroplysningerne formentligt er påført af leasingtager.

Foreholdt ekstrakten side 25 og 26 forklarede vidnet, at han ikke har nærmere kendskab hertil. Ekstrakten side 26 er første side af fakturaen, og ekstrakten side 25 er anden side af fakturaen.

Vidnet forklarede, at praksis omkring 2007 og 2008 var den, at aftaler til en værdi under 1 million kroner ikke forudsatte et forudgående kundebesøg fra leasingselskabet.

Vidnet forklarede, at **Vidne 1's** underskrifter på leasingaftalen og leveringsgodkendelsen ikke er påført i overværelse af repræsentanter fra leasingselskabet.

Vidnet forklarede, at der alene blev indgået en leasingaftale med **V1 ApS**.

Vidnet forklarede, at hans opgaver i forbindelse med den indgåede leasing-aftale bestod i salgskontakten og kreditvurderingen af **V1 ApS**, men ikke udfærdigelse af leasingaftale og andre dokumenter. På det tidspunkt, hvor vidnet var involveret i forbindelse med aftaleindgåelsen, var de leasede genstande ikke individualiserede. Der blev ikke af leasingselskabet foretaget en egentlig priskontrol af markedsprisen på det leasede udstyr.

Vidnet forklarede, at det leasede udstyr blev forsikret i Struer Forsikring, idet leasingselskabet tilbød leasingtager en forsikringsordning, der økonomisk var fordelagtig. Det var obligatorisk, at de leasede genstande skulle være forsikrede.

Vidnet forklarede, at det ikke var ualmindeligt, at erlæggelse af en førstegangsydelse i henhold til en leasingaftale sker i form af leasintagers indbytning af andet brugt materiel til leverandøren. "

Anklageren oplyste, at der under forklaringen side 3, 6. afsnit, retteligt blev foreholdt fra underbilag 21-2, side 3, 2. afsnit og nedefter.

V82 vedstod forklaringen og afgav supplerende forklaring vedrørende forhold 54.

Foreholdt underbilag 21-2, side 3, 2. afsnit og nedefter, hvoraf fremgår: "Vidne 83 havde forhørt sig omkring V1 ApS i branchen, og han havde fået oplyst, at de ikke var helt fine i kanten, og specielt T1 havde et dårligt rygte i branchen. Da de spurgte V2 omkring T1 fik de halve forklaringer. Vidne 83 besluttede at de ikke skulle indgå flere aftaler med V1 ApS eller V2 Tr. Kort herefter krakkede V1 ApS", bekræftede vidnet at have forklaret sådan til politiet og forklarede, at det fortsat var sådan han huskede det.

Ad samme underbilag side 2, næstsidste afsnit, hvoraf fremgår: "Da aftalen havde kort en periode, V82 kunne ikke huske hvor læge, men en mindre periode blev V82 på ny kontaktet af V2. Denne gang ville de gerne lave en stor aftale på, som V82 husker det 15.000.000 kr., som skulle bruges til finansiering af div. maskiner". Vidnet korrigerede forklaringen således, at V1 ApS gerne ville lave en væsentligt større rammeaftale. Vidnet kan ikke huske, om det var 5 eller 15 mio. kr.

Vidnet forklarede supplerende, at de fik halve forklaringer, og at V2 undgik at svare konkret, herunder når der blev spurgt ind til T1 og hans bror, der vist nok hed V5, og om deres roller i V1 ApS. Der blev ikke svaret, men spurgt til, hvorfor de ville vide det. Det blev oplyst, at T1 var på en af byggepladserne. Det virkede uldent, og han formoder, at det medvirkede til, at Vidne 83 trak sig.

Der stod småt entreprenørmaskineri, stampere (pladevibratorer), gravemaskiner og håndværktøj i en bygning, som det blev oplyst, at de var i gang med at renovere. Det var maskiner, som ikke var ude at arbejde, og det indgik i deres vurdering af, at behovet for yderligere maskiner ikke var åbenlyst. De fik at vide, at de pladevibratorer, der var på stedet, ikke var dem, de havde finansieret. De fik at vide, at deres materiel var ude at arbejde. De kontrollerede ikke serienumre. Der var et areal på måske 5 x 10 meter, hvor materiel var "linet up". Bag den store Hal 5 var der lavet en indhegning med en masse containere. De så ikke, hvad der var i containerne. Vidnet kan ikke huske, hvad der stod af maskiner og biler.

Vidnet har aldrig mødt T1, og han ved ikke, om andre fra leasingselskabet har haft kontakt til T1.

Adspurgt af forsvareren advokat Torben Svensson, forklarede vidnet, at han ikke ved, om de var rundt over det hele. De var ved og i kontorbygningen, og bagefter blev de kørt over til den store hal, hvor der lå byggematerialer, træ osv. De foretog kundebesøget på baggrund af V1 ApS henvendelse om at udvide samarbejdet. Der var andre medarbejdere til stede, herunder nogle der stak hovedet ud af en dør og lukkede den i igen.

Det var vidnets helt klare opfattelse, at det var sønnerne, der var "hands on" i V1 ApS. Denne opfattelse bygger på V2's fortælling om selskabet. Vidnet vidste, at Vidne 1

var den officielle direktør. Vidne 1 var ikke så høj. Han var en trind, ældre herre, som han vil skyde til at være et par og 60.

Adspurgt af forsvareren, advokat Niels Henrik Kromann, forklarede vidnet, at V2 ikke ville komme ind på brødrenes rolle, da han spurgte ind til det ved mødet hos V1 ApS, men inden da, i forbindelse med den første aftale, fortalte V2 om sin kunde. Vidne 83 havde en baggrundsviden om V1 ApS, som han foreholdt V2, der bekræftede, at det var sønnerne, som styrede tingene. Vidnet var med til mødet, hvor Vidne 83 spurgte ind til det.

Vidne 83's forklaring i retsmøde den 27. februar 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 23. maj 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede behørigt formået ad forhold 54, at han i mange år har været ansat i Nordfyns Finans A/S. Vidnet er Stilling. I perioden 2007- 2009 var der 8 - 12 ansatte i virksomheden.

Vidnet forklarede, at Nordfyns Finans indgik én leasingaftale med V1 ApS. Leasingkonsulent for denne aftale var V82. Kontakten til V1 ApS blev etableret via en henvendelse fra V2 Tr., der også var leverandør efter aftalen. Vidnet har ikke selv deltaget i indgåelsen af aftalen.

Foreholdt ekstrakten Nordfyns Leasing side 13 f, leasingaftale, forklarede vidnet, at det er den aftale, der blev indgået med V1 ApS. Det med håndskrift påførte serienummer er formentlig påført af en ansat i leasingselskabet efter leverandørplysninger, meget muligt fra leverandørfakturaen. Om stelnummeroplysningerne på aftalen er påført før V1 ApS' underskrift på denne, kan vidnet ikke sige med sikkerhed. Leasingaftale og leveranceerklæring bliver af leasingselskabet sendt til leasingtager med henblik på, at denne underskriver dokumenterne og returnerer disse til leasingselskabet. Udbetalinger fra leasingselskabet sker først, når der modtaget en underskrevet leasingaftale og en underskrevet leveringserklæring samt når leverandørfakturaen foreligger.

Vidnet forklarede, at der blev udført en "cirkapris kontrol" i leasingselskabet i relation til værdien af det udstyr, der skulle leases. Kontrollen blev udøvet med udgangspunkt i en sædvanlig markedspris, der blev udfundet ud fra almindelig markedskundskab i leasingselskabet og på baggrund af indhentede forhandleroplysninger. Der blev i leasingselskabets regi ikke udført kontrol i relation til serienumrene på de leasede genstande bortset fra de tilfælde, hvor leasingaftalen omfattede en aftale om sale og lease back. I disse tilfælde blev de leasede genstande besigtiget af en repræsentant for leasingselskabet, ligesom der i disse tilfælde blev stillet krav om en revisorerklæring i relation til tilstedeværelsen af aktiverne, og at disse var ubehæftede.

Vidnet forklarede, at det i 2007 ikke var sædvanligt, at leasingselskabet foretog virksomhedsbesøg hos leasingtagerne.

Vidnet forklarede, at vidnet har deltaget i et virksomhedsbesøg hos **V1 ApS** på dette firmas adresse på **Vej 3**. Dette besøg fandt sted i forbindelse med et ønske fra **V1 ApS** om et rammebeløb på 15. mio. kr. I forbindelse med dette besøg mødte vidnet en "fortrævlet" **Vidne 1**, der henviste til en repræsentant fra **V2 Tr.**, meget muligt **V2**. Der blev af repræsentanten fra **V2 Tr.** givet en rundvisning på pladsen. Vidnet fik i forbindelse hermed umiddelbart det indtryk, at det så "meget flot og overdådigt ud". I stedets kontorbygninger befandt sig dog blot en person. Der blev også forevist et større antal containere og en stor hal med byggematerialer. Der var meget få personer til stede på pladsen, hvilket undrede vidnet. Det samlede indtryk af besøget medførte hos vidnet en vis skepsis i relation til **V1 ApS'** kreditværdighed, hvilket førte til, at vidnet ikke ønskede at meddele den ønskede kreditramme eller en mindre ramme. Vidnet forklarede i forbindelse hermed, at **V1 ApS'** regnskab næsten "så for godt ud".

Vidnet forklarede, at **V1 ApS'** betalingsmisligholdelse i relation til den indgåede leasingaftale fandt sted samtidigt med, at selskabets aktiviteter ophørte.

Vidnet forklarede, at det var **V82** hos Nordfyns Finans, som forestod leasingselskabets bestræbelser på at tilbagetage leaset udstyr efter betalingsmisligholdelsen. Der er i leasingselskabets regi ikke modtaget noget udstyr retur, hvorfor selskabets bruttokrav som følge af misligholdelsen blev anmeldt i **V1 ApS'** konkursbo.

Vidnet forklarede, at der i forbindelse med den indgåede leasingaftale blev afkrævet en frafaldserklæring for pant fra **V1 ApS'** bankforbindelse, Forstædernes Bank, hvilket er og var udtryk for sædvanlig praksis i tilfælde, hvor Nordfyns Finans fungerer som den finansierende part. Tilstedeværelsen af en sådan erklæring er således en forudsætning for leasingselskabets udbetaling til leasingaftalens leverandør.

Vidnet forklarede, at leasingselskabet ikke udførte kontrol i relation til leasingtagers betaling af den ekstraordinære leasingafgift som angivet i leasing-aftalen side 1 nederst, ekstrakten side 13 nederst.

Vidnet forklarede, at der ikke af leasingselskabet er modtaget forsikringsbetaling i relation til den indgåede leasingaftale med **V1 ApS**. Der er heller ikke meddelt leasingselskabet momsfradrag i relation til den indgåede aftale."

Vidne 83 vedstod forklaringen til forhold 54.

Vidnet forklarede supplerende, at i de i forhold til udbetaling fik en modregningsret på **V2 Tr.'s** faktura.

Da han var på besøg på **Område 1**, så han andre personer end **V2** og **Vidne 1**, men de forsvandt lynhurtigt. Der var blandt andet et personalerum, et Casino eller et fitnesscenter, hvor han oplevede, at personerne, der var derinde, hurtigt forsvandt. Ellers så han ikke andre i forbindelse med besøget end en vagt, der gik rundt i **Hal 5**, hvor der var byggevarer. Han har hørt **T1** omtalt, men det er ikke én, han har været i kontakt med. Det var **V82**, der

havde kundeansvaret, og spørgsmål herom, bør nok rettes til ham. Vidnet har ingen erindring om, at **V2** skulle have nævnt **T1**. Det er kun **Vidne 1**, der er omtalt i deres sag.

Adspurgt til vidnets vurdering af **V1 ApS'** regnskab, forklarede han, at han undrede sig over, at forretningen voksede så hurtigt, uden at omkostningerne fulgte med. Det så lidt for rosenrødt ud. Og efter vidnets erfaring skal man sige nej, hvis man er i tvivl.

Adspurgt af forsvareren advokat Jakob Iuel Lunøe, forklarede vidnet, at han ikke husker detaljerne omkring regnskabet, men at han på baggrund af regnskabet, og det han så på **Område 1**, vurderede, at de ikke skulle gå videre. **V82** var ikke helt glad for vidnets beslutning. Men en ramme på 15 mio. kr. var meget for dem. Vidnet spurgte ikke selv ind til stigningen i omsætningen.

Adspurgt af advokat Torben Svensson, forklarede vidnet, at de havde kontakt med **V2** fra **V1 ApS**, men det er **V82**, der kan forklare nærmere herom.

Vidnet fik opfattelsen af, at **Vidne 1** virkede fortravlet, idet han, i forbindelse med vidnets besøg på **Område 1**, kom kørende i en lastbil, stoppede op, hilste og kørte videre. Den mand, der præsenterede sig som **Vidne 1**, var på vidnets alder, det vil sige 60 år, plus/minus 5 år. I forbindelse med besøget var det vidnets fornemmelse, at **V2** var huskendt. Han kunne åbne op de forskellige steder, de var, og han foreviste maskiner.

De talte ikke om rammeaftalen i forbindelse med besøget. Det var **V82**, der drøftede dette med **V1 ApS**. Vidnet skulle blot se **V1 ApS** nærmere an ved besøget.

Grenke Leasing, forhold 55

Vidne 84's forklaring i retsmøde den 18. februar 2020

Vidnets forklaring til retsbog af 27. september 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede behørigt formået ad forhold 55, at han siden 2006 har været **Stilling** **Vidne 1** i Grenke Leasing. Der blev i dette selskabs regi indgået i alt to leasingaftaler med **V1 ApS**. Begge aftaler omfattede EDB-udstyr. Aftalerne kom i stand via firmaet **V2 Tr.**. Leasingselskabet havde ikke et forhåndskendskab til **V2 Tr.**. Der blev derfor i forbindelse med de 2 aftaler foretaget et kundebesøg hos **V2 Tr.**. Besøget blev foretaget af en kollega til vidnet. Der blev også forud for aftalerne indhentet en kreditvurdering af **V1 ApS**. Kreditvurderingen blev forestået af et kreditratingbureau.

Foreholdt ekstrakten Grenke Leasing side 10 f forklarede vidnet, at det er en af de indgåede leasingaftaler med **V1 ApS**. Ekstrakten side 11 er aftalens leverancegodkendelse. Aftalens faktura fremgår af ekstrakten side 12. Serienumre fremgår af ekstrakten side 15 f. Bilagene til aftalen er udarbejdet af **V2 Tr.**. Udbetaling til en leasingleverandør sker først, når leasingselskabet har modtaget en underskrevet leasingaftale og eventuelle bilag hertil, en underskrevet leverancegodkendelse samt en leverandørfaktura. Den fuldt underskrevne leasin-

gaftale og eventuelle bilag hertil sendes efterfølgende til leasingtager.

Vidnet forklarede, at han er bekendt med navnene **Vidne 1** og **Vidne 3**, men han har ikke selv truffet eller talt med de pågældende personer.

Vidnet forklarede, at han foretog et besøg på **V1 ApS'** adresse i Glostrup, efter at **V1 ApS** havde betalingsmisligholdt de indgåede aftaler, men adressen var tom.

Vidnet forklarede, at leasingaftalernes serienumre ikke blev kontrolleret af leasingselskabet. Vidnet kan ikke sige i hvilket omfang, der i leasingselskabet blev foretaget priskontrol i relation til markedsprisen for det leasede udstyr.

Vidnet forklarede, at der ikke er modtaget leaset udstyr retur fra **V1 ApS**. Det var generelt et krav i de indgåede leasingaftaler, at alt udstyr skulle omfattes af en forsikring.

Vidnet forklarede, at han ikke har talt med eller truffet **V2** fra **V2 Tr.**.

Vidnet forklarede ad ekstrakten side 10 og 11, at udstyrsangivelsen er foretaget af **V2 Tr.**. Udstyrsbeskrivelsen i den indgåede aftale og leverandørfakturaen passer ikke sammen.

Vidnet forklarede, at de indgåede leasingaftaler i vidt omfang var tillidsbaseret herunder i relation til, at leverandør og leasingtager giver korrekte oplysninger om det leasede materiel, og at disse parter i øvrigt er uafhængige af hinanden og indgår aftaler på sædvanlige markedsvilkår.

Vidnet forklarede, at ændret lovgivning og tabshensyn har ført til, at leasingselskabets kontrol i relation til leverandør og leasingtager nu er mere omfattende, end den var i den periode, hvor leasingaftalerne med **V1 ApS** blev indgået.

Vidnet forklarede, at han ikke selv har deltaget i indgåelsen af leasingaftalerne med **V1 ApS**. Det er ikke usædvanligt, at udstyr angives med stelnumre i et eller flere bilag til den enkelte leasingaftale."

Vidne 84 vedstod forklaringen.

Foreholdt retsbogen side 2, 4. afsnit, forklarede vidnet supplerende ad forhold 55, at en kollega besøgte **V1 ApS** i **By 4**.

Foreholdt retsbogen side 2, sidste afsnit, og side 3, første afsnit, forklarede vidnet, at de finansierede 15 PC totalløsninger i henhold til leasingaftalen, hvilket ikke svarer til antallet i leverandørfakturaen. Vidnet må erkende, at de ikke var skarpe nok til at tjekke det dengang. De bemærkede det ikke. **V1 ApS** havde skrevet under på, at de havde modtaget varerne i henhold til specifikationerne. Grenke Leasing gik derfor ud fra, at udstyret i henhold til fakturaen fra **V2 Tr.** var leveret.

Det var **Vidne 1**, der skrev under som direktør. På et tidspunkt blev de informeret om, at **Vidne 1** efterfølgende havde fået en mere tilbages trukket rolle, og at **Vidne 3** overtog ledelsen og kunne tegne selskabet. Vidnet har ikke kendskab til, hvem der stod for den dag-

lige drift.

Adspurgt af forsvareren advokat Jakob Iuel Lunøe og foreholdt ekstrakten, forhold 53-55, s. 11, leverancegodkendelse, forklarede vidnet, at de ikke overværede, at **Vidne 1** eller leverandøren skrev under. Leverandøren bekræftede ved sin underskrift på leverancegodkendelsen, at han havde leveret det leasede.

Vidne 54's forklaring i retsmøde den 15. august 2019:

Vidne 54 fremstod som vidne og blev behørigt formanet om vidnepligt og -ansvar.

Vidnets forklaring til retsbog af 29. august 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 55, at han i 2007 og 2008 var ansat i selskabet Grenke Leasing ApS og fungerede som **Stilling** i hovedstadsområdet for leasingsalg af navnlig IT udstyr.

Foreholdt ekstrakten, Grenke Leasing, side 10-11, forklarede vidnet, at kontakten med **V1 ApS** blev skabt med **V2 Tr.** som formidler.

Kontaktpersonen i **V1 ApS** var **Vidne 1**. Oplysningen herom kom fra **V2** hos **V2 Tr.**. Vidnet har ikke selv haft kontakt med **V1 ApS**. Aftalen, ekstrakten side 10 f, er en standardaftale. Aftalen er udfyldt af leasingselskabet. Det med håndskrift påførte er formentlig påført af en repræsentant fra **V1 ApS**. Vidnet har vist nok ikke været på **V1 ApS** adresse i Glostrup. Det varierede, om leasingselskabet foretog besøg hos en leasingtager.

I alle sager blev kreditværdighed hos den enkelte leasingtager vurderet, og grundlaget herfor var offentligt tilgængelige oplysninger og oplysninger fra kreditoplysningsbureauer. I tilfælde af usikkerhed om kreditværdigheden blev der ofte krævet selvskyldnerkaution.

Det var **V2 Tr.**, der var leverandør af det leasede udstyr. Vidnet mener i relation hertil at erindre at have haft kontakt med **V2** og at have foretaget besøg på **V1 ApS** adresse på **Vej 3**, hvor han så, at der var opstillet IT udstyr.

Vidnet kan ikke med sikkerhed sige, om det af leasingaftalen omfattede udstyr var nyt, men i udgangspunktet var der fra leasingselskabets side krav om, at der var tale om nyt udstyr.

Serienumre, ekstrakten side 15 F, er ikke blevet kontrollet af leasingselskabet, hvilket heller ikke var normalt.

I relation til leveringsgodkendelsen, ekstrakten side 11, forklarede vidnet, at han ikke har været til stede i forbindelse med underskrivelse heraf, hvilket heller ikke var normalt. Det samme gælder i relation til leasingaftalen. Det var således ikke normalt, at man i leasingselskabet stillede krav om, at dokumenter skulle underskrives i overværesle af en af selskabets repræsentanter. I relation til faktura og bilag hertil, ekstrakten s. 12-22, forklarede vidnet, at faktura og bilag formentlig er modtaget samlet.

Dokumenter blev sædvanligt stemplet i leasingselskabet med et modtagerstempel.

Vidnets besøg på **Vej 3** skete sammen med **V2**, hvor vidnet også hilste på **Vidne 1**. Besøget fandt sted efter invitation fra **V2**.

Vidnet kan ikke med sikkerhed sige, om det leasede udstyr er returneret i forbindelse med **V1 ApS'** konkurs.

Vidnets ansættelse i Grenke Leasing ophørte medio 2008.

Leasingbeløb blev normalt først udbetalt af leasingselskabet, når der forelå en leverandørerk-læring (faktura), en underskrevet leasingaftale samt underskrevet leverancegodkendelse. Leasingbeløbet blev udbetalt til leverandøren, **V2 Tr.**.

Det var ikke unormalt, at leverancegodkendelsen ikke er udførligt specificeret i relation til det leasede udstyr.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 39, kan vidnet vedstå den der gengivne forklaring i relation til **Vidne 1**."

Foreholdt ekstrakt, forhold 53- 55, vedrørende forhold 55 s. 12-22, har vidnet forklaret, at fakturaen bl.a. udgøres af de specificerede serienumre.

Han kan vedstå sin forklaring til politiet som foreholdt fra samme ekstrakt forhold 55. s. 39, Rapport Grenke Leasing ApS, 3. og 4. afsnit:

"**V2** havde ligeledes forevist det IT-udstyr, som skulle leases, og dette stod fortsat i uåbnede kasser i et lokale/halvfærdigt kontor på stedet.

Afh. havde besigtiget kasserne og "ligesom sparket lidt til disse", hvorfor han helt klart fornemmede, at IT-udstyret fortsat beroede i de uåbnede kasser."

Det var **V2 Tr.**, der skulle indkøbe udstyret. Vidnet er ikke bekendt med andet.

Foreholdt ekstraktens s. 10 og 11, leasingaftalen og leverancegodkendelse, forklarede han, at det var de to dokumenter, de krævede, før de betalte fakturaen. De var klar over, at **V2 Tr.** skulle indkøbe udstyret. Han ved ikke, hvem der har underskrevet på vegne leverandøren.

Han havde primært kontakt med **V2**. Han har også mødt **Vidne 1**. Han ville ikke kunne genkende **Vidne 1** i dag. Han har mødt ham en gang. Han husker ham som en solid polstret mand, men kan ikke beskrive ham yderligere.

Som han erindrer det, sendte de ikke fakturaen til leasingmodtageren. Det var ikke af betydning for dem, at serienumre fremgik af leasingaftalen, blot leasingaftalen blev opbevaret sammen med fakturaen.

raen.

De havde på det tidspunkt lavet en række leasingkontrakter med **V2**. Hans besøg hos **V1 ApS** var et hyggeligt kundebesøg på initiativ af **V2**. Det var ikke normalt, at de besigtigede udstyr. **V2** fremviste virksomheden, som han fortalte, at **Vidne 1** var ved at starte op. **V2** fremviste også en stor maskine, der kunne lave træflis. Det virkede, som **V2** var en involveret part på virksomhedens it-front.

Han blev ansat i Grenke Leasing i 2004. Han havde haft kontakt med **V2** flere gange før kontrakten med **V1 ApS**. Grenke Leasing beskæftigede sig kun med leasing af IT-udstyr på det tidspunkt. De andre kontrakter har formentlig været på nogle mindre kunder. Han havde typisk kun kontakt til leverandøren ikke til kunden.

Forklaringer vedrørende identifikation af maskiner

Doppstadt Scredder, forhold 1, og MB 90.3 betonknusere forhold 14

Vidne 14's forklaring i retsmøde den 21. februar 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 7. november 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 1, at han i perioden fra 1996-2004 var **Stilling** i selskabet Doppstadt Danmark A/S. Moderselskabet til dette selskab er et tysk selskab, der beskæftiger sig med produktion og salg af mobile og stationære anlæg til affaldssortering. Det danske selskab er importør og eneforhandler af Doppstadt maskiner i Danmark. Hver maskine er forsynet med et typeskilt fra den danske fabrik. Skiltet angiver tillige blandt andet serienummeret på maskinen, hvilket nummer også er indhugget i maskinens chassis. Skiltet er anbragt umiddelbart synligt.

En maskine med betegnelsen Doppstadt DW 3060 er en maskine til knusning af affald. Der sælgers årligt 3 af sådanne maskiner i Danmark. Der bliver dog også importeret brugte maskiner af denne type. Doppstadt Danmark har på intet tidspunkt solgt maskiner til **V1 ApS** eller **V2 Tr.**, ligesom vidnet ikke har kendskab til personen **V2**. Maskinprisen for ovennævnte maskine udgør omkring 2,6-3 millioner kroner alt afhængig af, om der er tale om en mobilmaskine eller en maskine forsynet med larvebånd. Brugtprisen varierer betydeligt og udgør omkring 1,2 og 1,5 millioner kroner for en fire år gammel og renoveret maskine.

Foreholdt ekstrakten Nykredit side 30, faktura, forklarede vidnet, at der reelt er tale om en langsomtgående neddeler. Maskinbetegnelsen for en sådan maskine forsynet med hjul er "M" og "K", når maskinen er forsynet med larvebånd, og "SA", når maskinen er udformet med sættevogn. Det er ikke muligt ud fra fakturaen at sige, hvilken af de ovennævnte typer af maskiner, der er tale om. Talangivelserne i anden linje i fakturaen relaterer sig til maskinens motor. Kapacitetsangivelsen på 250 tons pr. time er urigtig og kan ikke passe og eksisterer ikke. Kapaciteten er snare 30-50 tons pr. time. Der eksisterer ikke en sådan maskine med en total-

vægt på 23,5 ton. Vidnet går ud fra, at der er tale om en "M-maskine". Det angivne serienummer er ikke eksisterende. Et serienummer for en sådan type maskine starter næsten altid med et W. Det danske datterselskab giver ikke de enkelte maskiner særskilte numre.

Alle importerede nye maskiner er registrerede i det danske datterselskab. Det danske selskab udfører også maskinservice, herunder også på parallelimporterede, brugte maskiner, der så bliver registreret i virksomhedens registreringssystem. Der er forbundet meget service på maskiner af den pågældende art. Vidnet er sikker på, at den angivne maskine aldrig har eksisteret. Maskinprisen er også urealistisk lav.

Foreholdt sin indenretlige forklaring, ekstrakten side 60-61, kan vidnet vedstå den der gengivne forklaring. Salgstallet på 15 maskiner omfatter salg af alle maskintyper.

Foreholdt ekstrakten side 39 og 40 forklarede vidnet, at de der gengivne MB-maskiner er italiensk fremstillede. Nummerangivelserne er forkerte og skulle være ens systemmæssigt. Numrene skal ende på tallet "3". Vidnet kan ikke med sikkerhed sige, om alle MB-maskiner har været forsynet med nummerangivelse. Der har været et meget lille salg af MB-maskiner i Danmark, som Doppstadt Danmark tidligere har været importør af. Der blev i alt over en cirka 10-årig periode solgt 4-5 MB-maskiner. Der eksisterer MB-maskiner med betegnelsen MB 90.3.

Foreholdt ekstrakten SEB Leasing/Cito Leasing side 187, faktura, forklarede vidnet, at prisen for salg fra importør af de angivne to styk MB 90.3 beton-knusere udgør cirka 400.000 kroner. Den angivne fakturapris på 1.450.000 er derfor meget høj. Doppstadt Danmark har aldrig haft et forretningsmæssigt samarbejde eller foretaget salg til [REDACTED] V4 A/S. Vidnet har branchekendskab til [REDACTED] V4 A/S og mødt selskabets direktør [REDACTED] Person 1 en enkelt gang. [REDACTED] V4 A/S har i maskinhandlerbranchen, der er lille, efter vidnets opfattelse ikke et godt ry.

Foreholdt ekstrakten Nykredit side 33-36 forklarede vidnet, at han er bekendt med denne korrespondance. Vidnet havde en parallel korrespondance med den italienske fabrikant. Vidnet fik i den forbindelse oplyst, at en af maskinerne var solgt i Italien, og at de øvrige maskiner befandt sig hos producenten."

[REDACTED] Vidne 14 [REDACTED] korrigerede til, at han var [REDACTED] Stilling [REDACTED] i Doppstadt Danmark til 2014. I øvrigt vedstod han forklaringen. Han oplyste, at han i sidste retsmøde afleverede et foto af et typeskilt.

Han forklarede supplerende ad forhold 1, at det var en ansat, [REDACTED] Person 76 [REDACTED], der skrev til italienerne. Doppstadt Danmark forhandlede 60 % af alle de maskiner, der blev solgt, inkl. de brugte maskiner. De brugte maskiner kom fra Italien, Polen, England m.fl. Brugte maskiner sælges typisk via en hjemmeside. Man googler maskinen og kan så se, hvilke maskiner der er til salg. De havde som tommelfingerregel, at der kunne sælges en maskine for hver 1 mio. indbyggere, så brugte maskiner kom i stort omfang fra England. Han var [REDACTED] Stilling [REDACTED], montør og fejedreng i Doppstadt Danmark.

Alt var oppe at vende på hans bord. Serienummeret for en "M-maskine", 3060, starter alle med W, så det er misvisende, når det fremgår af retsbogen fra den tidligere sag, at det "næsten altid starter

med W". De anvendte typeskilte har ikke ændret sig over årene.

Terex teleskoplæssere, forhold 2, 22, 26, 34, 42 og 44

Vidne 85's forklaring i retsmøde den 25. november 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 7. november 2018 i sag 4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

Vidnet forklarede ad forhold 2, 22, 26, 34, 42 og 44, at han i en længere årrække har været **Stilling** i **V41 ApS**. Virksomheden driver virksomhed med engrosudlejning af blandt andet lifte og teleskoplæssere af forskellige fabrikater herunder af fabrikatet Terex. Der er ti ansatte i virksomheden. Indkøb af maskiner foretages direkte fra den enkelte producent eller via en dansk importør. Terex-maskiner bliver købt både hos producenten og hos den danske importør afhængig af maskintype. Terex teleskoplæssere bliver i virksomheden alle købt hos den danske importør. Alle maskiner er forsynet med flere individuelle identifikationsnumre. Hver maskine er således forsynet med et stel-/serienummer, der er identiske, et fabrikationsnummer og i visse tilfælde også et dansk nummer. Det er producenten, der påfører maskinen serienummeret. Serienummeret påføres den enkelte maskine både ved indhugning i chassiet og ved en popnitted metalplade. Er en maskine tillige forsynet med dansk nummer, er der tale om et maskinnummer. De fleste serienumre indeholder som en del af nummeret det årstal, hvor maskinen er produceret. Maskinnummeret er normalt angivet på et påsat skilt. Vidnets virksomhed påsætter sine egne maskiner et eget fem cifret nummer, der angives på et metalskilt, der er popnitted på maskinen. Alle virksomhedens maskiner registreres i virksomhedens EDB system.

Vidnet forklarede, at der eksisterer en maskine af typen Terex teleskoplæsser 4013. Maskinen produceres vist nok i USA. Maskinen kan også som mærkefabrikat bære navnet Genie, ligesom maskinen kan have forskellige farver afhængig af, hvilken distributionskanal der har været anvendt ved den pågældende maskine.

Vidnet forklarede, at **V41 ApS** i mindre grad har udlejet maskiner til **V1 ApS**, herunder lifte. Virksomheden har derudover udlejet 180 containere til **V1 ApS**, der blev opstillet på **V1 ApS'** adresse på **Vej 3**. Der var tale om nye, ubrugte containere. Disse containere er modtaget retur i forbindelse med **V1 ApS'** konkurs.

Vidnet forklarede, at vidnets virksomhed i enkelte tilfælde har udlejet maskiner til **V34 ApS**.

Foreholdt ekstrakten Nykredit side 172, faktura, forklarede vidnet, at vidnet ikke er bekendt med virksomheden **V2 Tr.** eller **V2**. De to angivne fem-cifrede numre er muligvis **V41 ApS'** maskinnummer. Den angivne pris i fakturaen tilsvarende markedsprisen på det pågældende tidspunkt. Maskinerne er ombygget i Danmark med en mandskabskurv og fjernbetjening. Vidnet kan på den baggrund sige, at maskinerne er

importeret via den danske importør. Foreholdt samme ekstrakt side 185 og side 186 forklarede vidnet ad side 186, at det er vidnets mail til politiet. Oversigten side 180 er ikke udarbejdet af vidnet. Maskinerne på fortegnelsen er indkøbt af [V41 ApS]. To af disse maskiner blev leveret til [V1 ApS], men blev returneret efter 14 dage. Maskinerne er modtaget hos [V41 ApS] som leasede maskiner, men med den mulighed, at maskinerne kunne videresælges. De angivne interne numre, ekstrakten side 185, er vidnets virksomheds fem-cifrede numre. Vidnet forklarede hertil, at det i praksis i visse tilfælde kan være vanskeligt at adskille de forskellige nummersystemer fra hinanden.

Vidnet forklarede, at de opstillede containere hos [V1 ApS] var tomme og nye containere. Der var også opstillet andre containere på [V1 ApS] adresse på [Vej 3].

Vidnet forklarede, at en maskines modelnummer ikke ændre sig, uanset om maskinen bliver påmonteret en mandskabskurv.

Vidnet forklarede, at brugte Terex maskiner handles gennem flere kanaler, herunder via hjemmesider og via auktioner. Nye maskiner parallelimporteres også. Nu mere end tidligere.

Vidnet forklarede ad ekstrakten side 181, at de dér oplistede maskiner alle er teleskopløssere, men af forskellig type og størrelse. Vidnet har ikke et detaljeret kendskab til alle maskinerne.

Vidnet forklarede, at han var på [V1 ApS] adresse på [Vej 3] flere gange. På pladsen var der en hal, hvorfra der skulle drives trælasthandel. Vidnet har set, at der i hallen var placeret mange varer, men vidnet har aldrig set trælasthandelen i drift. Vidnet mener, at han sidst var på [V1 ApS] adresse på [Vej 3] omkring et halvt år forud for [V1 ApS] konkurs. Vidnet forklarede, at han fik oplyst, at de udlejede containere til [V1 ApS] skulle anvendes i forbindelse med trælasthandelen, således at den enkelte kunde kunne afhente bestilte varer, der så var placeret i en bestemt container. Kunder kunne på den måde opnå fri adgang til at afhente varer uanset tidspunkt."

Anklageren berigtigede, at oversigten, ekstrakten, forhold 1-6, Nykredit, s. s. 180 retteligt er s. 181.

[Vidne 85] vedstod forklaringen ad forhold 2, 22, 26, 34, 42 og 44 og forklarede ekstrakten, forhold 1-6, Nykredit, s. 185, at det var hans maskiner. Det er ikke hans numre, der er angivet på s. 172. Hans numre står på s. 185. S. Numrene s. 172 ligner serienumre, men de er ikke helt identiske med serienumrene på hans maskiner s. 185. Hans interne numre starter med 56.

Han købte selv fem teleskopløssere på en gang. Han fik først en leverance på tre maskiner og derefter en på to. Da de to sidste kom, ville [V1 ApS] købe dem, og de blev leveret derud. Da det ikke blev til noget med købet, så hentede de dem igen efter 3-4 uger. Det er derfor, at han skrev til politiet, at de var på "demo". Han havde kontakt til [Vidne 1] og til de tre brødre, [V4], [T1] og [V5] på kryds og tværs. Som hovedregel havde han aftaler med [Vidne 1]. Han havde ikke indtryk af sønnernes rolle. Han talte også med [T1] og [V5] om maskinerne. [V4] var vist mere ude i byen.

Aftalen om 80 containere indgik han med **Vidne 1** og **T1**.

Han har været i kontakt med **Vidne 12** efter konkursen. **Vidne 12** mente, at alt var hans. Uenigheden omhandlede containerne, som vidnet kunne dokumentere var hans.

Der er masser af brugte Terex på markedet, bl.a. i forbindelse med salg af nationale og internationale auktionsfirmaer.

Han var på besøg på **Område 1** flere gange. Det var hovedsageligt hans containerpark, der var spændende. Han så også deres kontorbyggeri og var imponeret. Men han så meget lidt aktivitet. Han sætter skilte på sine maskiner. Importøren sætter også deres numre på. Det er normalt at slutbrugere også gør det til brug for deres anlægskartotek.

Vidne 15's forklaring i retsmøde den 27. februar 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 26. marts 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede behørigt formået, at han i perioden fra 2000 til 2015 var ansat i virksomheden Atlet Danmark A/S, hvor vidnet beskæftigede sig med salg og service af entreprenørmaskiner. Atlet Danmark er blandt andet eneimportør af Terex teleskoplæssere i Danmark. Maskinerne bliver importeret fra Italien. Hver maskine har et serienummer. Serienummeret fremgår af en popnitted typeplade, ligesom serienummeret er indhugget i maskinchassiet. Virksomhedens serviceydelser i relation til de enkelte maskiner sker ud fra et nummersystem, der består af 2 bogstaver og 4 cifertal. Bogstaverne TX anvendes i forbindelse med nye maskiner, og bogstaverne BX i forbindelse med brugte maskiner. Bogstaverne efterfølges i begge tilfælde af et 4 cifret tal. Disse numre fremgår af maskinens typeplade.

Foreholdt ekstrakten Nykredit side 189 f, mailkorrespondance og skema, forklarede vidnet ad forhold 2, at han kan vedstå den der gengivet korrespondance for sit vedkommende. Maskinoversigten fremgår af ekstrakten side 193. De oplyste serienumre relaterer sig til maskiner, der er af en anden type end Terex 4013 maskiner, og maskiner, som er solgt i en række andre lande. De pågældende maskiner har aldrig været importeret til Danmark bortset fra maskinen "GTH4017", maskine nr. 3 på listen, ekstrakten side 189). En "Mariner 25" er en betonblandemaskine. Et eksempel på en type-plade fremgår af ekstrakten side 195. Atlet Danmarks egen typeplade fremgår som et eksempel af ekstrakten side 194.

Vidnet forklarede, at der i et vist omfang foretages parallelimport af brugte maskiner til Danmark.

Vidnet forklarede, at teleskoplæsserne er CE-godkendte, hvilket blandt andet indebærer, at der skal udføres et lovpligtigt årligt sikkerhedssyn for hver maskine. Bevis herfor skal opbevares sammen med maskinen. De årlige sikkerhedseftersyn bliver udført af Atlet Danmark, men også af konkurrerende virksomheder.

Foreholdt faktura fra **V2 Tr.**, ekstrakten side 172, forklarede vidnet, at den pris, der er

angivet, overstiger sædvanlige markedspris med ca. 10 %.

Vidnet kender ikke virksomhederne **V2 Tr.** og **V1 ApS**.

Foreholdt ekstrakten DnB Nor Finans side 258, faktura, forklarede vidnet ad forhold 22, at der vedrørende denne maskine gælder tilsvarende som forklaret ovenfor. Det årlige salg af disse maskiner var i 2007 ca. 100 og i 2008 ca. 20 maskiner.

Foreholdt ekstrakten Leasing Fyn side 92, faktura, forklarede vidnet ad forhold 26, at det vedrørende den der nævnte teleskoplæsser gælder tilsvarende som forklaret ovenfor.

Foreholdt ekstrakten Syd Leasing side 226, faktura, forklarede vidnet ad forhold 34, at det vedrørende den der nævnte maskine forholder sig tilsvarende som forklarede ovenfor.

Foreholdt ekstrakten DJS Leasing side 67, faktura, forklarede vidnet ad forhold 42, at det vedrørende denne maskine forholder sig tilsvarende som forklaret ovenfor.

Foreholdt ekstrakten Dansk Erhvervsfinansiering side 94 forklarede vidnet ad forhold 44, at der vedrørende den der nævnte teleskoplæsser gælder tilsvarende som forklaret ovenfor. Den angivne pris er mindst 100.000 kr. under markedsprisen for en ny maskine. Maskinen er ikke produceret med en 8 meter lift, men med en 7 meter lift. Maskinen er ikke udstyrsspecificeret.
"

Anklageren berigtigede vedrørende fakturaen i forhold 26, at den rettelig findes i ekstrakt, 22-26, Leasing Fyn, s. 290.

Vidne 15 vedstod forklaringen til forhold 2, 22, 26, 34, 42 og 44.

Forevist ekstrakten, forhold 1-6, side 195, foto, forklarede vidnet supplerende, at det er et foto af en popnitted typeplade, hvor der anføres maskinmodel, årgang, serienummer, vægt i kg., og motorstørrelse i KW.

Forevist ekstrakten side 194, foto, forklarede vidnet, at det er et foto af deres egen typeplade, der sættes på maskinerne, med angivelse af deres eget interne nummer, samt - i forhold til garantiperioden - hvilken dato maskinen er leveret.

Foreholdt ekstrakten, side 193, mailkorrespondance, forklarede vidnet, at han er bekendt med korrespondancen. **Person 4** var deres **Stilling** i Sverige. Det var ham, de bestilte igennem. **Person 4** sendte en forespørgsel til kontoret i Italien. "4013" betyder at maskinen kan løfte 4 tons og i en højde på 13 meter. "3512" er jo således en helt anden maskine. På fakturaen stod der, at det var en Terex 4013, og der var anført serienummeret 18458 GTH 3512 2008 UK. Serienummeret er rigtigt nok, men det er ikke en Terex 4013.

Agri har en omvendt opbygning. "AGRI 730" betyder, at den kan løfte i 7 meters højde og løfte 3 tons. Ved "GTH 4017 EX" er EX udtryk for at den har en helt speciel ventil. "Mariner 25" kan selv lave beton. Det er en selvkørende blandemaskine/betonkanon. Man bruger ikke sådanne maskiner i

Danmark. Der skal være papir på, hvor beton der anvendes i Danmark, er produceret.

Foreholdt ekstrakten, forhold 1-6, side 192, mailkorrespondance, forklarede vidnet, at han også er bekendt med denne korrespondance, og at han er bekendt med, hvem **Vidne 12** er, og at han var blevet sat på sagen.

Man kan ikke, såfremt man overholder reglerne, umiddelbart købe en maskine i USA og tage den i brug i Danmark, da den skal være CE godkendt. Men det kan jo gøres, såfremt man ikke overholder reglerne. Typisk vil man importere brugte maskiner fra fx Tyskland eller Holland, hvor maskinerne også er CE godkendt. Man vil typisk ikke importere maskinerne fra USA, både på grund af den manglende CE mærkning, men også på grund af omkostningerne til transport, der vil være høje.

Foreholdt ekstrakten, yderligere efterforskning, faneblad 10, bilag 10-2, forklarede vidnet, at han er bekendt med mulighederne for at konvertere en ANSI maskine til en maskine med CE mærkning. Men der er mange forskellige krav, der skal være opfyldt. Det er meget "langhåret".

Foreholdt retsbogen side 4, tredje sidste afsnit, forklarede vidnet, at tallene for deres årlige salg er korrekt gengivet. Det var deres salg af Terex maskiner. Det totale salg i Danmark, herunder af lignende maskiner af andre mærker, var højere.

Foreholdt ekstrakten, forhold 41-44, side 67, faktura, forklarede vidnet, ad forhold 42, at det angivne nummer ikke umiddelbart er forbundet til en GTH maskine.

Det fremgår ikke af regler for CE mærkning, at der skal foretages en årlig kontrol og godkendelse af maskinerne. Det følger af arbejdstilsynets regler for sikkerhedseftersyn.

Maskiner uden CE mærkning er typisk billigere, da der ikke er samme sikkerhedsudstyr på. Der er skrappe krav i Europa. Vidnet vil tro, at det er dyrere at købe en maskine uden CE mærkning og eftermontere sikkerhedsudstyret. Det er ikke noget, nogen gør, med mindre det er en helt særlig maskine, man ellers ikke kan få fat i.

Der kommer kinesermaskiner til Europa. De er også CE mærket.

Adspurgte af advokat Torben Svensson, forklarede vidnet, at han er bekendt med, at udlejningsfirmaer sætter deres egne numre på maskinerne, og at nummersystemerne er individuelle for de enkelte virksomheder.

Foreholdt ekstrakten, forhold 1-6, side 193, forklarede vidnet, at det er maskintypen GTH 4017, der er forhandlet i Danmark.

Bomag tromle, forhold 3

Vidne 86's forklaring i retsmøde den 18. februar 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 26. marts 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede behørigt formånet ad forhold 3, at han for ca. 20 år siden blev ansat i firmaet Löwender A/S, hvor vidnet har titel af [REDACTED] Stilling [REDACTED]. Vidnets virksomhed har indtil i år været eneimportør af maskiner af mærket Bomag, der produceres i Tyskland. Bomag producerer tromler, og hver maskine er forsynet med et serienummer, der er indhugget i maskinens chassis og tillige fremgår af en påsat plade.

Foreholdt mailkorrespondance og skema, ekstrakten Nykredit side 251 f, forklarede vidnet, at han kan vedstå korrespondancen for sit vedkommende. Vidnets svar beror på oplysninger fra Bomag.

Foreholdt faktura, ekstrakten side 236, forklarede vidnet ad den der angivet Bomag tromle, at serienummeret er urigtigt. Den pris, der er angivet, overstiger markedsprisen med ca. 50 procent. Vidnet kender ikke firmaerne [REDACTED] V2 Tr. [REDACTED] og [REDACTED] V1 ApS [REDACTED]. En Bomag tromle skal igennem et sikkerhedseftersyn en gang årligt, men det er sjældent, at der til den enkelte maskine er et servicehæfte eller tilsvarende. Det er sædvanligt, at tromlen forsynes med en godkendelsesmærkat i forbindelse med det årlige sikkerhedseftersyn. Det er normalt vidnets virksomhed, der foretager service og sælger reservedele i forbindelse med de enkelte maskiner, men andre virksomheder kan også forestå disse opgaver.

Vidnet forklarede, at vidnets selskabs kunder typisk er entreprenører og udlejningsfirmaer. Disse virksomheder har i nogle tilfælde deres eget maskinnummeridentifikationssystem, der adskiller sig fra maskinernes serienumre. Vidnet er bekendt med, at der er et mindre brugtmarked for Bomag tromler i Danmark, ligesom der også i mindre omfang sker import af brugte maskiner til Danmark."

[REDACTED] Vidne 86 [REDACTED] vedstod forklaringen.

Foreholdt ekstrakten, forhold 1-6, Nykredit, side 251, forklarede vidnet supplerende ad forhold 3, at serienummeret, der starter med "101", i princippet ser rigtigt nok ud. Han fik imidlertid at vide af producenten, at det ikke eksisterer.

Forevist foto, fotomappe, side 6, bekræftede vidnet, at der på fotoet ses en Bomag BW 211 tromle af den type, der er tale om.

Adspurgte af forsvareren advokat Torben Svensson, forklarede vidnet, at der efter service sættes en godkendelsesmærkat på maskinen, hvor anføres dato for eftersyn, timetal, og hvornår maskinen skal serviceres igen. Det er et universalmærkat. Der er således ikke en specifikation af maskinen med stelnummer på mærkatet. Alle maskiner og håndværktøj skal have et årligt eftersyn.

Trykløftstransportør, Estromat, forhold 4

[REDACTED] Vidne 87's [REDACTED] forklaring i retsmøde den 29. august 2020

Vidnets forklaring til retsbog af 21. november 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 4, at han har været ansat i virksomheden Bekoteknik A/S fra omkring år 2000. Vidnet har titel af **Stilling**. Bekoteknik driver virksomhed blandt andet med eneimport og salg af maskiner af mærket Estromat, der fremstilles i Tyskland. Hver maskine er forsynet med et maskinnummer, der fremgår af en fabriksplade påsat af fabrikanten. Den danske virksomhed fører en fortegnelse over importerede maskiner. En tryklufttransportør er et blandingsaggregat, der afgiver blandingsmassen ved hjælp af trykluft. Der eksisterer en Estromatmaskine med betegnelsen 260E, som der i alt er solgt fire styk af i Danmark. Den sidste maskine blev solgt for omkring 14 dage siden. Der er endvidere solgt en maskine til virksomheden Jasmin Entreprise, en maskine til Nordania Leasing samt en maskine til Murerkompagniet, derv er beliggende i Børkop. Virksomheden servicerer som oftest maskinerne og er derved bekendt med, hvem ejeren af den enkelte er. Bekoteknik har aldrig solgt maskiner til **V1 ApS** eller til virksomheden **V2 Tr.**.

Foreholdt ekstrakten Nykredit side 292 forklarede vidnet ad den dér nævnte Estromatmaskine, at der er tale om en sædvanlig angivelse af maskinen. Maskinen findes i forskellige udgaver afhængig af udstyr. Markedsprisen for den angivne maskine var på faktureringsstidspunktet omkring 85.000 kr. plus moms. Maskintypen importeres alene efter ordre og er således ikke en lagervare. Maskinens specifikationer kan ses på virksomhedens hjemmeside.

Foreholdt mails m.v., ekstrakten side 309 f, forklarede vidnet, at han kan vedstå sine der gengivne svar. Fakturaens angivne serienummer, ekstrakten side 292, på Estromatmaskinen er ikke vidnet bekendt.

Foreholdt sin indenretlige forklaring, ekstrakten side 61, kunne vidnet vedstå den dér gengivne forklaring.

Vidnet forklarede, at han ikke har kendskab til parallelimport af Estromatmaskiner til Danmark. Vidnet har heller ikke konkret kendskab til import af brugte maskiner til Danmark."

Vidne 87

vedstod forklaringen og afgav supplerende forklaring vedrørende forhold 4.

Adspurgt af forsvarer, advokat Jakob Iuel Lunøe, og forevist en hjemmeside på advokatens computer med et foto af en Estromat 260 E og en prisangivelse på 41.000 euro, forklarede vidnet, at den på fotoet viste Estromat 260 E, har en højere pris, end den af vidnet angivne markedspris på 85.000 kr., da det er en større model. Det er korrekt, at man ikke ud fra fakturaen, ekstrakten, forhold 1-6, Nykredit, side 292, faktura, kan se, hvilken størrelse maskinen har. Det kunne godt være en anden 260 E maskine end den med en markedspris på 85.000 kr.

Vidnet har ikke kendskab til parallelimport af maskinerne. Han har ikke kendskab til, at andre importerer den slags maskiner til Danmark, men han ved ikke, om det er sket. Han har ikke kendskab til, hvorvidt slutbrugere, forhandlere, lejere mv forsyner maskinerne med andre identifikationsnumre.

Adspurgt af forsvarer, advokat Torben Svensson, forklarede vidnet, at stelnumrene er de samme u-

anset type maskine.

Adspurgt af retsformanden, forklarede vidnet ad samme ekstrakt side 292, faktura, at han ikke kan genkende de pågældende serienumre. Alle serienumrene, også dem på de store maskiner, starter på 26.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at de ikke har serviceret andre maskiner end dem, de har solgt. Maskinerne kræver ikke den store vedligeholdelse. Hvis man smører dem, kører de bare. De holder længe. Det kan være at der bliver behov for at kunden sætter en ny skovl i, men det kan de selv gøre. Han har ikke solgt reservedele til ukendte kunder. I det hele taget har de ikke solgt mange reservedele til disse maskiner.

Doosan, tidligere Daewoo, og Rhino betonknuser, forhold 5, 6, 13, 20, 43, og 50

Vidne 16's

forklaring i retmøde den 25. november 2019:.

Vidnets forklaring til retsbogen af 20. november 2018 og retsbogen af 15. januar 2019 i sag 4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringerne nævnte dokumenter.

Retsbog af 20. november 2018:

Vidnet forklarede ad forhold 5, 6, 13, 20, 43 og 50, at hun i 1986 var med til at etablere virksomheden Jamas A/S, der blandt andet driver virksomhed med salg af entreprenørmaskiner, nye såvel som brugte. Virksomheden blev solgt i 2011. Vidnet er uddannet revisor og forestod virksomhedens papirarbejde. Virksomheden var eneimportør af maskiner af mærket Doosan (tidligere Daewoo) fra omkring midten af 1990'erne samt af Rhino beton-knusere og udstyr hertil. Rhinomaskiner blev tidligere produceret og solgt under navnet Everdigm. Virksomheden førte et register over importerede maskiner. Doosanmaskinerne produceres i Korea og Belgien, og maskinerne har forskellige serienumre, med 4 eller 5 cifre, afhængig af producentlandet. Rhinomaskiner produceres vist nok udelukkende i Sydkorea. Jamas A/S har aldrig solgt maskiner til V1 ApS eller V2 Tr.

Foreholdt ekstrakten Nykredit side 366, faktura fra V2 Tr., (forhold 5), forklarede vidnet, at maskinmodelbetegnelsen mangler en bogstavsbetegnelse. Når vidnet selv udstedte salgsfakturaer i Jamasregi, var det altid således, at maskinens serienummer, produktnavnet samt maskinstørrelsen blev angivet. Den samlede fakturapris virker umiddelbart høj for vidnet, men vidnet kan ikke sige dette med sikkerhed, da udstyret ikke er tilstrækkeligt specificeret. Foreholdt ekstrakten AB Finans, side 553 f, forklarede vidnet ad side 553, at det med håndskrift påførte er foretaget af vidnet. I relation til ekstrakten side 554 forklarede vidnet, at det er en besked fra vidnet. Indholdet af mailskrivelsen, ekstrakten side 555, kan vidnet vedstå. Den angivne lagermaskine var en indbyttet, brugt maskine, der blev udbudt til salg og var udstillet på virksomhedens adresse. Maskinen var fra fabrikken forsynet med en ID plade. Foreholdt ekstrakten Nykredit, side 395-396, forklarede vidnet, at det der omtalte vedrører indbytningsaftalen for maskinen. Ekstrakten side 393 viser maskinens ID plade, og ekstrakten side 394 viser den pågældende maskine typemæssigt. Foreholdt ekstrakten side 372

forklarede vidnet, at maskinen er angivet øverst på fortegnelsen. Vidnet forklarede, at den pågældende maskine ikke har været udlejet. Vidnet har aldrig oplevet fejl i serienummereringen fra maskinfabrikanten. Foreholdt ekstrakten side 402 C sammenholdt med side 402 F fastholder vidnet, at maskinen ikke har været solgt og faktureret som brugt.

Vidnet forklarede ad forhold 6 foreholdt ekstrakten Nykredit side 434, faktura fra **V2 Tr.**, at gravemaskinen på det tidspunkt bar begge fabrikatnavnene Daewoo og Doosan. Prisen virker umiddelbart høj på vidnet. Vidnet kan vedstå det om maskinen anførte, ekstrakten side 456. Maskinen er ikke importeret til Danmark, hvilket er bekræftet i mailkorrespondancen, ekstrakten side 460 f.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakten side 442-451.

Vidnet forklarede ad forhold 13 og foreholdt ekstrakten AB Finans side 444, faktura fra **V2 Tr.**, at der ikke er nogen serienummerangivelse på fakturaen. Bogstavbetegnelsen "RHL" skal være "RHC", såfremt der er tale om en betonknuser. Serienummeret skulde have begyndt med et stort H efterfulgt af 3 cifre. Foreholdt ekstrakten Nykredit side 372 forklarede vidnet, at betonknuseren er angivet som maskine nr. 3.

Anklageren dokumenterede ekstrakten side 370-371.

Vidnet vedstod rapportindholdet heri.

Foreholdt ekstrakten **V2 Tr.** /Spar Bank side 150 nederst, mail, forklarede vidnet, at vidnets svar fremgår af hendes mail, ekstrakten side 149, som vidnet kan vedstå indholdsmæssigt.

Vidnet forklarede, at Jamas A/S havde eneforhandlingen af den omtalte knuser. Der var på det tidspunkt ikke noget stort brugtmarked. I meget begrænset omfang fandt der parallelimport sted. Alt supplerende maskinudstyr havde et individuelt serienummer."

Anklageren beklagede, at ekstrakt, forhold 1-6, Nykredit, s. 402 c til f ikke kunne forevises. Siderne vil blive kopieret til rettens mapper.

Retsbog af 15. januar 2019:

"Vidnet vedstod sin forklaring afgivet i retsmødet den 20. november 2018 med den ændring ad navneændringen for Rhino, at dette navn efterfølgende overgik til navnet Everdigm.

Retten bemærkede, at henvisningen i vidnets forklaring i retsbogen for den 20. november 2018, side 3 første linje, hvorefter der henvises til ekstrakten side 444, rettelig skal være en henvisning til ekstrakten side 544.

Foreholdt ekstrakten, DnB Nor leasing side 187 (forhold 20) forklarede vidnet behørigt formanet supplerende ad den dér nævnte Rino betonknuser, at den angivne betegnelse er urigtig

af de samme grunde som tidligere forklaret. Det angive serienummer er også urigtigt. Den oplyste kapacitetangivelse undrer vidnet. I relation til den angivne hydraulikhammer forklarede vidnet, at Doosan, vidnet bekendt, aldrig har produceret sådant udstyr. Vidnet har ikke set et serienummer svarende til det angivne nummer.

Foreholdt ekstrakten, side 216, mail, sammenholdt med side 209, forklarede vidnet, at det med håndskrift påførte er skrevet af vidnet. Vidnet kan vedstå sin mail, ekstrakten side 216.

Foreholdt ekstrakten Nykredit, side 434 (forhold 6), forklarede vidnet supplerende, at grave-maskinen med nummer 50621 efter fabrikantoplysning er solgt i Tyskland eller Østrig.

Forholdt ekstrakten Dansk Erhvervsfinans, side 21 (forhold 43), forklarede vidnet, at vidnets forklaring herom er tilsvarende den forklaring, som vidnet har afgivet ovenfor vedrørende anden Rhino betonknuser i relation til betegnelse, serienummer og kapacitet.

Forholdt ekstrakten Sparbank, side 128 (forhold 50), faktura fra **V2 Tr.** til **V4 A/S**, forklarede vidnet, at Daewoos serienumre er med 5 cifre.

Vidnets virksomhed var leverandør til **V4 A/S**, ligesom vidnets virksomhed har købt brugte maskiner hos **V4 A/S**. Der var i relation hertil et godt samarbejde mellem de to virksomheder. Vidnet har mødt **Person 1** flere gange på messer mv. Forholdt ekstrakten side 128A forklarede vidnet, at serienummerangivelsen her er med 5 cifre. Foreholdt ekstrakten side 127, faktura fra **V4 A/S** til Spar Bank Vest, forklarede vidnet, at der for det angivne serienummer gælder tilsvarende som forklaret ovenfor. Vidnet kan ikke udtale sig nærmere om de angivne priser.

Foreholdt ekstrakten side 139 forklarede vidnet, at det med håndskrift påførte er skrevet af vidnet efter fabrikantoplysninger, jævnfør ekstrakten side 152 til 156. Det med håndskrift påførte, ekstrakten side 152, er skrevet af vidnet.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 138, kan vidnet vedstå den dér gengive forklaring.

Vidnet forklarede, at Jamas A/S normalt forestod service for solgte maskiner, herunder altid i maskinernes garantiperiode.

Vidnet forklarede ad ekstrakten side 139 nederst (forhold 25-3), at det er vidnet, som har understreget den sidste del af de der angivne serienumre, hvorefter vidnet har søgt på de 5 første cifre af serienumrene."

Vidne 16 vedstod forklaringerne. Hun forklarede supplerende ad forhold 5, 6, 13, 20, 43 og 50, at hun har søgt på numrene i skemaet, ekstrakten, forhold 48-50, Sparbank, s. 139. De har deres eget system, hvor de kan se, hvilke maskiner med hvilke stelnumre, de har solgt. Hun kender kun til maskiner med 4 numre, som er produceret i Korea. Maskinerne med 5 numre er produceret i Belgien. De stod for service på nye maskiner i Jamas. Det var i garantiperioden. Hvis det ikke

var fabriksnye maskiner, så er det ikke sikkert, at det er dem, der har serviceret maskinerne. De havde eneforhandling af reservedele. De har solgt virksomheden i 2011. Før virksomheden blev solgt, var det ikke muligt at ringe direkte til fabrikken og udenom dem at bestille reservedele eller maskiner. Jamas var beskyttet af kontrakten med fabrikken.

Hun har ikke kendskab til, om slutbrugere påfører deres interne numre. Jamas har altid faktureret leasingselskaber med det nummer, der sidder på pladen på maskinen.

De var nødt til at have certifikater i skuffen på CE mærkning. Maskinerne skal overholde de gældende regler i EU. De fik certifikaterne i forbindelse med, at maskinerne kom til Danmark, og det skete, at større kunder udbad sig dem. Det er fabrikkerne, der laver certifikatet og indestår for, at maskinen er godkendt til brug i Europa. På maskinen står kun, at den er CE godkendt. Hun ved ikke, hvordan man håndterer det, hvis en maskine importeres fra et land uden for Europa. Hun har ikke kendskab til transportudgifter fra de lande. Men fra fabrikken i Belgien var transportomkostningerne i størrelsesordenen 20.000 kr. Når de hentede maskiner fra Korea var det via fabrikken i Belgien, således at det blev sikret, at maskinerne var bygget til de nordiske forhold.

Vidnet skal bruge serienummeret påført fra fabrikken for at finde de korrekte reservedele.

Putzmeister, forhold 4, 18, 31, 32, 45, 46 og 52.

Vidne 31's forklaring i retsmøde den 4. februar 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 5. februar 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede behørigt formået, at hun har været ansat i **V14 A/S** i mange år. **V14 A/S** var indtil omkring 2013 eneimportør af maskiner fra den tyske producent Putzmeister. Vidnets opgaver i **V14 A/S** har primært omfattet kontakten til denne tyske producent. Hver maskine er forsynet med et indhugget serienummer. Dette nummer fremgår også af en påsat metalplade på maskinen. **V14 A/S** anvender stelnummeret som identifikationsnummer for den enkelte maskine. De importerede Putzmeister maskiner var betonpumper, der monteres fast på en lastbil. I enkelte tilfælde er der dog tale om stationære anlæg til brug for meget store anlægsarbejder. Der blev endvidere importeret Putzmeister blandeanlæg. Alle importerede maskiner, bortset fra meget gamle maskiner, er elektronisk registreret hos **V14 A/S**.

Foreholdt ekstrakten Nykredit Leasing side 324 til 328, skema og mailkorrespondance, forklarede vidnet ad forhold 4, at hun kan vedstå sin del af den der gengivne mailkorrespondance. Putzmeisters stelnumre er opbygget helt anderledes end de numre, som fremgår af skemaet. Foreholdt faktura fra **V2 Tr.**, ekstrakten side 292, forklarede vidnet ad beskrivelsen af et fulldautomatisk mørtelværk, at en sådant Putzmeistermaskine ikke eksisterer. Den oplyste mørtelkapacitet er meget lille, og serienummeret siger ikke vidnet noget. Mørtelpumper koster mellem 30.000 kr. og 600.000 kr. Betonpumper har en pris fra cirka 1,2 mio. kr. til omkring 5 mio. kr. Fotoekstrakten side 41 viser et antal mørtelpumper, og

øverst er illustreret en betonpumpe. Vidnet forklarede, at man i [V14 A/S] var bekendt med slutbrugerne af de enkelte maskiner, og at [V14 A/S] selv forestod service på maskinerne. Vidnet er bekendt med, at der er marked for brugte maskiner også for så vidt angår Putzmeistermaskiner. Putzmeisters serienumre består af en kombination af bogstaver og tal. Vidnet er ikke bekendt med, at aftagere af Putzmeistermaskiner selv påfører den enkelte maskine egne identifikationsnumre.

Foreholdt ekstrakten DnB Nor Leasing side 26, faktura fra [V2 Tr.], forklarede vidnet ad forhold 18 i relation til det der nævnte fuldautomatiske betonværk, at betonværker er fast placeret et antal steder i landet. Sådanne anlæg købes af betonproducenter. Det undrer vidnet, at beskrivelsen af mørtelværket og betonværket er identiske. Beskrivelserne af de angivne anlæg giver ikke mening for vidnet.

Foreholdt ekstrakten Syd Leasing side 21, faktura fra [V2 Tr.], forklarede vidnet ad forhold 31 i relation til det der nævnte fuldautomatiske mørtelværk, at der vedrørende dette værk gælder tilsvarende som forklaret ovenfor. De maskiner og maskindele, der i øvrigt er angivet, siger ikke vidnet noget.

Vidnet forklarede, at [V1 ApS] ikke har været kunde hos [V14 A/S], men vidnet har set en tv-udsendelse, hvor [V1 ApS] blev nævnt. Vidnet har heller ikke kendskab til selskabet [V2 Tr.].

Foreholdt samme ekstrakt side 110, faktura fra [V2 Tr.], forklarede vidnet ad forhold 32, at der vedrørende det der nævnte mørtelværk gælder tilsvarende som forklaret ovenfor.

Foreholdt ekstrakten Nordea Finans side 19, faktura fra [V2 Tr.], forklarede vidnet ad forhold 45, at der vedrørende det der nævnte fuldautomatiske mørtelværk gælder tilsvarende som forklaret ovenfor. Vidnet har ikke kendskab til fuldautomatiske mørtelværker. I relation til ekstrakten side 19 A forklarede vidnet, at der er tale om oversat materiale, som vidnet ikke kan kommentere.

Foreholdt samme ekstrakt side 76, faktura fra [V2 Tr.], forklarede vidnet ad forhold 46, at der gælder tilsvarende for det der nævnte mørtelværk som forklaret ovenfor.

Foreholdt ekstrakten GE Capital Solution side 22 forklarede vidnet ad forhold 52, at der gælder tilsvarende som forklaret ovenfor. I relation til ekstrakten side 23 forklarede vidnet ad de der nævnte automatiske mørtel- og betonværker, at der vedrørende disse gælder tilsvarende som forklaret ovenfor. Putzmeister producerer ikke betonværker. Vidnet kender ikke firmaet [V4 A/S]. I relation til fakturaen fra [V4 A/S], ekstrakten side 25 f, forklarede vidnet ad side 26 til 28, at hun kan henholde sig til det, som hun har forklaret ovenfor.

Vidnet forklarede, at der i 2008 og 2009 ikke var computerstyring af Putzmeisters betonpumper, men at der var en radiostyret fjernbetjening til disse maskiner. Mørtelpumper var i den periode manuelt trykknabetjent."

Vidnet vedstod forklaringen.

Vidnet forklarede supplerende vedrørende forhold 4, 18, 31, 32, 45, 46 og 52, foreholdt retsbog af 5. februar 2019, side 2, 4. afsnit, og ekstrakten, forhold 1-6, Nykredit, side 292, at hun ikke har kendskab til, at Putzmeister har lavet fuldautomatiske mørtelværk. Der findes fuldautomatiske betonværker, der færdigblander beton med en kapacitet på 30-150 kubikmeter beton i timen. Sådanne værker har de solgt, men fra en anden fabrikant end Putzmeister. Putzmeister laver ikke den type maskine.

Putzmeister serienummeret er som regel opbygget på den måde, at hver maskine har et bestemt nummer, efterfulgt af et 5-6 cifret løbenummer. Betonpumper starter med cifrene ”2102” efterfulgt af løbenummer. Serienumrene for de små mørtelmaskiner er opbygget på samme måde.

Anklageren oplyste, at det alene er i forhold 4, at der i leasingaftalen, at det leasede er et fuldautomatisk mørtelværk af mærket Putzmeister.

Vidnet forklarede videre, at der er stor prisforskel på mørtelpumper og betonpumper, og man kan ikke bruge betegnelserne i flæng.

Ad fotoekstrakten, side 41, udleveret i kopi i retten af anklageren, forklarede vidnet, at man der kan se alle de små mørtelpumper, med navnene MP 25, Mp 25 element osv. Øverst på siden ses en betonpumpe. Det er den store blå maskine. Den opbygges på en lastbil. På billedet kan man se selve fordelermasten. Der sidder en pumpeenhed mellem chassisrammen. Fordelermasten kan være fra 24 til 50 meter lang, og anvendes til at komme langt ind over et byggeri. Man kører lastbilen med betonpumpen ud til byggepladsen. En rotérvogn hælder beton i et stort kar på betonpumpen, hvorefter det pumpes ud med masten. Den har en kapacitet på 100 kubikmeter beton i timen, så det går stærkt, da der alene kan være 7-8 kubikmeter beton i en rotérvogn. Der skal således både være en betonpumpe og en rotérvogn med beton, ellers giver det ikke mening. Betonpumpen er fastmonteret på lastbilen og tages ikke umiddelbart af og på.

Foreholdt ekstrakten, forhold 1-6, Nykredit, faktura fra V2 Tr., side 292, ad maskinbeskrivelsen, forklarede vidnet, at den angivne løftehøjde på 40 meter er uforståelig, og at slanger normalt vil være på betonpumpen, men ikke på selve værket, der laver materialet. Det er en helt forkert beskrivelse. Angivelsen af silo og vandtank giver heller ikke mening. Der er siloer på betonværker, men ikke en vandtank.

Beton produceres på fabrikker rundt om i Danmark. Betonværker er en fast installation, men de står ikke nødvendigvis under tag. Ved disse anlæg henter rotérvognene beton, som de kører til byggepladserne. Der bliver ikke produceret beton i rotérvognene. Rotérvognene holder bare beton flydende, indtil det skal anvendes. Nogle gange anvendes en betonpumpe, og nogle gange læsses det bare af fra rotérvognen.

Foreholdt retsbog af 5. februar 2019, side 2, andet sidste afsnit, forklarede vidnet, at det undrede hende, at beskrivelserne af mørtelværk og betonværk var identiske, da mørtelværker er noget andet end betonværker. Der anvendes et andet materiale – mørtel er et tørt materiale, der ankommer til byggepladsen fx i en silo, og hældes over i små maskiner, hvor det tilsættes vand. Man taler ikke om mørtelværker.

Foreholdt retsbog af 5. februar 2019, side 2, tredje afsnit, vedrørende stationære anlæg, forklarede vidnet, at der findes enkelte eksempler på stationære anlæg med pumpeenheder ved meget store anlægsarbejder, fx ved arbejdet med Øresundsbroen og Storebæltsbroen.

Foreholdt retsbog af 5. februar 2019, side 2, tredje afsnit, sidste punktum, præciserede vidnet, at de meget gamle maskiner, der ikke er registreret elektronisk, er maskiner importeret før år 2000.

V14 A/S var eneimportør af Putzmeister maskinerne, og foretog service på maskinerne. De var ligeledes eneimportør af originale reservedele. Der fandtes et brugtmarked, herunder for brugte maskiner fra udlandet, samt for reservedele. Der er mange producenter af uoriginale reservedele, og de kan købes frit på markedet. Service af maskinerne kræver, at medarbejderne er uddannet på fabrikkerne i Tyskland og anerkendt af producenten. Det er en maskine, der kan være meget farlig på en byggeplads, herunder pga. den store højde eller højt pres på rørene. Det kan være meget farligt, hvis rørene fx sprænger. En gang om året sendte de deres folk på kurser hos producenten i Tyskland. Man har efter maskindirektivet pligt til at servicere maskinerne hvert år.

Foreholdt ekstrakten, forhold 18-22, DNB Nor Finans A/S, side 296-298, mailkorrespondance mellem vidnet og Københavns politi af 18-19. februar 2019, kunne vidnet vedstå sin mail vedrørende opbygning af serienumrene, og forklarede, at "2101" først i serienummeret angiver, at det er en betonpumpe. De første fire cifre er ens for alle maskinerne på nær Mixokret, der skiller sig ud med et anderledes opbygget stelnummer.

Vidnet har aldrig hørt om et fuldautomatisk mørtelværk. Et betonværk kan også lave mørtel, og et betonværk kan være fuldautomatisk. I de fakturaer, hun er blevet foreholdt, stemmer maskinbeskrivelsen heller ikke med et betonværk. Kapaciteten er for lille i de pågældende beskrivelser.

Der er omkring 50 producenter af betonværker i Europa. Putzmeister havde 80 % af markedsandelen vedrørende salg af mørtel- og betonpumper. Siden 2014 har de kun importeret mørtelmaskiner fra Putzmeister. Betonpumperne importerer de nu fra den tyske producent Liebherr. Putzmeister solgte deres produktion af betonpumper til et kinesisk firma. De vigtigste konkurrenter til Putzmeister var Schwing og Cifa, der også solgte betonpumper. De er imidlertid også overtaget af kinesiske firmaer.

Adspurgt af Torben Svensson, og foreholdt ekstrakten, forhold 45-47, Nordea Finans, side 19 A, print, forklarede vidnet, at et fuldautomatisk mørtelværk ikke eksisterer. Hun vil tro, at teksten er en oversættelse fra tysk, og hun ved ikke, hvordan den tyske tekst har været, så hun fastholder at hun ikke kan kommentere på det. Hun vil tro, at det er små mørtelmaskiner, der beskrives. Når maskinerne får tilført tørre materialer via små pumper kan de vel kaldes fuldautomatiske. De koster typisk mellem 30.000 - 40.000 kr., og har en kapacitet på 3-4 kubikmeter i timen. Det er typisk mindre håndværker- og murerfirmaer, der lejer dem, hvis de skal spartle vægge eller sætte større elementer sammen. Det stemmer ikke overens med priserne på omkring 900.000 kr., der fremgår af de foreholdte fakturaer.

Upright lifte, forhold 7

Vidne 88's forklaring i retsmøde den 2. september 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 20. november 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 7, at han [Udeladt] [V64 A/S] og var selskabets [Stilling] i en årrække, indtil selskabet blev solgt for nogle år siden. Selskabet driver blandt andet virksomhed med eneimport og salg af Upright lifte, der produceres i forskellige lande afhængig af lifttype m.v. Alle lifte er fra fabrikken forsynet med et serienummer, som er angivet på en påsat metalplade og indhugget i maskinens chassis. Der eksisterer en Upright lift med betegnelsen "MX19". Liften er en saxlift. I 2009 var det årlige salg nok 20-30 lifte, men årene før nok 100-150 lifte pr. år. Salg sker primært til udlejningsfirmaer. [V64 A/S] har på intet tidspunkt foretaget salg til [V1 ApS] eller firmaet [V2 Tr.] .

Foreholdt ekstrakten AB Finans side 39, faktura fra [V2 Tr.] , forklarede vidnet, at den dér angivne Upright saxlift er angivet med en sædvanlig betegnelse, dog var serienummeret i 2007 på fem cifre. For så vidt angår den nævnte Upright bomlift gælder formentligt det samme. Så vidt vidnet erindrer, indgik der ikke bogstaver i serienummeret. Der er i alt solgt tre maskiner af den pågældende slags, hvilket nok skete omkring 2007/2008. Maskiner af den pågældende slags indkøbes ikke til lager således, at køb udelukkende er ordrebasert. To af bomliftene blev solgt til et firma i Vejle, Jytas. De angivne priser afviger ikke væsentligt fra markedsprisen på daværende tidspunkt. Foreholdt mailkorrespondance, ekstrakten side 71-75, kan vidnet vedstå sine der angivne svar."

[Vidne 88] vedstod forklaringen, idet han dog korrigerede, at han ikke præcist kan sige noget om antallet af solgte lifte det ene år og andre år. Firmaet Jytas lå i Århus.

Vidnet forklarede supplerende ad forhold 7, at brugte lifte kan købes andre steder end hos dem. Liftene er forsynet med en typeplade. Serienummeret er stemplet ind i chassiset, og det vil kun kunne slibes væk. Det kan sidde mange forskellige steder. Typeplader er pånittede og kan derfor falde af, men den originale typeplade skal være på liften, når den skal godkendes i forbindelse med syn.

Han har set, at udlejningsfirmaer forsyner liftene med deres egne identifikationsnumre.

JLG saxlift, forhold 7

[Vidne 89's] forklaring i retsmøde den 21. februar 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 22. januar 2020 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede behørigt formantet ad forhold 7, at han i de sidste 10 år har været ansat i Riwal Danmark A/S, hvor vidnets arbejdsområde er skadesbehandling. Vidnet har titel af [Stilling] . Riwal Danmark A/S sælger og udlejer blandt andet lifte af mærket JLG. Hver lift er forsynet med et stelnummer. Tidligere bestod JLG's stelnumre af 10 cifre, hvilket var gældende blandt andet i perioden 2006 - 2008. Den enkelte maskines serienummer fremgår af en typeplade og ved en indhugning i maskinens chassis. Alle Riwal Danmarks maskiner er

registreret ud fra serienummeret.

Foreholdt ekstrakten AB Finans side 39, faktura, forklarede vidnet ad den der angivet saxlift, at det angivne stelnummer er forkert. Prisoplysningen forekommer realistisk for vidnet, hvilket tillige gælder for den øvrige beskrivelse af maskinen.

Vidnet forklarede, at han ikke kender firmaerne **V2 Tr.** eller **V1 ApS**.

Foreholdt ekstrakten side 46 og 47, mailkorrespondance, kan vidnet vedstå sin del af den der gengivne korrespondance.

Vidnet forklarede foreholdt ekstrakten side 62 til 66, at han kan vedstå sin del af den pågældende mailkorrespondance. De nævnte prints fremgår af ekstrakten side 67 og 68. Vidnet kan vedstå afhøringen, ekstrakten side 62.

Vidnet forklarede, at Riwal Danmark både sælger nye og brugte lifte. Vidnet forklarede, at Riwal Danmark udover stelnummeret påfører egne maskiner selskabets eget identifikationsnummer, der anvendes til internt arbejdsbrug i virksomheden. Dette nummer fremgår som et påmalet ciffernummer."

Vidne 89 vedstod forklaringen og forklarede supplerende ad forhold 7, at de har adgang til JLG's on line system. Hvis on line systemet ikke kender serienummeret, er det ikke en model, som JLG har produceret. Foreholdt ekstrakt, forhold 7-13, AB Finans, s. 68, screen dump, forklarede han, at hvis systemet havde kendt serienummeret, ville man have tilgang til yderligere oplysninger.

Slutbrugere, f.eks. udlejere, vil efter hans erfaring typisk identificere maskiner med egne numre, hvilket gør administrationen af tilbagelevering etc. enklere.

Knikmops, forhold 7 og 54, Kioti minitraktorer, forhold 24 og 38

Vidne 17's forklaring i retsmøde den 18. februar 2020

Vidnets forklaring til retsbog af 7. maj 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

Virksomhed 65 A/S (V65 A/S)

"Vidnet forklarede behørigt formået, at han er blikkenslager af uddannelse og har været ansat blandt andet i virksomhederne **V4 A/S** og **V65 A/S**. Vidnet mødte **Person 1** vistnok i 1995. Omkring 2005 blev vidnet ansat i **V4 A/S** og arbejdede i dette selskab i omkring 3 år, hvorefter vidnet blev ansat i **V65 A/S**. Dette selskab blev ledet af vidnet og en anden person ved navn **Navn 8**. Vidnet arbejdede i **V65 A/S** frem til 2009, hvor virksomheden blev lukket. Derefter arbejdede vidnet med salg af trailere. Vidnets opgaver i **V4 A/S** var salgsrettede og importrelateret. Vidnet havde de samme opgaver i **V65 A/S**. Vidnets senere ansættelser har også været relateret til **Person 1**, og vidnet har nu også en familiemæssig tilknytning til **Person 1**.

Vidnet forklarede ad forhold 7 og 54, at han har kendskab til maskiner af mærket Knikmops. Hver maskine har et serienummer, men vidnet erindrer ikke nærmere herom herunder om opbygningen af serienummeret. V65 A/S var eneimportør og havde eneforhandlingen af disse maskiner i Danmark. Foreholdt ekstrakten AB Finans side 39 og 40, faktura fra V2 Tr., forklarede vidnet, at han mener at erindre, at serienummeret for Knikmops maskiner begynder med en angivelse af maskinmodellen og med bogstaver. Den angivne maskinpris for Knikmops maskinen tilsvarede markedsprisen. Der er tale om en teleskoplæsser.

Vidnet forklarede, at han ikke erindrer, om han har talt med en person fra SKAT, men på et tidspunkt fik han en forespørgsel fra en person i relation til opbygningen af serienumre for Knikmopsmaskiner.

Foreholdt ekstrakten side 42 forklarede vidnet, at han godt kan have oplyst som dér angivet.

Vidnet forklarede, at firmaet V2 Tr. og personen V2 ikke siger ham noget. V1 ApS var kunde hos V4 A/S. Salgskontakten i V4 A/S blev i relation til V1 ApS forestået af Person 1. Vidnet erindrer ikke konkrete personer fra V1 ApS udover, at han på et tidspunkt talte med en person fra dette firma. Vidnet erindrer den pågældendes navn som "T1". Samtalen drejede sig muligvis om en maskinlevering.

Foreholdt ekstrakten Nordfyns Finans side 16, faktura fra V2 Tr., forklarede vidnet ad de der angivne Knikmopsmaskiner, at de nævnte læssere ikke er teleskoplæssere og derfor billigere end sidstnævnte maskiner. I relation til serienummerangivelsen forklarede vidnet, at modelbetegnelsen muligvis mangler. Vidnet kan vedrørende serienumre i øvrigt henholde sig til det ovenfor forklarede. Knikmopsmaskiner produceres i Belgien, og V4 A/S var i en periode eneimportør af disse maskiner til Danmark. Vidnet bekendt er der importeret en del brugte Knipmopsmaskiner fra Holland til Danmark af hollandske bønder.

Foreholdt ekstrakten Leasing Fyn side 88, faktura fra V2 Tr., forklarede vidnet ad forhold 24, at vidnet har kendskab til Kioti traktorer, der bliver produceret i Korea. V65 A/S havde eneimporten af disse traktorer til Danmark. Hver traktor har et serienummer, men vidnet har i dag ikke nærmere erindring herom herunder om ombygningen af disse numre.

Foreholdt ekstrakten side 86, forklarede vidnet, at han godt kan have oplyst som dér angivet, men vidnet har i dag ikke konkret erindring herom.

Foreholdt ekstrakten De Lage Landen Finans side 16, faktura fra V2 Tr., forklarede vidnet ad forhold 38, at der vedrørende de der angivne Kioti minitraktorer gælder tilsvarende som forklaret ovenfor.

Foreholdt ekstrakten AB Finans side 360, faktura fra V2 Tr., forklarede vidnet ad forhold 11 ad de dér angivne Ahlmann-maskiner, at V4 A/S var forhandler af sådanne maskiner. Hver maskine er forsynet med et serienummer, der er indhugget i maskinchassiet, og nummeret fremgår tillige af en på den enkelte maskine påsat plade. Vidnet erindrer ikke opbygningen af maskinernes serienumre. Vidnet erindrer heller ikke priser på Ahlmann

maskiner, som der blev solgt en del af, nok ialt 10-20 maskiner årligt og af forskellige typer og størrelser.

Vidnet forklarede, at han har haft kontakt med forskellige leasingselskaber gennem sine forskellige ansættelser, men han har i dag ikke en detaljeret erindring herom. "

Vidne 17 vedstod forklaringen.

Foreholdt retsbogen side 5, 4. afsnit, forklarede vidnet supplerende, at han ikke husker andet end navnet **T1**. Det er svært at skelne mellem, hvad han husker fra dengang, og hvad han har hørt siden.

Foreholdt retsbogen side 5, 1. afsnit, forklarede vidnet at han ikke husker nærmere om opbygningen af serienumre. Der var vist en angivelse af, hvilket land de var solgt i.

Foreholdt faktura, ekstrakten forhold 7-13, AB Finans, side 360, forklarede vidnet, at han ikke ved at kigge på serienummeret kan udtale sig om, hvorvidt det ser rigtigt eller forkert ud. Han ville skulle sammenholde med et rigtigt serienummer.

Adspurgt af forsvareren advokat Jakob Iuel Lunøe, forklarede vidnet, at de registrerede maskinerne under stelnummeret i deres lagersystem. De brugte ikke andre numre.

Adspurgt af Torben Svensson forklarede vidnet, at han ikke har kendskab til, at maskiner forsynes med andre numre. Han har alene kendskab til, at udlejningsfirmaer sætter mærkater med egne numre på deres maskiner.

Dynapac asfaltudlægger, forhold 9, 24, 28, 33 og 38

Vidne 18's forklaring i retsmøde den 27. februar 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 15. marts 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede behørigt formantet, at han siden 1985 har arbejdet i firmaet **Virksomhed 13 A/S**, hvor vidnet har titel af intern sælger. For mere end 30 år siden fik virksomheden eneforhandlingen i Danmark af maskiner af fabrikatet Dynapac. **Virksomhed 13 A/S** er således eneimportør og eneforhandler af disse maskiner i Danmark. Dynapac producerer blandt andet asfaltudlæggere. Disse maskiner produceres i Tyskland og består af en trækenhed og et såkaldt "strygejern". Hver af disse enheder har sit eget serienummer. En asfaltudlægningsmaskine fremgår af ekstrakten AB Finans side 195. Serienummeret er påført den enkelte maskine via en popnitted plade. De enkelte maskiner registreres i vidnets virksomhed under serienummeret.

Vidnet forklarede ad forhold 9 og foreholdt ekstrakten AB Finans side 203 - 206, korrespondance, sammenholdt med skema, ekstrakten side 202, at han kan vedstå sin del af den der givne korrespondance. I relation til ekstrakten side 206 forklarede vidnet, at der på det pågældende tidspunkt i 2010 blev solgt 10 sådanne maskiner, og at der på det tidspunkt maksimalt

var 5 til 6 aftagere af sådanne maskiner i Danmark. Slutbrugerne oplyser til Virksomhed 13 A/S eget internt nummer for den enkelte maskine. Dette nummer anvendes hos Virksomhed 13 A/S som rekvisitionsnummer i forbindelse med bestillinger til den enkelte maskine i forbindelse med reservedele og service. Det sker af hensyn til brugernes egne regnskaber. Det er Virksomhed 13 A/S, som sælger reservedele til og udfører service på de enkelte maskiner.

Foreholdt ekstrakten side 181, faktura fra V2 Tr., forklarede vidnet, at vidnet ikke kender firmaerne V2 Tr. og V1 ApS. Modelbetegnelsen er angivet forkert, og det samme gælder de angivne numre på fakturaen. Der er ikke tale om serienumre. En vibrationstromle er en selvstændig maskine. De angivne priser er omkring det dobbelte af vidnets firmas priser. De angivne numre er efter vidnets opfattelse ikke udtryk for et aftagerbrugernummer. Vidnet forklarede, at salg af sådanne maskiner altid sker til slutbrugerne. Brugte maskiner sælges i et vist omfang til udlandet, men der er i Danmark ikke et brugtmarked for disse maskiner. En vibrationstromle koster fra et par hundrede tusinde kroner. Prisen afhænger af tromlens størrelse. Virksomhed 13 A/S har ikke solgt asfaltudlæggere i perioden 2005 til 2010. Markedet for sådanne maskiner er meget lille.

Foreholdt ekstrakten Leasing Fyn side 78, faktura fra V2 Tr., forklarede vidnet ad forhold 24, at der ikke er importeret asfaltudlægningsmaskiner i 2008. Der gælder tilsvarende for denne maskine som forklaret ovenfor. Den angivne tromle er af et andet fabrikat end Dynapac, og er en selvstændig maskine i forhold til en asfaltudlægger. Den samlede angivne pris for asfaltudlæggeren og tromlen er ca. 4-500.000 kr. højere end Virksomhed 13 A/S priser.

Foreholdt ekstrakten Jylland Leasing side 15, faktura fra V2 Tr., forklarede vidnet ad forhold 28, at der for denne faktura gælder tilsvarende som forklaret ovenfor.

Foreholdt ekstrakten Syd Leasing side 167, faktura fra V2 Tr., forklarede vidnet ad forhold 33, at der for denne faktura gælder tilsvarende som forklaret ovenfor.

Foreholdt ekstrakten De Lage Landen Finans side 16, faktura fra V2 Tr., forklarede vidnet ad forhold 38, at der vedrørende denne faktura gælder tilsvarende som forklaret ovenfor. Det angivne nummer kan teoretisk være et internt brugernummer, hvilket vidnet dog finder usandsynligt.

Vidnet forklarede, at serienummeret på Dynapacmaskiner tillige er angivet ved indhugning på en chassisdel. "

Vidne 18 vedstod forklaringen til forhold 9, 24, 28, 33 og 38.

Foreholdt retsbogen side 3, sidste afsnit, forklarede vidnet supplerende, at det interne nummer slutbrugerne oplyser, er et nummer, der anvendes i slutbrugernes regnskaber.

En vibrationstromle er en selvstændig maskine, der indkøbes selvstændigt.

Anvendelsen af en Dynapac asfaltudlægger kræver uddannelse. Der ligger en specialarbejderskole i Jylland, hvor man kan lære at betjene den. Det tager lang tid at lære, da man både skal lære elektro-

nik og styring. Vidnet ved ikke, hvor lang tid det tager, men det kan ikke læres på et par timer.

Omfanget af asfalt, der kan udlægges med asfaltudlæggeren, afhænger af tykkelsen og bredden på asfalten, der skal udlægges, og om der skal udlægges slidlag eller bundlag. Det står i brochuren, hvor meget den maksimalt kan udlægge om dagen. Det er angivet i ton. De asfaltfirmaer, man har i Danmark, har deres egne asfaltværker. Der fyldes asfalt på fra lastbiler. Der er 5-6 asfaltværker. Der er max 5-6 aftagere af asfaltmaskinerne, og de har egne asfaltværker og egne lastbiler. Småentreprenører kan sagtens købe 2 tons asfalt til at lappe omkring fx et kloakdæksel, men der anvender man ikke en asfaltudlægger. Der anvendes en pladevibrator.

Foreholdt retsbogen side 3, sidste afsnit og ekstrakten, forhold 7-13, AB Finans, side 206, mailkorrespondance, forklarede vidnet supplerende, at de havde solgt totalt 10 maskiner frem til 2010.

Adspurgt af forsvareren advokat Jakob Iuel Lunøe, forklarede vidnet vedrørende interne numre, at fx Københavns Kommune, der har tre asfaltudlæggere, har en stor til større veje benævnt "Store Per", en mellem til små villaveje benævnt "Lille Per", og en lille til cykelstier, benævnt "Cykel Per", har interne numre til disse, der hedder "AS 38", "AS 39" osv. Pankas' interne numre har to bogstaver og tre cifre. NCC's interne numre har to bogstaver og tre cifre, fx UM efterfulgt af tre fortløbende numre. De pågældende interne numre oplyses overfor vidnet, fx i forbindelse med, at der skal bestilles en reservedel til maskinen, således at det kan påføres fakturaen, således at det hos slutbrugeren bogføres korrekt.

Han har ikke kendskab til brugte maskiner fra udlandet.

Udeladt

Adspurgt af advokat Torben Svensson, forklarede vidnet at han - udover slutbrugere – har kendskab til at udlejere sætter egne numre på deres maskiner. På en maskine vil der således være to numre, et der er fabriksidentifikationen og et fra udlejeren. Vidnet tror ikke, at leasingselskaber sætter egne numre på.

Foreholdt retsbogen side 4, afsnit 6, forklarede vidnet uddybende, at han finder det usandsynligt, at det på fakturaen, ekstrakten forhold 38-40, side 16, anførte nummer er slutbrugers eget interne nummer, da sådanne numre typisk er numre, der er lette at huske.

Soroto tvangsblander og Soroto transportbånd, forhold 17 B, 32, 36, 39, 46, 53

Vidne 22's

forklaring i retsmøde den 8. november 2019 og 32

Vidnets forklaring til retsbog af 15. marts 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter. :

"Vidnet forklarede behørigt formået, at Udeladt og har været ansat i selskabet Soroto Maskiner ApS fra engang i 1990'erne. Vidnet har titel af Stilling og Stilling. Virksomheden producerer blandt andet transportbånd og tvangsblendere. Maskinerne delproduceres i udlandet, men færdiggøres i Danmark. Fra omkring 2013 er alle maskiner tildelt et

unikt serienummer. Tidligere var det alene selskabets transportbånd, som var forsynet med et individuelt serienummer, mens dette ikke var gældende for blandt andet tvangsblanderne. Tvangsblandernes serienummer fremgår af et popnattet skilt, mens transportbåndenes serienummer er indhugget i maskinchassiet. Vidnets virksomhed servicerer og sælger også reeserve dele til solgte maskiner.

Foreholdt ekstrakten Lion Leasing side 37f, mailkorrespondance, forklarede vidnet ad forhold 17B, at han kan vedstå sin del af den der gengivne mailkorrespondance. Det materiale, der henvises til i mailkorrespondancen, fremgår af ekstrakten side 39 og side 40.

Foreholdt faktura, ekstrakten side 47, forklarede vidnet, at virksomheden **V2 Tr.** ikke siger ham noget. Det samme gælder for virksomheden **V1 ApS**. Vidnets virksomhed sælger alene til maskinforhandlere og maskinudlejere og ikke direkte til slutbrugerne, herunder entreprenørvirksomheder. De i fakturaen angivne priser er meget høje i forhold til vidnets priser.

Vidnet er bekendt med, at der er et maskinbrugtmarked uden om vidnets virksomhed for de maskiner, som vidnets virksomhed producerer. Der produceres i indeværende år omkring 2500 tvangsblandere og omkring 700 transportbånd. Der blev solgt omkring det samme antal maskiner i årene omkring 2007 og 2008, hvor vidnets virksomhed udelukkende solgte til danske kunder, mens eksportandelen nu udgør omkring 50 %. De motorer, der er påmonteret transportbåndene, har et påklisteret motornummer, men dette nummer registreres ikke i vidnets virksomhed. Omkring 15 % af salget sker til maskinudlejere, men dette tal varierer en del år for år. Udlejere forsyner vidnet bekendt ofte deres maskiner med et eget nummersystem.

Foreholdt ekstrakten Syd Leasing side 110, faktura, forklarede vidnet ad forhold 32, at der for denne faktura gælder tilsvarende som forklaret ovenfor. Dog er prisen mere i overensstemmelse med vidnets priser end forklaret ovenfor.

Foreholdt ekstrakten Nordisk Finans Leasing side 76, faktura, forklarede vidnet ad forhold 36, at der for denne faktura gælder tilsvarende som forklaret ad forhold 32. De angivne priser for transportbåndene er meget høje. De angivne serienumre er også for disse maskiners vedkommende ikke vidnets virksomheds serienumre. Tvangsblandernes nummerangivelser på fakturaen siger ikke vidnet noget.

Foreholdt ekstrakten Ikano Finans side 12, faktura, forklarede vidnet ad forhold 39, at der for denne fakturas vedkommende gælder tilsvarende som forklaret ovenfor. Vidnets virksomhed har alene solgt 2 stk. 140 liters maskiner, hvilket skete omkring 2002/2003.

Foreholdt ekstrakten Nordea Finans side 76, faktura, forklarede vidnet ad forhold 46, at der for denne fakturas vedkommende gælder tilsvarende som forklaret ovenfor. De angivne priser for transportbåndene forekommer vidnet som meget høje.

Foreholdt ekstrakten Handelsbanken Finans side 20, faktura, forklarede vidnet ad forhold 53, at der for denne fakturas vedkommende gælder tilsvarende som forklaret ovenfor.

Vidnet forklarede supplerende ad ekstrakten Lion Leasing side 36, sidste afsnit, afhøringsrapport, at han kan vedstå de der gengivet oplysninger. Der var et stort salg i den pågældende periode."

Vidnet vedstod sin forklaring og foreviste på sin telefon et foto af en stelnummerplade. Han forklarede, at det af fotoet fremgår, at der på stelnummerpladen er anført dato, angivet med dag, måned og år, efterfulgt af et nummer. Stelnummerpladen er banket ind i et transportbånd.

Adspurgte af forsvarer, advokat Jakob Iuel Lunøe og foreholdt faktura, ekstrakten forhold 17a og b, Lion Leasing, side 24, forklarede vidnet, at han ikke kan genkende stelnumrene: "060339-625" og "060339-384", der fremgår midt på siden, vedrørende Soroto Tvangsblandere, 80 l. Det er ikke Soroto Maskiner, der har forsynet transportbåndene eller tvangsblanderne med disse numre. Tvangsblanderne er først blevet forsynet med stelnumre fra 2013. Der er et brugtmarked for maskinerne.

Vidnet har kendskab til, at Stark på Frederiksberg, udlejede tilsvarende maskiner. De identificerer deres maskiner med et eget nummersystem på et skilt fastgjort til maskinen med en wire.

New Holland minigraver, forhold 10, 12, 15A, 16, 25, 27, 29, 37 og 40

Vidne 21's forklaring i retsmøde den 8. november 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 27. november 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter. :

"Vidnet forklarede behørigt formået ad forhold 10, 12, 15A, 16, 25, 27, 29, 37 og 40, at hun fra omkring 2002 har været ansat i firmaet CNH Danmark A/S. I 2009 og 2010 havde vidnet vist nok titel af **Stilling**. Virksomheden CNH Danmark har blandt andet eneimporten af maskiner produceret af selskabets moderselskab, herunder maskiner af mærket New Holland, der blandt andet består af minigravere. Disse maskiner blev tidligere produceret i Japan. Salget i Danmark af blandt New Holland maskiner sker via et antal forhandlere. Alle maskiner har et serie- eller stelnummer. Dette nummer fremgår af en påsat plade på den enkelte maskine. Pladen er placeret således, at den er umiddelbart synlig. Importerede maskiner til Danmark leveres direkte fra et europæisk centrallager til den enkelte forhandler. Alle importerede maskiner er registreret hos CNH Danmark og med serienummeret som identifikation. Serienummeret består af 9 tegn (både tal og bogstaver) ofte begyndende med bogstaverne PA. Den danske virksomhed importerer også reservedele til New Holland minigraverne.

Foreholdt ekstrakten AB Finans side 287 til side 306, skemaer og mails, forklarede vidnet ad side 305, at svarene er afgivet af vidnet. Den liste, der refereres til, ekstrakten side 303, fremgår af ekstrakten side 404. Forkortelsen LOC, ekstrakten side 303, er et ordresystem. Betegnelsen "E09" er betegnelsen for en bestemt gravemaskine. "IMOLA" er en fabrik i Italien.

Vidnet forklarede ad forhold 10 og foreholdt ekstrakten side 304, linje 16 - 20, at der ikke er produceret maskiner med de pågældende serienumre. Vidnet kan i øvrigt henholde sig til sine svar i mailkorrespondancen. I relation til fakturaen, ekstrakten side 265, forklarede vidnet, at

"Bekurshift" er et hurtigskift og staves med c og ikke k. Prisen forekommer umiddelbart vidnet lidt høj. I relation til sin forklaring til politiet, ekstrakten side 285, forklarede vidnet, at hun ikke erindrer afhøringen, men det kan godt passe, at hun har forklaret således som angivet i rapporten.

Anklageren dokumenteret fra ekstrakten side 281 til 283.

Vidnet forklarede, at den enkelte maskines identifikationsplade foruden se-rienummeret angiver produktionsår og produktionssted.

Vidnet forklarede, at de enkelte maskinhandlere indrapporterer køberen af de enkelte maskiner til CNH Danmark blandt andet af hensyn til garantiforpligtelser og af hensyn til eventuelle fejlindrapporteringer. Eventuelt videresalg fra den enkelte maskinkøber registreres ikke i vidnets virksomhed. Det er den enkelte forhandler, som forestår service på de enkelte maskiner. Der eksisterer et brugtmarked for maskinerne, ligesom der også i et vidst omfang foregår en parallelimport og- eksport af brugte maskiner. Sådanne handler registreres heller ikke i vidnets virksomhed.

Vidnet forklarede ad forhold 12 og foreholdt ekstrakten side 304, linje 30, og side 283, linje 6, at maskinen ikke er blevet produceret.

Vidnet forklarede ad forhold 15A og foreholdt ekstrakten side 304, linje 24 - 28, at landeangivelserne er angivelser af de lande, hvor maskinerne er solgt, hvilket også fremgår af ekstrakten side 290 nederst.

Anklageren dokumenteret fra ekstrakten side 284.

Foreholdt ekstrakten SEB Leasing, side 31, faktura fra V2 Tr. , forklarede vidnet, at hun har samme bemærkninger til denne som forklaret ovenfor vedrørende fakturaen gengivet i ekstrakten AB Finans side 295.

Foreholdt ekstrakten AB Finans side 304, linje 21, forklarede vidnet ad forhold 16, at det forholder sig tilsvarende som forklaret ovenfor vedrørende ikke producerede maskiner.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakten side 283, linje 7.

Foreholdt ekstrakten Fokus Leasing, side 22, faktura fra V2 Tr. , forklarede vidnet i overensstemmelse med de fakturaer, som vidnet har forklaret om ovenfor. De enkelte forhandlere fastsætter selv deres salgspriser.

Vidnet forklarede ad forhold 25 og foreholdt ekstrakten AB Finans, side 304, linje 22 og 23, at det vedrørende disse maskiner forholder sig tilsvarende som forklaret ovenfor.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakten side 283, linje 8 og 9.

Foreholdt ekstrakten Leasing Fyn, side 206, faktura fra V2 Tr. , forklarede vidnet tilsva-

rende som forklaret ovenfor vedrørende andre fakturaer fra [V2 Tr.].

Vidnet forklarede ad forhold 27 og foreholdt ekstrakten AB Finans, side 304, linje 6 til 15, at det forholder sig tilsvarende hermed som forklaret ovenfor.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakten side 283, linje 10 til 19.

Foreholdt ekstrakten Jyske Finans, side 52 til 53, faktura fra [V2 Tr.], forklarede vidnet tilsvarende som forklaret ovenfor vedrørende andre fakturaer fra [V2 Tr.].

Vidnet forklarede ad forhold 29 og foreholdt ekstrakten AB Finans, side 305, at det vedrørende disse maskiner forholder sig tilsvarende som forklaret ovenfor vedrørende ikke-producerede maskiner.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakten side 283, linje 20.

Foreholdt ekstrakten Jyllands Leasing, side 96, faktura fra [V2 Tr.], forklarede vidnet, at det vedrørende denne faktura forholder sig tilsvarende som forklaret ovenfor. Den angivne pris giver ikke vidnet anledning til bemærkninger.

Vidnet forklarede ad forhold 37 og foreholdt ekstrakten AB Finans, side 304, linje 31 og 32, at det forholder sig tilsvarende for disse maskiner som forklaret ovenfor vedrørende ikke-prodiceret maskiner.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakten side 284, linje 2 og 3.

Foreholdt ekstrakten Nordisk Finans, side 128, faktura fra [V2 Tr.], forklarede vidnet, at hun til denne faktura har den samme forklaring som forklaret ovenfor vedrørende andre fakturaer fra [V2 Tr.].

Vidnet forklarede ad forhold 40 og foreholdt ekstrakten AB Finans side 305, at det vedrørende disse maskiner forholder sig på samme vis som forklaret ovenfor vedrørende ikke-producerede maskiner.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakten side 284, linje 4 og 5.

Foreholdt ekstrakten Ikano Finans, side 80, faktura fra [V2 Tr.], forklarede vidnet tilsvarende som angivet ovenfor vedrørende andre fakturaer fra [V2 Tr.]."

Anklageren udleverede hjælpebilag, side 283a-284a, svarende til side 283-284 i ekstrakt, forhold 7-13, og hjælpebilag side 304a, svarende til ekstrakten side 304 påført bemærkning om, hvilke forhold de enkelte maskiner vedrører.

Anklageren oplyste, at der i retsbogen af 27. november 2018, side 2, 2. afsnit af forklaringen, rettelig skal henvises til side 304, i stedet for side 404.

Vidnet vedstod forklaringen og forklarede supplerende ad forhold 10, 12 15A, 16, 25, 27, 29, 37 og 40 og foreholdt ekstrakten, forhold 7-13, AB Finans, side 306, mailkorrespondance, at hun er overbevist om, at det er det japanske hovedkontors adresse, der er spurgt til og angivet i mailen.

Foreholdt ekstrakten side 303, mailkorrespondance, forklarede vidnet, at hun af den italienske kollega blev foreslået at tjekke, om stelnumrene passede til en anden og større type gravemaskine, der produceres i Italien.

Foreholdt retsbogen af 27. november 2018, side 2, 2. afsnit af forklaringen, forklarede vidnet, at LOC rettelig bør beskrives som et IT system.

I Europa ligger hovedkontoret i Torino i Italien. Kontakten til fabrikken i Japan foregår via hovedkontoret i Torino. Det var derfor naturligt, at hun lod kontakten til det japanske hovedkontor gå gennem en medarbejder i Italien.

Foreholdt ekstrakten side 304, forklarede vidnet, at det er en liste over de New Holland stelnumre, de har fået oplyst og undersøgt. Det er anført, hvilke de har kunne genkende. Ud for de stelnumre, der er genkendt i systemet, er der anført land, og hvis der er tale om Danmark, tillige hvilken forhandler. Forhandleren, det vil sige ”dealer” på skemaet, er anført med et nummer. Vidnet kan huske, at forhandlernummeret 37410 er forhandleren **Virksomhed 66** i **By 6**, og at forhandlernummeret 37010 er forhandleren **Virksomhed 67** i Aalborg.

De tjekkede de data, de blev bedt om. Vidnet kunne kun finde data på maskiner forhandlet i Danmark. Det er medarbejdere i Torino, der har tjekket de øvrige. Hun har ikke adgang til at tjekke maskiner, der er solgt eller produceret til udlandet. .

I mailkorrespondancen i ekstrakten side 302 svarer medarbejderen i Italien, **P77**, at han har tjekket data i LOC, et system, som vidnet ikke har adgang til. I mailkorrespondancen i ekstrakten side 299, svarer han, at den pågældende maskine PA02014581 står på en opbevaringsplads i Parma.

Person 77
(P77)

I forhold til mailkorrespondancen i ekstrakten side 297-298, synes vidnet i det hele taget, at det er meget mærkeligt, dels at man ikke kan genkende stelnumrene, men også at maskinen i ekstrakten side 298 er benævnt Yanmar, da det er et helt andet mærke end New Holland.

Foreholdt ekstrakten side 292-293, forklarede vidnet, at **Person 78** var ***** for CNH's Danske afdeling, men at han er gået på pension nu.

Stilling

Foreholdt ekstrakten side 290, mailkorrespondance, forklarede vidnet, at CMO er en italiensk forhandler. Det er de samme stelnumre, der refereres til.

Vidnet forklarede videre, at man kan sammenholde de data, der fremgår af besvarelsen fra Interpol Tokyo i ekstrakten side 284 og hjælpebilag 284a, vedrørende maskinerne med stelnummer PA0204056 og PA0204057 (forhold 15a), med de data, der er angivet i skemaet i ekstrakten side 304 og hjælpebilag side 304a, linje 24 og 25 (forhold 15a), hvor samme stelnumre fremgår. Den japanske fabrik bekræfter, at de to maskiner, der er bygget under navnet Kobelco, og som i øvrigt er blå og fuldstændig ens med New Holland maskinerne, er solgt i Japan.

Vidnet forklarede, at tilsvarende gør sig gældende, hvis man sammenholder de data, der fremgår af mailkorrespondancen i ekstrakten side 290, med de data, der er angivet i skemaet i ekstrakten side 304 og hjælpebilag side 304a, linje 28 (forhold 15a), hvor samme stelnummer fremgår. Den maskine stod fortsat hos forhandleren i Tyskland.

Maskinerne, hvor der er anført "Italy" i skemaet i ekstrakten, side 304 og hjælpebilag side 304a, er på samme vis maskiner, der er produceret, og det er oplyst, at de befinder sig på en opbevaringsplads i Parma i Italien.

De øvrige stelnumre, har vidnet og hendes kolleger ikke kunnet genkende. Det ligner opfundne stelnumre.

Vidnet kan ikke huske priserne på maskinerne, men hun har i forbindelse med, at hun skulle i retten, forhørt sig hos en kollega, der var sælger af den pågældende type maskine. Han fortalte, at prisen på de pågældende maskiner med 3 skovle var ca. 120.000 kr. Det er ikke så tit, at der sælges fem maskiner af samme type. Vidnet har svært ved se, at der skulle være solgt fem maskiner gennem en ikke autoriseret forhandler, uden at køberen forinden havde forhørt sig om priser mv. hos en autoriseret forhandler. Der blev solgt omkring 100 minigravere af den størrelse på et år. Forhandlerne har derfor rimelig godt styr på de enkelte handler. Såfremt en forhandler havde fået en henvendelse fra en mulig køber af fem maskiner, og de havde tabt så stor en handel, ville de have husket det, og de ville have taget fat i vedkommende, for finde ud af, hvorfor handlen gik tabt. Man kan få salgstallene fra brancheforeningen, salget varierer fra år til år. Maskinerne registreres efter vægt. Den pågældende type maskine vejer 900 kg.

Foreholdt ekstrakten, forhold 7-13, AB Finans, side 304, 4. sidste linje, ad serienummer PAD203220 og adspurgt af forsvareren advokat Jakob Luel Lunøe, forklarede vidnet, at hun ved søgningen efter stelnumre startede med at indtaste de pågældende stelnumre i systemet, der også viser stelnumre med omkringliggende numre. De har nogle gange henvendelser fra kunder, der skal have et CE certifikat på en gammel maskine. Det kan ske, at de oplyser stelnummeret på en gammel maskinen forkert, og derfor har de udviklet en vis fantasi ved søgning på numrene. Hun har søgt bredt med henblik på fejl på cifre eller numre. Hun har bl.a. sikret sig, at PAD ikke kunne være PA0. Hvis forsvareren mener, at G og D kan forveksles, kan hans bud være lige så godt som hendes. Stelnummeret står på en stelnummerplade, der ikke er beskidt eller slidt på en ny maskine, men kan være det på en ældre maskine. Vidnet går ud fra, at de pågældende maskiner var nye, da der stod årsgang 08 på flere af fakturaerne, hvilket er det år, de er bygget.

Der er et brugtmarked og også parallelimport af maskinerne. Købere af maskinerne vil typisk beholde dem i kortere eller længere tid og derefter sælge dem videre. Hun sidder ikke i forhandlerledet, og hun kan derfor ikke prissætte brugte maskiner. Men det svarer til bilverdenen, hvor maskinerne hurtigt falder i værdi. For biler indgår antal kørte kilometer i et prisparameter. For deres maskiners vedkommende vil det være antallet af timer, maskinen har været brugt, der indgår. Der sidder en timetæller i maskinerne.

Vidnet har svært ved at forestille sig, at fem brugte maskiner af denne type skulle være solgt til 275.000 kr. pr. stk.

Adspurgt af forsvarer, advokat Torben Svensson, forklarede vidnet, at hun er bekendt med, at udlejer kan give maskinerne andre navne og numre. Hun ved, at nogle fx har kaldt deres maskiner "Betty" eller lignende.

Vidnet kan ikke huske, hvor mange maskiner af denne type, der blev solgt i 2008, men hun har talene med fra brancheforeningen. Heraf kan hun se, at der i 2008 blev solgt 174 maskiner af denne type og i 2007 var det 100. De tal, som de autoriserede forhandlere melder ind. Der er et brugtmarked herudover.

CE certifikatet bekræfter, at maskinen er godkendt til det europæiske marked. CE certifikatet følger altid maskinerne, når de sælger dem. Kravene til en certificering er forskellig alt efter, om maskinerne er beregnet til at blive brugt i Europa eller f.eks. Rusland og USA. En maskine, der er produceret til Rusland, må ikke bruges i Europa. Vidnet kender ikke til, i hvilket omfang dette kontrolleres. Hun kender ikke til konkrete tilfælde, hvor det er tjekket.

Adspurgt af forsvarer, advokat Eigil Strand, og foreholdt ekstrakten, forhold 7-13, AB Finans, side 284, forklarede vidnet, at hun ikke ved, hvorfor de har henvist til E9SR i den ene linje og E9S11 i linjen under. E9SR er en kommerciel kode, og det andet kan være en intern betegnelse. E9SR står for "Excavator, 9 ton, Short Radio". Fabrikken ligger i den italienske by Imola.

Adspurgt af forsvarer advokat Niels Henrik Kromann, forklarede vidnet, at hun mener, at CE mærket er et stykke papir, der følger med, når man køber maskinen. Vidnet husker ikke, om CE mærket også er påført maskinens stelnummerplade, hvor der i hvert fald er påført årgang og stelnummer.

Thwaites dumper, forhold 11 og 19

Vidne 19's forklaring i retsmøde den 30. august 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 21. november 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 11 og 19, at han fra 2007 har været ansat i firmaet **Virksomhed 13 A/S** i en salgsfunktion. Virksomheden er eneimportør af blandt andet Thwaites dumpere, der produceres i England. Alle maskiner er fra fabrikken forsynet med et serienummer, der fremgår af en påsat plade, men fremgår ikke tillige som et indhugget chassisnummer. Importerede maskiner bliver registreret i den danske virksomhed med sit serienummer. Det danske selskab forestår også service på maskinerne. **V1 ApS** og **V2 Tr.** fremgår ikke af virksomhedens kundekartotek, og disse virksomheder er ikke vidnet bekendt. I 2008 blev der solgt i alt 170 dumpere og året forud ca. 100 maskiner.

Foreholdt ekstrakten AB Finans side 360, faktura fra **V2 Tr.**, forklarede vidnet ad forhold 11, at det angivne serienummer på Thwaites dumperen er forkert og ikke siger vidnet noget. Maskinens serienummer skal begynde med bogstaverne SLCM og derefter angivelse af tre tal efterfulgt af bogstaverne ZZ med tre efterfølgende tal, et bogstav samt fire efterfølgende tal. Den anførte pris på fakturaen tilsvarede markedsprisen, og maskinens øvrige betegnelse er

ikke påfaldende for vidnet.

Foreholdt ekstrakten side 404 f, mailkorrespondance m.v., kunne vidnet vedstå indholdet af de dér gengivne svar dog for så vidt angår serienummer-angivelsen med den ændring, som følger af vidnets forklaring i dette retsmøde.

Vidnet forklarede, at der i et vist omfang sker parallelimport af brugte maskiner til Danmark. Disse maskiner serviceres også af vidnets virksomhed. Det forekommer, at fabrikspladen med maskinens serienummer på disse maskiner mangler.

Foreholdt ekstrakten DNB Nor Leasing, ekstrakten side 106, faktura fra **V2 Tr.**, forklarede vidnet ad forhold 19, at der gælder tilsvarende som forklaret ovenfor for så vidt angår den dér angivne dumper. Specifikationerne for en Thwaites dumper kan ses på internettet. Mange dumpere sælges til maskinudlejningsfirmaer, der kan have mange maskiner af den pågældende slags. Disse firmaer har efter vidnets erfaring ofte deres eget maskinnummersystem, og det derved fremkomne nummer er muligvis påsat den enkelte maskine ud over det nummer, som fremgår af serienummeret på fabrikantpladen."

Vidnet vedstod forklaringen og adspurgt af forsvarer, advokat Jakob Iuel Lunøe, forklarede vidnet supplerende vedrørende forhold 11 og 19, at der et par år var nogle som forsøgte at starte et firma med import og salg af de pågældende maskiner fra England, men kun brugte maskiner. De solgte ikke nye maskiner. Firmaet gik imidlertid konkurs.

Udlejningsfirmaer, der udlejer de pågældende maskiner, bruger typisk nummerpladen, eller deres eget nummersystem til at holde styr på maskinerne. Udlejningsfirmaernes nummersystemer ligner således blot et fortløbende nummersystem med 3-5 cifrede numre, der angiver, hvor mange maskiner de har.

IHI maskiner, forhold 11 og 29

Vidne 90's

forklaring i retsmøde den 30. august 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 16. januar 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede behørigt formået, at han i perioden 2007 til 2013 var ansat i virksomheden IH Maskiner A/S. I 2013 ophørte virksomheden, hvor den blev taget under konkursbehandling. Vidnet var ansat som værkfører i selskabet, og hans arbejdsopgaver bestod primært i at forestå maskinservice for solgte maskiner.

IH Maskiner var eneimportør af IHI Maskiner. Der blev ført en fortegnelse over importerede maskiner blandt andet med angivelse af maskinernes stelnumre. IHI maskiner produceres i Japan. Stelnummeret er indhugget i maskinens chassis og fremgår endvidere af en på maskinen påsat plade. Stelnumre for IHI maskiner har altid i vidnets periode i IH Maskiner været opbygget efter samme princip.

Foreholdt ekstrakten AB Finans side 360, faktura, forklarede vidnet ad forhold 11 og ad de der nævnte IHI maskiner, at de angivne IHI stelnumre er opbygget med 2 bogstaver efterfulgt af 6 tal. Vidnet har ikke et egentligt kendskab til maskinpriser for de enkelte IHI maskiner.

Foreholdt skema og mailkorrespondance, ekstrakten side 392 til side 401, forklarede vidnet ad side 394, at han kan vedstå indholdet af den der angivne mailbesvarelse fra vidnet. Det samme gælder mails, ekstrakten side 393, side 396 samt side 397.

Vidnet forklarede, at firmanavene **V2 Tr.** og **V1 ApS** ikke siger vidnet noget.

Vidnet forklarede, at listerne, ekstrakten side 399 f, følger den systematik, som blev indført af producenten vidst nok fra omkring 1992. Den europæiske hovedimportør af IHI maskiner var placeret i Italien.

Vidnet forklarede, at eksempelvis udlejere af maskiner kunne have deres eget og supplerende maskinnummersystem påsat den enkelte maskine med typisk et klistermærke.

Vidnet forklarede, at der for IHI maskiner også var et brugtmarked. Vidnet har ikke konkret kendskab til eventuel import af brugte IHI maskiner til Danmark, men på et tidspunkt hørte vidnet rygter ”på vandrørene” herom.

Vidnet forklarede, at maskiner i forbindelse med service m.v. altid blev identificeret ud fra maskinens serienummer. Det var i vidt omfang IH Maskiner, der foretog service på importerede IHI Maskiner.

Vidnet forklarede, at IHI maskiner i hvert tilfælde fra 2007 alle havde en grøn farve. Vidnet har dog set ældre IHI maskiner med farven blå.

Foreholdt ekstrakten SEB Leasing/Cito Leasing side 100 til 103, fortegnelse og mails, forklarede vidnet ad forhold 15, at det forholder sig tilsvarende som forklaret ovenfor. Vidnet kan vedstå den pågældende mailkorrespondance.

Foreholdt fakturaer, ekstrakten side 32 f, forklarede vidnet, at vidnet kender firmaet **V4 A/S** som en makinforhandler.

Vidnet forklarede i relation til serienumre for IHI maskiner, at det forholder sig med disse numre som forklaret ovenfor. I relation til betegnelsen for IHI 65 gravemaskiner, ekstrakten side 34, mangler der en række bogstavsangivelser. Det er ikke usædvanligt, at maskiner bliver tilpasset den enkelte køber i relation til forskelligt udstyr m.v.

Foreholdt ekstrakten side 57 og 58 og side 123 C forklarede vidnet, at han aldrig har truffet på IHI maskiner med 000 som de første 3 cifre i serienummerangivelsen.

Foreholdt ekstrakten Jyllands Leasing side 160 til 169, skema og mails, forklarede vidnet ad forhold 29, at det forholder sig tilsvarende som forklaret ovenfor. Vidnet kan vedstå indholdet i de angivne mails.

Vidnet forklarede ad ekstrakten side 96 ad den der nævnte minigraver, at modellen angives med bogstaverne NXT. I relation til serienumre forholder det sig som forklaret ovenfor.

Vidnet kender ikke firmaet **V3 ApS**."

Anklageren oplyste, at der mangler side 123 a i ekstrakten, forhold 14, 15a og b, og at han vil udlevere en kopi ved næste retsmøde.

Vidnet vedstod forklaringen og forklarede supplerende vedrørende forhold 11 og 29, at kontakten ofte gik igennem den italienske hovedimportør, og derfor er spørgsmålene i de pågældende mails, sendt til **Person 79**, der arbejder hos den italienske hovedimportør.

Adspurgt af retsformanden ad ekstrakten, forhold 28-30, side 96, faktura, hvor maskinen er angivet med IHI 18 NX, forklarede vidnet, at det er et nummer, der efter hans viden ikke eksisterer.

Adspurgt af forsvarer, advokat Jakob Iuel Lunøe, forklarede vidnet, at der findes en minigraver, der har nummeret 16NX. Han er bekendt med, at der er nogle, der sætter deres egne numre på maskinerne. Dette vil således typisk være i form af et påklisteret mærke. Vidnet er også bekendt med, at der er et brugtmarked for salg af de pågældende maskiner, også uden om dem. Der er ingen regler herfor.

Adspurgt af forsvarer, advokat Torben Svensson, forklarede vidnet, at i de tilfælde, han havde set at der var påsat egne nummersystemer, var nummeret typisk ikke opbygget på en tilsvarende måde.

TCM trucks, forhold 16 og 17 A

Vidne 91's forklaring i retsmøde den 30. august 2019

Vidnets forklaring til retsbog af 10. oktober 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 16 og 17 A, at hun i mange år har været ansat i og fortsat er ansat i selskabet NP Trucks. Vidnet har titel af **Stilling**. NP Trucks var blandt andet i perioden 2007-2010 eneimportør af TCM-Trucks til Danmark. TCM-Trucks produceres i Japan. Der importeres nok i størrelsesorden 50-80 trucks årligt. Hver truck er fra fabrikanten påført en såkaldt typeplade blandt andet med angivelse af maskinens serienummer. Pladen er umiddelbart synlig. I forbindelse med importen påføres hver enkelt maskine yderligere en plade, hvor NP Trucks eget maskinnummer er påført. NP Trucks har således sit eget nummersystem, som foreligger ved siden af serienummeret. NP Trucks plade indeholder endvidere en række andre oplysninger om maskinen. De to plader placeres ved siden af hinanden. Pladerne angiver samme serienummer for den enkelte truck. Oplysningerne på de to skilte er i vidt omfang identiske, men den danske plade har eksempelvis også firmanavnet NP Trucks påført. Motortrucks med NP Trucks eget nummersystem har altid som de første tal cifrene "81", der angiver maskintypen. De efterfølgende tal er udtryk for et løbende nummersystem. Det samlede cifferantal er på seks tal. Er maskinen brugt, hvilket for eksempel kan være tilfældet i forbindelse med

indbytning af en brugt maskine i forbindelse med køb af en ny maskine, er de første cifre ”90”, mens nummersystemet i øvrigt er ens. De sidste fire cifre fremkommer altid som fortløbende tal. Den oprindelige plade fra NP Trucks fjernes samtidig, når der sker indbytning af en brugt maskine, mens fabrikatens skilt bibeholdes. De sidste fire cifre i NP Trucks eget nummersystem ændres også i forbindelse med, at en brugt maskine gives et nyt nummer.

Foreholdt ekstrakten, Focus Leasing side 22, faktura, (forhold 16) forklarede vidnet, at der efter vidnets erindring ikke eksisterer en maskine med betegnelsen ”TCM Gastruck 1,8 ton”. Ud fra betegnelsen for den enkelte maskintruck angives maskinens drivmiddel. Er der tale om en gasdrevet truck, anvendes betegnelsen FG, er drivmidlet diesel anvendes betegnelsen FD, og er der tale om en elektrisk truck anvendes betegnelsen FB. Det angivne serienummer for maskinen kan vidnet ikke umiddelbart forholde sig til. Vidnet er ikke bekendt med fabrikkens serienummersystem.

Foreholdt ekstrakten Lion Leasing side 116 (forhold 17 A) forklarede vidnet, at der gælder det samme som forklaret ovenfor i relation til den der gengivne truck. I begge tilfælde er der hen-set til prisoplysningerne tale om brugte trucks.

Foreholdt ekstrakten, Focus Leasing side 60 f, forklarede vidnet ad side 61, at **Person 80** er en kontoransat medarbejder. I relation til ekstrakten side 62 forklarede vidnet, at hun ikke har nærmere erindring herom. I relation til ekstrakten side 63 forklarede vidnet, at besvarelserne formentligt hidrører fra vidnet, men vidnet har ingen konkret erindring herom. I relation til ekstrakten side 64 forklarede vidnet, at hun ikke har nærmere erindring herom.

Vidnet forklarede, at såfremt et påsat maskinskilt forgår eller mistes, bliver skiltet erstattet af et nyt, identisk skilt. En sådan situation er ikke udsædvanlig.

Vidnet forklarede, at fabriksskiltet i visse situationer fjernes. Det sker navnlig, hvis der foretages en ombygning af den enkelte truck. Baggrunden herfor er, at oplysningerne på skiltet så ikke reelt tilsvare maskinens faktiske udformning.

Vidnet forklarede, at brugte trucks handles via forskellige salgskanaler, eksempelvis via auktion og via interne handler, ligesom der i et vist omfang importeres brugte maskiner fra udlandet både af NP Trucks selv såvel som af andre.

Vidnet forklarede, at hun ikke er bekendt med, om serienumre på trucks indhakkes i truckens chassis."

Vidnet vedstod forklaringen og forklarede supplerende vedrørende forhold 16 og 17 a, at hun i forlængelse af retsmødet, hvor hun afgav forklaring, slog de to TCM truck numre op i NP Trucks IT-system, men uanset hvordan hun søgte, kom intet frem på de to serienumre. Hun tog et skærmpoint af søgningen og sendte det til politiet.

Politirapport med de pågældende skærmpoint blev udleveret i retsmødet og skal indsættes i ekstrakten, forhold 16, Focus Leasing, side 120-125.

Vidnet forklarede videre, at der er et skærmpoint for hver af de to serienumre. Hun har også forhørt sig hos værkføreren **Person 81**, men han kunne heller ikke genkende numrene. Hun spurgte ham også hvor serienumrene/stelnumrene sidder. Hun mener de sad i chassisrammen.

Foreholdt Rapport, Kontakt **Vidne 91**, der blev udleveret i retsmødet, og skal indsættes på side 121 i ekstrakten, bekræftede vidnet, at det der anførte, om hvor serienummer/stelnummeret er placeret, er korrekt.

Det anførte nummer er heller ikke et internt NP Truck nummer. Hun søgte på både eksterne og interne numre.

Adspurgte af forsvarer, advokat Jakob Lunøe, bekræftede vidnet sin forklaring om, at der også er et brugtmarked med de pågældende maskiner, som de ikke er inde over.

Neusson gravemaskine, forhold 19, 26, 30 og 52

Vidne 23's forklaring i retsmøde den 21. februar 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 24. januar 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

Virksomhed 15 A/S (V15 A/S)

Vidnet forklarede behørigt formånet ad forhold 19, 26, 30 og 52, at han var ansat i **V15 A/S** i perioden 2006 til 2011. Vidnet havde titel af servicechef. Vidnets arbejdsopgaver i **V15 A/S** var relateret til maskinservice, efterservice, eftersalg med videre i relation til solgte maskiner, men vidnet havde ikke en egentlig salgsfunktion. **V15 A/S** var under vidnets ansættelse eneimportør i Danmark af blandt andet Neusson-maskiner, der produceres i Østrig. Hver maskine er gennem en chassisindhugning forsynet med et serienummer. Serienummeret fremgår også af en popnitted plade på maskinen. Der føres via stelnummeret en fortegnelse i **V15 A/S** over de enkelte maskiner.

Foreholdt ekstrakten DnB Nor Leasing side 106, faktura, forklarede vidnet ad forhold 19 i relation til den der angivne Neusson gravemaskine, at beskrivelsen af maskinens serienummer forekommer vidnet forkert, idet Neusson-fabrikanten bogstavmæssigt på det tidspunkt efter vidnets erindring ikke var nået til bogstaverne AG.

Vidnet er ikke bekendt med firmaet **V1 ApS**.

Foreholdt ekstrakten side 143, skema, og side 144 til 147, mailkorrespondance, forklarede vidnet, at han kan vedstå sin del af den pågældende mailkorrespondance. I relation til maskinnummeret, ekstrakten side 147, forklarede vidnet, at dette relaterer sig til et internt faktureringsnummer i **V15 A/S**. I relation til ekstrakten side 108 til 109, mailkorrespondance, forklarede vidnet, at han kan vedstå sine der gengivne svar.

Vidnet forklarede, at han ikke har erindring om firmaet **V2 Tr.**.

Vidnet forklarede, at visse større kunder eller slutbrugere af solgte maskiner anvendte egne maskinnummersystemer. Sådanne numre fremgik typisk af en påklæbet mærkat.

Vidnet er bekendt med, at der er et brugtmarked for maskiner herunder for Neusson-maskiner.

Vidnet forklarede, at han mener at erindre, at hans ovennævnte mailsvar delvis beror på oplysninger fra producenten i Østrig. Vidnet har i dag ikke en konkret erindring om mailkorrespondancen.

Vidnet forklarede ad forhold 26 og foreholdt ekstrakten Leasing Fyn side 290, faktura, at det der gengivne serienummer for en Neusson gravemaskine af den samme grund som forklaret ovenfor er forkert.

Vidnet forklarede ad forhold 30 og foreholdt ekstrakten Jyllands Leasing side 192, faktura, at den dér angivne Neusson kompaktdumper, at typenummeret retteligt er et motornummer. Der eksisterer ikke en sådan maskine med hydrostatisk knækstyring. Oplysningen herom, ekstrakten side 192 A, må være udtryk for en oversættelsesfejl. Der er formentlig tale om hydraisk knækstyring. Det serienummer, der fremgår af ekstrakten side 192, er forkert for så vidt angår bogstavangivelsen.

Vidnet forklarede, at et firmanavn, hvori navnet **V3 ApS** indgår, ikke siger vidnet noget.

Vidnet forklarede ad forhold 52 og foreholdt ekstrakten SE Capital Solutions side 22, faktura, at den der nævnte Neusson gravemaskine, at der for denne maskine også er angivet et forkert serienummer. Vidnet har ikke kendskab til firmaet **V4 A/S**. I relation til ekstrakten side 25 forklarede vidnet, at der for den der nævnte Neusson maskine gælder tilsvarende for serienummeret som forklaret ovenfor, og at nummeret således er urigtigt.

Vidne 23 vedstod forklaringen. Vidnet bekræftede, at s. 192 A blev printet under retsmødet.

Han forklarede supplerende ad forhold 19, 26, 30 og 52, at det maskinnummer, der fremgår af ekstrakt, SE Capital Solution, s. 22, er et indkøbsnummer for **V15 A/S**. Et eksempel er som i det foreviste, at en indkøbt maskine er blevet tildelt nr. 3091. Den næste indkøbte maskine vil blive tildelt nr. 3092, uanset maskinens mærke. Maskinnummeret har intet at gøre med producenten. Nummeret fremgår ikke på maskinen noget sted. Han kan ikke svare på, hvorfor det er nævnt i **V2 Tr.'s**, men nummeret er fremgået af **V15 A/S'** faktura. I deres faktura nævnes både maskinnummer og serienummer. Maskinnummeret er helt overflødigt i forhold til tredjemand. Maskinen beskrevet i fakturaen eksisterer.

En Neusson er produceret med et stelnummer. Endvidere vil der være serienummer på for og bagaksel og et motornr. Store komponenter er identificeret ved et serienummer. Det forholder sig ham bekendt også sådan i forbindelse med maskiner af andre fabrikater.

Værktøj, Scantool, Migatronik og Ridgid, forhold 23

Vidne 24's forklaring i sag 3-4503/2014, dokumenteret i retten den 17. august 2020:

"Vidnet forklarede behørigt formanet ad forhold 23, at han i perioden fra 2009 til 2014 var ansat i forsikringsselskabet Codan, hvor vidnets opgaver blandt andet bestod i behandling af forsikringssager, hvor der var mistanke om forsikringssvig.

Foreholdt ekstrakten Leasing Fyn side 34, skrivelse af 27. maj 2009, forklarede vidnet, at han har udfærdiget skrivelsen, hvis indhold vidnet kan vedstå. De lister, der er angivet i skrivelsen, fremgår af ekstrakten side 26 - 32. Ekstrakten side 35 - 40 er udtryk for nogle af vidnets undersøgelser i relation til eksistensen af forsikret udstyr. Vidnet har dog ikke nu en aktuell erindring herom.

I relation til betegnelsen "LF-mærke" forklarede vidnet, at betegnelsen dækker over Leasing Fyns eget nummersystem for udleasede genstande. Vidnet er bekendt med, at Leasing Fyn havde den praksis, at selskabet sendte klistermærker med Leasing Fyns eget leasingnummer til leasingtager med henblik på påklistering af mærkerne på det leasede materiel.

Vidnet forklarede, at forsikringsselskabet Codan i forbindelse med sin egen virksomhed ikke kontrollerede serienumre på forsikrede maskiner."

Mecalac gravemaskine, forhold 26 og 49

Vidne 25's forklaring i retsmøde den 28. februar 2020.

Vidnets forklaring til retsbog af 5. april 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

Virksomhed 68 A/S (V68 A/S)

"Vidnet forklarede behørigt formanet, at hun har været ansat i **V68 A/S** i perioden fra 2005 til 2014, hvor hun forestod virksomhedens administrative opgaver.

Virksomheden drev virksomhed med import og salg af entreprenørmaskiner, herunder af maskiner af fabrikatet Meclac. Virksomheden er eneimportør i Danmark af de pågældende maskiner. Hver maskine er forsynet med et serienummer. Serienummeret fremgår af en popnitted plade og ved indhugning af nummeret i maskines chassis.

Foreholdt ekstrakten Leasing Fyn side 306f forklarede vidnet ad forhold 26 og 49, at hun kan vedstå den dér gengivende mailkorrespondance for sit vedkommende.

Foreholdt faktura fra **V2 Tr.**, ekstrakten side 304, forklarede vidnet, at vidnet ikke kender firmanavnene **V2 Tr.** og **V1 ApS**. Den angivne Meclac gravemaskine overstiger prismæssigt markedsprisen med flere hundrede tusinde kroner. Det angivne nummer for maskinen giver ikke vidnet anledning til særlige bemærkninger.

Foreholdt ekstrakten Spar Bank side 66 og 67, faktura fra [V2 Tr.], forklarede vidnet ad den dér gengivne Meclac gravemaskine, at der vedrørende denne maskine gælder tilsvarende som forklaret ovenfor. Når vidnet selv fakturerede for [V68 A/S], blev der udfaktureret særskilt for eksempelvis skovle med angivelse af størrelse samt om skovlen var forsynet med tænder. Normalt er gravemaskiner angivet med en modelbetegnelse i form af en angivelse med ciffertal og bogstaver. Et eksempel herpå fremgår af ekstrakten side 72 øverst.

Vidnet forklarede, at [V73 A/S] kunder typisk var udlejningsfirmaer og slutbrugere. Vidnet bekendt havde mange af disse virksomheder deres eget ma-skinidentifikationsnummersystem. [V68 A/S] foretog også service på solgte maskiner. Det samlede salg i perioden 2007 - 2014 af Meclac maskiner var 10-12 enheder. Ved siden af dette salg var der et mindre brugtmarked for disse maskiner. Meclac-serienumre består af 5 cifre, hvor de to første cifre er 80, og derefter er der et fortløbende nummer."

[Vidne 25] vedstod sin forklaring.

Hun forklarede supplerende ad forhold 26 og 49, foreholdt retsbogen side 3, andet afsnit og ekstrakten forhold 23-26, Leasing Fyn, side 304, at det "angivne nummer for maskinen", der ikke giver vidnet anledning til bemærkninger er modelnummeret. Serienummeret er ikke identisk med Mecalac serienummer. Serienummeret på fakturaen giver ikke nogen mening, da det skulle starte med 80.

Hun er bekendt med, at udlejningsvirksomheder har interne nummersystemer på deres udlejningsmaskiner. Hun vil tro at numrene også er påført maskinen på et popnitted skilt. Hun husker at have set et sådant nummersystem hos JJ maskinudlejning i Karlslunde.

Caddy G5 pumpestation mm, forhold 31, 36 og 52

[Vidne 27's] forklaring i retsmøde den 27. februar 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 27. marts 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede behørigt formået, at han fra omkring 1995 og indtil for 4-5 år siden var ansat i virksomheden Knauf Danogips A/S. Selskabets virksomhed omfatter primært produktion af gipsplader. Vidnet havde i virksomheden titel af [Stilling]. Virksomheden er datterselskab af et tysk selskab. Et søsterselskab til det tyske moderselskab producerer blandet andet pumper. En af disse pumper benævnes PFT G5. Denne pumpe består af to dele, der kan skilles ad. Den ene del af pumpen er en elektronikdel, og den anden del af pumpen betegnes som caddydelen. En pumpe af nævnte type fremgår af sagens fotomappe side 84. Knauf Danogips har som eneimportør af disse pumper importeret 1 eller 2 stk. af disse maskiner. Knauf Danogips forestår også servicedelen for disse maskiner. Vidnet er bekendt med, at der i et vist omfang finder parallelimport sted af de pågældende pumper, herunder eksempelvis via polske entreprenører, ligesom vidnet er bekendt med, at danske entreprenører har foretaget indkøb af sådanne pumper i eksempelvis Polen.

Vidner forklarede, at hver pumpe, uanset i hvilket land pumpen er købt, er forsynet med et serienummer. Serienummeret fremgår af en popnitted plade. Serienumrene for maskiner, som består af to dele, er ikke fuldstændig identiske for hver del, idet hver maskindel har sit eget serienummer. Serienummeret bliver anvendt til identifikation af den enkelte maskine.

Foreholdt ekstrakten Syd Leasing side 55 f, mailkorrespondance og skema, forklarede vidnet ad forhold 31, at han kan vedstå den der gengivne korrespondance for sit vedkommende. Vidnet forklarede, at "00" i et serienummer indicerer, at der er tale om et blandetårn. "10" i et serienummer indicerer, at der er tale om en caddyenhed.

Foreholdt faktura, ekstrakten side 21, forklarede vidnet ad den der nævnte pumpestation, at den pris, der er angivet, markant overstiger en sædvanlig markedspris, der på det pågældende tidspunkt var 60-70.000 kr. for en samlet maskine inklusiv udstyr. Det angivne fuldautomatiske mørtelværk er efter vidnets vurdering ikke en PFT maskine. De øvrige fakturaangivelser, bortset fra blandesnegle, siger ikke vidnet noget.

Vidnet er ikke bekendt med virksomhederne **V2 Tr.** og **V1 ApS**.

Vidnet forklarede, at Knaus Danogips' kunder næsten udelukkende er trælastvirksomheder.

Foreholdt ekstrakten Nordisk Finans Leasing side 76, faktura, forklarede vidnet, at der vedrørende den der nævnte pumpestation gælder tilsvarende som forklaret ovenfor. Knaus Danogips' betegnelse for en pumpestation inkluderer ikke, at ordet "caddy" indgår i betegnelsen af den enkelte maskine. Det angivne fakturaudstyr til blandetårnet giver i sin helhed ikke mening for vidnet. Der foretages ikke som faktureret "opsætning og test" af en pumpestation.

Foreholdt ekstrakten GE Capital Solutions side 22 - 24, faktura, forklarede vidnet ad forhold 52, at der ad den der nævnte pumpestation gælder tilsvarende som forklaret ovenfor. Serienummeret forekommer urigtigt for vidnet.

Vidnet forklarede, at han ikke kender firmaet **V4 A/S**.

Foreholdt ekstrakten side 25 - 29, viderefakturering fra **V4 A/S**, forklarede vidnet, at der gælder tilsvarende som forklaret ovenfor. "

Vidne 27 vedstod forklaringen til forhold 31, 36 og 52.

Vidnet forklarede supplerende, ad retsbogen side 2, 2. afsnit, at Knauf Danogips solgte 1-2 maskiner på årsbasis, ikke i alt. De sælger også reservedele.

Anklageren udleverede foto af en "Mixing pump G 5 Super", der også findes i fotomappen s. 84.

Forevist det pågældende foto, forklarede vidnet, at det der ses til venstre i billedet er caddy'en, som er den styrende enhed med elektronikken. Det lodrette tårn er blandetårnet. Den hvide beholder til

højre er til påfyldning af materialer, hvor der også sidder en sav, der skærer posen i stykker, således at materialet i posen nemt kan vippes ned i beholderen. Der er en elektromotor øverst, samt forinden bag den hvide påfyldningsbeholder. Maskinen sprøjter puds på vægge og facader, eller flydende gulvspartel på gulve. Bagved hjulet sidder en pumpeenhed, der kan skiftes ud afhængig af, hvor mange liter man vil have ud.

Knauf Danogips yder også service på maskinerne, men det er tysk kram, der meget sjældent går i stykker. Det er ikke så udbredt blandt danske håndværkere at bruge maskinerne, så det var en del af deres service, at tage ud og forevise og vejlede om brugen af dem på byggepladser. Danske håndværkere er konservative, og maskinerne anvender andre bindemidler end kalk, som er det normale i Danmark. Det var således "op ad bakke" at sælge produkterne.

Foreholdt ekstrakten, forhold 31-34, side 21, faktura, forklarede vidnet ad forhold 31, at angivelsen ikke siger ham noget, da der ikke anvendes de sædvanlige, korrekte faglige termer. "Gulvpuds" siger ham fx slet ikke noget, da puds ikke bruges på gulve. Prisen på caddy'en er voldsom.

Foreholdt ekstrakten, forhold 51-52, side 22-24, faktura, forklarede vidnet ad forhold 52, at serienummeret forekommer ham urigtigt, af de grunde der er refereret i mailkorrespondancen med politiet.

Adspurgt af forsvareren advokat Jakob Iuel Lunøe forklarede vidnet, at de solgte maskiner til forhandlere, såsom Stark.

Tyske håndværkere er bekendt med maskinen.

Adspurgt af advokat Torben Svensson og foreholdt retsbogen side 2, midt, forklarede vidnet, at han ikke er bekendt med, at deres kunder påfører maskinerne interne numre. Det ville i så fald være svært at finde ud af, præcis hvilken maskine og herunder præcis hvilken reservedel, der skulle anvendes til maskinen, hvis der blev anvendt interne numre om maskinen.

Kalmar truck, forhold 41

Vidne 28's

forklaring i retsmøde den 21. februar 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 10. april 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede behørigt formået ad forhold 41, at hun i perioden fra 1989 til 2014 var ansat i firmaet Toyota Material Handling Danmark A/S, hvor vidnet blandt andet havde en salgsfunktion. Vidnet er bekendt med den svenske maskinproducent "Kalmar", der blandt andet producerer gaffeltrucks. Toyota selskabet er eneimportør af Kalmar maskiner til Danmark og importerer ligeledes reservedele til disse maskiner.

Foreholdt ekstrakten DJS Leasing side 16 - 17, mailkorrespondance, forklarede vidnet, at hun kan vedstå den dér gengivet korrespondance for sit vedkommende. Person 11 var ansat hos producenten Kalmar i Sverige.

Vidnet forklarede, at Kalmars serienummersystem for producerede maskiner består af et "T" efterfulgt af 5 ciffertal, et punktum og 4 yderligere ciffertal. Vidnet kan ikke med sikkerhed sige, om et maskinnummer er identisk med et serienummer. Der eksisterer en Kalmar maskine med betegnelsen "DC10-600".

Vidnet forklarede, at hver Kalmar maskine er identificeret med et serienummer, der fremgår af en popnitted plade påsat maskinen, og serienummeret er vist nok også indhugget i maskinchassiset.

Foreholdt ekstrakten side 18, faktura fra [V2 Tr.], forklarede vidnet, at hun ikke kender firmaerne [V2 Tr.] og [V1 ApS]. Vidnet kan ikke forholde sig til den fakturapris, der er angivet. Der blev nok solgt omkring 20 trucks af den pågældende type i 2005.

Virksomhedskunderne er navnlig slutbrugerne af de pågældende maskiner og leasingselskaber.

Vidnet forklarede, at der udenom virksomheden også eksisterer et brugtmarked for Kalmar gaffeltrucks."

Vidne 28

korrigerede til, at hun blev ansat i 1990. Hun vedstod i øvrigt forklaringen.

Hun forklarede supplerende ad forhold 41, at Toyota Material Handling påsatte maskinerne deres egne interne maskinnumre. Hun har ikke kendskab til, om slutbrugerne gjorde det samme, men hun kan forestille sig det. De maskinnumre, de brugte, bestod af et bogstav og efterfølgende fire cifre. De brugte bogstaverne A og B før de fire cifre. B var for brugte maskiner. De brugte maskinnummeret internt, men hun er ikke 100 % sikker på, at det også blev sat på maskinen. Det serienummer, som politiet spurgte til, var i det hele taget et "sjovt nummer", som hun ikke havde kendskab til.

Fuchs materialehåndteringsmaskine, forhold 8, 47 og 48

Vidne 29's

forklaring i retsmøde den 18. februar 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 7. maj 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede behørigt formået, at [Udeladt] og ansat i virksomheden Kiesel Scandinavia A/S i perioden fra 2002 og frem til for ca. 6 år siden. Vidnet fungerede primært som [Stilling] i virksomheden. Kiesel er et tyskbasert selskab og sælger blandt andet maskiner af mærket Fuchs.

Foreholdt ekstrakten Nordea Finans side 136 f, mailkorrespondance og fortegnelse, forklarede vidnet ad forhold 47 og 48, at han kan vedstå den dér gengivet korrespondance for sit vedkommende. Fuchsmaskiners serienumre består af 10 cifre. Vidnet forklarede, at han har

solgt en Fuchsmaskine til en repræsentant fra [V1 ApS]. Vidnet erindrer ikke repræsentantens navn, men den pågældende var stor og kraftig af bygning og på det tidspunkt omkring 40 år. Den pågældendes efternavn var [* Familienavn 1]. Maskinen var en brugt materialehåndteringsmaskine med modelbetegnelsen MHL 350. Maskinen blev solgt til [V1 ApS] fra et svensk søsterselskab for omkring 900.000 kr. Maskinens serienummer sluttede vist nok med cifrene 1142. Maskinen blev betalt kontant til det svenske søsterselskab.

Foreholdt ekstrakten AB Finans side 140, faktura fra Kiesel Scandinavia, forklarede vidnet ad forhold 48, at der er tale om den maskine, som vidnet har forklaret om ovenfor. Det i fakturaen angivne serienummer er det rigtige. Det med håndskrift påførte er påført af vidnet.

Foreholdt ekstrakten Nordea Finans side 130, faktura fra [V2 Tr.], forklarede vidnet ad forhold 47, at maskinen er solgt i Ungarn. Vidnet har ikke erindring om firmaet [V2 Tr.]. Det i fakturaen angivne serienummer eksisterer ikke. Beskrivelsen af maskinen er sparsom. Nypris for maskinen var dengang omkring 2,2 mio. kr.

Foreholdt ekstrakten Spar Bank side 14, faktura fra [V2 Tr.], forklarede vidnet ad forhold 48, at serienummeret er urigtigt og ikke eksisterende. Der gælder i øvrigt tilsvarende som forklaret ovenfor i relation til fakturaen ad forhold 47. Maskiner af den pågældende art skal gennem en årlig godkendelse, og godkendelsen skal fremgå af maskinens maskinjournal.

Vidnet forklarede, at Kiesel Scandinavia ikke har haft anden kontakt med [V1 ApS] end forklaret ovenfor. [V1 ApS] havde "ikke noget godt rygte" i branchen.

Vidnet forklarede, at Kiesel Scandinavia var eneimportør i Danmark af Fuchsmaskiner. Der er der udover et vist brugtmarked, men dette er ikke stort.

Vidnet forklarede, at han ikke er bekendt med identifikationsnummer-systemer hos maskinaftagere, der kan forveksles med en Fuchsmaskines serienummer.

Vidnet forklarede, at det efter hans erfaring ikke har været almindeligt, at leasingselskaber har udført kontrol i relation til faktisk levering til de enkelte leasingtagere."

Anklageren oplyste, at der i retsbogen side 2, 5. afsnit, 2. linje, rettelig skal henvises til forhold 8, side 140, i stedet for forhold 48, side 140.

[Vidne 29] vedstod forklaringen.

Foreholdt ekstrakten, forhold 7-13, AB Finans, s. 140, faktura, forklarede vidnet supplerede, at maskinen blev solgt for det beløb, der fremgår af fakturaen, 1.600.000 kr. og ikke de 900.000 kr., som han forklarede i forrige retsmøde.

Foreholdt retsbogen side 2, 4. afsnit, midt, forklarede vidnet supplerende, at han på baggrund af indkaldelsen til retten vil tro, at det var [T1], han solgte en FUCHS maskine til, men han kan ikke sige det med sikkerhed. Han kan kun huske, at det var en stor bodybuildertype, der måske havde tatoveringer, men vidnet kan ikke huske yderligere. Vedkommende havde set maskinen i udstillin-

gen og forespurgte på prisen. Vidnet ville ikke dykke prisen, da det firma, manden repræsenterede, havde et blakket ry. Der skulle laves nogle småreparationer. Vidnet tilbød at lave service og forestå levering af maskinen. De gav hinanden håndslag og gik indenfor. Da der lidt efter kom en mekaniker ind i rummet, kiggede manden fra **V1 ApS** op og spurgte, hvad vedkommende lavede der. Når han arbejdede der, ville der ikke blive nogen handel. Den pågældende gik fra stedet. Vidnet gik efter ham og tilbød, at han kunne købe maskinen af Kiesel i Sverige i stedet for hos vidnet. Dette gik han med til. Det var fuldstændig den samme maskine. Fakturaen blev udstedt fra Sverige. Maskinen blev ikke kørt til Sverige og derefter til DK, som den i princippet skulle have været. Og der er ikke moms på en svensk faktura, så det var nok ikke lige efter bogen.

Foreholdt ekstrakt forhold 45-47. Nordea Finans, forklarede han, at de fire sidste cifre i serienummeret: "1114", angiver, at det er en maskine solgt i Ungarn, men det komplette serienummer eksisterer ikke. Det er cifrene 622 412 der er forkerte. Maskinen skal have cifrene "350 210", når det er den model.

Han havde ikke tidligere handlet med **V1 ApS** og havde blot hørt om det blakkede ry fra andre samarbejdspartnere. Personen, vidnet handlede med, sagde, at han var direktør for **V1 ApS**. Det var derfor, de gik ind og fik en kop kaffe, for at skrive handlens detaljer ned. Nyprisen for maskinen var 2,2 mio. kr. ekskl. moms.

Foreholdt ekstrakt, forhold 7-13, AB Finans, s. 140, faktura, forklarede vidnet, at det korrekte serienummer på den solgte maskine er det, der står i fakturaen, dvs. med cifrene "1026" til sidst, og ikke "1142" til sidst. Han huskede det åbenbart ikke korrekt ved sidste retsmøde, hverken i forhold til pris eller faktura nummer.

Unic mobilkran, forhold 49

Vidne 30's forklaring i retsmøde den 27. februar 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 26. marts 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

Virksomhed 16 ApS (V16 ApS)

"Vidnet forklarede behørigt formantet ad forhold 49, at han siden 2003 har været ejer af virksomheden **V16 ApS**. Virksomheden driver agenturvirksomhed og er eneimportør af en række maskinfabrikater herunder maskiner fra virksomheden JLG (lifte), UNIC (kraner) og Prondo (brandbiler). Virksomheden har ca. 25 ansatte, og vidnet er selskabets direktør.

Virksomheden GGR UNIC er en engelsk virksomhed, som er den europæiske hovedagentvirksomhed for maskiner af mærket UNIC.

Hver UNIC-kran er forsynet med et serienummer. Nummeret fremgår dels af en typeplade påsat den enkelte kran, ligesom serienummeret er indhugget i chassiset. Hver kran sælges med serienummeret som identifikation.

Foreholdt ekstrakten Spar Bank side 105 f, mailkorrespondance og skema, forklarede vidnet, at han kan vedstå den der gengivne korrespondance for sit vedkommende. I relation til

videresalgsoplysninger, ekstrakten side 107 nederst, forklarede vidnet, at videresalgsoplysningerne er blevet positivt bekræftet af de pågældende virksomheder.

Foreholdt fakturaer, ekstrakten side 66 og 67, forklarede vidnet ad den der beskrevet mobilkran, at den angivne pris vidst nok tilsvarede sædvanlig markedspris. Der eksisterer ikke en 4 slået 5-leds løftebom, der i øvrigt ikke giver nogen mening for vidnet. Det serienummer, der er angivet, er forkert.

Vidnet har ikke kendskab til firmaerne **V2 Tr.** og **V1 ApS**.

Vidnet forklarede, at vidnets firmas salg primært sker til udlejningsvirksomheder. Alle kraner skal efter gældende lovgivning sikkerhedsgodkendes en gang årligt samt i forbindelse med ejerskifte. Godkendelserne sker under serienummeret og forstås normalt af vidnets virksomhed. Hver maskine skal endvidere have en særskilt maskinjournal, der dokumenterer sikkerhedsgodkendelsen.

Vidnet forklarede, at han er bekendt med, at materieludlejningsvirksomheder i nogle tilfælde anvender interne maskinnumre, der er forskellige fra maskinernes serienumre.

Vidnet forklarede, at vidnets virksomhed sælger 10-20 kraner om året. Kranerne er i forskellige størrelser. Der eksisterer i Danmark et meget lille brugtmarked for kraner, ligesom importen af brugte kraner til Danmark er meget lille.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakten side 96 til 103, oplysninger indhentet via Interpol."

Vidne 30 vedstod forklaringen til forhold 49.

Vidnet forklarede supplerende, at der ved fabriksnyt udstyr normalt vil blive anført leveringsdato og garantiperiode på fakturaerne, jf. ekstrakten, forhold 48-50, side 66-67. At dette ikke er anført springer således i øjnene i forhold til, hvordan de normalt gør det.

For at anvende en UNIC kran af denne model, skal man selvfølgelig have lidt teknisk viden, men der er ikke certifikatpligt, da det er en lille kran. Kravet for at betjene den er, at man er 18 år og har læst og forstået brugsanvisningen. Løftehøjden er under 10-15 meter.

Der er anvendt en forkert faglig betegnelse i fakturaerne. Kranen defineres ud fra, hvor mange sektioner, der kan skydes ud. Den pågældende lille kran har 5 sektioner, der kan skydes ud, og det er den term, man bruger indenfor kraner. Den i fakturaen anvendte formulering giver ikke mening for en tekniker.

Udlejningsvirksomheder, der anvender interne numre, anvender som regel en forkortelse af serienummeret og en grupperingsbetegnelse, fx de sidste fire cifre i serienummeret og ved den pågældende kran, betegnelsen: "05".

Acer, forhold 51

Vidne 92's forklaring i retsmøde den 28. februar 2020

Vidnets forklaring til retsbog af 5. april 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

Vidnet forklarede behørigt formanet ad forhold 51, at hun i perioden fra 1994 til 2014 var ansat i virksomheden Acer. Foreholdt mailkorrespondance og fortegnelse, ekstrakten Siemens Finansiell Service side 39 - 41, forklarede vidnet, at hun kan vedstå den dér gengivne korrespondance for sit vedkommende. Den enkelte maskines varenummer er med punktum, mens serienummeret er uden punktum. Packard Bells serienumre er opbygget efter samme system som Acers serienumre. Vidnet er ikke bekendt med Packard Bells varenummersystem.

Vidne 92 vedstod sin forklaring.

Foreholdt ekstrakten forhold 51-52, side 39-41, mailkorrespondance, forklarede vidnet supplerende ad forhold 51, at det var varenummeret, der er de første 10 cifre, hun slog op i Acers system, og at det ikke fandtes dér. Ciffer 11 er produktionsåret. Ciffer 12 og 13 er produktionsugen. Det vil sige i bilag B, side 40 i ekstrakten er "9" udtryk for år 2009 og "52" udtryk for uge 52.

Hun kunne ikke tjekke Packard Bells varenumre, de var ikke i Acers system. Hun finder det dog meget usandsynligt, at det er et Packard Bell nr., fordi opbygningen af serienummeret er anderledes end i Acer, og det er samme produktionssted.

Vidnet aftrådte med vidnegodtgørelse 80 kr. og godtgørelse af togbillet 120 kr. t/r

Hewlett Packard Bell, forhold 51

Vidne 93's forklaring i retsmøde den 28. februar 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 5. april 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede behørigt formanet af forhold 51, at han i perioden fra 2006 til 2013 var ansat i firmaet Hewlett Packard A/S. Vidnets opgaver var blandt andet kunderådgivning og behandling af reklamationer.

Foreholdt ekstrakten Siemens Finansiell Service side 33f, mailkorrespondance og fortegnelser, forklarede vidnet, at han for sit vedkommende kan vedstå den dér gengivne korrespondance. Besvarelsen er sket efter opslag i virksomhedens database. Det angivne materiel omfatter pc'er, printere og servere. Vidnet erindrer ikke Hewlett Packards serienummersystem, herunder opbygningen af dette. Udstyrets serienumre og produktumre er ikke identiske, men forskellige. Vidnet havde under sin ansættelse i virksomheden adgang til begge nummersystemer."

Vidne 93 vedstod sin forklaring.

Foreholdt retsbogen side 2, 6. afsnit forklarede han supplerende ad forhold 51, at serienumrene er unikke. Produktumre kan godt være ens. Det er ikke mere komplekst end, at han mener, at man kan slå serienumre op på nettet. Han har selv slået dem op i deres system.

Forhold 56

Vidne 33's

) forklaring i retsmøde den 15. maj 2020:

Vidne 33

forklarede, at hun boede sammen med F1, da han døde. De havde på det tidspunkt kendt hinanden fra 2007 eller 2008. Hun boede på en landbrugsejendom, hvor hun drev virksomhed med udlejning til erhverv. Han kom hos en af hendes lejere. Senere lejede hans selskab et lejemål. De blev nok kærester i starten af 2010 og var sammen til han døde den 20. marts 2013.

Den 20. marts 2013 kørte han hende på arbejde. Nogle dage forinden var der nogen, der havde skåret hendes fordæk op på parkeringspladsen på ridebanen på Christiansborg. Hun ringede til ham, og han sagde, at hun skulle blive, hvor hun var, og at han ville hente hende. Det undrede hende lidt, da hun havde tænkt at tage toget. Der var intet at mærke på ham, da han kørte hende på arbejde den morgen. Hun havde et ubesvaret opkald kl. 12.00 samme dag, som hun desværre ikke fik ringet tilbage på. Hun blev kørt hjem af en kollega. Da hun kom hjem, var hans firmabil der. Det skete ikke så tit på det tidspunkt. Da hun kom ind i huset, lå der på kogeøen hans mobiltelefon og kreditkortholder og noget mere. Desuden lå der en "post it" om, at der lå et brev på kontoret. På tastaturet på kontoret lå der to stykker papir. Da hun begyndte at læse det, stod der, at "når du læser det her, er jeg her ikke mere". Derefter skimmede hun kun brevet, og nederst havde han skrevet, at "her ligger nøglen til kontoret". Og så lå der en nøgle. Så vidste hun, hvor hun skulle lede efter ham. Hun løb over til sin mor og hendes samlever og sagde, at de skulle finde F1. Og så løb hun ned til det sted, hvor firmaet lå. Hun fandt ham på første sal, hvor han lå med ansigtet ned og til venstre for ham lå en sølvfarvet pistol. Hun ringede 112 og fik at vide, at hun skulle vende ham om. Da havde han blå læber. Han var død. Hun fik at vide, at hun skulle give hjertemassage. Da hun trykkede, lød der en lyd, som han åndede, men han var død. Der kom ambulance og politi, og hun talte med en betjent i en politibil.

Hun ringede til en af F1's venner, som hed P17, og han kom også. Hun ringede også til Vid. 35, som var F1's søn. Der var en sms på F1's telefon fra T1, hvor der stod noget i retning af, "så fik du bevist, at du ikke kan overholde en aftale". Det fyldte en linje eller to. Hun blev nervøs for, om T1 ville dukke op. Hun havde hørt lidt om T1 og hans relationer fra F1. Hun havde læst om V27 ApS og V1 ApS. Og hun vidste, at F1 kendte nogle gutter, bl.a. P14. Hun ringede til P14 og sagde til ham, at han godt kunne sige til T1, at F1 var død. P14 hed vist P14 eller P14 til efternavn og var medlem af Bandidos. Hun havde hørt nogle navne gennem tiden, og hun ved, at F1 havde haft kontakt til P14. Det stod også i brevet. Hun mener absolut også, at T1 har relation til Bandidos. Det er noget, hun har læst i pressen. Hun googlede ham. F1 har aldrig omtalt, at T1 var medlem af Bandidos, men der var en omgang med Bandidos. Vidne 36, var medlem af Bandidos. Hun ved, at F1 kendte ham og at han talte i telefon med ham nogle gange. Hun har taget telefonen hjemme mere end en gang, hvor det var Vidne 36, som ringede, er hun ret

Virksomhed 27 ApS (V27 ApS)

sikker på.

I marts 2010 kørte hun med **F1** op til hans sommerhus, og da fortalte han, at han var til rigtig mange møder på alle tider af døgnet, fordi der var nogen, der mente, at han skyldte dem nogle penge, som han ikke mente, han skyldte. Hun kendte ikke **F1** supergodt privat dengang. Hun spurgte derfor ikke nærmere ind til det, men det virkede som, at han havde brug for at fortælle det til nogen. På et tidspunkt spurgte hun, om der var kommet styr på det. Og da svarede han, at der var ro på lige nu.

F1 kom hjem en aften i 2011 eller starten af 2012 og sagde ”nu er han fandme i gang igen, det dumme svin”, Hun spurgte, ”hvem?”. Han svarede **T1**. Han bad hende google **V27 ApS**. Så sagde **F1**, at det var **T1**, der stod bag **V1 ApS**, hvor der var noget efterforskning i gang.

F1 tog begge deres telefoner og lagde dem i entreen og kom ind i stuen og sagde, at ”der er noget, jeg skal fortælle dig”. Han fortalte om **V1 ApS**, at han var sigtet i sagen og at han ikke vidste, om han endte med at blive dømt. De snakkede lidt frem og tilbage, og hun sagde, at det var fra, før han mødte hende, men at han skulle vide, at hvis der blev mere, der lugtede af kriminalitet, så kunne hun ikke være i forholdet mere. Han fortalte om et leasinghalløj i **V1 ApS**, men hun forstod ikke ret meget af det. Men han sagde, at det var fup og svindel det hele. Han fortalte også, at han havde kørt maskiner eller måske materialer rundt. Han fortalte om **T1**, at det med pengene, han skyldte, kom fra **T1**, som var direktør i **V1 ApS**. Det var kun **T1's** navn, der blev nævnt. Hun spurgte, hvordan det gik med det. Hun fik ikke et klart svar. Han fortalte, at der havde været ballade omkring det, men før de flyttede sammen. Han fortalte, at der havde været fremsat trusler mod hans familie. Det var **T1**, der havde truet. Hun ved ikke præcis, hvad truslerne gik ud på. Han nævnte ikke noget om trusler mod sig selv. Hun forstod, at han opfattede truslerne som alvorlige.

Hun ved positivt, at **F1** var til møde den 20. februar 2010 sent om aftenen, hvor hun var ude med nogle venner på Hard Rock i Tivoli. Han havde ringet og sagt, at han ville kigge forbi, men så ringede han og sagde, at han var nødt til at køre nordpå. Det kan have været til Helsingør. Det var omkring kl. 23.00. Han fortalte intet om mødet.

Om det beløb **F1** skulle skyldte, ved hun kun det, der stod i afskedsbrevet, som hun ikke har genlæst.

F1 fortalte også, at det var på **Område 1** **V1 ApS** holdt til, og at det var en vanvittig familie. Han havde også haft private oplevelser med **T1**. Han fortalte bl.a., at når **T1** sagde ”kom”, så skulle man komme. Han havde været tilsagt til et møde, hvor **T1** var på bordel, og så havde **F1** måttet sidde og vente, mens **T1** blev færdig. Han fortalte også, at **T1** brugte afsindigt mange penge på at købe designertasker til sine børn. Hun husker ikke andre specifikke oplevelser, bortset fra at **F1** sagde, at **T1** var en ubehagelig person. Hun ved, at **F1** havde en relation til **T1** allerede på det tidspunkt, hvor hun mødte **F1**. Hun ved, at **F1's** ekskone, **P13**, har mødt **T1**.

Person 13 (P13)

Hun har senere fundet nogle papirer vedrørende **V23 ApS**. Hun tror, at det var en faktura. Hun har den stadigvæk. Hun fandt også noget udbudsmateriale vedrørende en ejendom i **Vej 1**, vistnok 6. Hun havde ikke hørt om **V23 ApS**, og hun ved ikke, hvem der var direktør. Et kvalificeret gæt kunne være **T1**. **F1** har ikke fortalt noget om **V23 ApS**. Hun ved ikke, om

Virksomhed 23 ApS (V23 ApS)

det med **Vej 1** var før hendes tid.

Vidne 34 er hendes veninde. **Person 12** er **Person 12**. Det var en, som **F1** spillede fodbold sammen med. **Vidne 3** i afskedsbrevet er **Vidne 3**. **F1** havde kontakt til **Vidne 3**. Hun har mødt **Vidne 3** på et tidspunkt, hvor hun overvejede at sælge sin ejendom. Han var lidt på banen som interesseret. Men det gik i sig selv. Måske havde han ikke pengene. Hun har forstået, at **F1** og **Vidne 3** havde noget forretningsmæssigt sammen. **P13** i afskedsbrevet er **F1's** ekskone. **P14** var **P14**.

Virksomhed 69 var det selskab, der startede med at leje sig ind hos hende. Det var, mens **F1** var gift med **P13**. **Virksomhed 69** var ejet af **P13**.

V25 ApS var **P17's** selskab. Hun tror, at **F1** gerne ville væk fra miljøet. Det var hendes indtryk, at **P17's** virksomhed var fin, og at de to var glade for hinanden.

Virksomhed 25 ApS (V25 ApS)

Virksomhed 26 A/S (V26 A/S) var det firma, der boede til leje hos hende. Hun tror, at **F1** var indtrådt som direktør, kort tid før han døde. Hun tror, at han lavede tilbud i selskabet. Hun ved ikke, om der bare var et samarbejde mellem **V25 ApS** og *****. Hun havde aldrig blandet sig i **F1's** selskabsforhold. **F1** arbejdede i **Virksomhed 69**. Det var **P13**, der lavede kontorarbejdet. **F1** lavede tilbud og arbejdede også selv i firmaet. Han beskæftigede sig med entreprenøropgaver i alt den tid, de var sammen.

*** V26 A/S**

Hun har været i en haveforening i **By 9**. Hun kan ikke huske, hvorfor hun var der. Der var gravemaskiner i gang og fuld gang i arbejdet.

Forespurgt, hvem det var, der blev kaldt "hund" i afskedsbrevet og foreholdt dette ekstrakt forhold 56, s. 15, forklarede hun, at det måtte være **P13**, **F1** henviste til. Det slutter hun ud fra, at han nævner **P13** i linjen ovenover. Han var ordblind. Det er ikke et øgenavn.

Vidne 34 har en gang imellem hjulpet **F1** lidt på kontoret. **Vidne 34** var hendes veninde og **F1** var ordblind. Hun har ikke talt med **Vidne 34** om, hvad hun ved. Hun tror, at **Vidne 34** har fortalt, at hun har set **T1**. Hun har ikke kendskab til de 100.000 kr. i rentepenge, der nævnes i afskedsbrevet. **F1** blev på et tidspunkt indlagt med trykken for brystet på akutmodtagelsen på Hvidovre, hvor han lå natten over. Hun kørte derover, og da var **Vidne 34** der til hendes store overraskelse. Det var vist noget med, at **Vidne 34** skulle sørge for en pengeoverførsel. Det undrede hende, at det ikke kunne vente, til han kom hjem.

De havde ikke fælles økonomi. **F1** havde gæld til børnepenget m.m. Han havde stort set aldrig nogen penge, men har aldrig bedt hende om penge. Der var jævnligt breve fra inkassofirmaer og indkaldelser til fogedretten. Han betalte ikke af på gammel gæld. Hun gik bare ud fra, at han ikke fik ret meget i løn. Han arbejdede meget. Han stod tidligt op og tog afsted.

Hun fandt nogle kontoudtog, som hun udleverede til politiet. Hun har måske set nogle navne, som hun mente kunne være interessante for politiet. Foreholdt kontobevægelser på ***** konto, **Konto nr. 4**, ekstrakt 56, s. 90-93 har hun nok gjort opmærksom på betalingerne til **V23 ApS**, fordi det var ofte og relativt mange penge, der blev betalt til dem, set i sammenhæng med

*** V26 A/S's**

afskedsbrevet.

Hun har udleveret **F1's** telefon til politiet. Hun er sikker på, at **T1's** telefonnr. var indkodet. Hun fandt senere et Mastercard tilhørende **Vid. 35's** daværende kæreste, **Vidne 37**, på en hylde i køkkenet. **F1** havde ikke lagt kortet sammen med sine egne kort. Hun ved ikke, hvorfor det lå i køkkenet. **Vidne 37** var ikke en, hun talte med. Hun ved ikke, om **F1** havde konti, som ikke stod i hans navn.

Hun har hørt **V5's** navn. Hun mener, at det var ham, der boede i Sverige. Det var måske noget med nogle luksusbiler og noget på **Område 1**. Det er ikke ham, hun har hørt mest om. Der blev nævnt **T1**, **V5**, **V4** og **Vidne 1**, og at de ikke var et "skidegodt" bekendtskab.

Hun ved ikke, om **F1** havde udført noget arbejde for **T1**. Hun ved slet ikke, om han har udført arbejde for **V5**.

Hun husker en aften i december 2012, hvor **F1** pludselig skulle afsted og aflevere nogle penge. Han sagde ikke, hvor mange penge det var, og hun så heller ikke nogen penge. Hun havde lovet sin søn, at de skulle pynte juletræ. **F1** var ikke god til det tekniske, og det var derfor hende, som havde sat hans iPhone op. Hun havde også installeret "Find my iPhone". Hun valgte at tjekke, hvor hans telefon var, og det var i Næstved. Det var på en villavej i nærheden af **Område 3**. Måske var det på **Vej 8**. Telefonen stod stille der i et stykke tid, måske 10 minutter. Det var ikke sådan, at **F1** var væk i megalang tid, når det tages i betragtning, hvor langt han havde været væk.

Forespurgt nærmere af forsvareren om mødet i Nordsjælland, måske i Helsingør, forklarede vidnet, at hun ikke ved, hvem **F1** skulle møde. Hun ved ikke, om det havde noget at gøre med **T1**.

Før afskedsbrevet vidste hun ikke noget om, hvem **F1** skyldte penge. Det hun vidste inden da, er det hun har forklaret om, herunder sigtelsen af **F1** og omstændighederne omkring **V1 ApS**.

P14 var medlem af Bandidos dengang og er det formentlig stadigvæk. **F1** skrev i afskedsbrevet, at **P14** havde forsøgt at hjælpe ham.

F1 kendte **Vidne 36**. Hun ved, at de har talt i telefon sammen.

V24 ApS og **V23 ApS** ved hun ikke, var det samme selskab. Entreprisen på **Vej 1** ved hun ikke noget om. Der lå noget udbudsmateriale, og hun mener, at der lå en købsaftale, og at det var **F1** og **P13's** navne der stod på, og at det måske var vedrørende **Adresse 9**.

Virksomhed 24 ApS (V24 ApS)

F1 havde ikke kongens mønt personligt, og hun kender ikke til, at han skulle købe noget af **Familienavn 1**. Hun ved, at der ligger en faktura fra **V1 ApS** og også en fra **V23 ApS**.

Hun kender ikke til, at **F1** udførte entreprenøropgaver for **Familienavn 1**. Han fortalte hende ikke, hvem han skyldte penge i februar eller marts 2010.

F1 havde ikke nogen privatbiler. I virksomheden var der en grøn lastbil, MAN, og inden da var der en hvid Mercedes lastbil. Før hun lærte ham at kende, var der en orangefarvet bil, hvor der stod **Virksomhed 19 ApS** på siden. Det var, inden han blev lejer hos hende. Der har også været en Sprinter. Der var vist en køje i den hvide eller den grønne lastbil. Hun tror ikke, at han var i udlandet i lastbil. Han har ikke været i Spanien. I den tid, de boede sammen, overnattede han hjemme.

F1 omtalte aldrig **T1** som medlem af en rockerfraktion. Han omtalte, at der var en relation mellem **T1** og Bandidos.

Hun har ikke hørt, at Bandidos har truet **F1** - kun at der var nogen, der havde truet hans familie.

Vid. 35 boede hos **Vidne 37**, og hun er ikke sikker på, hvor det var. Hun ved ikke, om **Vid. 35** og **F1** arbejdede sammen. Hun var ikke super vild med **Vid. 35**. Han var ikke hendes kop te. Hun kendte intet til **Vid. 35's** omgangskreds.

Hun kan ikke afvise, at hun har set kontoudtog fra tidligere end dem, hun har set i retten. Hun kan heller ikke afvise, at der har været pengeoverførsler i dem, men der har ikke været overførsler i samme omfang.

Hun har kontoudtogene fra firmaadressen. Firmaet gik konkurs, og der kom ikke nogen og ryddede op, så hun var nødt til at gøre et eller andet.

F1 kom en gang hjem med en vældig stor bule i panden. Han sagde, at han havde slået hovedet. Det talte de ikke mere om.

Vidne 37's forklaring i retsmøde den 15. maj 2020:

Vidne 37 forklarede, at hun var kæreste med **Vid. 35**. De boede sammen fra 2012. Deres fælles søn er 7 år og de boede sammen i et år, før han blev født. Hun så måske **F1** en gang om måneden. Hun så ham ikke på noget tidspunkt oftere. Han har aldrig bedt hende om at låne penge. Hun ved ikke, om han har fået udleveret et MasterCard, der tilhørte hende. Hun kan ikke huske, at han har fået det. Hun har stadigvæk et MasterCard. Foreholdt ekstrakt forhold 56, s. 213, 214 og overførsler til **V25 ApS** – fortsat til side 224 har hun forklaret, at det er kontoen tilknyttet hendes MasterCard. Hun har ikke hævet eller overført noget som helst. Bedt om at prøve at huske efter, har hun forklaret, at hun intet kan huske om et ekstra kort, men der blev lavet ret mange ting i hendes navn dengang. Hun har ikke udlånt sit kort. Hun ved, at **Vid. 35** har brugt hendes kort et par gange. Han har lånt det til en dag ad gangen. Det kunne godt være et par dage i streg. Han havde aldrig penge på sin egen konto. Hun har aldrig udlånt kortet til **F1**. Hun har aldrig kigget på sit kontoudtog. Hun fandt først nogle af sine breve, da hun skulle rydde op i sine ting, og efter **Vid. 35** var kommet i fængsel.

Foreholdt, Afhøringsrapport Vidne, ekstrakt, forhold 56, s. 122, 2. afsnit, at **F1** havde bedt om at låne penge af hende, at hun havde lånt ham sit MasterCard, og at han ikke havde afleveret det tilbage, har hun forklaret, at hun ikke kan huske det. Men nu hvor det bliver læst op, erindrer hun

noget om det. Hun kan stadigvæk ikke huske, at hun har lånt **F1** sit MasterCard, men hun kan huske, at han spurgte om penge. Det var lige efter, hun var blevet 18 år, og hun havde fået sin børneopsparing. Hun tror, at den var på 15.000 kr., men hun havde brugt penge til at få kørekort, så der var ikke meget tilbage. Hun kan ikke huske, at **F1** fik penge. Han fortalte ikke, hvad han ville låne kortet til. Det var vist noget med noget benzin, der skulle betales. Hun kan stadigvæk ikke huske, at han fik hendes MasterCard og pinkode. Foreholdt 3. afsnit, at hun fra sommeren 2012 ikke havde styr på sit MasterCard, men at hun havde haft en fornemmelse af, at det nok lå hjemme på **Vidne 33's** adresse, vedstod hun forklaringen. Hun har aldrig vidst, at **F1** havde kortet. Hun vidste, at **Vid. 35** brugte det, og at han arbejdede for sin far.

Spurgt, om der er en grund til, at hun nu nævner **Vid. 35** i de sammenhænge, hvor hun tidligere har forklaret om **F1**, forklarede hun, at hun måske var blevet bedt om det.

Hun ved ikke, om hun er blevet bedt om at sige, at det var **F1**, der lånte kortet, og ikke **Vid. 35**. Det er et gæt.

Vid. 35 lånte kortet til at tanke og købe mad og smøger, Hun så ikke kontoudtogene. Hun mener ikke, at der var to kort. Foreholdt kontoudtogene på konto i Danske Bank, **Konto nr. 3**, ekstrakt forhold 56, s. 213ff, forklarede hun, at hun kun havde et MasterCard. Hun kan ikke afvise, at hun har været med, når der er blevet tanket på Statoil. De store beløb kan hun ikke genkende. Hun har aldrig nogensinde brugt så store beløb.

Hun havde også en nem-konto. Foreholdt ekstrakt forhold 56, s. 204-212 vedrørende konto i Danske Bank, **Konto nr. 2**, forklarede hun, at det kan godt være hendes nem-konto. Foreholdt overførsler fra **Vid. 35** den 4. juni 2012 på 15.000 kr. og den 2. og 3. august 2012 på henholdsvis 15.600 kr. og 15.000 kr., samt at der er hævet 15.000 kr. på hver af de samme datoer, har hun forklaret, at hun ikke har indsat pengene eller hævet dem.

Hun kender ikke **V25 ApS**, men måske var det det, **F1's** selskab hed. **Vid. 35** og **F1** lavede mange ting. Hun har ikke kendskab til halvdelen af det, de lavede. Hun vil tro, at det er **Vid. 35**, der har hævet pengene. Han havde hendes kode til netbank. Hun mener, at MasterCardet har været tilknyttet hendes nem-konto. **F1** har aldrig sagt til hende, at han havde brug for et kontokort, der ikke var hans eget.

Det er ca. 5 år siden, hun så **Vid. 35** i forbindelse med samvær med deres fælles søn.

Foreholdt Afhøringsrapport Vidne, ekstrakt forhold 56, s. 122, 4. afsnit, har hun forklaret, at hun har sagt ja til, at der kunne overføres penge til hendes konto, og at der kunne hæves penge. Hun tror, at det har været **Vid. 35**, der har spurgt hende. Hun kan ikke huske, om hun spurgte, hvad pengene skulle bruges til. Hun kan ikke i dag huske, at det var **F1**, der skulle have spurgt hende. Foreholdt samme side sidste afsnit kan hun godt huske noget med "nogle folk". Hun kan ikke huske særligt meget. **Vid. 35's** far talte meget med folk fra rockermiljøet. Det fortalte **Vid. 35** om. Hun talte kun minimalt med **F1** og aldrig om det. **Vid. 35** sagde en gang, at der var nogen, der havde truet hans far, og at de skulle have nogle penge. Hun ved ikke, hvem det var, der truede ham. Hun fik at vide, at de ville hæve nogle penge på hendes kort. Det har en af gangene været grunden til, at hun har lånt **Vid. 35** sit MasterCard. **Vid. 35** har nok en eller to gange nævnt, at hans far blev truet på livet. Det var hendes tanke, at det var af rockere, men hun ved det ikke. Hun kendte ikke til deres

omgangskreds.

Foreholdt samme rapport, ekstrakt forhold 56, s. 123, 2. afsnit, kan hun ikke i dag huske, at **F1** overførte penge til hendes konto, men det kan godt have været tilfældet ca. en gang om ugen. Det er noget, hun husker meget, meget svagt. Anklageren forespurgte nærmere om, hvorfor vidnet ikke kunne huske mere, og vidnet forklarede, at det egentlig er rart at afgive forklaring om det, men det bringer noget ubehageligt frem. Hele hendes liv var så rodet dengang.

Hun tror ikke, at hun har forklaret politiet noget, der var forkert, men i dag kan hun ikke huske det.

Hun tror ikke, at hun har været direktør i nogen selskaber. Hun tror, at de fik noget post til **V26 A/S**. Hun ved ikke om brevene var stilet til hende. Det var **Vid. 35**, der tog sig af det.

Foreholdt udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende **V26 A/S** har hun forklaret, at hun ikke er bekendt med, at hun var direktør i selskabet. **Person 16 (P16)** er **Vid. 35's** halvsøster. Hun kender ikke **Person 15 (P15)**. Hun kan godt huske, at hun og **P16** sad i bestyrelsen. De indtrådte, fordi **F1** havde brug for det. Det var **Vid. 35**, der spurgte, da **F1** ville åbne et nyt selskab. Hun sagde ja til at indtræde i bestyrelsen, men hun vidste ikke, at hun var direktør. Hun kan huske, at hun og **P16** sad sammen og skrev under. Foreholdt ekstrakt forhold 56, s. 233, salgsaftale mellem **V23 ApS** og **V26 A/S** dateret 31. maj 2012, kender hun ikke nogen af underskrifterne. Hun har ikke set aftalen.

Foreholdt ekstrakt forhold 56, s. 234-235 salgsaftale mellem **V23 ApS** og **V26 A/S** dateret 31. maj 2012, kender hun ikke nogen af underskrifterne. Hun har ikke set aftalen.

Foreholdt ekstrakt forhold 56, s. 236-237, Entreprisekontrakt vedrørende **Adresse 9** mellem **V23 ApS** og **V26 A/S**, kender hun ikke til aftalen.

Foreholdt ekstrakt forhold 56, brev af 31. maj 2012, hvor **V25 ApS** over for **V23 ApS** att: **V5**, anerkender at skyldte 1.125.000 kr. excl. moms efter færdig udført arbejde på **Adresse 10**, kender hun intet til brevet.

Foreholdt ekstrakt forhold 56, s. 239-240, Entreprisekontrakt vedrørende **Adresse 9**, **By 4**, kender hun ikke til entreprisen, og hun har ikke skrevet under den 15. august 2012.

Foreholdt ekstrakt forhold 56, s. 241-251, Købsaftale Erhvervsejendom, kender hun ikke til den, og det er ikke hende, der har skrevet under i hendes navn. Hun kender heller ikke til de andre underskrivere.

Foreholdt vittighedsunderskrift, s. 252, forklarede hun, at hun ikke kender **Vidne 3**.

Hun ved ikke, hvem der har skrevet under i hendes navn. Hun har skrevet noget under tre gange hos politiet, fordi det skulle sendes til en analyse.

Forevist ekstrakt forhold 56, s. 201, fotokopi af MasterCard, **Konto nr. 3**, forklarede hun, at hun ikke har fået tilsendt et MasterCard af politiet. Foreholdt ekstrakt forhold 56, s. 202, Rapport udlevering af MasterCard, har hun ikke nogen erindring om, at hun har fået tilsendt et MasterCard af politiet.

Foreholdt, at MasterCardet ikke kan have være tilknyttet hendes nemkonto, da det er en anden konto, der er anført på MasterCardet, har hun forklaret, at hun dengang kun havde et Mastercard. Hendes mormor eller hendes mor hjalp hende med penge.

Igen foreholdt kontoudskrift fra Danske Bank vedrørende **Konto nr. 2**, forklarede hun, at hun mener, at de brugte hendes kort på Dyrehospitalet. Hun mener, at **Vid. 35** bad hende om at få et ekstra kort til en konto. Hun kan ikke huske, hvilken konto det var til. Der var nok to kort. Det var begge MasterCard.

Hun har ikke hørt om **T1**, før hun blev afhørt af politiet. Hun fortalte politiet, at hun havde hørt om nogle brødre, der hed *****. Det var nok fra **Vid. 35**, hun hørte det. Måske var det noget ***Familienavn 1** med, at **Vid. 35**, **F1** og **T1, V4 og V5** skulle noget sammen. Vist nok, at **Vid. 35** skulle ud at mødes med sin far og **T1, V4 og V5**. Hun kan ikke huske, hvornår det var eller om, hvad det var. **Vid. 35** virkede ikke særligt begejstret. Hun aner ikke noget om mødet.

Hun har ikke hørt om **Vidne 36**.

Hun har ikke hørt om **Vidne 38**.

Hun ved faktisk ikke, hvad **Vid. 35** lavede for **F1**, men **Vid. 35** kørte i en stor varevogn, som hun går ud fra, var hans fars. Hun og **Vid. 35** var kun sammen i et års tid. De gik fra hinanden i 2013. **Vid. 35** blev fængslet i 2013. Hun mener, at det var for noget smugling.

Hun husker, at **Vid. 35** var i Sverige, mens de var sammen, men ved ikke, at han skulle have været andre steder.

Foreholdt underskriften ekstrakt forhold 56, s. 235, på salgsaftale mellem **V23 ApS** og **V26 A/S** har hun ikke skrevet under. Hun ved ikke, hvem der har underskrevet. Hendes egne bogstaver hænger ikke sammen.

Vidne 34's forklaring i retsmøde den 15. maj 2020:

Vidne 34 forklarede, at **F1** var kæreste med hendes gode veninde. **F1** har ikke fortalt hende om gammel gæld. Hun har hjulpet ham med at betale regninger via netbank og skrive et brev. Han var ikke god til computere. Han var ordblind. Hun har ikke hjulpet med regnskaber. Hun har heller ikke talt med ham om kontanthævninger. Han omtalte på et tidspunkt nogle mennesker i Næstved, som var nogle grimme fyre. Hun er ikke sikker på, om det var **T1** og en bror til ham, **F1** henviste til. Han sagde, at det var nogle grimme fyre i Næstved. Hun kan ikke huske, at der blev sagt mere. Relationen til **F1** var noget med arbejde. Hun er ikke sikker på, i hvilken forbindelse det kom frem, men hendes indtryk var, at der var noget med nogle grimme fyre og noget med Næstved. Hun har hørt om **V1 ApS** i medierne. Det er **Vidne 33**, der

har omtalt det. Hun har ikke noget kendskab til **T1** og hørte ikke noget om ham, før **F1** døde. Hun så **F1's** afskedsbrev, da **Vidne 33** ringede efter hende lige efter, det skete. Hun har ikke hørt om **V5**.

Hun har hævet kontante penge på vegne **F1** en gang, hvor han lå på hospitalet. Hun hævdede penge i Jyske Bank og fik kort og kode og afleverede pengene og kort retur til **F1** igen. Hun kan ikke huske, hvilket kort der var tale om

Foreholdt ekstrakt forhold 56, afhøringsrapport vidne, s 100, 1. afsnit om **F1's** oplysning om gammel gæld, som han mente var betalt, må hun have forklaret således. Foreholdt andet afsnit om **F1's** oplysning om, at kontante hævninger gik til nogle ”grimme mennesker”, har hun forklaret, at det må hun have forklaret. Det med, at hun skulle have hjulpet **F1** med at taste ind i et regnskabsprogram må være en misforståelse. Hun har ikke forstand på regnskabsprogrammer. Men hun kan godt have set hævningen af nogle kontante beløb. Hun spurgte ikke ind til **F1's** oplysning om grimme mennesker.

I dag kan hun ikke huske, at der blev indbetalt større beløb til **V23 ApS**.

Foreholdt s. 101, 2. afsnit, at hun skulle have hævet 2 x 15.000 kr. på to forskellige kort, forklarede hun, at hun i dag ikke husker beløbet. I dag var hun overbevist om, at det bare var på et kort, men det har det så ikke været. Hun går ud fra, at hun hjalp, fordi **Vidne 33** var hos **F1** på hospitalet. Hun vil tro, at **F1** beholdt kuerten med pengene. Hun er sikker på, at hun gav pengene til **F1**. Hun kørte tilbage til hospitalet.

Hun kan vedstå forklaringen i 3. afsnit, at **T1** var et af de ”grimme mennesker”. Det var det, hun forklarede om før og tror hun nok også en bror. Det kan godt passe, som det står i rapporten.

Hun har i øvrigt først hørt om **T1** efterfølgende. Hun har googlet og snakket med **Vidne 33**. Der har været noget i fjernsynet, en dokumentar. Hun har ikke hørt om **V1 ApS** i andre sammenhænge. Hun har ikke hørt om **Vidne 36**.

De kontanter, der blev hævet, ved hun ikke hvad skulle bruges til.

Foreholdt s. 100, næstsidste afsnit, at hun engang imellem havde lavet lønregnskab for **F1**, og at hans ansatte tit og ofte blev aflønnet i kontanter, kan hun have forklaret sådan, når det står der. I dag kan hun ikke huske det.

Hun kan ikke huske, om **F1** var presset af andre. Foreholdt s. 101, 1. afsnit, kan hun ikke huske, at **F1** var presset af Told og SKAT.

Spurgt nærmere om **F1's** udtalelse om **T1**, forklarede hun, at formuleringen var, at **T1** var et af de grimme mennesker. Det var nogle grimme fyre.

Hun vidste ikke, at **Vid. 35** på et tidspunkt blev fængslet.

Vidne 36 var mødt.

Anklageren oplyste, at en sigtelse for afpresning, jf. forhold 56, er frafaldet over for vidnet

Vidne 36 blev herefter gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvar.

Vidne 36 forklarede ad forhold 56, at han aldrig er afhørt i sagen. Der kom tre betjente, som sigtede ham. De oplyste, at de ikke skulle afhøre ham. Han ved, hvem T1 er. Han lærte ham at kende tilbage i 90'erne. Vidnet var selv startet på prøve i Bandidos i By 28, og på det tidspunkt var der nogle af brødrene, der var gode venner med T1 og havde ham med. Han har set ham 20-30 gange fra 1996 indtil for 6-7 år siden. Han har både hilst på T1 og talt med ham.

T1 var rigtig gode venner med brødrene P82 og P83. Vidnet har kun mødt T1 i klubhuset i By 28. Person 82 (P82) Person 83 (P83)

Han vidste, hvem F1 var. F1 havde været med i en motorcykelklub i 80'erne. Han mødte ham ikke igen, før F1 kom over til ham i 2010/2011 og spurgte, om han ville købe en Chrysler, F1 havde på svenske plader. Vidnet købte bilen og solgte den til en kammerat. Vidnet solgte biler og motorcykler i den periode.

Han har ikke modtaget penge fra F1. Han ved, at T1's bror havde et mellemværende med F1. Det har han forstået på P82, som er vidnets gode ven, og som også var rigtig gode venner med F1. P82 er identisk med P82. P82 var også gode venner med T1. F1 skulle have købt nogle byggematerialer af T1's bror, V5. Vidnet er ikke bekendt med noget mellemværende mellem T1 og F1.

Han kender ikke Vid. 35. Han har aldrig mødt ham. Han vidste godt, at F1 havde en søn. Det vidste han fra V5 og P82. Han har mødt V5. Han kan ikke huske, hvornår. Han tror, han har mødt ham tre-fire gange. Han har aldrig set V5 i klubhuset. Han har nok mødt V5, fordi han var T1's bror.

Vidnet bliver kaldt KN. Kaldenavn (KN)

Foreholdt at det af F1's afskedsbrev fremgår, at han har betalt 100.000 kr. om måneden til T1, har vidnet forklaret, at det har han ikke kendskab til. Vidner kender ikke til V1 ApS, V23 ApS og V29 ApS. Han kender ikke til et selskab ved navn V24 ApS. Virksomhed 29 ApS (V29 ApS)

Foreholdt af forsvareren, at Vid. 35 har siddet i fængsel i Sverige, forklarede han, at han ikke kender Vid. 35.

T1 har ikke været medlem af Bandidos. T1 kom i klubhuset, fordi han var gode venner med særligt P83.

Han har ikke hørt, at F1 er blevet truet, har fået tæv eller er blevet forulempet.

Han kender ikke V4. Han ved ikke, om V5 og T1 havde nogen brødre.

Vidnet aftrådte med vidnegodtgørelse 80 kr.

Vidne 45's forklaring i retsmøde den 18. maj 2020:

Vidne 45 forklarede ad forhold 56, at han kender mange, som hedder N9. Han har 10-15 kammerater, som hedder N9, så han kan ikke lige placere T1. Navn 9 (N9)

Han var med i et firma for en del år siden. Han ved ikke, om han har været direktør.

Navn 10 (N10)

Forespurgt om V5, forklarede han, at han har kendt flere N10. Han har aldrig hørt om V34 ApS. Han har ikke hørt om V1 ApS. Han kender ikke V23 ApS eller V29 ApS eller V24 ApS.

Foreholdt ekstrakt, forhold 56, s. 195, vedrørende V29 ApS, og at han er indtrådt som direktør 15. juni 2013 har han forklaret, at der er nogle ting, der står lidt uklart, efter han var ude for en motorcykelulykke for et år siden. Han har nok vidst, at han var direktør i selskabet. Han kan ikke huske selskabet, heller ikke forevist ekstrakten.

Forevist ekstrakt forhold 56, side 194 siger Adresse 17 for V23 ApS ham ikke noget.

Forevist salgsaftale vedrørende byggematerialer mellem V23 ApS og V26 A/S, ekstrakt forhold 56, s. 233, siger det ham ikke noget. F1 siger ham ikke noget. Foreholdt salgsaftale vedrørende betonanlæg mellem V23 ApS og V26 A/S, ekstrakt forhold 56, s. 234-235 og Entreprisekontrakt vedrørende Adresse 9, By 4, s. 236-237 forklarede han, at de ikke siger ham noget. Der er meget han ikke kan huske efter ulykken sidste år.

Foreholdt side 238, brev af 31. maj 2012 vedrørende accept af udført arbejde, er det heller ikke noget, der siger ham noget

Foreholdt Entreprisekontrakt vedrørende Adresse 9, By 4, 238-239 har han ikke set den før.

Foreholdt købsaftale erhvervsejendom, mellem V23 ApS og V26 A/S, s. 241-252, har vidnet forklaret, at han ikke var direktør og, at han ikke kan huske at have set aftalen før.

Vidne 37 siger ham ikke noget.

Han kender nogle stykker, der hedder N11. Han ved ikke, hvad de hedder til efternavn.

Navn 11 (N11)

Han mener ikke umiddelbart, at han kender nogen, som hedder Navn 12.

Han er medlem af Bandidos. Han har ikke umiddelbart haft tilknytning til klubhuset By 28.

Han ved ikke af, at der er nogen, der har bedt ham om at være direktør i et selskab.

Han har arbejdet med forskelligt. Lige nu arbejder han som blikkenslager. I de senere år har han arbejdet som ansat.

Hvis det er registreret, at han har været direktør, har han nok været det.

Vidnet fratrådte og frafaldt transport- og vidnegodtgørelse.

Anholdelsesbeslutningen vedrørende **Vidne 45** ophæves.

Vid. 35's forklaring i retsmøde den 18. maj 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 6. juni 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede vedrørende forhold 57 - 60 i relation til selskabet **Virksomhed 21 ApS**, at dette selskab blev stiftet af vidnets far, **F1**. Vidnet var registreret direktør i selskabet. Der var ingen ansatte i selskabet. Vidnet er ikke bekendt med aktiviteten i selskabet. Vidnet har ikke deltaget i forbindelse med selskabets stiftelse. Vidnet har ikke indberettet moms for selskabet. Vidnet har i relation til selskabet og dennes aktiviteter alene haft den rolle, at han har været registreret som direktør. Vidnet er derfor ikke bekendt med selskabets forhold.

Foreholdt faktura, ekstrakten (**V2** betalinger) under faneblad 3, forklarede vidnet, at han ikke har udfærdiget fakturaerne, solgt de angivne maskiner eller påført de pågældende fakturaer med håndskrift. Selskabet havde adresse på **Adresse 18**, 2500 Valby. På denne adresse boede en person, som vidnet ikke erindrer nærmere om.

Vidnet har intet kendskab til de ovenfor angivne fakturaer eller betalinger herfor

Vidnet har udført et dræningsarbejde for **V2** på dennes bopæl i Næstved. Betalingen for arbejdet gik til vidnets far. Vidnet har iøvrigt ikke kendskab til **V2**.

Foreholdt kontoudtog (forhold 3-1, bilag 36-11-B) forklarede vidnet, at han ikke har set kontoudtoget før. Vidnet erindrer ikke, om han har afgivet fuldmagt i relation til **Virksomhed 21 ApS**.

Vidnet kender ikke firmaet **V2 Tr.**, **Virksomhed 18 A/S** eller **V37 ApS**. **Virksomhed 37 ApS (V37 ApS)**

Vidnet kender selskabet **V1 ApS**, men vidnet ønsker ikke at afgive forklaring i relation til dette selskab eller personer relateret hertil. Vidnet ønsker ikke at oplyse baggrunden herfor. **Vidne 3** blev på et tidspunkt udlejer for vidnet, og vidnet har udført lidt et arbejde for **Vidne 3**.

Vidnet kender ikke **Vidne 38**.

Virksomhed 19 ApS er vidnets fars tidligere selskab. Vidnet har været ansat i dette selskab. Firmaet havde bl.a. forskellige, mindre gravemaskiner, nok 4-5 stk.. Firmaet udførte jord- og betonarbejde.

Vidnet har ikke kendskab til **Virksomhed 20 ApS**.

Vidnet er bekendt med **V17 ApS**. Det var vidnets fars selskab, og selskabet drev tilsvarende virksomhed som **Virksomhed 19 ApS**. Vidnet har også været ansat i dette selskab."

Virksomhed 17 ApS (V17 ApS)

Vid. 35 vedstod forklaringen.

Han forklarede supplerende og ad forhold 56, at han havde regelmæssig kontakt til sin far. De havde kontakt hver dag. Han kan ikke huske, om hans far havde særlige problemer. Han ved ikke, om hans far blev afpresset. Han kan ikke huske, at han har afleveret penge til ham.

Han kender **T1** af navn. Han kan ikke sige med sikkerhed, om han har set ham. Hans fars forhold til **T1** var vist fint nok efter, hvad han kendte til. Han har måske også mødt **V5**. Hans fars firma lå på **Adresse 7** i **By 2**, og derfor er han også kommet der.

Han kender ikke til **V23 ApS** eller **V29 ApS**. ***** var hans fars selskab. Han ved ikke, om ***** blev solgt til nogen. Han ved ikke, om hans far havde et forretningsmæssigt samarbejde med **T1** eller **V5**. Hans far var indlagt lige før selvmordet for stress. Der gik så mange rygter om, hvad der var årsagen, og det vil han ikke udtale sig om.

*** V24 ApS**

Vidne 37 var hans samlever. Han har slet ikke haft adgang til **Vidne 37's** konto. Han har ikke overført penge fra **Vidne 37's** konto til sig selv.

Foreholdt kontoudtog ekstrakten forhold 56, s. 206 vedrørende **Vidne 37's** konto **Konto nr. 2** og, at der den 2. og 3. august er indsat 15.600 kr. og 15.000 kr. og at der på de samme dage er hævet 15.000 kr., og endvidere s. 209, at der efter overførsler fra angiveligt ham til kontoen på 14.980 kr. og 5.000 kr., er hævet 15.000 kr., forklarede han, at det ligger helt fast, at han ikke har overført pengene, og han har heller ikke hævet dem. Det er helt nyt for ham. Han ved ikke, hvem der har sat pengene ind, og han ved heller ikke, hvem der har hævet pengene. Han ved intet om pengene.

Han vil ikke udtale sig om nogen fra **V1 ApS**. Han kender ikke **Vidne 36**.

Foreholdt ekstrakt forhold 56, s. 17 og 18, Afhøringsrapport vidne, forklarede han, at han kom ud på **Adresse 7**, fordi **Vidne 33** ringede. Han tror, at **Vidne 33** og også **Vidne 37** var der. Han var ret chokeret.

Foreholdt s. 17 sidste afsnit, og s. 18, 1. afsnit om, at hans far blev afpresset af **T1**, forklarede han, at han ikke kan huske, om han har udtalt sig sådan. Han ved ikke, om det var rigtigt.

Foreholdt s. 18, 2. afsnit vedrørende, at han flere gange havde været ude at aflevere penge for sin

far, fordi han ikke selv turde, kan han ikke huske det. Der er nogle ting man vælger at fortrænge. Han kan ikke huske det i dag.

Forespurgt af anklageren vil vidnet ikke udtale sig om, hvorvidt han er bange. Hvis man ikke ved noget, så skal man holde sin mund. Han har ikke talt med nogen, der har forbindelse til sagen. Han har ikke hørt fra nogen i forbindelse med, at han er indkaldt til retten.

Det er ikke utænkeligt, at han har sagt, som politimanden har skrevet ned, men det er heller ikke sikkert.

Han har ikke noget at fortælle, han ved ikke noget.

Foreholdt ekstrakt forhold 56, Afhøringsrapport Vidne, s. 111, er det rigtigt, at han var til afhøring af politiet den 13. maj 2013, og at han var bistået af en advokat. Han har nok lige sagt, at T1 var en "rigtigt giftig fyr", for at slippe for at afgive forklaring. Det har nok været for at understrege et eller andet. Han kan vedstå, at han dengang sagde, at han ikke lige i øjeblikket ønskede at afgive forklaring.

Vidnets fængselsdom har intet at gøre med hans far.

Vidne 37 var vist stifter af V26 A/S, og det vil derfor ikke undre ham, hvis hans far har haft hendes kort. Det var hende, der havde adgang til banken. Hun havde intet med selskabet at gøre. Det var hele vejen igennem hende, der stod for det i forhold til hans far. Han ved ikke, om han kan kende hendes underskrift.

Han kender ikke til ejendomshandler eller entreprisekontrakter i V26 A/S.

Han er ret sikker på, at det ikke er Vidne 37's underskrift på Købsaftale Erhvervsejendom, ekstrakt forhold 56, s. 251. P15 var en lille hyggeonkel. Han kan ikke huske, at han har mødt V5.

Han var ansat i * og har kørt noget transport for selskabet. Han har ikke set nogen kontrakter, som er indgået. * V26 A/S

Det var aftalen med hans far, at det var et selskab, der skulle køre helt efter bogen. Det var betingelsen for, at Vidne 37 skulle indtræde.

Han har ikke kendskab til aftaler med selskaber, hvor V5 var direktør.

Han ved intet om V23 ApS, V27 ApS. Han har set, at skuespilleren Person 84 har reklameret for V27 ApS. Han vidste ikke, at det var V5 eller T1, der ejede det. Han så, at der var en skandale omkring det, men han anede ikke, hvem der havde selskabet.

Måske har han været med til at lave noget kloakering i Vej 1. Han tror, at selskabet dengang var Virksomhed 19 ApS.

* købte ikke noget betonanlæg ham bekendt. Han kender ikke til et selskab ved navn V25 ApS. Han kender ikke til, at * har købt noget i By 4.

* V26 A/S

Han ved ikke, om hans far har kunnet disponere over konti, som ikke var hans egne.

Forholdene 59-60

Vidne 40's

forklaring i retsmøde den 13. januar 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 30. maj 2018 i sag 4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"

Forhold 57-60

Vidnet forklarede, at han tidligere har arbejdet bl.a. som pædagogmedhjælper og håndværker.

Vidnet forklarede, at han i sommeren 2008 etablerede selskabet V37 ApS. Vidnet var i hele selskabets levetid, selskabets direktør. Selskabet blev tvangsopløst i oktober 2009.

Vidnets broder, Vidne 39, gav vidnet ideen til selskabet. Vidnet fik hjælp af en person ved navn V2 til at etablere selskabet. V2 boede i nærheden af Næstved. V2 fremskaffede pengene til selskabet, der blev betalt til en person ved navn Person 19. Det var vidnets bror, der satte vidnet i forbindelse med V2. Vidnet og vidnets bror, Vidne 39, mødte V2 på en rastepads ved Næstved.

Der var ingen ansatte i selskabet. Selskabet skulle drive virksomhed bl.a. med graveopgaver og flisearbejde. Vidnet og Vidne 39 udførte da også 5-6 småarbejder. Vidnet har ikke modtaget betaling for disse arbejder og har aldrig udstedt en faktura i selskabets navn.

Foreholdt ekstrakten, forhold 57-60 (V1 ApS Skat II), faneblad 16, side 79, forklarede vidnet, at postering nr. 2 og 4, formentlig vedrører selskabsetableringen. Udbetalingen på 120.000 kr. skete ved hævning i flere forskellige bankfilialer. Selskabet havde alene en bankkonto.

Foreholdt under samme faneblad, side 88-90, forklarede vidnet, at han ikke erindrer, at han har udstedt de pågældende fakturaer. Vidnet forklarede, at han dengang havde et meget turbulent liv, og at hans erindring for denne periode som følge heraf er meget begrænset. Vidnet erindrer heller ikke, om han i perioden har købt og solgt maskiner for samlet 4-5 mill. kr. Vidnet har dog ikke været hos en maskinhandler og købt maskiner.

Da vidnet selv var i retten i forbindelse med en straffesag mod ham selv, forklarede han sandheden.

Foreholdt ekstrakten under faneblad 16, side 81, konoudfog, sammenholdt med fakturaer under samme faneblad, side 85-88, forklarede vidnet, at han ikke har nærmere erindring

herom.

Foreholdt sin indenretlige forklaring under faneblad 13, side 7-8, forklarede vidnet, at han forklarede således. Vidnet har ikke nærmere erindring om den person, han mødte på Amager. Mødet fandt sted i et industriområde.

Vidnet har ikke nærmere erindring om et selskab ved navn **V1 ApS** og personer ved navnene **T1**, **V4**, **V5** og **Vidne 1** "

Anklageren oplyste, at der i retsbogen, side 4, 6. afsnit, rettelig skal henvises til faneblad 16 i stedet for faneblad 13.

Vidnet vedstod sin forklaring.

Vidnet forklarede supplerende ad forhold 57-60, at han var klar over, at der skulle laves ulovlige penge, og at han for så vidt var med til det. Men det var ikke ham, der styrede det, og han havde ingen indtjening ved det. Derfor valgte han tidligere at sige, at han ikke havde noget med det at gøre.

Han kunne genkende **V2** i det forrige retsmøde for ca. 1½ år siden, hvor vidnet afgav forklaring. Vidnet har set **V2** mange gange. Vidnet ved ikke, om han hedder **V2** til efternavn.

Vidnet var syg med depression og stress dengang, og var meget presset. Vidnet husker derfor ikke så meget. Han har fortrængt meget. Han kan huske, at han var med til at sende fakturaer, men han kan ikke huske præcis hvordan. Han har ikke underskrevet dokumenterne. Vidnets bror, **Vidne 39**, "har nok været ***** i det".

* Vidne 40

Vidnet kan ikke huske nærmere detaljer om det industriområde, hvor han mødte en mand. Det var vidnets bror, **Vidne 39**, der kørte bilen. Vidnet ved ikke, hvor ****** ligger. Han kender ikke noget til København, og særligt ikke dengang. Han har på nuværende tidspunkt boet i København i 4 ½ måned. Han husker ikke, om der var kæmpestore bygninger. Han husker blot, at der var industribygninger. Han var 22 år dengang, og manden, han mødte, var måske 10-15 år ældre.

** Virk. 35

Adspurgt af forsvareren advokat Jakob Iuel Lunøe forklarede vidnet, at **Person 19** havde kontor i nærheden af det sted, hvor man kører mod Hillerødmotorvejen ved Bispeengbuen, vist nok på **Vej 9**. Der var et gult skilt med hans navn på. Vidnets brors selskab blev formentlig lavet samme sted.

Vidnet kender ikke navnet **Vidne 38**.

Første gang vidnet mødte **V2** var, da han var ude at køre med sin bror, **Vidne 39**. Vidnet talte ikke med **V2**, men blev siddende i bilen. Det var vidnets bror, der talte med **V2**. Det var ikke vidnet, men vidnets bror, der styrede forretningsgangen, men vidnet var klar over, at det der foregik var ulovligt. Vidnet ved ikke, om vidnets bror har udstedt nogle af de fakturaer, der er i sagen, på vidnets vegne.

Vidnet levede et turbulent liv på daværende tidspunkt. Han havde et hashmisbrug. Han ryger stadigvæk hash.

Adspurgt af anklageren, forklarede vidnet, at han ikke kunne høre, hvad vidnets bror og V2 talte om, idet han sad i bilen. Vidne 39 fortalte ikke umiddelbart, hvad han talte med V2 om. Vidnet blev aldrig sat ind i det, men han kan regne ud, at det havde noget med fakturaerne at gøre

Adspurgt af retsformanden forklarede vidnet, at han ikke er blevet kontaktet af nogen af de i sagen involverede personer, inden sin forklaring i retten.

Adspurgt af forsvareren advokat Niels Henrik Kromann og foreholdt, at V2 har forklaret, at han ikke har mødt tiltalte og tiltaltes bror, Vidne 39, og ikke har haft noget med dem at gøre, ej heller økonomisk, fastholdt tiltalte, at han ikke er blevet kontaktet af nogen i forbindelse med, at han skulle afgive forklaring i sagen, heller ikke i forbindelse med den tidligere vidneforklaringer. V2 må være den, der ikke taler sandt. Der er god grund til at lyve, når man står til en straf. Han er ikke blevet kontaktet af nogen, eller blevet instrueret af nogen om, hvad han skulle sige.

Vidne 39's forklaring i retsmøde den 13. januar 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 6. juni 2018 i sag 4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"

Vidnet forklarede ad forhold 57 - 60, at han er bror til Vidne 40. Det er rigtigt, at vidnet har ejet Virksomhed 18 A/S fra januar 2008. Vidnet var direktør i selskabet. Der var ingen ansatte. Ideen til selskabet kom fra en arbejdskammerat, der også oplyste vidnet om hvorledes, man kunne etablere firmaet. Den pågældende person hedder V2. V2 henviste til revisor Person 19, og sammen var de hos denne med henblik på selskabsoprettelsen. Vidnet fik at vide, at der skulle åbnes en erhvervskonto til selskabet, hvortil der skulle indbetales 225.000 kr. Beløbet blev betalt kontant til Person 19. V2 lånte vidnet beløbet, der efter kort tid fik beløbet tilbagebetalt.

Virksomhed 18 A/S skulle udføre håndværkerarbejdet. V2 oplyste, at han kunne anwise "masser af arbejde".

Selskabet havde bankkonto i Danske Bank. Det var alene vidnet, der kunne hæve på kontoen.

Foreholdt ekstrakten (forhold 57-61, V1 ApS - SKAT II) under faneblad 16, side 25 f og side 41 - 47, forklarede vidnet, at han har underskrevet disse fakturaer. I relation til fakturaerne, ekstrakten siderne 25-40, forklarede vidnet, at han har solgt materiel til V2 Tr. Vidnet har ikke specifik erindring om de enkelte fakturaer. Materiellet blev købt på forskellige auktioner og i forskellige europæiske lande.

Selskabets regnskabsmateriale m.v. befinder sig hos politiet.

I forbindelse med salg af større maskiner blev disse leveret til en på forhånd opgivet adresse typisk i Næstved eller København. Mindre maskiner blev også håndudleveret til V2 eller til de enkelte byggepladser. Der var tale om mange forskellige maskiner og forskelligt værktøj. Fakturaangivelserne for de solgte genstande blev angivet efter instruktion af V2. Fakturaerne blev betalt kontant eller via bank. Når der skete kontantbetaling, blev betalingen anført på fakturaen, der blev udleveret til V2. Vidnet betalte leverandører med de kontante penge, han modtog fra V2. Vidnets fortjeneste var en procentdel af fakturabeløbet. Procentsatsen var ikke ens i alle tilfælde. Der var også beløb, der blev tilbagebetalt V2. Det var i de tilfælde, hvor vidnet ikke selv betalte til leverandørerne. Vidnet erindrer ikke omfanget heraf.

Faktureringspriserne var de samme, som vidnets indkøbspriser. Vidnet erindrer ikke, hvem han havde som leverandør. Vidnet erindrer heller ikke i hvilke tilfælde, der blev betalt kontant og i hvilke tilfælde, der blev bankbetalt. Betalinger til leverandører skete som oftest kontant ellers via bank. Ved kontantbetalinger modtog vidnet kvittering for den enkelte betaling. Disse kvitteringer befinder sig i dag hos politiet. Politiet beslaglagde alt materiale i forbindelse med en straffesag, der blev ført mod vidnet. Maskinerne, som vidnet købte, var en blanding af brugte og nye.

Der fremkom overskud i forbindelse med de enkelte handler. Dette overskud blev tilbagebetalt til V2 i kontanter. Vidnet kan ikke redegøre for, hvorledes disse overskud fremkom. Vidnet har anslået tilbagebetalt 1- 2 mill. kr. som overskud til V2. Vidnet kan ikke oplyse størrelsen af sin egen fortjeneste i forbindelse med de enkelte salg.

Vidnet foretog ikke momsindberetninger på vegne af selskabet, idet vidnet ikke har forstand herpå.

Vidnet har ikke solgt maskiner eller materiel til andre end V2. I nogle tilfælde skulle faktureringen udstedes til andre firmaer. Fakturaerne, ekstrakten side 41 til 47, er eksempler herpå. Vidnet blev orienteret af V2 om, at V1 ApS i disse tilfælde skulle være fakturamodtager. For disse fakturaer gælder i øvrigt de samme forhold som forklaret ovenfor. Det undrede ikke vidnet, at der i nogle tilfælde skulle ske fakturaudstedelse til andre firmaer end V2 Tr.

Foreholdt ekstrakten, faneblad 16, side 56 f, forklarede vidnet, at de der angivne betalinger relaterer sig til etableringen af Virksomhed 18 A/S. Udbetalingerne, ekstrakten side 57, på 15.000 kr. og 216.000 kr., er betalinger til V2. Det samme gælder udbetalingerne, ekstrakten side 58. I forbindelse med disse betalinger blev der ikke købt og leveret maskiner eller andet materiel. Kontantbetalinger, som vidnet modtog fra V2, blev som ovenfor forklaret anvendt til kontantbetalinger af maskinleverandører.

Disse kontantbetalinger gik således ikke ind over selskabets bankkonto.

Entrepriseselskabets arbejde for andre blev kontantbetalt og fremgår som følge heraf ikke af selskabets bankkonto.

Foreholdt ekstrakten side 53 forklarede vidnet, at selskabet lejede maskiner og andet materiel men vidnet har ikke nærmere erindring herom. Betonformene blev vist nok anvendt til et arbejde i **By 29**. Vidnet erindrer ikke antallet og mængden af lejede biler og maskiner. Alle betalinger i forbindelse med disse lejeforhold skete kontant. Lejebetalingerne i relation til maskiner og biler m.v. skete til **V2**. Fakturaen, ekstrakten side 54, vedrører også et arbejde i **By 29**, og for denne faktura gælder det samme som fakturaen, ekstrakten side 53.

Foreholdt ekstrakten side 77 forklarede vidnet, at det vedrører arbejde, som tiltalte har deltaget i. Vidnet erindrer ikke arbejdets tidsmæssige varighed. Vidnets timeløn var på omkring 400 kr. Vidnet går ud fra, at fakturaen er fremsendt, men har ikke konkret erindring herom.

Anklageren dokumenterede vidnets forklaring, ekstrakten under faneblad 16, siderne 4-6 og siderne 23-24.

Vidnet forklarede hertil, at hans forklaringer dengang blev afgivet i et forsøg på, at "slippe billigst muligt". Den rigtige forklaring er den, som vidnet har afgivet i retten i dag.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 49 øverst, forklarede vidnet, at han kan vedstå den der gengivne forklaring. Det samme gælder ekstrakten side 49, næstsidste afsnit. **Person 85** var en arbejdskammerat. Vidnet kan også vedstå forklaringen som gengivet ekstrakten side 50, næstsidste afsnit. I relation til forklaringen, ekstrakten side 51, fra linie 4, forklarede vidnet, at det der gengivne er urigtigt.

Foreholdt ekstrakten side 4, næstsidste afsnit, forklarede vidnet, at han ikke erindrer, at han har forklaret således.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 92 nederst til 93 øverst, forklarede vidnet, at den der gengive forklaring er urigtig. Vidnet forklarede, at han forklarede således, for at "slippe billigst muligt". Det samme gælder forklaringen ekstrakten side 93, næstsidste og sidste afsnit. Det var vidnet, der udfærdigede fakturaerne.

Foreholdt ekstrakten side 94, 2. afsnit, forklarede vidnet, at også denne del af forklaringen er urigtig. Det samme gælder forklaringen gengivet i andet sidste afsnit.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 97, 2. afsnit, forklarede vidnet, at han har forklaret således, men at forklaringen er urigtig.

Foreholdt 3. afsnit, forklarede vidnet, at der for denne del af forklaringen gælder det samme. Vidnet har forklaret, som det fremgår af side 97, sidste afsnit. og side 98, første afsnit. Foreholdt ekstrakten side 98, 2. og 3. afsnit, forklarede vidnet, at det der gengivne er urigtig. Forklaringen i 4. afsnit er rigtig.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 100, næstsidste og sidste afsnit, forklarede vidnet, at han ikke erindrer, om han har forklaret således. Forklaringen side 101 øverst er urigtig. Vidnet kan vedstå forklaringen, ekstrakten side 100, 2. sidste afsnit.

Vidnet forklarede, at han ikke kender personer med navnene [Vidne 1], [T1], [V4] eller [V5]. Vidnet har ikke haft kontakt med andre personer i [V1 ApS] end [V2].

Vidnet forklarede, at han alene har drøftet det forhold, at han skulle afgive vidneforklaring under nærværende sag, med sin bror [Vidne 40]. Vidnet kender ikke [Vidne 38], men ved hvem denne er. [Vidne 38] har tidligere været relateret til Bandidos.

Vidnet forklarede, at [V2] oprindeligt oplyste sit navn til vidnet som værende [Navn 13]. Det var først i forbindelse med straffesagen mod vidnet selv, at han blev kendt med [V2's] rigtige navn.

Foreholdt sin forklaring, ekstrakten side 92, 3. sidste afsnit, forklarede vidnet, at det er urigtigt, at der var tale om to personer.

Forholdt sin forklaring, ekstrakten side 50 øverst, forklarede vidnet, at denne del af forklaringen også er urigtig.

Foreholdt ekstrakten side 97, 3. sidste afsnit, kan vidnet vedstå den der gengivne forklaring Dette samme gælder sidste linie, ekstrakten side 98, næstsidste afsnit. Den person vidnet der han refererer til er [V2].

Vidnet er ikke blevet truet i forbindelse med sin forklaring i retten i dag.

Vidnet er bekendt med, at der på de maskiner, han leverede, blev påsat et skilt med et nummer. Dette arbejde deltog vidnets selv i. Skiltet blev udleveret af [V2].

I relation til posteringen, ekstrakten side 58, næstsidste postering, forklarede vidnet, at denne betaling skete efter instruks fra [V2].

Vidnet forklarede, at han i forbindelse med sin egen sag ikke ønskede at navngive andre personer.

Anklageren oplyste, at der i retsbogen, side 4, 3. sidste afsnit, rettelig skal henvises til ”rapporten si-

de 4" i stedet for "ekstrakten side 4".

Vidnet vedstod forklaringen.

Forespurgt til uoverensstemmelserne i vidnets forklaring til politiet, i retten som tiltalt og i retten som vidne i sag 3-4503/2014, har vidnet forklaret, at han som tiltalt kunn sige, hvad han ville, og han fandt på noget at sige. Han kan ikke uddybe det nærmere. Han var utryg, vidste ikke hvad der skete, og blev foreholdt en masse tal.

Foreholdt retsbogen side 2 (side 338), 3. sidste afsnit, bekræftede vidnet, at han har solgt materiel til V2 Tr., som han indkøbte på auktioner. Han kan ikke huske de enkelte auktioner. De udenlandske auktioner var i Tyskland, Holland, Sverige og Ukraine, men han husker ikke, i hvilke byer. Han husker det ikke helt. Han var både afsted alene og sammen med nogen. Han husker ikke, hvem han var afsted sammen med.

Foreholdt retsbogen side 2 (side 338), sidste afsnit, forklarede vidnet, at han ikke husker, hvor i Næstved eller København, han leverede maskiner. Det var på byggepladser, men han kan ikke huske adresserne. Han kan ikke huske specifikke navne eller mærker på de mange forskellige maskiner. Han mener dog, at det bl.a. var maskiner af mærkerne Zanussi og Bobcat. Det var alle mulige forskellige mærker.

Foreholdt retsbogen side 2 (side 338), sidste afsnit, og side 3 (side 339), første afsnit, forklarede vidnet, at han ikke kan forklare, hvorfor V2 oplyste, hvad der skulle stå på fakturaen. Vidnet kan ikke nærmere forklare, hvorfor han skulle betale leverandørerne med de kontanter, han modtog fra V2, andet end at vidnet blev "taget i røven". Han kan i dag regne ud, at de har brugt hans navn til at tjene penge. Dengang tænkte han ikke særlig meget over det, men det skulle han nok have gjort. Det var ikke lovligt, og han har jo også fået en dom, fordi der ikke blev indberettet moms. Han kan ikke forklare, hvorfor V2 ikke bare selv kunne betale leverandørerne. Vidnet sagde bare ja til at gøre det.

Foreholdt ekstrakt, faneblad 16, side 53 og 54, faktura vedrørende leje af biler og lastbiler, og adspurgt til, hvem der kørte de pågældende biler, når vidnet ikke havde nogen ansatte, forklarede vidnet, at han ikke rigtig husker det, men at det kan have været folk, der arbejdede "sort" for ham, der kørte bilerne. Vidnet husker ikke i detaljer, hvem der udførte asfaltarbejde ved Holmen, men han udførte det ikke alene.

Foreholdt retsbogen side 5 (side 341), sidste afsnit, forklarede vidnet, at han husker, at han var med til at sætte skilte på de maskiner, han leverede. Vidnet husker det som, at skiltene var nittet eller skruet fast. Han husker ikke, hvorfor han var involveret i at påsætte skiltene.

Han er ikke blevet kontaktet af andre end rettens personale i forbindelse med, at han skulle afgive forklaring i dag.

Adspurgt af forsvareren advokat Jakob Iuel Lunøe, forklarede vidnet, at han ikke skyldte penge til Vidne 38's venner. Virksomhed 32 ApS siger ikke vidnet noget.

Både hans og [Person 19] selskab blev stiftet af [Person 19], der var beliggende på [Vej 9]. [Person 19] er død. Det var [V2], der sagde, at de skulle henvende sig der. * Vidne 40's

Nogle af de personer vidnet var i kontakt med var en rødmosset fyr og [V2], der er benævnt personen A i politirapporterne. Vidnet ved ikke, om de havde en relation til [Vidne 38].

Vidnet afleverede kun de penge, han hævede på kontoen, til [V2], på nær hvis han brugte dem på at købe maskiner. Han købte hovedsageligt maskiner med kontanter.

Vidnet husker ikke helt, hvilke auktioner maskinerne blev indkøbt på, men vidnet husker det var fysiske auktioner. Vidnet kan huske at have været på en auktion i Tyskland, men han kan ikke huske i hvilken by.

Adspurgt til, om vidnet er sikker på, at han leverede maskiner af mærket Zanussi, forklarede vidnet, at han godt kan have husket forkert. Der var tale om mange forskellige maskiner af forskellige mærker. Adspurgt til om der kunne være tale om maskiner af mærket New Holland, bekræftede vidnet dette.

Adspurgt af forsvarer, advokat Niels Henrik Kromann, og foreholdt at vidnet tidligere har forklaret, at han ikke kendte [V2], forklarede vidnet, at han ikke kendte hans navn, idet han havde fået oplyst et andet navn. Men pludselig dukkede [V2] op som vidne i vidnets egen straffesag, hvorved vidnet fandt ud af, hvem [V2] var. Han nævnte det ikke dengang, under sin egen sag, men han hviskede til sin advokat.

Foreholdt at [V2] har forklaret, at han aldrig har mødt vidnet, forklarede vidnet, at han godt kan forstå, at [V2] har forklaret sådan, men at det ikke passer.

Foreholdt retsbogen side 5 (side 341), hvortil der henvises til hans forklaring til politirapport, ekstrakten side 98, 4. afsnit, hvoraf fremgår, at han ønskede, at de rigtige blev straffet, forklarede vidnet, at han ikke dengang vidste, om der var én eller flere. Det er fra dengang, han var anklaget og sagde hvad som helst.

Vidnet har mødt [V2]. Han er ikke blevet bedt om at gøre [V2] til syndebuk eller forklare usandt i retten.

Adspurgt af retsformanden og foreholdt, at tiltalte til retsbog af 4. november 2019, side 18, 2. sidste afsnit, har forklaret, at der var to brødre i [Virksomhed 18 A/S], at [Virksomhed 18 A/S] var en samarbejdspartner, og at han ikke kunne sige, om han måske havde mødt vidnet et par gange i byen, inden deres samarbejde startede, forklarede vidnet, at han ikke skal kunne sige, om han har mødt [T1], men vidnet ved ikke, hvem han er.

Foreholdt at tiltalte til retsbog af 4. november 2019, side 19, 1. og 2. afsnit, har forklaret, at der har været meget samarbejde mellem [Virksomhed 18 A/S] og [V1 ApS], og at de har afhentet kuverter med penge i dueslaget hos [V1 ApS], herunder at tiltalte kan have givet vidnet kuverter med penge, forklarede vidnet, at dueslaget ikke siger ham noget. Han har kun været ude på

Område 1 i forbindelse med arbejdsopgaver, herunder asfaltudlægning. Han husker ikke, om han fik penge i kuverter i den forbindelse. Han fik på et tidspunkt et fjernsyn forærende af en person, der ejede bygningen. Han kan ikke i detaljer huske, hvordan manden, der ejede bygningen, så ud. Det var en lille mand.

Foreholdt at tiltalte har forklaret om flere drukturture til Tyskland og Holland, hvor han og andre personer så på maskiner, forklarede vidnet, at tiltalte med 100% sikkerhed ikke var med på de samme ture som vidnet. Vidnet var alene afsted med sine egne kammerater. Vidnet kan ikke udtale sig om, hvorvidt **V1 ApS** har haft folk med rundt og se på maskiner.