



BIND I

Bilag til dom i 21144/2018

Forklaringer

Indholdsfortegnelse

Tiltaltes forklaring

Retsmøde den 11. marts 2019, generelt og forhold 1	s. 4
Retsmøde den 15. august 2019, generelt og forhold 1	s. 9
Retsmøde den 4. november 2019, forhold 2, forhold 57-60, forhold 3	s. 14
Retsmøde den 7. november 2019, forhold 3-7	s. 20
Retsmøde den 8. november 2019, forhold 8-12	s. 24
Retsmøde den 21. november 2019, forhold 13-20 og 22-34	s. 27
Retsmøde den 26. november 2019, forhold 35-52	s. 35
Retsmøde den 6. januar 2020, forhold 53-55, forhold 57-60 og udspurgt af forsvareren generelt	s. 43
Retsmøde den 14. januar 2020, udspurgt af forsvareren generelt og nærmere om maskiner	s. 55
Retsmøde den 28. februar 2020, forhold 56	s. 58
Retsmøde den 19. juni 2020, forhold 56 og gennemgang af fotomappe, forhold 1-55	s. 62

Vidneforklaringer afgivet af tiltalte i sag 3-4503/2014

Vidne 2 (V2) i retsmøde den 18. juni 2020	s. 66
Vidne 1 i retsmøde den 19. juni 2020	s. 131
Vidne 3 i retsmøde den 2. juni 2020 forhold 12, 25, 30, 39 og 40	s. 153

Vidneforklaringer om generelle forhold og i et vist omfang til flere af anklageskriftets forhold

Vidne 43's forklaring i retsmøde den 29. august 2019 (revisor for V1 ApS)	s. 167
Vidne 13's forklaring i retsmøde den 27. februar 2019 (medarbejder i SKAT)	s. 177
Vidne 46's forklaring i retsmøde den 4. marts 2020 (om anpartsoverdragelse af V1 ApS i januar 2009)	s. 200
Vidne 47's forklaring i retsmøde den 7. februar 2020 (kurator i V1 ApS under konkurs)	s. 201

Vidne 32's forklaring i retsmøde den 7. november 2019 (direktør i **V5 A/S** m.fl.,) s. 205

Vidne 6's forklaring i retsmøde den 4. november 2019 (ansat i **V1 ApS** i to omgange) s. 209

Vidne 7's forklaring i retsmøde den 25. november 2019 (ansat i **V1 ApS** fra januar 2008 til konkursen) s. 219

Vidne 4's (V4) forklaring i retsmøde den 18. maj 2019 (ansat i **V1 ApS** og tiltaltes bror) s. 222

Vidne 44's forklaring i retsmøde den 18. maj 2020 (om finansieringen af byggeri i **Vej 1**, **By 4**) s. 230

Advokat 1 i retsmøde den 18. maj 2020 (om anpartsoverdragelse af **V1 ApS** i januar 2009) s. 232

Vidne 5's (V5) forklaring i retsmøde den 2. juni 2020 (ansat i **V1 ApS** og tiltaltes bror) s. 235

Tiltaltes forklaring

Retsmøde den 11. marts 2019

Tiltalte forklarede, at han er uddannet som smed i 1989. Han har siden da arbejdet indenfor byggebranchen som smed, håndværker og entreprenør. Han stiftede en enkeltmandsvirksomhed i 1995, **Virk. 33**, der eksisterede indtil 1997-98. Han har været medejer men ikke stifter af et firma, der udlejede entreprenørmateriale, **V34 ApS**. Det startede med at hedde **V36 ApS**. Det lukkede i 2004. Virksomheden blev kaldt **V34 ApS** i 2000, da de begyndte at udleje maskiner. Det var hans bror, **V5**, der startede virksomheden i 1995-96. Tiltalte var ansat som nedriver i starten. Han var direktør og med til at drive virksomheden, måske de tre sidste år. De var flere om at drive virksomheden. Til sidst var **Person 20** direktør. Virksomheden ophørte i december 2004. Den gik konkurs, fordi konkurrenter udsatte dem for dårlig medieomtale. **Vidne 1** og **Vidne 4 (V4)** var også ansat. **V4** var chauffør. **V5** og **V4** er tiltaltes brødre og **Vidne 1** er tiltaltes far.

Virksomhed 33 (Virk. 33)

Virksomhed 34 ApS (V35 ApS)

Virksomhed 36 ApS (V36 ApS)

Han vil tro, at det var **Vidne 1**, der fik ideen til at etablere **V1 ApS**. De talte om det i familien, men han og hans brødre var ikke med til at træffe beslutning om at stifte selskabet. Tiltaltes rolle i **V1 ApS** var, at han skulle udføre arbejde, med lidt folk under sig. Tiltaltes brødre var også beskæftiget i **V1 ApS**. De startede alle med at arbejde i **V1 ApS** i slutningen 2005. **V1 ApS** blev stiftet i november 2003. Inden 2005 arbejdede tiltalte i **V34 ApS** og prøvede, at få det til at fungere. Tiltalte kan ikke huske, at der skete noget i **V1 ApS** indtil 2005. Han mener, at **V1 ApS** lå stille i den periode. Faderen blev direktør i **V1 ApS**, fordi han var ejer. Det skyldtes ikke, at tiltalte var registreret i RKI. Det blev han først i 2006. I perioden 1999-2006, måske også 2007, var han ikke registreret i RKI.

Tiltalte begyndte at arbejde i **V1 ApS** i medio eller ultimo 2005, samtidig med sine brødre. Tiltalte begyndte at arbejde der, da tiltalte havde talt med en anden i Næstved, der havde en stor opgave. Der var 43 lejligheder, der skulle renoveres. Tiltalte talte derfor med sin far. Inden da havde **V1 ApS** vist solgt maling fra et konkursbo. Tiltalte fik en ansættelseskontrakt, da han startede arbejdet med **Bygning 1**. Hans stillingsbetegnelse var arbejdende formand. Han kan ikke huske lønnens størrelse. Han fik løn hver måned. I starten fik han den udbetalt kontant, senere via et lønsystem.

Virksomheden havde adresse på **Vej 2** i Næstved, hvor der var kontor, lager og skibscontainere. Udlejeren drev også virksomhed fra adressen, en elektronikvirksomhed. **Vej 2** var det første sted, de havde et lager. Det kan godt være, at **V1 ApS** havde adresse på faderens bopæl først.

I **V1 ApS** arbejdede familien, det vil sige de tre brødre og faderen, samt

nogle ansatte og underentreprenører, der varierede i antal, afhængig af opgaver, men ca. 10-20 mand. Tiltalte var ikke helt inde i, om det var ansatte eller underentreprenører. Det var hovedsageligt V5, der ansatte folk. Tiltalte har også selv søgt efter folk, hvis han kendte nogen og havde en opgave. I så fald talte han med V5 om det, og V5 tog sig af det videre. Tiltalte kunne komme med ønsker til, hvem der skulle ansættes, og nogle gange blev det efterkommet. Tiltalte vil tro, at det var V5, der stod for afskedigelser. Tiltalte mener ikke, at han selv har fyret nogen.

Tiltaltes brødre havde også ansættelseskontrakter. Det må have været Vidne 1, der bad dem om at arbejde der. Det var ikke tiltalte. De var en tæt familie, og de talte sammen om virksomheden til familiemiddage.

Tiltalte var formand på byggepladsen i Næstved. Han beregnede priser, indhentede tilbud og førte tilsyn med pladsen. Han tog sig af de håndværksmæssige ting. V5's arbejdsopgaver var mere administrative. V4 stod for kørsel, herunder med gravemaskiner og lastbiler. Han havde stort kørekort. Efter 2005 modtog tiltalte løn ved check eller bankoverførsler. Han steg i løn i perioden, fordi han blev bedre til arbejdet. Lønnen kunne godt svinge. Han fik en fast månedlig løn og herudover betaling for overtid. Det kunne godt ske, at overtiden først blev udbetalt, når arbejdet var afsluttet. Han har ikke taget bonus fra f.eks. en kontantkasse i firmaet.

På Adresse 1 var der et kontor på 15-20 kvadratmeter. En masse andre virksomheder havde også kontor der, men der var ikke en fælles reception. V1 ApS havde ikke nogen ansatte siddende der fast. V1 ApS fik kontor på Adresse 1, da de skulle flytte fra Vej 2 i Næstved til Vej 3, hvor der ikke var ibrugtagningstilladelse. Kontoret på Adresse 1 var indrettet med kontormøbler. Der var mapper, reoler, skrivebord, computer mm. Tiltalte har været der, men han brugte ikke kontoret. Tiltalte ved ikke, hvad der var i ringbindene. Der var nogen, der hentede post på adressen. Tiltalte vil tro, at det var V5, der tog bilag med ud på kontoret. Tiltalte ved ikke, om der var nogen, der gjorde noget ved dokumenterne i ringbindene, eller om der var bilag i dem.

Bortset fra kontoret, der blev flyttet til Adresse 1, blev tingene fra Vej 2 flyttet til Vej 3 i 2006. Der var ikke mange ting, men der var noget værktøj. De nåede aldrig at få ibrugtagningstilladelse på Vej 3, så de fik aldrig adresse derude.

De havde haft i alt 500 kvadratmeter på Vej 2. De havde en kontordame, Vidne 6, der, udover V5, betjente kontoret. V1 ApS' papirer, bilag, fakturaer osv. var på kontoret på Vej 2. Det var praktisk at flytte til Vej 3, da tiltalte havde fået en byggeopgave derude. Det var Vidne 1, der skrev under på lejekontrakten på Vej 3, og tiltalte vil tro, at vilkårene også blev drøftet med Vidne 1. Tiltalte var ikke med til at forhandle vilkårene, men han har nok været inde over

drøftelser om størrelsen, og hvad man kunne disponere over, fordi han skulle være med til det håndværksmæssige.

De fik adgang til flere bygninger over tid. De startede med at rive en masse ned, og så byggede de nyt op. De startede med at flytte ind i **Adresse 2**, der kaldes Hovedmagasinet. Det er den største af bygningerne, hvor de blandt andet havde kontor. De havde 4.300 kvadratmeter indendørs og 5.000 kvadratmeter udendørs. Det var det gamle **Virk. 35**. Det var **Vidne 1**, der skrev under på lejeaftalen. **V5** stod for at aftale vilkår vedrørende leje, depositum, datoer mv. De begyndte at bruge Hovedmagasinet i slutningen af 2006 eller i starten af 2007. De andre bygninger kom løbende til. Den anden bygning de fik, var hallen, der er blevet brugt til at afholde **Arrangement** i, som var på 10.000 kvadratmeter. Den fik de medio 2007. Tiltalte tog sig af det håndværksmæssige. **V5** tog sig af detaljerne og **Vidne 1** underskrev. De moderniserede Musikskolen, der var på 2.500-3.000 kvadratmeter. De skulle selv bruge halvdelen til udlejning, og Københavns Kommune skulle bruge den anden halvdel. De fik også **Hal 1** på 600-800 kvadratmeter indenfor og 2.000 kvadratmeter udenfor, som de selv skulle bruge, i slutningen af 2007. De fik **Hal 2** i løbet af 2007. Der var også en betonhal ved knusepladsen, P1, på 3.000 kvadratmeter indenfor og 15.000-20.000 kvadratmeter udenfor, som de brugte løbende, mens de renoverede den. Det var vist de lejemål, **V1 ApS** havde på **Område 1**.

Virksomhed 35 (Virk. 35)

I Hovedmagasinet, var der tre etager. I stuen var der toiletter, kontorer, 3-4 aflåste rum med værktøj, dieselrum og lager. På 1. sal var der kontor, arkiv og køkken. På 2. sal var der trivselsrum herunder med billard, træningsrum, bordfodbold, køkken mv. I **Hal 1** tæt på Hovedmagasinet var der stilladser, transportbånd, blandeudstyr, trillebør mv. I indhegningen var der lastbiler etc. I **Hal 2** var halvdelen lejet ud, og i den anden halvdel var der leasede maskiner. P1 brugte de som støbehal, udenfor var der knuseanlæg. Ved **Hal 3** havde de 300 skibscontainere, som blev lejet ud til håndværkere. De fyldte 2 km i længden. De havde folk boende i Musikskolen.

På **Vej 3** arbejdede der, udover tiltaltes far og brødre, én der hed **V2**. Tiltalte kan ikke huske, om **Vidne 6** flyttede med derud. Resten var underentreprenører. Da de solgte **V1 ApS** ved udgangen af december 2008 var der nok 8-10 ansatte og underentreprenører. Tiltalte, **V5** og **V4** var der. Og der var et par lastbilchauffører og nogle maskinførere. **Vidne 1** var syg på det tidspunkt.

Foreholdt ekstrakten, forhold 1-6, side 84, oversigt over medarbejdere, forklarede tiltalte, at **Vidne 7** ikke er ham, der blev omtalt før. **Vidne 7** er "**Vidne 7**". Han var vist ansat på fuld tid. Tiltalte havde indstillet ham til ansættelse, da han kendte ham fra tidligere. **Vidne 8** var maskinfører. Tiltalte indstillede også ham til ansættelse. Han kendte ham fra en byggeplads. **Person 2** var lastbilchauffør, og han skulle styre en kran

på lastbilen. Tiltalte indstillede til **V5**, at han skulle ansættes. Tiltalte ved ikke, hvorfor han ikke selv står på listen over medarbejdere eller, hvem der har lavet listen.

Vidne 2 fra **V2 Tr.** var underentreprenør. **Vidne 42** var knuser og lastbilchauffør. Der var 2-3 forskellige, der hjalp med VVS. ***** var den kvikke af dem. De andre var mere arbejdsfolk, som **V5** havde taget ind, og som assisterede *****. Tiltalte ved ikke, om de var fastlønnede. De var der i perioder. Hvis der skulle bruges to mand på Hovedmagasinet, så blev de taget ind for at hjælpe *****. Der var en del lastbilchauffører, der fik fast løn. Der var nok 4-5 stykker gennem tiden. Det var mest **V4**, der havde med kørslen at gøre. Når der var meget at lave, så hyrede de flere folk ind. Der var nok i alt 30-40 mand, eksklusive familie, faste folk og udenlandske arbejdere. Det drejede sig om håndværkere, lastbilchauffører, maskinførere, knusefolk, støbefolk mv. Han kan ikke huske deres navne. Han omgikkes ikke socialt med dem.

*** Vidne 7**

De renoverede nogle af bygningerne på **Område 1** og flyttede ind i dem. De havde byggepladser rundt om på **O1**. Hovedmagasinet krævede ibrugtagningstilladelse, men ikke de øvrige bygninger. De arbejdede for udlejer, **V5 A/S** og renoverede for ca. 75 mio. kr. Tiltalte stod for renoveringerne. De havde også byggepladser rundt omkring på Sjælland, herunder på **Vej 1** i **By 4**, hvor de lavede kloakker, rejste betonvægge og lagde tag, der imidlertid blæste af i en storm. Det var nybyggeri på 5.000-6.000 kvadratmeter. De havde én bygning i nr. 6-8 på 6.000 kvadratmeter og en i nr. 1 på 2.500 kvadratmeter. De startede på opgaven i 2007, men i 2008 faldt spær og lægter af i en storm. De havde nok arbejdet der i halvandet år. Det varierede, hvor mange der var beskæftiget på byggepladsen. Der var måske 30-35 mand, der arbejdede på opgaven, når der skulle støbes fundamenter. Da de rejste elementer var der måske 5-8 mand og måske nogle maskinførere. Tiltalte var formand.

Område 1 (O1)

De havde også en opgave i Augustagade på Amager. Det var **V5**, der indgik aftalen, og tiltalte har formentlig kun været derude en enkelt gang for at drikke en øl med **V5**. Det var 10 lejligheder, der skulle renoveres. Det var en opgave til 5-6 mio. kr.

Derudover var der mange mindre opgaver på 200.000-300.000 kr. forskellige steder. Det var typisk tungt arbejde med at grave ud eller rejse vægge. Han vil tro, at der har været 30-40 opgaver i perioden 2006-2008. Det var forskellige af deres underentreprenører, der var formænd på opgaverne. Tiltalte besøgte måske 4-5 af stederne. Han førte ikke tilsyn. Der var en formand på, som tiltalte holdt møde med. Underentreprenørerne kom ud på **Vej 3**, i firmaets trælasthandel, for at hente materialer, og tiltalte talte med dem i den forbindelse. De talte med **V4** om biler. Der var travlt i perioden op til finanskrisen, så det var lidt tilfældigt, hvem der blev hyret ind. Tiltalte havde kontakten til nogen af underentreprenørerne og **V5**.

havde kontakten til de andre, alt afhængig af hvilken type opgave det drejede sig om. Tiltalte tog sig af det håndværksmæssige og kom folk tidligt ind, kunne det godt være tiltalte, de talte med om tegningerne. Men de skulle komme tidligt, da tiltalte ofte var plørestiv efter kl. 12.00. Hvis nogle håndværkere arbejdede for langsomt, lavede sjusk eller lignende, så var det tiltalte, der brokkede sig. Hvis det havde noget med penge at gøre, så tog V5 sig af det. V4 var arbejdsbien.

De sad som regel i Hovedmagasinet, når de holdt møder, herunder med folk udefra. Det var et fælles sted for de faste ansatte. Alle andre steder var der larm og rod. Tiltalte opholdt sig i Hovedmagasinet, gerne i nærheden af køleskabet. Post til V1 ApS blev hentet af dem, der kørte forbi Adresse 1. Posten blev læst af Vidne 1, V5 eller V2 fra V2 Tr. Hvis der kom tilbud, fik tiltalte dem. Det var tilfældigt, hvem der åbnede brevene. Han åbnede brevene, hvis de lignede noget, der var til ham, fx breve fra Starck. Han har også åbnet, sorteret og fordelt post. Det gjorde V5, V4, Vidne 1 og V2 fra V2 Tr. også.

Det var V5, der godkendte betalinger. Tiltalte godkendte, at arbejdet var lavet, og at der kunne ske betaling, hvis tiltalte havde været inde over en specifik opgave. Det var Vidne 1, der sørgede for, at betaling skete. Der var ikke IT og netbank dengang, så Vidne 1 blev kørt i banken, og tog derefter ud og betalte. Det var dem på kontoret, V5 og Vidne 6 og andre kontordamer end Vidne 6, der udskrev regninger. De havde nogle formularer, som tiltalte udfyldte. De blev givet til V5, så betaling kunne ske. Tiltalte tjekkede ikke, om pengene gik ind. Han indberettede blot udgifterne. Der var en arkitekt, som godkendte a conto betalinger for deres kunde. Det var tiltalte, der tog samtalen, hvis en kunde ikke kunne godkende et arbejde, tiltalte havde været ind over.

V5 bestemte, hvilke maskiner der skulle købes. Tiltalte kunne indstille, hvilke maskiner der skulle købes. Det kom an på, hvilket udstyr der var tale om, hvem der testede maskinerne og aftalte priserne. Tiltalte kendte ikke nogen af leverandørerne privat. Fra Virksomhed 32 ApS kendte han Vidne 38. Han havde lært ham at kende gennem en anden entreprenør i slutningen af 2006, måske i 2007. Tiltalte er ikke sikker på, at Virksomhed 18 ApS har leveret noget til V1 ApS. Han kan ikke huske at have mødt Vidne 39. Navnet Vidne 40 siger ham ikke noget, og han mener ikke at have mødt ham, men han kan ikke udelukke det. Firmanavnet har han hørt. Forurettede 1 (F1) fra V17 ApS har han kendt fra starten af årtusindskiftet. F1 lavede alt muligt. Han leverede maskiner og udførte arbejde for dem. Vidne 35 var F1's søn. Vid. 35 var ikke maskinleverandør til V1 ApS.

Vidne 35 (Vid. 35)

Der var et bogholderi i V1 ApS. Han vil formode, at ind- og udbetalinger blev bogført. Det var kontordamerne, der gjorde det, herunder Vidne 6. Han havde ikke noget med kontordamerne at gøre, hvorfor han

ikke kan huske navnene på de andre. Tiltalte havde et kontor på det indskudte dæk i Hovedmagasinet. Her havde han i et skuffedarium sine tegninger, byggesager, budget mv. Han havde ikke noget med regninger at gøre. Det var [V5] eller kontordamerne, der tog sig af regningerne og havde dem liggende. Hvis der var et tilbud på en maskine, så kom [V5] og spurgte, f.eks. tiltalte, om han kunne bruge maskinen, og hvor mange indtægter den kunne generere. Hvem [V5] henvendte sig til, kom an på, hvem der vidste noget om det, og hvem der skulle bruge maskinen. Det var tiltaltes far, der sørgede for, at regninger blev betalt i banken.

Retsmøde den 15. august 2019

Tiltalte forklarede, vedrørende bogholderiet i [V1 ApS], at han ikke ved, hvem bogholderen henvendte sig til, hvis vedkommende var i tvivl om en postering. Han er ikke selv blevet spurgt hertil. Han ved ikke, hvor bogholderiet blev opbevaret, men han vil tro, at det blev opbevaret på et arkiv på [Område 1]. [V1 ApS] havde bankkonto i Danske Bank og Forstædernes Bank. Han ved ikke, om [V1 ApS] havde de pågældende bankkonti samtidig. [Vidne 1] disponerede over [V1 ApS] bankkonto. Tiltalte kunne ikke disponere over bankkontoen.

[V1 ApS] havde en revisor ved navn [*]. Tiltalte kan ikke huske hans efternavn. Tiltalte ved ikke, hvilket arbejde revisoren var ansat til at lave, men det var højst sandsynligt regnskabet. Tiltalte ved ikke, om revisoren lavede arbejde herudover. Tiltalte ved ikke, hvem der havde kontakt til revisoren. Kontakten til revisoren afhang af opgaverne. Tiltalte havde selv kontakt til revisoren i forbindelse med konkrete byggesager, hvor tiltalte kunne have nogle specifikke spørgsmål. Han har afleveret papirer til revisoren, hvis han alligevel var på vej til byggepladsen og kom forbi. Tiltalte har talt med revisor om, hvordan det gik i [V1 ApS], men han lavede ikke generelt regnskab med ham. Han husker ikke at have drøftet momsopgørelser med ham. Han har aldrig besøgt revisoren i Ringsted. Afhængig af opgaver vekslede det, hvor tit revisoren var i [V1 ApS], nogle gange kom han hver anden eller tredje måned og nogle gange to gange om ugen. Tiltalte har ingen idé om, hvor mange gange han selv mødtes med revisoren. Revisoren kom også på [Vej 3]. Tiltalte ved ikke, hvor mange gange, men mere end én gang. Anledningen kunne være, at de holdt fest eller indvielse, eller han kom for at tale om regnskaberne med kontordamerne eller om en konkret byggesag med tiltalte. Tiltalte har ikke givet instruktioner eller i øvrigt fortalt revisoren, hvordan han skulle udføre sit arbejde.

* Vidne 43

Tiltalte kender [V12 ApS] eller [V20 ApS], der var ejet af tiltaltes far. Tiltalte kan ikke huske, hvilke aktiviteter eller kunder, der var i selskabet. Tiltalte havde ingen tilknytning til selskabet og mindes ikke at have været ansat der. Han har ikke haft med driften at gøre, og han husker ikke at have disponeret på vegne af [V20 ApS]. Han kan godt have modtaget penge på vegne af selskabet. Han kan også godt have udbetalt penge fra

V20 ApS, i den forstand, at han kan have fået 500 kr. af sin far og så har sendt nogen afsted for at købe benzin, men han har ikke udbetalt beløb i en størrelsesorden af 100.000 kr. Han kan ikke huske, hvad V20 ApS lavede.

Tiltalte kan ikke huske, hvornår han lærte V2 at kende. Han lærte ham at kende gennem arbejde. De var ikke personlige venner. Tiltalte husker ikke, om han samarbejdede med V2, før deres samarbejde i V1 ApS. Sidste gang tiltalte kommunikerede med V2 var i 2008. Han har mødt V2 i byen efterfølgende, hvor de har hilst på hinanden. De har ikke talt om denne sag. V2 var konsulent i V1 ApS. Tiltalte mener, at V2 fik et fast beløb på 30.000 kr. om måneden. Tiltalte har ikke udbetalt penge til ham. V2 kunne herudover disponere over biler. Han tog sig en del friheder, og han havde således en Porsche Cayenne og en campingvogn finansieret gennem firmaet. Han havde også mulighed for at bruge maskiner og tage materialer til opgaver udenfor V1 ApS, hvilket han også gjorde. Tiltalte ved ikke, om det var V5, der ansatte V2. V2 blev tilknyttet V1 ApS i 2005-2006 med henblik på at udføre forefaldent kontorarbejde, da tiltaltes far ikke er god til tal. Han skulle køre tiltaltes far til banken, have kontakt til leasingselskaber og banker. V2 havde ikke et medejerskab i V1 ApS. Tiltalte vil tro, at det var V5, der gav V2 besked om at kontakte leasingselskaber, banker mv. Tiltalte talte med V2 om leasing af maskiner og viste leasingfolk rundt, når V2 bad ham om det. Leasingfolkene var nysgerrige på, hvad de lavede, og tiltalte fortalte dem om det. Tiltalte har også vist forsikringsselskaber rundt. V2 købte værktøj og maskiner ind for V1 ApS, som et led i sit arbejde. Tiltalte ved ikke, om han var kvalificeret til det, men så vidt tiltalte ved, var V2 maskinhandler. Da tiltalte mødte V2 10-15 år tidligere, fortalte V2, at han var vvs lærling. V2 var sælger og havde et værktøjsfirma, umiddelbart inden han blev tilknyttet V1 ApS. V2 indkøbte værktøj for V1 ApS, og efterhånden som opgaverne blev større, skulle der indkøbes større maskiner, og V2's opgaver voksede således. V2 var der ikke hver dag, idet han som nævnt tog sig nogle friheder. Tiltalte ringede ikke og bad V2 om at komme, men stillede V2 spørgsmål, når han var der. V2 kom tit på Vej 3.

Tiltalte kender Person 1 fra V4 A/S. Han lærte ham at kende i starten af 00'erne. Person 1 solgte maskiner og tiltalte lejede maskiner ud. De var ikke personlige venner. Person 1 blev brugt af V1 ApS, fordi han solgte maskiner. De brugte både ham og V2, fordi ingen af dem solgte det hele. Person 1 var ikke ansat i V1 ApS. Tiltalte ved ikke, om V1 ApS har lånt penge ud til Person 1. Person 1 servicerede ikke nødvendigvis de maskiner, han havde leveret. Person 1 reparerede maskiner for V1 ApS, også maskiner han ikke havde solgt til V1 ApS. Tiltalte vil tro, at det var V5, der lavede en aftale med ham om det. Tiltalte ved

Virksomhed 4 A/S (V4 A/S)

ikke, om der var nogen skriftlige aftaler. Tiltalte ringede til **Person 1**, hvis han havde brug for reparation af en maskine på en byggeplads. Tiltalte vil tro, at det havde noget med prisen at gøre, at **V1 ApS** brugte **Person 1** fremfor leverandøren til at reparere maskiner.

Tiltalte ved ikke, om **V2** har repareret og serviceret maskiner.

Vidne 3 overtog **V1 ApS**. Tiltalte husker ikke, hvornår eller i hvilken anledning han lærte ham at kende. Tiltalte ved ikke, hvorfor det var **Vidne 3**, der overtog **V1 ApS**. Tiltaltes far ønskede at sælge **V1 ApS**, fordi han blev syg. Tiltalte har ingen kommentarer til, hvorfor det lige blev **Vidne 3**, som tiltaltes far overdrog **V1 ApS** til, eller til om der var andre interessenter. Tiltalte husker ikke, hvilke kvalifikationer **Vidne 3** havde. Tiltalte aner ikke, om **Vidne 3** havde planer om at afvikle eller drive **V1 ApS** videre.

Overtagelsen skete i december 2008. Tiltalte hørte først om overdragelsen, da hans far blev syg. Tiltalte går ud fra, at hans far ikke kunne drive **V1 ApS** mere. Tiltalte kendte ikke til, at **V1 ApS** havde økonomiske problemer. Tiltalte husker ikke, at han skulle have haft forretningsmæssige forbindelser med **Vidne 3** inden. Tiltalte mindes ikke at have undersøgt **Vidne 3's** baggrund, og han er ikke bekendt med, at **Vidne 3** havde 34 konkurser bag sig. Tiltalte husker ikke, hvad salgsprisen var, eller om **Vidne 3** betalte. Tiltalte ved ikke, om der blev lavet en skriftlig aftale om købet, men det vil han tro. Han ved ikke, hvor aftalen i så fald er. Han mindes ikke at have set den. Tiltalte var til et møde med en advokat vedrørende salget. Han kan ikke huske navnet på advokaten, men det kan godt passe, at det var en af **Vidne 46's** ansatte. Han deltog i mødet, fordi hans far ikke kunne på grund af sygdom. Det var ikke en forhandling om salget, men en gennemgang af papirer. Der blev formentlig udarbejdet en opgørelse over, hvilke maskiner der fulgte med i salget.

Foreholdt ekstrakten, Nykreditmappen, forhold 1-6, side 83, brev af 6. september 2009 til **Vidne 3** "Vedr. deres stilling som direktør i selskabet **V1 ApS**", forklarede tiltalte, at han ikke umiddelbart mener, at han skrev det pågældende brev. Han var på ferie fra den 6. februar 2009 til august 2010. Han har ikke set brevet, og han ved ikke, hvad anledningen til brevet var, eller hvorfor det er dateret i 2009. Foreholdt samme ekstrakt side 93-94, forklarede tiltalte, at han ikke ved, om det er de i brevet omtalte lister. Ved mødet med advokaten deltog også **Vidne 3**, og de gennemgik lister. Tiltalte kan ikke huske, om der er gennemgået lister over aktiver ved andre lejligheder. Tiltalte har set **Vidne 3** gå rundt og se på maskiner på **Område 1**. Han har dog ikke set **Vidne 3** gå rundt med lister, og han ved ikke, hvad han tjekkede. Tiltalte husker ikke, om han har set **Vidne 3** se på maskiner andre steder.

Efter salget omkring årsskiftet 2008/2009 talte tiltalte ikke med de ansatte

specifikt om salget, men salget var ikke hemmeligt, og der var blevet talt om det til fester op til jul og nytår. Tiltalte foretog ikke dispositioner på vegne af V1 ApS efter salget. Han mener ikke, at han bistod i en overgangsfase. Han var på Område 1 en aften i januar 2009, hvor han blandt andet mødte sine brødre V5 og V4. Der havde været indbrud derude. Han var derude flere gange i januar 2009, idet der blev begået mange indbrud. Han var også ude at tale med en ny direktør for ejendomsselskabet omkring årsskiftet. Han var indsat som ny direktør fra 1. december 2008. Et af lejemålene, Musikskolen, skulle overdrages til et datterselskab af V1 ApS, da lejemålet ikke havde relevans for V1 ApS mere. Fogedforretningen blev foretaget i den store lagerbygning, hvor der har været Arrangement. Den var ikke lejet af V1 ApS.

De i anklageskriftet nævnte maskiner skulle bruges, dels til egne byggeopgaver og dels til udlån og udlejning. Det var ikke V1 ApS' personale, der kørte alle maskinerne. Han ved ikke i hvor stort omfang maskinerne blev udlejet. Det kunne godt være 90 % af maskinerne i antal, der var lejet ud, men i forhold til værdien, udgjorde de måske kun 40 %, da mange af maskinerne var små. Det er et eksempel, han kan ikke sige noget om, hvordan det reelt forholdt sig i forhold til økonomien. Det afhang af, hvem der skulle leje maskinerne, hvem der stod for udlejningen. Såfremt det var én af hans underentreprenører, der skulle leje en maskine, stod han selv for det, og ellers stod hans far eller bror for det. Han vil tro, at lejerne skrev under på skriftlige lejeaftaler, og at der blev udstedt fakturaer vedrørende udlejning til eksterne. Han har ikke selv udstedt fakturaer herfor, idet han er ordblind, men han kan godt have givet oplysninger til brug for faktureringen. Han har selv været med til at indgå skriftlige lejeaftaler. Han vil tro, at lejeaftalerne er hos kurator sammen med boets øvrige dokumenter. Han kan ikke huske firmanavne på de eksterne aktører, der lejede maskiner. Han har ikke kendskab til, hvor lejeindtægten blev bogført, idet han ikke havde noget med bogføringen at gøre, og han ved ikke, hvor store lejeindtægterne var.

De vidste, hvor alle maskiner var. De havde et nøgleskab med nøgler og oplysning om, hvor udlejede maskiner var. Tiltalte ved ikke, hvordan Vidne 3 tjekkede maskinernes tilstedeværelse. Han ved ikke, hvorfor leasingselskaberne ikke kunne finde maskinerne. De pågældende maskiner kan være blevet stjålet, idet der var mange indbrud. Hvis han skulle finde en specifik maskine, fx en asfaltlægger, ville han slå op på sin liste, hvor den var, tage derud og tjekke om nummeret på listen stemte med nummeret på maskinen. Mange firmaer lavede deres eget register og egen nummerering. Det gjorde V1 ApS også. De satte en plade med deres eget nummer på deres maskiner. Pladen blev sat et sted, den ikke kunne falde af.

Tiltalte formoder, at der kan være sket misforståelser, idet leasingselskaberne ikke har genkendt maskinerne på grund af V1 ApS' egen skiltning. De kan have hjemtaget maskiner, der umiddelbart havde et andet nummer, end det der fremgik af deres liste, og solgt de pågældende maskiner. Tiltalte ved, at Vidne 12, der var ansat af et konsortium af leasingselskaber, der var

gået i panik, begik indbrud alle mulige steder på **Område 1** og blandt andet kørte en gravemaskine igennem jordvolde og hegn, der blev klippet i stykker. **Vidne 12** lavede hasarderede ting. Det var det vilde vesten. Tiltalte har set hullerne i hegnet og jordvolden.

Tiltalte afsonede en fængselsstraf, den tidligere omtalte "ferie" da politiet ringede og fortalte om den igangværende sag. Han blev oplyst om sigtelser for bedrageri på samlet 64 mio. kr. Han udtalte sig ikke, idet sigtelsen ikke var nærmere præciseret. Da han fik sigtelsen nærmere præciseret, havde hans brødre fået tiltalefrafald, og han gik derfor ud fra, at det ikke var nødvendigt at udtale sig. Han er aldrig blevet spurgt ind til sagen. Han fandt ikke anledning til at fortælle, at der var et register over maskinerne, idet han sad fængslet, og da han i øvrigt fortabte muligheden for prøveløsladelse på grund af den nye sigtelse.

De havde et stort antal maskiner i forhold til antallet af ansatte, da det kunne betale sig at leje de leasede maskiner ud. En gravemaskine til 150.000 kr., vil være 75.000 kr. værd efter 5 år. Den kan lejes ud for 2.500 kr. i døgnet.

Tiltalte har ad forhold 1 forklaret, at **V1 ApS** fik den pågældende flismaskine leveret. De havde 3-4 stk. i forskellige afskygninger. Tiltalte havde fået en idé til et samarbejde med et affaldshåndteringsfirma, **V36 A/S**. Han havde mødt direktøren, som var italiener og vist nok hed **Person 21**, og en konsulent der hed **P22**. **V36 A/S** havde en masse træaffald. **V1 ApS** skulle knuse deres træaffald, og returnere det som flis, og **V1 ApS** kunne til gengæld komme af med deres byggeaffald. De anskaffede sig derfor flismaskiner.

Virksomhed 36 A/S (V36 A/S)

Person 22 (P22)

Maskinen i forhold 1 kan han ikke adskille fra de andre. Tiltalte ved ikke noget om papirerne på maskinen, herunder faktura og købsaftale. Han har kun set en instruktionsbog. Tiltalte tror ikke, at de havde mange maskiner, der ikke var leasede, så papirerne må befinde sig sammen med en leasingkontrakt.

Det var tiltalte, **V5**, *****, en ansat, tiltalte ikke kan huske efternavnet på, samt **P23** og **Vidne 8**, der har anvendt maskinen. Tiltalte ved ikke om **V36 A/S** også havde en mand ovre og blive lært op i maskinen. Tiltalte kan ikke huske, om **V1 ApS** videresolgte maskinen til **V2 Tr.**.

*** Vidne 42**

Person 23 (P23)

Foreholdt ekstrakt, Nykreditmappen, forhold 1-6, side 30, faktura 1202 af 6. februar 2007, udstedt af **V2 Tr.** til LeasIT Finans A/S, forklarede tiltalte, at fakturaen ser forkert ud, da den anførte pris er for lav. Han mener derfor, at der må være tale om levering af udstyr til maskinen med det pågældende stelnummer. Den maskine, han tænker på, kostede en smule mere, måske halvanden til to millioner kr. Alternativt kan det være en brugt maskine, men han mener ikke, at de havde en maskine, der kun skulle koste ¼ af prisen. **V1 ApS** havde to 3060-maskiner og yderligere to screddere, så de

havde 4 screddere i alt.

Det var en vognmand, der kom med maskinerne, og ikke V2 selv. Tiltalte ved ikke, hvad der blev leveret, i henhold til den pågældende faktura. V2 foranledigede transport og fakturerede leasingselskabet. Tiltalte var meget optaget af maskiner, og var nysgerrig, når han hørte, at der kom en ny maskine. Der var en løbende samhandel mellem V1 ApS og V2 Tr. Han ved, at V1 ApS har solgt maskiner til V2 Tr., men han ved ikke, hvem hos V1 ApS, der stod for dette, herunder udstedte fakturaer. Tiltalte har ikke gjort det. Det kan godt være V5. V4 har i hvert fald ikke. Og tiltaltes far har heller ikke gjort det. De havde en konsulent, der tog sig af det. Det kunne således være V2 selv, der lavede fakturaen. V2 havde mulighed for at lave alt papirarbejde. Tiltalte kan godt have givet V2 faktiske oplysninger om maskiner til brug for fakturering, hvor han fx har sendt nogle medarbejdere ud for at tjekke stelnumre på maskiner. Tiltalte ved ikke, om den pågældende scredder blev leveret, før fakturaen blev udstedt. Generelt kunne det godt ske, at der blev leveret en maskine til V1 ApS, som V2 fik oplysningerne på, og som han skrev fakturaen på baggrund af. Tiltalte har ikke talt med V2 i forbindelse med, at han udstedte fakturaer til leasingselskaberne. Tiltalte ved ikke, hvor pengene fra leasingselskaberne endte. Han kan ikke forestille sig, at V1 ApS fik nogen af de penge. Han sad dog ikke med regnskaberne. Tiltalte ved ikke, hvem der etablerede kontakt til leasingselskaberne.

Foreholdt samme ekstrakt s. 25 og 26 bemærkede tiltalte, at underskriften ikke ligner hans fars. Tiltalte har set sin far underskrive leasingaftaler, men ikke den her, og det ligner ikke hans fars underskrift. Det gælder også underskriften på leverancegodkendelsen på s. 27. Tiltalte har ikke hjulpet i forbindelse med den pågældende leasingkontrakt, og han ved ikke, hvem der kontrollerede maskinen ved leveringen. Det var forskelligt, hvem der kontrollerede leverancerne. Tiltalte har ikke fået en kopi af fakturaen.

Retsmøde den 4 november 2019

Tiltalte forklarede ad forhold 2, og foreholdt ekstrakt, forhold 1-6, Nykredit, side 167, leasingaftale, at han har set to Terex teleskoplæssere ude på O1. Det er V5, der har truffet den endelige afgørelse om, at de skulle indkøbes. Tiltalte har ikke umiddelbart været inde over beslutningen.

Tiltalte ved ikke, hvem der leverede de to teleskoplæssere. Foreholdt, at det fremgår af leasingaftalen, at V2 Tr. er leverandør, forklarede tiltalte, at han vil tro, at det så var V2 fra V2 Tr., der var leverandør. Tiltalte var dog ikke involveret.

Tiltalte har heller ikke kendskab til eller været involveret i videresalg af teleskoplæsserne. Dokumenter vedrørende udstyret, såsom ordrebekræftelse,

manualer mv, befandt sig dengang ved disken i hovedmagasinet, hvor alt lå. Han har set brugermanualer og sikkerhedslinier til teleskoplæssere i hovedmagasinet. V1 ApS havde 6-10 Terex teleskoplæssere på Område 1. Tiltalte har ingen erindring om de to konkrete Terex teleskoplæssere.

Foreholdt ekstrakten side 169, leverancegodkendelse, fastholdt tiltalte, at han ingen nærmere erindring har om de to Terex teleskoplæssere. Den slags maskiner leveres typisk på et fejdeblad af en almindelig vognmand, men tiltalte husker ikke, hvilken vognmand, der kom med dem. Tiltalte kontrollerede ikke serienumre på maskinerne. Tiltalte vil dog formode, at serienumrene er blevet kontrolleret, som de plejede at blive. Tiltalte ved ikke, hvem der sørgede for betaling af leasingydelser. Men han vil gå ud fra, at V1 ApS har betalt leasingydelserne.

Tiltalte har besøgt V2 på hans bopæl. Adspurgte om det var tiltaltens indtryk, at V2 var sælger af entreprenørmaskiner, herunder om han havde et showroom, forklarede tiltalte, at der engang imellem stod maskiner på en p-plads ude foran V2's bolig. Tiltalte vil tro, at V2 har købt dem hos forskellige maskinhandlere.

Tiltalte har ikke kendskab til, at V1 ApS har solgt teleskoplæssere til V2.

Foreholdt * betalinger, faneblad 13, fakturaer udstedt i 2007 af V1 ApS til V2 Tr., forklarede tiltalte, at det fremgår, at V1 ApS har udstedt de pågældende fakturaer, og han vil tro, at det var kontorpersonalet, der skrev fakturaerne. I 2007 var der tre kontordamer ansat. V2 var finansmedarbejder og fik et fast beløb om måneden for det. Han kan ikke huske navnet på de pågældende kontordamer, men deres ansættelse er oplyst til SKAT. Tiltalte vil umiddelbart tro, at V2 har givet kontordamerne besked på at skrive fakturaerne. Tiltalte har ikke givet kontordamerne besked på at skrive dem.

* Vidne 2

Tiltalte vil tro, at V2 har indkøbt maskiner til V1 ApS og videre-solgt dem til sig selv, det vil sige til V2 Tr. Tiltalte har hørt fra V5, at det skete efter aftale med V5. V2 kunne handle på V1 ApS' vegne. Tiltalte har set fakturaer fra V1 ApS til V2 Tr. for mere end en million kroner. Det var, når V2 havde købt maskiner og værktøj i V1 ApS' navn. Tiltalte var ikke involveret. Tiltalte kender ikke til årsagen, men gætter på, at det kan have haft noget at gøre med V1 ApS' bedre kreditværdighed, og at det var for at hjælpe V2. Tiltalte havde kendskab til denne praksis, også mens V1 ApS blev drevet, og han har utallige gange drøftet det med V5. Endvidere kunne V2 f.eks. købe en gammel hydraulikhammer af V1 ApS og lade den indgå i en handel med en ny maskine i V2 Tr.

Tiltalte ved ikke, om de fakturaer, han har set fra V1 ApS til V2 Tr., er

netop de fakturaer, som er indsat under faneblad 13. Han ved ikke, hvad fakturaerne i faneblad 13 vedrører. Han har ikke været involveret i V1 ApS på det plan.

Ad faneblad 14, fakturaer udstedt i 2008 af V1 ApS til V2 Tr., forklarede tiltalte, at han er rimelig sikker på, at det er ham, der har skrevet fakturaen i ekstrakten side 220, faktura af 16. maj 2008, med faktura nr. 1172 10674, da det hele er skrevet med småt, hvilket er en fejl, tiltalte typisk laver. Fakturaen vedrører muligvis nogle maskiner, der blev indkøbt i forbindelse med en tur i udlandet, som tiltalte og V5 tog på. De indkøbte blandt andet betonknusere, betonsakse og store hydraulikhammere til store gravemaskiner. De kan have købt nogle maskiner med hjem til V2. Det er kun denne ene faktura, der springer i øjnene. Det samme gør sig gældende, som for fakturaerne fra 2007 i ekstrakten under faneblad 13, at han ikke kan sige noget nærmere om, hvad der er blevet solgt. Det vil være gætværk.

Tiltalte var ikke på Område 1 døgnet rundt, idet han også arbejdede på andre pladser. Maskinerne kan være leveret direkte til V2 Tr. Maskinerne omfattet af anlageskriftet udgør omkring 20-30 pct. af den samlede maskinpark på Område 1. V1 ApS var en stor virksomhed. Der var mange kontrakter. Der var måske omkring 260-360 maskiner og 400 biler. Det er således svært at sige noget om den enkelte maskine. Tiltalte kunne ikke holde øje med hele pladsen.

Foreholdt at revisoren Vidne 43 har forklaret, at V1 ApS alene ejede et par biler, og at resten var leaset, forklarede tiltalte, at dette ikke stemmer. Han har ikke yderligere at tilføje i forhold til det under faneblad 13 forklarede. Tiltalte kan ikke identificere nogen af de maskiner, der er solgt. Tiltalte var byggepladsleder, og han var ikke med til at drive virksomheden. Han deltog ikke i bogholderifunktionen. Samarbejdet med V2 har været over flere år.

Tiltalte ved ikke, hvorfor fakturaerne under faneblad 13 og 14 ikke er mere detaljerede. Han har ikke drøftet dette med V5. Tiltalte vil tro, at den faktura, han selv har skrevet, side 220, var skrevet på samme måde, formentlig fordi der var tale om en ”nu og her”-handel.

Foreholdt forhold 57-60, skattemappen, faneblad 10, fakturaer udstedt af V17 ApS til V1 ApS, forklarede tiltalte, at han ikke har set dem, og at han ikke ved, hvad de vedrører. Det er højst sandsynligt V5, der har foretaget indkøb hos V17 ApS. Tiltalte kendte F1 fra V17 ApS. De har arbejdet meget sammen, og han har lejet maskiner hos dem. Tiltalte mener ikke, at han har købt noget fra V17 ApS i V1 ApS regi.

Foreholdt forhold 57-60, skattemappen, faneblad 11, fakturaer udstedt af Virksomhed 18 ApS til V1 ApS, forklarede tiltalte, at V1 ApS har arbejdet

sammen med [Virksomhed 18 ApS]. Der var vist to brødre i [Virksomhed 18 ApS]. Direktøren hed [Vidne 39]. [Virksomhed 18 ApS] var en samarbejdspartner. [V1 ApS] har købt udstyr hos [Virksomhed 18 ApS]. Adspurgt til, hvor godt tiltalte og [Vidne 39] kendte hinanden, forklarede tiltalte, at han ikke kan sige, om han måske har mødt ham i byen nogle gange, inden deres samarbejde startede.

Tiltalte ved, at [V5] har haft med disse handler at gøre. Tiltalte ved ikke, hvilke maskiner fakturaerne drejer sig om. Tiltalte har ikke lavet en aftale med [Vidne 39] om køb af maskiner. Tiltalte har set fakturaer fra [*] i dueslaget. De havde meget samarbejde, og tiltalte vil tro, at der var flere fakturaer. Tiltalte så blot brevhovedet på de fakturaer, der lå i dueslaget. Tiltalte kan ikke ud af fakturaerne se, hvilket værktøj eller maskiner det drejer sig om køb af. Tiltalte ved ikke, hvordan fakturaerne blev betalt.

* Virksomhed 18 ApS

Tiltalte kan have givet [Vidne 39] nogle kuverter, som tiltalte har taget fra dueslaget, men tiltalte ved ikke, om der var checks eller penge i kuverterne. Det var deres forretningsgang, at der blev lagt ting i dueslaget. Tiltalte tænkte ikke over, hvad der var i kuverterne.

Der må også være andre fakturaer fra [Virksomhed 18 ApS], da [V1 ApS] havde et større samarbejde med dem. Tiltalte har godkendt fakturaer, der vedrørte byggerier, de arbejdede sammen om. [Virksomhed 18 ApS] leverede folk til arbejdspladserne i [By 4] og Næstved.

Foreholdt forhold 57-60, skattemappen, faneblad 12, fakturaer udstedt af [V37 ApS] til [V1 ApS], forklarede tiltalte, at han vil tro, at han kender [Vidne 40]. Han har arbejdet sammen med de to brødre. Han ved ikke, hvad [Vidne 40] har erhvervet gennem [Vidne 40].

Virksomhed 37 ApS (V37 ApS)

Tiltalte vil tro, at [Vidne 40] fik betaling via dueslag eller bankoverførsel. Tiltalte husker ikke, at han skulle have leveret kuverter til [Vidne 40]. Tiltalte mener ikke umiddelbart, at han har set fakturaerne før.

Foreholdt forhold 57-60, skattemappen, faneblad 13, fakturaer udstedt af [Virksomhed 32 ApS] til [V1 ApS], forklarede tiltalte, at han kender [Vidne 38]. Tiltalte mener, at han forud for samarbejdet i 2006, har mødt ham i byen. Tiltalte ved ikke, om han betragtede ham som en ven, måske når de blev fulde.

Tiltalte mener, at fakturaerne blandt andet drejer sig om køb af minigravere. Han kan ikke udpege præcis, hvilken faktura der drejer sig om køb af minigravere, i så fald skal han have de specificerede lister, der henvises til.

Tiltalte har både givet og modtaget kuverter fra dueslaget til og fra [Vidne 38]. Som regel var det [V5], der udleverede kuverterne, men ellers ringede han, og fortalte tiltalte, at de lå i dueslaget. Hvis tiltalte modtog

kuverter fra **Vidne 38**, afleverede han dem i dueslaget. Det var **V5** og nogle gange **Vidne 1**, der skulle have pengene.

Tiltalte vil tro, at fakturaerne vedrører entreprenørmaskiner. Han kan ikke koble de enkelte fakturaer til specifikke maskiner. Tiltalte ved ikke, hvorfor revisoren har forklaret, at **V1 ApS** ikke ejede maskiner.

Forsvareren advokat Jakob Iuel Lunøe protesterede mod anklagerens gengivelse af revisor **Vidne 43's** forklaring, idet forsvareren præciserede, at revisoren forklarede, at årsopgørelserne var et øjebliksbillede.

Tiltalte forklarede herefter, at han kan forklare om alle de maskiner, der var på **O1**. Det var en blanding af leasede og ejede maskiner. I grove træk havde de rådighed over følgende maskiner:

4-5 stk. hydrauliske betonknusere i forskellige størrelser, 3-4 stk. store hydrauliske hammere, 30-40 stk. motorbører, herunder superskubbere, 50-60 stk. minigravere i forskellige størrelser, fra 900 kg. til de store, herunder gummigeder, minigravere, større gravemaskiner, rendegravere i forskellige afskygninger, 2 stk. betonpumper, 2-3 stk. centralsug, 3 stk. blandeværk, der også kaldes mørtel- eller betonværk, 2-3 stk. gipsanlæg, et hav af stilladsmateriel, gaffeltrucks, 5-6 stk. nye og 10-12 stk. ældre, der blev anskaffet i forbindelse med et nedrivningsarbejde, 2-4 stk. lifte, blandemaskiner, 20 stk. transportable stilladser, under 10 stk. transportbånd i forskellige længder, 25 stk. varebiler, betonbiler, herunder en lastbil med betonblander, 3-4 stk. sættevognstrailere med betonblandere, 3-4 stk. trailere med betonkanoner på, diamantværktøj, 3-4 stk. komplette sæt betonboremaskiner, 160-170 stk. biler i forskellige afskygninger, og 3-4 stk. asfaltudlæggere.

Tiltalte ved, at de ikke har købt fx en 30 tons gravemaskine af en underleverandør. I forhold til alle underleverandørerne, det vil sige **V17 ApS**, **Virksomhed 32 ApS** og *****, leverede de ikke udstyr, der var større, end at det kunne leveres på et fejlblad. Det har fået leveret udstyr, der højst har vejet 10 tons, fx asfaltudlæggere.

*** Virksomhed 18 ApS**

Adspurgt af forsvareren advokat Niels Henrik Kromann, forklarede tiltalte, at han kan huske, at han så to Terex teleskoplæssere blive leveret på et fejlblad. Der var ofte fejring af, at de fik maskiner leveret. Tiltalte gik op i levering af maskiner. Tiltalte tror ikke, at han har set lige netop de to Terex teleskoplæssere hos **V2**.

Tiltalte husker, at han engang så en 8003 8 tons gravemaskine på parkeringspladsen ved **V2** og grunden til, at han kan huske det er, at hans datter var med og sad på den.

Tiltalte forklarede ad forhold 3, at **V1 ApS** har fået leveret en Bomag tromle, som de selv hentede på Sydsjælland. **V5** besluttede endvidere at

anskaffe to Bomag tromler under en tur til Tyskland. Tiltalte sagde god for det, da de skulle bruge dem til asfaltarbejde ude på **O1**. Tiltalte ved ikke, hvem leverandøren af Bomag tromlerne var, men det må have været **V2 Tr.** De havde tre Bomag tromler, og i hvert fald to af dem, kom fra udlandet. To af tromlerne blev hentet i Tyskland af **V1 ApS'** egne biler. **V1 ApS** var transportøren. Tiltalte vil tro, at **V2** tjente penge på det.

Tiltalte og **V5** var i Tyskland og Holland, hvor de besøgte flere forskellige maskinleverandører. Tiltalte mener, at **V2** havde bedt **V5**, om at holde øje med Bomag tromler, og **V5** ringede og talte med **V2** på turen. Tiltalte vil tro, at **V2** betalte for Bomag tromlerne.

Han ved ikke, om den ene tromle kan være omfattet af fakturaerne under fanenblad 13 og 14. Det ville være gætværk.

Foreholdt, forhold 1-6, Nykredit, side 236, forklarede tiltalte, at det var **V5**, der forhandlede aftaler med **V2**. Tiltalte ved ikke, om Bomag tromlerne var kommet til hjem, da ***** udskrev fakturaen til LeasIT.

* V2 Tr.

Adspurgt til, om tiltalte kendte til en mulig årsag til mellemhandlerne, forklarede tiltalte, at der skal være et CE mærke på maskiner, hvis de skal sælges mellem maskinhandlere i EU. Eneleverandører i Danmark kan selv sætte prisen på maskinerne. Der kan derfor være en besparelse i at købe maskiner i udlandet, herunder amerikanske maskiner uden CE mærker, da der ikke kræves et CE mærke i USA. Det vil sige maskiner, der først er solgt til USA og derefter handlet tilbage. Maskinen ville så kunne købes billigere af et almindeligt entreprenørfirma.

Tiltalte har ikke været involveret i eller talt med nogen fra LeasIT. De blev opkøbt af Nykredit. Tiltalte har talt med én, der hedder **Vidne 48**, der var ansat i Nykredit, i hvert fald én gang, da hun kom med en gave til **V2** på byggepladsen i **By 4**. Tiltalte viste hende rundt på **Område 1** en til to gange. Tiltalte mener, at hun også havde været ansat i et andet firma, Amagerbank og/eller AB Finans. Han viste hende rundt, fordi **V2** bad ham om det. Tiltalte vil tro, at hun forsøgte at få flere forretninger. Hun var lidt frisk i det. Den ene gang han viste hende rundt, var hun ansat i Nykredit, og havde med **V1 ApS** at gøre. Tiltalte har vist mange rundt. **Vidne 48** ville se de ting, Nykredit havde finansieret. Tiltalte ved ikke, om hun kontrollerede maskiner for stelnumre. Han har ikke haft andre samtaler med **Vidne 48**.

Tiltalte har også talt med en person ved navn **Person 24** 1-2 måneder efter, at **V1 ApS** var blevet solgt. **Person 24** skabte en masse ballade og forvirring, der førte til, at der blev oprettet et konsortium og flere opsagde leasingaftaler med **V1 ApS**. **Person 24** ville mødes med tiltalte for at snakke, og han spurgte, hvor de havde maskinerne

hende. Tiltalte fortalte ham, at han var stoppet i V1 ApS. Tiltalte fortalte, hvor de kunne finde maskinerne. Tiltalte har ikke talt med ham efterfølgende, og han ved ikke, om han fandt maskinerne.

Tiltalte ved ikke, om alle fakturaerne fra V1 ApS blev betalt af V2 Tr. Men han kan ikke forestille sig, at de havde fortsat samhandlen, hvis der ikke var blevet betalt. Tiltalte har ikke modtaget store beløb fra V2 Tr. Han har hverken fået checks personligt eller til V1 ApS. Han har modtaget masser af papirer, som han har lagt i dueslaget, og han ved ikke, om der har været checks i dem.

Retsmøde den 7. november 2019

Tiltalte (T1) forklarede supplerende foreholdt ekstrakten, forhold 1-6, Nykredit ad forhold 3, s. 231, at V1 ApS har modtaget den Bomag tromle, som er nævnt i leasingaftalen. Han har ikke selv kontrolleret stelnummeret, men han vil tro, at V5 har gjort det. Det var hans opgave. Han har set V5 gå rundt om maskinerne, men ved ikke præcist, hvad han har lavet.

Det var V5 eller V2, der har besluttet anskaffelsen. V2 havde kompetence til at beslutte det. Han var ledende medarbejder i V1 ApS sammen med V5. V2 havde med leasing, indkøb og økonomi at gøre. Det var han ansat til af V5. V2 betalte alle regninger, der blev betalt ved hjælp af computer, og han kunne indgå leasingaftaler på vegne af V1 ApS. V2 traf også beslutning om indkøb af maskiner. Hvis de skulle bruge en 5 tons gravemaskine, var det V2, der kunne beslutte, hvilken type maskine der skulle købes. Det kunne også være V2, der traf afgørelse om at indkøbe en 5 tons gravemaskine.

Tiltalte kunne godt fortælle V5, at de ville kunne spare nogle penge, hvis de anskaffede den og den maskine. Men den endelige beslutning blev truffet af V5.

Leverandøren af tromlen var ifølge kontrakten V2 Tr. Tiltalte har ikke forhandlet prisen. Det var kun V5, der kunne forhandle prisen.

Forespurgt om Bomag tromlen blev solgt af V1 ApS, har tiltalte generelt forklaret, at han af V5 efter salget af V1 ApS / konkursen har fået fortalt, at papirgangen kunne være, at V2 købte en maskine i V1 ApS' navn og efterfølgende solgte den ved en salgsfaktura til V2 Tr., eventuelt ved en mellemregning. V2 Tr. solgte efterfølgende maskinen til leasingselskabet, og derefter indgik V1 ApS i en leasingkontrakt vedrørende maskinen via V2. Tiltalte vidste, at det kunne forholde sig sådan, før V1 ApS blev solgt, men han havde ikke kendskab til omfanget. Han ved ikke, hvem der betalte, når en maskine var købt i V1 ApS' navn. Han har ikke deltaget i den proces. Han kan ikke

sige noget om betaling, levering etc. Papirgangen i forhold 3 kan godt have været som beskrevet generelt, men han ved det ikke. Det var V2, der stod for det. V1 ApS var ikke involveret. Tromlen er ikke blevet solgt af V1 ApS, efter at selskabet har indgået leasingaftalen.

Tiltalte har ikke haft noget med aftalerne om Bomag tromlen at gøre.

Foreholdt, at V2 Tr. skrev meget præcise fakturaer, mens de fakturaer som V1 ApS skrev til V2 Tr. var meget upræcise, har tiltalte forklaret, at det ved han ikke noget om. Han har som tidligere forklaret kun skrevet en enkelt faktura, og han har skrevet det, han er blevet bedt om af V2 eller V5.

Tiltalte har været med på messer og lignende. Han har også set maskiner, der bleve leveret, men han har ikke været involveret i selve købet.

Hvis V1 ApS købte en maskine, kunne den blive leveret på en byggeplads eller, hvor det ellers var aftalt.

Forevist ekstrakt, forhold 1-6, Nykredit, s 236, faktura til LeasIT A/S har tiltalte bemærket vedrørende Bomag Tromle BWD211D, at det ikke fremgår af fakturaen, at det oplyste nr. 101664051421 er et stelnummer, serienummer eller registreringsnr. Det oplyste nummer kan bare være et id nr i et internt system. I leasingaftalen er det så pludselig angivet som et serienr/stelnr.

Maskiner, der er videresolgt til V2 Tr., kan være leveret til V1 ApS, før de er solgt. Tiltalte ved ikke, hvor en faktura for indkøb af Bomag tromlen er eller, hvorfor den ikke er fundet.

Han ved, at der er blevet fundet Bomag tromler på byggepladsen i By 4. Han mener, at der blev fundet to. Han ved ikke, hvorfor der er et leasingselskab, der mangler en Bomag tromle.

Foreholdt leasingaftalen s. 231 har han forklaret, at han ikke mener at have set aftalen i V1 ApS. Han vidste godt, at en Bomag tromle var leaset. Det var 90 % af udstyret.

Tiltalte forklarede ad forhold 4, ekstrakt 1-6, s. 287, Nykredit, at V1 ApS rådede over noget Putzmeister, men der var tale om et mindre anlæg til udsprøjtning af beton på vægge ude på Område 1. Han ved ikke, hvad der menes med "mørtelværk". I hans verden er det et stort anlæg. De havde trykluftstransportører, som blev brugt til at flytte beton. Han har ikke kontrolleret serienumrene. V5 og V2 var de eneste, der kunne træffe beslutning om anskaffelsen. V5 kunne spørge tiltalte, om det var en god ide, og tiltalte kunne foreslå indkøb. Han har indstillet, at de anskaffede noget til at sprøjte gips. Han ved ikke, om det er dette anlæg.

Putzmeister er et tysk mærke. Derfor kan den oprindelige leverandør være tysk. V2 Tr. er ifølge kontrakten leverandør. V2 producerede ikke noget selv. Tiltalte ved ikke, hvem der var V2's leverandører, dog er trykluftstransportørerne formentlig købt i Danmark af V2.

Før finanskrisen var det væsentlige i forbindelse med en leasing af maskiner de månedlige leasingydelser. Den samlede pris var ikke så vigtig, og derfor er der måske ikke forhandlet pris med V2. Men det var kun V5, der kunne forhandle priser, og de månedlige leasingydelser blev forhandlet af V5.

Han har ikke solgt nogen af maskinerne i forhold 4 til V2 Tr., og han har ikke givet V2 besked om, hvad der skulle stå i fakturaen til LeasIT, ekstrakt forhold 1-6, Nykredit, s. 292. Også de numre, der er oplyst i denne faktura, ændrer sig i leasingkontrakten til at være serienr./stelnr. Han kan ikke forestille sig, at de i samme faktura nævnte rørlægningslasere er forsynet med andet en interne id.numre for V2 Tr.

Det blev fejret med øl, når der blev leveret maskiner, så han ved, at maskinerne i forhold 4 er leveret, og han vidste, at de var leaset. Han ved ikke, hvor maskinerne er nu.

På Område 1 havde de selv identifikationsnumre på indgraverede plader og klistermærker. Han ved, at V2 har fået lavet nogen. Og tiltalte har også selv bedt om at få lavet nogen.

Tiltalte forklarede ad forhold 5, ekstrakt 1-6, s. 361, Nykredit at V1 ApS fik en Doosan graver model 255 leveret. Han vidste godt, at den var leaset. Tiltalte har ikke kontrolleret stelnummeret. Han vejede 170-180 kg. dengang og kravlede ikke rundt. Det var V5 og de udenlandske arbejdere, der kontrollerede det. De havde 50-60, slovakere, polakere og tyskere ansat.

Han ønskede en stor gravemaskine til brug for V39 A/S pladsen ved Område 2. Han ved ikke, om det præcis er den gravemaskine, som er nævnt i forhold 5. Senere fik de en større maskine, og de tog den gamle hjem. Det var på det tidspunkt, hvor de begyndte at knuse træ selv. Deres leverandør var V2 Tr. Han ved ikke hvor V2 har købt maskinen.

Foreholdt samme ekstrakt, s. 366, faktura til Nykredit Leasing A/S, har tiltalte forklaret, at han ikke ved, hvor V2 havde de nærmere oplysninger i fakturaen fra.

Han ved ikke, om det var den gravemaskine, som "ham detektiven" kørte igennem volden ude på Område 1. Han er sikker på, at det var den. Han tror, at de havde to maskiner i den størrelse. Den anden kørte Vidne 8 i.

Tiltalte forklarede ad forhold 6, foreholdt ekstrakt forhold 1-6, Nykredit, s. 429, leasingaftale, at de to Daewoo gravere blev leveret på **Område 1**. Han var klar over, at de var leasede. Beslutningen om at lease dem blev truffet af **V5**. Tiltalte har ikke indstillet indkøbet til **V5**. **V2 Tr.** var ifølge kontrakten leverandør. Han ved ikke, hvem der var **V2 Tr.'s** leverandør. Han har ikke fortalt **V2**, hvad der skal stå i fakturaen, samme ekstrakt s. 434. Han ved ikke, hvor **V2** har fået oplysningerne i fakturaen fra. Det kan være, at maskinerne ikke er fundet, fordi man har kigget efter nogle forkerte numre. Mange af de maskiner, der var lejet ud, stod rundt omkring og blev aldrig hentet. Leasingkonsortiet ansatte **Vidne 12**. Hans ansatte fik dusør for de maskiner, de fandt. Alle var ikke lige hjælpsomme med at finde maskiner og biler. Nogen så det som en billig måde at komme til en maskine på. Tiltalte hjalp heller ikke. Han sad i fængsel.

Tiltalte tilføjer, at de håndskrevne numre på forsikrings/panthaverdeklarationen, samme ekstrakt, s. 432, formentlig er stelnumrene, da de skal fremgå.

Forespurgt af forsvareren, advokat Jacob Lunøe, har tiltalte forklaret, at **V1 ApS** havde plader med numre til værktøj. Hans far kunne selv indgrave numre i hundetegn i metalnøgleringe til det brug. Når det var større maskiner brugte de i starten klistermærker, men det var en dårlig ide på gravemaskiner og lignende. I stedet pånittede de en blikplade eller messingplade. De plader blev bestilt i byen af **V2**. Han ved ikke, hvordan nummerserierne blev lavet – måske var der tale om 5 eller 10 i rækkefølge. **V5** havde i "*****" levet af at leje udstyr ud, og det var et system, han havde fundet på i den forbindelse. De numre, de påførte, brugte de til forsikringen. De havde all risk forsikring, som blev justeret hvert halve år, hvor alle maskiner skulle gennemgås og præmien reguleres. Han husker, at **Vidne 48** kiggede på nogle numre på en container. Ellers husker han ikke, at leasingselskaberne interesserede sig for identifikation af deres materiel.

* V35 ApS

Han husker, at de fik et automatisk betonanlæg uden plade, og at **V2** kørte ned til **Virksomhed 38 A/S** og fik lavet en plade. Det anlæg blev efterfølgende solgt til Norge. Det kan være et af de anlæg, anlageren leder efter.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 7, ekstrakt forhold 7-13, AB-finans s. 22.-23, leasingaftale, at han kan huske, at der blev drukket øl i anledning af levering af nogle Saxlifte. Men det kan være svært at se, om det lige var dem, der er nævnt i forhold 7, da numrene i leasingaftalen, side 23, er identiske. Herefter foreholdt allongen, s. 26, har han forklaret, at de er leveret. Han var klar over, at de var leasede. De tre saxlifte blev brugt i Hovedmagasinet/kontorbygningen. Minilæsseren kørte rundt med en kost. Upright Teleskop Bom liften var på **Område 1**. Han har ikke kontrolleret serienumre. Han har set **V5** og **V2** gå rundt om bilen, da udstyret blev leveret. Det virkede som, at de tjekkede numrene. Han har ikke indstillet, at maskinerne blev købt. Han har ikke kendskab til andre leverandører end **V2 Tr.**, som fremgår af leasingaftalen. Han ved ikke, hvordan papirgangen har væ-

ret, men det kunne godt være som forklaret om under forhold 3 tidligere i dag. Tiltalte ved ikke, hvor maskinerne er blevet af

Retsmøde den 8. november 2019

Tiltalte forklarede ad forhold 8, og foreholdt ekstrakt, forhold 7-13, AB Finans, side 140, faktura, forklarede tiltalte at han kan se, at der er faktureret en FUCHS materiale håndteringsmaskine, men han har ikke haft noget med indkøbet af den at gøre. Han har vistnok i 2007 testkørt en sådan maskine i Ringsted. Tiltalte ved ikke, hvem der har købt maskinen i Sverige. Det ser underligt ud. Han testkørte den hos importøren i Ringsted for at prøve den. Han blev imidlertid halvvenner med dem, da en af cheferne var bekendt til en person, som tiltalte havde et anstrengt forhold til i forbindelse med * -tiden tilbage i ca. 2004. Tiltalte ville ikke købe maskinen i forbindelse med testkørslen, da han ikke havde pengene. Men han ville undersøge, om han kunne bruge den på én af byggepladserne. Han var rundt og prøve mange forskellige gravemaskiner. Maskinen ligner en gravemaskine, den har bare gummihjul og en utroligt lang arm. De brugte FUCHS maskiner til at fjerne transformerstationer på Område 1. Det var en opgave, de havde for V5 A/S .

V34 ApS

Tiltalte har ikke kendskab til et køb i Sverige.

Foreholdt at tiltalte er angivet som reference på fakturaen, fastholdt tiltalte, at han ikke har været involveret i indkøbet af maskinen. Det var kun V5 el-ler V2 , der kunne købe maskiner, hvorfor det må være en af dem, der har indkøbt den. Han ved ikke, om de har indkøbt maskiner i Sverige.

Tiltalte forklarede, at "levering" i hans optik er den fysiske levering på pladsen, hvilken tiltalte overværede. ** er leverandør i tiltaltes øjne. Kiesel var underleverandør til V2 Tr. eller V1 ApS .

** V2 Tr.

Tiltalte ved ikke, hvorfor der er skrevet en faktura til V1 ApS , men det kan skyldes, at V2 indkøbte maskinen på vegne af V1 ApS og solgte den videre til V2 Tr. .

Tiltalte ved ikke om V1 ApS solgte maskinen til V2 Tr. . V2 Tr. måtte jo købe maskinen et sted, inden han kunne indgå i en leasingaftale som leverandør. V1 ApS har med sikkerhed ikke solgt udstyr, efter der er indgået en leasingaftale.

Foreholdt ekstrakten side 140, faktura, og side 131, leasingaftale, og at de er underskrevet samme dag, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor V2 indgik leasingaftale samme dag, som fakturaen fra Kiesel Scandinavia til V1 ApS er dateret.

Spurgt hvorfor maskinen er købt af V1 ApS til 1,6 mio. kr. og solgt af V2 Tr. til AB Finans for 1,8 mio. kr., hvorved der efter leasingaftalen skul-

le betales tilsvarende højere bidrag, forklarede tiltalte, at han ikke kender nærmere til den forretningsmæssige baggrund herfor, men at det er meget normalt i branchen, at der tjenes 10-15 % ved videresalg af maskiner.

Foreholdt ekstrakten side 140, faktura fra Kiesel Scandinavia til V1 ApS, og side 136, faktura fra V2 Tr. til ab Finans, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvordan V1 ApS håndterede momsen.

V5 var den eneste, der forhandlede priser med V2 Tr., og det har været V5 og V2, der har truffet beslutning om et videresalg af maskinen til V2 Tr.

Tiltalte kan ikke svare på, hvorfor der netop i forhold 8 er en faktura til V1 ApS fra leverandøren, jf. fakturaen side 140, og at der ikke findes tilsvarende fakturaer i andre forhold. Han kan ikke udtale sig generelt herom, da forholdene ikke er ens.

Tiltalte anmodede om tilladelse til at udtale sig om personlige forhold, uden det blev refereret i retsbogen, med henblik på at forklare, hvorfor han ser anderledes på tingene.

Retsformanden afslog at udelade dele af tiltaltes forklaring fra retsbogen.

Tiltalte forklarede ad forhold 9, foreholdt ekstrakten, forhold 7-13, AB Finans, side 174, leasingaftale, at han har set V1 ApS få leveret en Dynapac asfaltudlægger. Han ved ikke, hvor den fysisk blev placeret. Den skulle formentlig bruges til at lægge asfalt. De har i hvert fald udlagt asfalt på Område 1.

Tiltalte har ikke kontrolleret stelnummeret. Det er formentlig V5 eller V2, der har tjekket det.

Tiltalte forklarede nu generelt, at han er helt sikker på, at stelnumrene på de maskiner, V1 ApS fik leveret, blev kontrolleret ved modtagelsen, da V1 ApS udlejede maskiner mv. Stelnumrene skulle derfor registreres i udlejningssystemet, før maskinerne kunne tages i drift. De registrerede nummeret fra pladen. V1 ApS' registreringssystem blev opbevaret i blå ringbind. Han vil ikke kunne fremskaffe ringbindene på nuværende tidspunkt. Det nu forklarede vedrører alle maskiner. Han er kommet i tanke om det efter de foregående dages afhøring om kontrol af stelnumre.

Tiltalte har ikke indstillet anskaffelse af asfaltudlæggeren. Det har været V5 eller V2, der har truffet beslutning om det. V2 Tr. har været leverandør i henholdt til leasingkontrakten. Hvis V1 ApS har fået en faktura, så er det helt sikker foregået sådan, at V2 har indkøbt maskiner i udlandet eller i Danmark i V1 ApS' navn, fået købet faktureret til V1 ApS, selv har håndteret betalingen og selv har videresolgt til V2 Tr.

■ og igen til et leasingselskab. Ingen i V1 ApS har været involveret i dette. Der er ikke leveret noget til V1 ApS, forud for at der er indgået leasingkontrakt.

Generelt har maskinerne aldrig fysisk været på Område 1, før efter leasingaftalerne blev indgået. Dette gælder samtlige forhold.

Foreholdt ekstrakten side 181, faktura fra V2 Tr. til AB Finans, forklarede tiltalte, at han ikke har givet V2 oplysninger til brug for udfærdigelse af fakturaen. Tiltalte ved ikke, hvorfor V2 har fået oplysningerne.

Asfaltudlæggeren var på Område 1. Tiltalte ved ikke, hvor den er blevet af. Der kom så mange og tog maskiner, hvorfor tiltalte ikke ved, hvem der har taget den.

Tiltalte husker ikke at have set leasingaftalen, men han var klar over, at maskinen var leaset. Han vidste, at finansieringen var i orden.

Tiltalte forklarede ad forhold 10 og foreholdt ekstrakten, forhold 7-13, AB Finans, side 249ff, leasingaftale, og side 265, faktura, at de 5 New Holland minigravere blev leveret. Han kontrollerede ikke serienumre på maskinerne. Tiltalte har hverken indstillet, aftalt noget om eller bestemt, at de skulle indkøbes. Det kom som en overraskelse, da de blev leveret. Det må være V2 eller V5, der har besluttet indkøbet.

V2 Tr. var leverandør i henhold til leasingkontrakten. Tiltalte ved ikke, hvordan V2 Tr. var kommet i besiddelse af maskinerne. De er formentlig på tilsvarende vis, som beskrevet under forhold 9, købt af V2 i V1 ApS' navn og derefter solgt til V2 Tr.

Tiltalte har ikke hjulpet med at udfylde fakturaen i ekstrakten, side 265. Tiltalte har aldrig udfyldt fakturaer i V2 Tr.'s navn. Tiltalte har aldrig forud for, at der var indgået en leasingaftale givet oplysninger om fx et stelnummer. Men efterfølgende kan tiltalte godt have givet oplysningerne i forlængelse af, at han har sendt nogen ud for at kigge på maskinen.

De brugte New Holland maskinerne til at grave med på byggepladserne på Vej 4, By 4 og kollegiet. Det var meget små maskiner. De havde omkring 30 af dem. Tiltalte ved ikke, hvor de stod, eller hvor de blev af. Det var populære udlejningsmaskiner, så de var formentlig udlejet, og hvis lejeren af maskinen ikke har henvendt sig, kan det være årsagen til, at leasingfirmaerne ikke har kunnet finde dem. Tiltalte var klar over, at maskinerne var leasede. Det fik han at vide, efter de blev leveret.

Tiltalte forklarede ad forhold 11, og foreholdt ekstrakten, forhold 7-13, AB Finans, leasingaftale side 340 og 341, at de har fået leveret en Thwaites

dumper, 2 gravere og en Ahlman 6 tons maskine. Maskinerne i er ikke identificeret i leasing aftalen. Herefter foreholdt allonge til leasingaftalen, s. 344ff, forklarede tiltalte om kontrol af stelnumre som tidligere, at det var V5 eller V2, der gjorde det. Tiltalte har hverken indstillet, aftalt eller besluttet anskaffelsen. Det var kun V2 eller V5, der kunne beslutte det.

V2 Tr. var leverandør i henhold til leasingkontrakten. V1 ApS har ikke været involveret i indkøb af maskinerne. V2 kan dog have indkøbt maskinerne i V1 ApS' navn og videresolgte dem, formentlig på tilsvarende vis, som beskrevet under forhold 9 og 10.

Foreholdt ekstrakten side 360, faktura fra V2 Tr. til ab Finans, forklarede tiltalte, at han ikke har givet oplysninger til V2 til brug for V2 Tr.'s fakturering.

Tiltalte ved ikke, hvor maskinerne er blevet af i forbindelse med konkursen. Tiltalte var fra det tidspunkt i fængsel i 1½ år, og han fik ikke udgang.

Tiltalte vidste, at det var leasede maskiner, da de blev leveret på Område 1.

Tiltalte forklarede ad forhold 12 foreholdt ekstrakten, forhold 7-13, AB Finans, side 450, leasingaftale mellem ab Finans og V3 ApS, tiltalte, at han ikke kender til leasingaftalen. V3 ApS lejede lokaler i "Hal 4" på Område 1. Der var kontor-, oplags- og produktionslokaler. Tiltalte har ikke set Vidne 3 få leveret en minigraver, men tiltalte har set en minigraver i V3 ApS' lokaler.

Tiltalte ved ikke, hvorfor V3 ApS benyttede V2 Tr. som leverandør. Det kan være, at de har mødtes ude på O1, men det er ikke noget, han kender til. Han kan have introduceret eller anbefalet V2 Tr. til V3 ApS, eller omvendt. Han husker det ikke konkret, men hvis nogen har spurgt, hvem V1 ApS brugte til finansiering, kan han godt have fortalt dem om V2 Tr.. Tiltalte ved ikke, hvordan V2 Tr. har anskaffet maskinen.

Retsmøde den 21. november 2019

Tiltalte forklarede ad forhold 13 og foreholdt ekstrakt, forhold 7-13, AB Finans, s. 531, og forespurgt om en Rhino betonknuser RHL 532, at V1 ApS havde sådan en maskine. Han havde været på studietur i Tyskland sammen med V4, V5 og en, som hed Navn 2. Et sted så de på knusere og klapskovle. Det var maskiner, der vejede fra 1 til 2, 5 tons. Præcis det sted syntes han var et latterligt firma. Der var ikke stelnumre på maskinerne, og der var ikke fæste på. Derefter gik der 4-5 måneder, og så kom der en sættevogn med betonknusere og andet lignende udstyr. Han formoder, at maskinerne kom fra

det pågældende firma. V5 fortalte ham, at de var købt i Tyskland. Tiltalte fik til opgave af V5 at sørge for, at der kom fæste på med beslag, således at maskinerne kunne bruges. Tiltalte talte med Person 1 fra V4 A/S maskiner, som skulle forsyne maskinerne med fæste. Da V1 ApS gik konkurs, var maskinerne ikke leveret tilbage fra V4 A/S til V1 ApS. Det er tiltaltes opfattelse, at udstyret blev afhentet hos V4 A/S af Vidne 12 fra leasing-konsortiet. Der var ikke numre på det udstyr. De numre, der var, var deres egne identifikationsnumre, der var ordnet således, at der i en æske for hver maskine ved V1 ApS' dueslag lå et foto af maskinen og et skilt. Han er sikker på, at det er det nummer, der er anført i leasingaftalen. Han er sikker på, at betonknuseren i forhold 13 var en af de maskiner. Alt udstyr, de havde af det mærke, kom fra det samme læs. Han kan ikke huske, hvad det tyske firma hed. De var mange steder. Han talte ikke med nogen i firmaet. Det var mest en hyggetur. Byen lå tæt på den hollandske grænse.

Han vidste godt, at maskinerne var leasede i efteråret i 2008, men han vidste det ikke i maj 2008. Han havde været sygemeldt på grund af sukkersyge. Maskinerne blev på Område 1 indtil efteråret 2008, hvor de blev kørt til Person 1's forretningsadresse.

Tiltalte var vred over det ekstraarbejde maskinerne gav og havde intet med anskaffelsen at gøre.

Han kan godt have henvist V2 til æsken med det interne nummer, og det kan være det nummer, som V2 har brugt.

Tiltalte forklarede ad forhold 14 og foreholdt, ekstrakt, forhold 14, 14A, 15B, SEB Leasing Cito Leasing, s. 186- 187, faktura fra V4 A/S til Cito leasing A/S, at V1 ApS fik leveret 2 MB 90.3 betonknusere til maskinmontering. Han blev i efteråret 2008 klar over, at de var leasede. De blev leveret på Vej 3 i det samme læs, som han har beskrevet i forhold 13. Maskinerne havde ikke fæste og blev derfor ikke taget i brug. V4 A/S skulle montere fæste, og det skete ikke før konkursen. Tiltalte kan dog ikke helt udelukke, at en maskine er hastet igennem og leveret tilbage og brugt af V1 ApS. Vedrørende disse maskiner ringede Person 1 på et tidspunkt, inden maskinerne blev flyttet ud til V4 A/S, til V5, fordi maskinerne skulle besigtiges af et leasingselskab. V5 brugte en dag eller to på at få dem sat frem, men leasingselskabet kom ikke, så det er noget, de kan huske i V1 ApS.

Det var oprindeligt meningen, at maskinerne skulle sælges af V5 eller V2, men nogle af dem endte så på en leasingaftale og forsvandt fra Person 1. Det var V5, der indkøbte maskinerne i V20 ApS' regi eller V1 ApS' regi i forventning om en god forretning. Han ved ikke, hvorfor V20 ApS eventuelt skulle være involveret.

Han ved ikke, hvorfor V4 A/S står som leverandør på betonknuserne.

Foreholdt faktura fra **V1 ApS** til **V4 A/S**, samme ekstrakt, s. 187 A, forklarede tiltalte, at det sagtens kan være ham, der har skrevet fakturaen. Han ved ikke, om fakturaen vedrører det samme materiel, som **V4 A/S** solgte til CITO Leasing.

Tiltalte forklarede ad forhold 15 A og foreholdt ekstrakt 14, 15A, 15 B, SEB Leasing Cito Leasing, s. 31, faktura fra **V2 Tr.** til Cito Leasing, leasingaftalen, s. 23, og bilag A til leasingaftalen, s. 29 ff, særligt s. 29, at **V1 ApS** havde masser af New Hollander minigravere. De havde leasede New Hollander minigravere, som **V2 Tr.** havde været leverandør af. Han kan ikke sige noget konkret om netop disse 5 minigravere. Han ved ikke, hvor de blev leveret. Der er blevet brugt New Hollander minigravere på **Område 1** og på **V1 ApS'** andre byggepladser. Han har ikke kontrolleret stelnumre. Han har ikke indstillet anskaffelsen. Han ved ikke, om **V5** har forhandlet prisen. Han har ikke givet **V2** oplysninger til brug for **V2 Tr.'s** faktura til Cito Leasing. Han ved ikke, hvor maskinerne er blevet af.

Tiltalte forklarede ad forhold 15 B og foreholdt ekstrakt, 14A, 15A og 15 B, SEB Leasing Cito Leasing, s 32-34, særligt s. 34, faktura fra **V4 A/S** til Cito Leasing, dateret den 16, juni 2008, leasingkontrakt s 23, og bilag A til leasingkontrakt, s 29ff, særligt s. 30 og faktura fra **V2 Tr.** til **V4 A/S**, dateret den 24. juni 2008, at han ikke ved, om **V1 ApS** har fået den pågældende MB 90 3 betonknuser og IHI 65 gravemaskiner incl. skovle leveret. Han har kun kendskab til pladevibratorene. Han har ikke kendskab til, hvorfor **V2 Tr.** har faktureret **V4 A/S** de maskiner, som **V4 A/S** har solgt til Cito Leasing eller til, om det var de samme maskiner. Han har ikke haft kendskab til leasingaftalen.

Han var pladsformand og havde ikke et udvidet ansvarsområde.

I forbindelse med, at tiltalte har præciseret, at leverandøren, er den part, man kan brokke sig over for, blev tiltalte spurgt, om han nogensinde havde brokket sig til **V2 Tr.**. Tiltalte forklarede, at han har brokket sig til **V2** over funktionsfejl mm. Han vil tro, at **V5** også mange gange har klaget til **V2**.

Tiltalte forklarede ad forhold 16, og foreholdt ekstrakt forhold 16, Focus Leasing, leasingaftalen s. 19ff, leverancegodkendelsen, s. 21 og faktura fra **V2 Tr.** til Focus Leasing A/S, s. 22, at **V1 ApS** som nævnt havde minigravere, og de har også haft over 5 TCM gastrucks. Han vidste ikke på daværende tidspunkt, at en var en leaset. Han har ikke indstillet, at **V1 ApS** anskaffede minigraver og gastruck. De havde 4-5 spritnye trucks fra Toyota, som var leaset/lejet hos dem. Han har ikke haft noget med papirgangene at gøre.

Tiltalte forklarede ad forhold 17 A og foreholdt ekstrakt forhold 17 A-17 B, Lion Leasing, leasingkontrakt s. 112, leverancegodkendelse, s. 115, og fak-

tura fra **V2 Tr.** til Lion Leasing A/S ff, s. 116, vedrørende 1 TCM 1,8 tons Truck, at **V1 ApS** har haft nogle TCM Trucks. Han husker ikke den konkrete TCM, og han har ikke kendt til leasingaftalen, før den er indgået. Han har ikke haft noget med indgåelsen af leasingaftalen at gøre. Han har ikke set, at trucken er blevet leveret. Det var kun **V2** og **V5**, der kunne indgå aftaler. Han vil tro, at maskinen er hjemtaget af Lion Leasing A/S.

Han kan være stødt på leasingaftaler, efter aftalerne er indgået. Det har været i forbindelse med, at han har vist f.eks. forsikringsfolk rundt.

Tiltalte forklarede ad forhold 17 B, ekstrakt forhold 17A-17B, Lion Leasing, og foreholdt leasingkontrakt s. 23, og faktura fra **V2 Tr.** til Lion Leasing A/S, at han har set nogle tvangsblandere, og han har set nogle transportbånd. **V1 ApS** har haft 10-20 Soroto tvangsblandere og 8-10 transportbånd. De har ikke alle været funktionsdygtige. De går nemt i stykker, når de bliver snavsede. Han har ikke set, at maskinerne er blevet leveret. Han har ikke kontrolleret stelnumre. Han har ikke foreslået anskaffelsen af maskinerne. Han må formode, at det er **V2** og **V5**, der har truffet beslutningen om anskaffelsen. Han har ikke givet **V2** oplysninger til brug for **V2 Tr.'s** faktura til leasingselskabet.

Tiltalte forklarede ad forhold 18 og foreholdt ekstrakt, forhold 18-22, DnB Nor Leasing, leasingaftale s. 21ff, leverancegodkendelse s. 24, og faktura fra **V2 Tr.** til DnB Nor, s. 26, at han formoder, at det fuldautomatiske mørtelværk og det fuldautomatiske betonværk blev leveret til **V1 ApS**, men han har ikke set dem komme. Han har set flere forskellige mørtelværk. Han har selv skrevet dateringen og Glostrup på leverancegodkendelsen. Det er måske hans fars underskrift på leverancegodkendelsen, men han tvivler på det. **V1 ApS** havde mørtelværk forskellige steder på **Område 1**, herunder et mobilt værk ved hallen på betonknusepladsen og et fast på byggepladsen i **By 4**. Der har været i alt 3 forskellige mobile mørtelværk på **Vej 3**. I slutningen af 2008 var der et fast mørtelværk i **By 4**. Det var nok bedst egnet til at blande beton. Mørtel- eller betonværk kommer an på definitionen. Han tror, at betonblandeværket i **By 4** stadig står på stedet. Han har været med til at udvikle et mørtelværk, men han er ikke sikker på, at det er dette. Det er **V5**, der har forhandlet priserne med **V2 Tr.**, og det er **V5**, der har besluttet at anskaffe maskinerne. Tiltalte har ikke givet **V2** oplysninger til brug for **V2 Tr.'s** faktura.

Hvis det er det mørtelværk, han tænker på, der er omtalt her, vil han tro, at det står i Norge. Det har han fået at vide af producenten, **Person 25**, som ejer **Virksomhed 39**, i vist nok 2011. **V1 ApS** har købt i hvert fald et mørtelværk der. Tiltalte var meget inde over det tekniske. Det var i givet fald **V5**, der forhandlede priserne. Han vidste ikke, at mørtelværket blev leaset. **V1 ApS** solgte det ikke. Han er rimelig sikker på, at han så værket på **Område 1** i januar 2009.

Han tror, at han kan have skaffet kontakten til DnB Nor gennem en Mercedes mand, han kender. Han har talt med **Person 26** fra DnB Nor. Han ved ikke, hvor det andet værk er.

Tiltalte forklarede ad forhold 19 og foreholdt, ekstrakt, forhold 18-22, DnB Nor Leasing, leasingaftale, s. 100, leverancegodkendelse, s. 103, og faktura fra **V2 Tr.** til DnB Nor, s. 106, at han har set en Thwaites 9 tons dumper. Han kan ikke huske, om **V1 ApS** havde mere end en. Han har også set en Neusson 8003 8 tons Graver. Han tror, at de havde flere. Han havde ikke kendskab til, at maskinerne var leasede, før leasingkontrakten forelå. Han ved ikke, hvad de har brugt dumperen til. Neusson graverne var på flere forskellige pladser. Han har hverken indstillet eller aftalt anskaffelsen. Prisen blev forhandlet af **V5** eller **V2**, da de var de eneste, der kunne. Han har ikke givet **V2** oplysninger til brug for **V2 Tr.'s** faktura til DnB Nor Leasing. Han håber, at maskinerne er hjemtaget - ellers er de ude i samfundet et sted.

Tiltalte forklarede ad forhold 20 og foreholdt ekstrakt, forhold 18-22, DnB Nor Leasing, leasingkontrakt s. 182, leverancegodkendelse s. 185 og faktura fra **V2 Tr.** til DnB Nor Finans A/S, s. 187, at han ikke har set betonknuseren og Doosan hydraulikhammeren blive leveret. De havde mange hydraulikhammere, men han ved ikke, om de var af mærket Doosan. Han vidste intet om leasingaftalerne, før de blev indgået. Han ved, at **Person 26** var ude at kontrollere nogle maskiner. Tiltalte har ikke kontrolleret stelnumre. Det har været **V5** eller **V2**, der traf beslutning om anskaffelsen. Tiltalte har ikke givet **V2** oplysninger til brug for **V2 Tr.'s** udstedelse af faktura til DnB Nor. Rhinoen er den betonknuser, som blev taget af detektiven, **Vidne 12**, hos **Person 1**. Han ved ikke, hvor Doosan hydraulikhammeren er.

...

Tiltalte forklarede ad forhold 22, og foreholdt ekstrakt 18-22, DnB Nor Leasing, leasingaftale s. 252, leverancegodkendelse, s. 255, og fakturaen fra **V2 Tr.** til DnB Nor Finans A/S, s. 258, at han ikke har set de fire Terex teleskoplæssere blive leveret. **V1 ApS** har haft 8-10 teleskoplæssere. De kan godt have været af mærket Terex, men han ved det ikke. Han har først været bekendt med leasingaftalerne, efter de var indgået. **Person 26** var meget striks med at komme ud og kontrollere. Han havde orden i tingene og gennemgik maskinerne. Han var professionel. Han har mødt ham flere gange på **Område 1**. Tiltalte har ikke indstillet anskaffelsen af teleskoplæsserne og han har ikke kontrolleret stelnumre. Han har ikke givet **V2** oplysninger til brug for fakturaen fra **V2 Tr.** til DnB Nor. Han ved ikke, hvem der har besluttet anskaffelsen af teleskoplæsserne. Han formoder, at maskinerne er blevet hjemtaget.

Tiltalte forklarede ad forhold 23 og foreholdt ekstrakt, forhold 23-26, **V3 ApS**

■, leasingaftalen s. 24-25, leveringserklæring s. 26, samt bilag til leasingaftale, s. 27-32, at han har set udstyr svarende til det i containerne. Han har ikke set, at det blev leveret. Han har kun set et VVS-udstyr, og han ved derfor ikke, om der er kommet to containere med VVS-udstyr, som det fremgår vedrørende containerne 3 og 4, s. 29 og s. 30. Han har kun set en søjleboremaskine og ikke to, som nævnt under containerne 5 og 6. Han kan ikke sige om udstyret, han har set, nøjagtigt er det i containerne. Han har ikke set containerne 7 og 8 blive leveret, men V1 ApS har haft masser af 40 fods containere. LF-mærkerne, som er nævnt som identifikation, er Leasing Fyn mærker. Der var containere med værktøj på Vej 3, og der var også udstyr, der var taget ud af containerne. Han har ikke indstillet, at udstyret blev anskaffet. Det må være V5, der har truffet beslutningen om anskaffelsen. V5 har måske talt med VVS-manden om anskaffelsen af VVS-udstyret. Det kan kun være V5, der har forhandlet priserne. Tiltalte har ikke givet V2 oplysninger til brug for fakturaen fra V2 Tr. til Leasing Fyn, s. 33. Han har ikke nogen ide om, hvor udstyret var, da V1 ApS blev solgt, men han vil tro, at det befandt sig på Område 1.

Tiltalte forklarede ad forhold 24, og foreholdt ekstrakt, forhold 23-26, V3 ApS, s. 74f leasingaftale, s. 77, leveringserklæring, og s. 78, faktura fra V2 Tr. til Leasing Fyn, at V1 ApS havde 2-3 Dynapac asfaltudlæggere. De har været på Område 1. Han har ikke selv kørt med dem. Han ved ikke, om de har været på andre byggepladser. Han har set to Kioti traktorer med pumpeanlæg bag på. Han har ikke set, at de blev leveret. Han ved ikke, om de maskiner, han har set, var identiske med dem i leasingkontrakten. Maskinerne har med sikkerhed ikke været leveret på Adresse 1 i Glostrup, som det fremgår af leasingaftalen. Han har ikke været til stede ved leveringen, og han har ikke tjekket stelnumre. Han har ikke indstillet anskaffelsen af udstyret. Det er V5 eller V2, der har besluttet anskaffelsen. V5 var den eneste, der kunne forhandle pris. Han har ikke givet V2 oplysninger til brug for V2 Tr.'s faktura til Leasing Fyn. Udstyret var på Område 1 eller ude i det ganske lande, da V1 ApS gik konkurs.

Tiltalte forklarede ad forhold 25 og foreholdt ekstrakt, forhold 23-26, V3 ApS, leasingaftale, s. 198f, leveringserklæring s. 201, og faktura fra V2 Tr. til Leasing Fyn, s. 206, at han ikke har været involveret i indgåelsen af leasingaftalen. Hvis han har talt med nogen i V3 ApS om finansiering, kan han godt have oplyst, at V1 ApS brugte V2 Tr. Hvis han har talt med nogen, har det været F1 ikke Vidne 3. F1 var efter hans opfattelse V3 ApS. Han kender ikke umiddelbart nogen fra Leasing Fyn, så han har nok ikke omtalt dem over for F1. Han har set nogle New Holland minigravere på V3 ApS' biler, men han kan ikke sige, om det var dem, der er omfattet af forholdet. Han har kendt F1 længe. De har nok drukket øl over 100 gange. Tiltalte har intet haft med forholdet at gøre, han har således heller ikke modtaget provision eller lignende. Han har heller ikke videregivet oplysninger til V2 til brug for V2 Tr.'s faktura til Leasing Fyn.

Tiltalte forklarede ad forhold 26 og foreholdt ekstrakt, forhold 23-26, **V3 ApS**, leasingaftale s. 286f, leveringsaftalen s. 289, **V2 Tr.'s** faktura til Leasing Fyn, s. 290, at **V1 ApS** havde Terex teleskoplæssere, og han har set en Metalac 714 gravemaskine. Han har også set en Neuson gravemaskine, men han mener ikke, at de havde en Neuson gravemaskine med hydraulisk skift. Det må være en fejl. Han har set maskinerne på **Område 1**. Han har ikke set, at maskinerne blev leveret. Han har ikke kontrolleret stelnumrene, men han ved med sikkerhed, at stelnumrene blev kontrolleret, inden maskinerne eventuelt blev udlejet. Maskinerne er ikke blevet udlejet, før der var indgået en leasingaftale. Han vidste, at **V1 ApS** leasede temmelig mange maskiner. **V5** og **V2** var dem, der kunne forhandle priser. **V2** har forhandlet prisen med sin leverandør. Han har ikke givet **V2** oplysninger til brug for fakturaen fra **V2 Tr.** til Leasing Fyn.

Tiltalte forklarede ad forhold 27 og foreholdt ekstrakt forhold 27, Jyske Finans, leasingaftalen, s. 14 ff, tillæg til leasingaftalen s. 25ff, leverancegodkendelse s. 33 ff og fakturaer fra **V2 Tr.** til Jyske Finans, s. 52 og s. 53, at han helt sikkert aldrig har talt med Jyske Finans i **V1 ApS**. Han havde et anspændt forhold til dem fra tidligere. Han kan se, at **Vidne 26** har skrevet under som vittterlighedsvidne på leasingaftalen, s. 24. Tiltalte vidste, at han ikke skulle være der, når Jyske Finans kom. Han har ikke set maskinerne, før leasingaftalen er indgået. Han har ikke set, at maskinerne blev leveret og har heller ikke kontrolleret stelnumrene. De brugte New Hollander mini-gravere på byggepladserne. De vejer kun 900 kg. Han har ikke indstillet anskaffelsen. Han ved ikke, hvem der har taget beslutning om anskaffelsen. Han har ikke givet **V2** oplysninger til brug for **V2 Tr.'s** fakturaer. Han er 100 % sikker på, at de maskiner er ude at køre. De var gode at leje ud. Leasingkonsortiet kunne have kigget i udlejningsmappen. Han ved ikke, hvor maskinerne er nu.

Tiltalte forklarede ad forhold 28 og foreholdt ekstrakt forhold 28-30, Jyllands Leasing, leasingaftalen, s. 11f, leverancegodkendelse s. 13, faktura fra **V2 Tr.** til Jyllands Leasing, s. 15, at de havde 2-3 asfaltudlæggere. Han ved, at de havde et sæt inkl. tromle. Han har ikke set, at den pågældende maskine blev leveret. Han vidste, at en stor del af **V1 ApS'** maskiner var leasede. Han har ikke indstillet anskaffelsen. De havde andre asfaltudlæggere. Han har ikke givet oplysninger til **V2** om, hvad der skulle stå i **V2 Tr.'s** faktura til Jyllands Leasing. Han går ud fra, at asfaltudlæggeren stod på **Område 1** under tag i **Hal 2**.

Tiltalte forklarede ad forhold 29 og foreholdt ekstrakt, forhold 28-30, Jyllands Leasing, leasingaftalen, s. 90f, leverancegodkendelsen s. 92, og faktura fra **V2 Tr.** til Jyllands Leasing, at han har set minigravere af mærket New Holland og IHI hos **V3 ApS**. IHI'en kan han huske, da den ikke bruges af så mange professionelle. Det var hans opfattelse, at det var **F1**, som drev virksomheden. Han kan helt henholde sig til sin

forklaring i forbindelse med forhold 25.

Tiltalte forklarede, ad forhold 30, og foreholdt ekstrakt forhold 28-30, Jyllands Leasing, leasingaftalen, s. 186f, leverancegodkendelse, s. 188, og faktura fra **V2 Tr.** til Jyllands Leasing, s. 192, samt forevist foto af Neusson Dumper, at han har set den på **V3 ApS'** trailer utallige gange. Han er rimeligt sikker på, at **F1** lejede både en firehjulstrækker og trailer, så han kunne køre rundt med den. Han ved ikke, hvor de brugte den eller, hvor den befandt sig i slutningen af 2008 eller i 2009. Han kan helt henholde sig til sin forklaring i forbindelse med forhold 25.

Tiltalte forklarede ad forhold 31 og foreholdt ekstrakt, forhold 31-34, Sydleasing, leasingaftalen, s. 12ff, leveringsgodkendelse, s. 20, og faktura fra **V2 Tr.** til Sydleasing, s. 21, at hvis det er de anlæg, han tror, så har de haft tre anlæg. Han ved ikke, hvor det konkrete anlæg er. Han har hverken været til stede under leveringen af anlægget eller kontrolleret serienummeret. Han vidste, at der var en mulighed for, at anlæggene var leasede. De blev brugt på flere byggepladser, herunder på **Område 1**, til at sprøjte gips på. Det var tyske medarbejdere, der betjente dem. De er blevet brugt i Augustagade på Amager, hvor **V1 ApS** lavede 10-12 lejligheder og muligt også på byggepladsen i Næstved. Han har ikke indstillet anskaffelsen af maskinerne. Det er **V5**, der har truffet beslutningen. Han er den eneste, der kan tale tysk. Maskinerne gik i stykker hele tiden. Han har ikke givet **V2** oplysninger til brug for **V2 Tr.'s** faktura til Sydleasing. Anlæggene har helt sikkert været på **Område 1**, men han ved ikke, om de var der i december 2008 eller i 2009.

Tiltalte forklarede ad forhold 32 og foreholdt ekstrakt, forhold 31-34. Sydleasing, leasingaftale, s. 103 ff, leveringsgodkendelse s. 109 og **V2 Tr.'s** faktura til Sydleasing, s. 110/114, at han ikke har set mørtelværket. Han mener, at nogen har fundet på at benævne flere anlæg mørtelværker. **V2** har måske fået kaldt lidt meget et mørtelværk. Han kan ikke huske så mange mørtelværker. Han står ved, at der var 2-3 mørtelværker. Han mindes ikke flere. Han synes, nu hvor han bliver foreholdt flere aftaler, at mørtelværkerne "står i lag", og at han har svaret på spørgsmål om mere end 2-3 stykker. Han kan muligt have fået besked om leasingaftalen, efter den er indgået.

Han vil tro, at tvangsblender og transportbånd var opbevaret i **Hal 1**, som dengang var en faldefærdig bygning, som nu formentlig er revet ned. De opbevarede stilladser i samme bygning, når de ikke var i brug. Det er **V5** eller **V2**, der har anskaffet materiellet. Han har ikke givet **V2** oplysninger til brug for **V2 Tr.'s** faktura til Sydleasing. Han ved ikke, hvor maskiner og anlæg er.

Foreholdt printet kort, blå tilbudsmappe, s. 1, med røde ringafmærkninger forklarede tiltalte, at **V1 ApS** rådede over kontorbygningen (Hovedmagasinet) og vest for den over **Hal 1** og **Hal 2**. Lidt sydøst

for Kontorbygningen rådede **V1 ApS** over en lille del af Musikskolen og over Lærlingeskolen. Lidt nordøst for Kontorbygningen rådede de over en del af **Hal 4** (S1), hvor der var indrettet træløst. På et tidspunkt, hvor de var ”mandet op” havde de folk i en lille bygning på den nordvestlige spids af **Område 1**. Øst for Kontorbygningen og i nærheden af Musikskolen, Lærlingeskolen og **Hal 4** havde de skibscontainere. På den østlige spids lå Knusepladsen med bygningen P1. Det var ved Knusepladsen, at der stod en gravemaskine, som senere forsvandt efter at være blevet kørt igennem en vold.

Tiltalte forklarede ad forhold 33 og foreholdt ekstrakt, forhold 31-34, Sydleasing, leasingaftale, s. 160 ff, faktura fra **V2 Tr.** til Sydleasing, s 167, at de havde to-tre Dynapac asfaltudlæggere. Han var klar over, at en stor del af materiellet var leaset maskiner. Han har ikke set den blive leveret. Han har set, at der var plader på asfaltudlæggerne, når de skulle ”ud af huset”. Han har ikke registreret stelnumre. Han har ikke indstillet anskaffelsen. Det har været **V5** og **V2**, der har besluttet anskaffelsen. Han ved ikke, hvem der har aftalt priserne. Han har ikke givet **V2** oplysninger til brug for **V2 Tr.'s** faktura til Sydleasing. Når leasingkonsortiet ikke har kunne finde den pågældende asfaltudlægger, vil han tro, at det skyldes, at de har kigget efter de forkerte numre, f.eks. fabriks- eller stelnummer. Desuden var entreprenørbranchen ”lidt frisk” dengang. Hvis materiellet var udlejet, ville fem ud af ti ikke have afleveret det ved **V1 ApS'** konkurs.

Tiltalte forklarede ad forhold 34 og foreholdt ekstrakt, forhold 31-34, Sydleasing, leasingaftale s.220ff, og **V2 Tr.'s** faktura til Sydleasing, s. 226, at han ikke har været til stede ved leveringen af denne Terex teleskoplæsser. Han er heller ikke blevet bekendt med modtagelsen af netop denne Terex model 4013 teleskoplæsser med fjernbetjening. Han har set 8-10 teleskoplæssere af mærket Terex. Han har ikke set nogen med fjernbetjening. Han kender den ikke.

Retsmøde den 26. november 2020

Tiltalte forklarede, ad forhold 35 og foreholdt ekstrakt, forhold 35-37, Nordisk Finans Leasing, leasingkontrakten, s. 10-11, at han ikke har set nogen Probst stenlæggervogn i 2006, men set en i slut 2007 i **By 4**. Han havde en formodning om, at den var leaset. Han er ikke brolægger, han har kun set nogen køre den. Han har ikke set den blive leveret, og han har ikke kontrolleret stelnummer. Det kan kun være **V5** eller **V2**, der har besluttet anskaffelsen. Han ved ikke, hvem der har forhandlet priser med leverandøren af maskinen. Foreholdt transporterklæring til Nordea Finans A/S, samme ekstrakt, s.12, selvskyldnerkaution underskrevet **Vidne 1**, s. 13, faktura fra Nordisk Finans Leasing A/S til Nordea Finans A/S, s. 14, meddelelse om bankoverførsel fra Nordea Finans Danmark til Nordisk Finans ApS, s. 15, og faktura fra **V2 Tr.** til Nordisk Finans Leasing A/S, s. 16, har han forklaret, at han ikke har givet **V2** oplysninger til brug

for **V2 Tr.'s** faktura. Han har set to stenlæggervogne i **Hal 1** på **Område 1** i midt 2008, og det kan have været en af de to.

Tiltalte forklarede ad forhold 36 og foreholdt ekstrakt, forhold 35-37, Nordisk Finans Leasing, leasingaftalen, s. 71, at han ikke har set materiellet, 9 stk. Soroto tvangsblandere og 6 stk. Soroto transportbånd, blive leveret, men han har set tvangsblandere og transportbånd. **V1 ApS** havde fra 1,5 meter til 6 meter transportbånd. Den type udstyr kunne både være noget, **V1 ApS** havde købt, og udstyr, som blev leaset. Det er en type udstyr, som er blevet brugt på alle byggepladser. Man kan ikke mure uden tvangsblandere og transportbånd. Det har nok været **V5**, der har besluttet anskaffelsen. Han ved, at der er købt flere tvangsblandere hos Stark i Næstved. Han har også været på messe i 2007 eller 2008 med **Person 27**, som er **Stilling** i Stark, hvor de har set sådan noget udstyr. Køb og finansiering kan være sket, som forklaret i forbindelse med forholdene 9 og 10. Foreholdt samme ekstrakt, s. 73, transporterklæring fra Nordisk Finans Leasing A/S til Nordea Finans A/S, s. 74, faktura fra Nordisk Finans Leasing A/S til Nordea Finans A/S, samt, s. 75, bankoverførsel fra Nordea Finans A/S til Nordisk Finans Leasing A/S og s. 76, faktura fra **V2 Tr.** til Nordisk Finans Leasing A/S forklarede tiltalte, at han ikke har givet **V2** oplysninger til brug for **V2 Tr.'s** faktura. Han har set tilsvarende materiel i **Hal 1** i efteråret 2008, men det er en type materiel, som også vil have stået på byggepladserne. Han kan ikke sige noget nærmere om antallet af tvangsblandere og transportbånd i **Hal 1**.

Tiltalte forklarede ad forhold 37 og foreholdt ekstrakt, forhold 35-37, Nordisk Finans Leasing, leasingaftalen, s. 122-123, at der var mange New Holland minigravere på **O1**. Han har ikke tjekket stelnumre og ved derfor ikke, om netop disse har været der. Han ved ikke, hvornår de blev leveret. De blev brugt på mindre opgaver også på etagerne på **Område 1**. Der er helt sikkert nogen, der har kontrolleret stelnumrene. Han ved ikke, om det har været **V5** selv eller, om **V5** har bedt nogen om det. Det har været **V5** eller **V2**, der har besluttet anskaffelsen. Der er overvejende sandsynlighed for, at det er **V5**, der har forhandlet priserne. Det var nogle af de maskiner, **V5** særligt havde noget at gøre med. Tiltalte ved ikke, hvor de er købt. Han har ikke givet **V2** oplysninger til brug for **V2 Tr.'s** faktura til Nordisk Finans Leasing A/S, s. 128. Der er forsvundet en del minigravere fra **By 4**. Naboerne ringede en nat, hvor han tog derud. Der forsvandt 3-4 minigravere i januar 2009. Der var et stort åbent hul i hegnet. Der var også lokale, der havde været inde på pladsen. Men **V1 ApS** kunne ikke bevise, at de lokale havde taget noget. Der blev indgivet politianmeldelse af **V5**. Tiltalte har set politiet på stedet. **V5** fik kvittering for anmeldelsen, men tiltalte ved ikke, om han stadigvæk har den. Det kan også være en af de politianmeldelser, som tiltalte har haft med til sin forsvarer. En anden forklaring på, at minigraverne ikke er fundet, kunne være, at der er ledt efter nogle forkerte numre.

Tiltalte forklarede ad forhold 38 og foreholdt ekstrakt, forhold 38-40, De Lage Landen Finans Danmark, s. 10 ff, leasingaftalen, at de har haft asfaltudlæggere af mærkerne Volvo og Dynapac. Når han har set et sæt til asfaltudlægning, så består det af en asfaltudlægger, en tromle og en traktor. Han kan ikke placere to traktorer i sådan et sæt. Han var klar over, at Dynapac asfaltudlæggeren var leaset. Det blev han klar over efter leasingen. Han ved ikke, hvordan det forholder sig med de andre ting. Sættet kan godt være blevet leveret i Industriparken i Ballerup. Han ved, at han var derude, fordi der skulle asfalteres en stor parkeringsplads. Ejeren **Person 28** arbejdede han for. **Person 28's** firma, **Adresse 4** eller **V40 ApS**, lejede også **Hal 4** og ejendommen i Næstved, **Adresse 4**. Han kan ikke vide, om det præcis er Dynapacen fra forhold 9 eller denne, han har set. Han mener også, at **F1** lejede Dynapac asfaltudlæggeren på et tidspunkt. Tiltalte har ikke kontrolleret stelnumre. Det er **V5**, der har besluttet anskaffelsen og forhandlet pris. Men tiltalte kan godt have talt med **V5** om opgaven i Industriparken. Foreholdt denunciation - tillæg til leasingaftalen, s. 14, og faktura fra angiveligt **V2 Tr.** til De Lage Landen Finans Danmark, forklarede tiltalte, at han ikke har givet **V2** oplysninger til brug for **V2 Tr.'s** faktura.

Virksomhed 40 ApS (V40 ApS)

Ad forhold 39, og foreholdt ekstrakt, forhold 38-40, Ikano Finans A/S, s. 10f, leasingaftalen, og foreholdt faktura fra **V2 Tr.** til Ikano Finans A/S, s. 12, bemærkede tiltalte, at beskrivelsen af tvangsblenderne ikke er identisk mht størrelse, idet der er angivet 100 liter i leasingaftalen og 140 liter i fakturaen fra **V2 Tr.**. Han har ikke givet **V2** oplysninger til brug for fakturaen. Tiltalte kender dog **Person 29**, som i fakturaen er opgivet som kontaktperson. Det var **V2**, der henviste **Person 29** til tiltalte, mens **V1 ApS** arbejdede i Næstved. **Person 29** var interesseret i at få noget entreprise, og fik vist en entreprise på en elevatorskakt, som han lavede i sit eget eller konens firma. Tvangsblenderne har været på **Område 1**. De kan meget vel være taget med hjem af nogle af de udenlandske folk i **V1 ApS** eller nappet af nogle folk ude på **Område 1**. Mange af **V1 ApS'** medarbejdere var slovakker og de drev også forretning derhjemme. Der var adskillige politianmeldelser om tyveri. Han har kendskab til 4-5 stykker. Der er anmeldt tyveri af tvangsblendere fra **Område 1**, fra en byggeplads i Roskilde, som **F1** havde, og fra Næstved.

Tiltalte forklarede ad forhold 40 og foreholdt ekstrakt, forhold 38-40, Ikano Finans A/S, s. 77, leasingaftalen vedrørende bl.a. 2 stk. New Holland mini-gravere og faktura, s. 80, at han ikke har kendskab til leasingaftalen eller fakturaen. I slutningen af 2008 har han måske hørt, at **V2** jamrede sig over noget manglende betaling fra **V3 ApS** til leasingselskabet. **V3 ApS** har også lavet noget arbejde hos **V2**. I øvrigt har tiltalte forklaret som i forhold 25.

Tiltalte forklarede, ad forhold 41 og foreholdt ekstrakt forhold 41-44, DjS leasing, leasingaftalen vedrørende Kalmar DC 10-500, s. 12 f, og faktura fra

V2 Tr. til DjS Leasing A/S, s.14, at han har set en Kalmar truck, som var leveret af Toyota. Det er en kæmpe maskine. Han var klar over, at der var indgået en operationel leasingaftale eller en lejeaftale med Toyota. Toyota ville skulle have trucken tilbage efter et vist tidsrum. Han vidste, at V1 ApS ikke ejede trucken. Den blev brugt på containerpladsen ved Område 1. Han så ikke trucken blive leveret. Han ved ikke, om stelnummeret blev kontrolleret. Han har ikke kendskab til en maskine, der blev leaset af DjS Leasing A/S. Han har talt med Person 30 fra Toyota, hvor Person 30 fortalte tiltalte, at han havde sådan en maskine. Tiltalte kan godt have fået nogle priser af ham. Han mener ikke, at han kan have fået priser vedrørende netop denne truck. Det er V5 eller V2, der har truffet beslutning om anskaffelsen af den. Han har ikke givet V2 oplysninger til brug for V2 Tr.'s faktura.

Tiltalte forklarede ad forhold 42 og foreholdt ekstrakt forhold 41-44, DjS Leasing, leasingaftalen vedrørende to Terex 4013 teleskoplæssere m/kranbom & mandskabskurv, s. 62 f, leverancegodkendelse, s. 66, faktura fra V2 Tr. til DjS Leasing A/S, at han ikke kan se underskriften på leverancegodkendelsen. Anklageren foreviste en bedre kopi, forsynet med Vidne 1's underskrift. Tiltalte forklarede, at han har set Terex teleskoplæssere i V1 ApS. Under henvisning til fakturaen fra V2 Tr. forklarede tiltalte, at han er 99,9 % sikker på, at V1 ApS ikke kørte med mandskabskurv med fjernbetjening. Hvis de har haft mandskabskurv, har det været en manuel mandskabskurv. Han mener, at teleskoplæsserne vejer omkring 13 tons. Han var klar over, at teleskoplæsserne i V1 ApS højst sandsynligt var leasede. De blev brugt med skovl m.m. på forskellige byggepladser. Han har ikke registreret stelnumre, men han er sikker på, at numrene er blevet tjekket, og at V1 ApS' egne numre er sat på, så teleskoplæsserne er indgået i deres lejesystem. De havde masser af dem. Han har ikke indstillet anskaffelsen. Det har sandsynligvis været V5, der har forhandlet prisen af den type maskiner. Han har ikke givet V2 oplysninger til brug for V2 Tr.'s faktura. Han kan ikke udelukke, at V2 har finansieret V2 Tr.'s køb, som forklaret i forholdene 9 og 10. Han ved ikke, hvor de to Terex teleskoplæssere er blevet af. Han vil ikke tro, at de var lejet ud.

Tiltalte forklarede ad forhold 43 og foreholdt ekstrakt forhold 41-44, Dansk Erhvervsfinansiering, leasingaftalen vedrørende bl.a. en Rhino Betonknuser RHL532, årgang 2008 s. 12ff, leverancegodkendelsen, s. 18, selvskyldnerkaution underskrevet Vidne 1, s 19, og faktura fra V2 Tr. til Dansk Erhvervsfinansiering, s. 21, at der kom en Rhino betonknuser. Han mener, at det var en del af læsset fra Tyskland, som han har forklaret om tidligere. Den var uden fæste og blev sendt til V4 A/S. Han vidste derfor ikke fra starten, at den var leaset. Han ved 100 procent, at der blev sat nummer på den. Han er 99 procent sikker på, at nummeret på maskinen er et internt nummer fra V1 ApS. V2 har kunnet tage pladen fra den æske, V1 ApS havde med fotografi og nummer og har kunnet identificere betonk-

nuseren ud fra det. Hvis betonknuseren var kommet retur fra V4 A/S, fordi arbejdet var hastet igennem, har den været identificeret ved V1 ApS' eget nummer. Det var V5, der besluttede anskaffelsen og forhandlede pris. Der foreligger kvitteringer for handlen med den tyske eller hollandske maskinhandler. Der vil man kunne se, hvor den er købt. SKAT har, så vidt han ved, oplyst, at de har lavet deres opgørelser på grundlag af kvitteringer. SKAT må derfor være i besiddelse af bilagsmaterialet. Han har ikke givet V2 oplysninger til brug for V2 Tr.'s faktura til Dansk Erhvervsfinansiering. Han går ud fra, at betonknuseren er en af de maskiner, som forvandt fra Område 1 eller V4 A/S.

Tiltalte forklarede ad forhold 44 og foreholdt ekstrakt 41-44, Dansk Erhvervsfinansiering, leasingaftalen vedrørende bl.a. en fabriksny teleskoplæsser Terex model, Tele Lift Gladiator, s. 85ff, leverancegodkendelse, s. 92, selvskyldnerkaution underskrevet Vidne 1, s. 93 og faktura fra V2 Tr. til Dansk Erhvervsfinansiering, s. 94, at han ikke ved, hvordan en Terex teleskoplæsser, model Gladiator ser ud. Den siger ham ikke noget, Gladiator peger på noget terrængående. Der er nogle begreber blandet sammen i faktura og leasingaftale. Enten er det en teleskoplæsser eller også er det en lift.

Anklageren oplyste på tiltaltes forespørgsel, at der ikke forefindes et foto af den pågældende maskine i fotomappen.

Tiltalte forklarede ad forhold 45 og foreholdt ekstrakt forhold 45-47, Nordea Finans, leasingaftale s.11ff og s. 19. faktura fra V2 Tr. til Nordea Finans Danmark A/S vedrørende fuldautomatisk mørtelværk incl. blandingscomputer, at han efter sin sidste forklaring har overvejet, hvad der menes med mørtelværker. De har haft flere store mørtelblandere, der har stået på et lad/en ståramme, som kunne flyttes til byggepladserne. Det kunne være dem. Han har set 4 af dem på Område 1. De har været ved musikskolen og kontorbygningen. Steder, hvor de skulle bruge rigtig meget mørtel. Han har også set dem på lastbiler. De er blevet kørt til byggepladser. Han vil tro, at de har været forsynet med computer. Silo og vandtank har der også været. Benene fungerer som vægte og giver besked til computeren. I udseende var de lidt som betonkanoner, men ikke helt det samme, da der er forskel på mørtel og beton. Han kan sagtens have sagt til V5, at det ville være "fedt" med maskiner af den slags. Tiltalte har ikke kontrolleret serienummeret, men det er helt sikkert kontrolleret. Det er V5, der har taget beslutningen om anskaffelsen. De kan være anskaffet fra Sverige. Hvis det er V2, der har indkøbt til V1 ApS og solgt til sig selv og efterfølgende leaset ud, som forklaret om i forholdene 9 og 10, har han forhandlet priserne. Men tiltalte ved ikke, om det er foregået sådan. Han vil gå ud fra, at maskinen er blevet hjemtaget af leasingselskabet. Maskinen er for stor til, at den bare forsvinder. Han har ikke givet V2 oplysninger til brug for V2 Tr.'s faktura.

...

Tiltalte forklarede ad forhold 46 og foreholdt ekstrakt forhold 45-47, Nordea Finans, leasingaftalen, s. 71 ff, leveringserklæring s. 75 og faktura fra **V2 Tr.** til Nordea Finans A/S vedrørende et fuldautomatisk mørtelværk, 6 stk. Soroto tvangsblandere, 3 stk. Soroto transportbånd 4,5 meter og 2 stk. Soroto transportbånd 6 meter, at han har set de ting, som fremgår af fakturaen. Det er højst sandsynligt **V5**, som har truffet beslutningen om anskaffelsen. Maskinerne har været registreret i **V1 ApS'** udlejningssystem. Han har ikke givet **V2** oplysninger til brug for **V2 Tr.'s** faktura. Hvis det er et mørtelværk svarende til dem, han har forklaret om i forhold 45, har han set det læsset på **Virksomhed 11** den 2. eller 3. uge i januar 2009, hvor detektiven **Vidne 12** var derude. Det var på **Område 1** på containerpladsen. Der blev læsset af fra de biler, som holdt der, men han er ikke sikker på, at ikke en af bilerne nåede væk, inden politiet kom. Der manglede et par anlæg. De forsvandt. Han har også fået fortalt af **V5**, at der blev hentet noget efterfølgende.

Tiltalte forklarede ad forhold 47, og foreholdt ekstrakt forhold 45-47, Nordea Finans, leasingaftale, s. 126 ff, og faktura fra **V2 Tr.** til Nordea Finans Danmark A/S, s. 130 at han har set 2-3 Fuchs materialehåndteringsmaskiner. Han har set dem i foråret 2008, hvor de blev brugt til nedrivning af transformerstationer. Han har ikke haft nogen sikker viden om, at de var leaset. Men han vidste, at en meget stor del af **V1 ApS'** materiel var leaset. Han har set id-numre på alle Fuchsmaskinerne, fordi han selv har siddet i dem. De har i hvert fald været forsynet med **V1 ApS'** eget id-nummer. Han har ikke kontrolleret serienumre, men de har været kontrolleret til brug for udlejningssystemet. Det har været **V5**, der besluttede anskaffelsen. Han ved ikke, hvor den omhandlede maskine er købt. Han ved ikke, hvem der har forhandlet leasingvilkårene. Det er ikke nemt at fodre en træknuser med en almindelig gravemaskine. Med materialehåndteringsmaskinen kunne de fodre træknuseren og fjerne materialet efterfølgende, ligesom de kunne fjerne materiale efter brug af en betonknuser. De skulle give 7.000 kr. ex. moms for at komme af med en container med 10 tons affald. I stedet knuste de det og kom af med det gratis hos **V39 A/S** mod, at **V1 ApS** knuste beton for dem. **V1 ApS** ville kunne knuse det, der svarede til indholdet af 20 containere på en dag, men gjorde det ikke dagligt.

Der kom også flere andre entreprenører og læssede affald af hos dem. Det vil fremgå af **V1 ApS'** bogholderi, da entreprenørerne betalte for det. **V1 ApS** har bl.a. knust for **Person 31** i **By 7**, der også har haft materiel hos dem. **V1 ApS** kunne selv fra en nedrivning producere 200-300 tons affald.

Tiltalte forklarede ad forhold 48 og foreholdt ekstrakt 48-50, Sparbank, leasingkontrakt, s. 11 ff, og faktura fra **V2 Tr.** til Sparbank A/S, s. 14, at det er rigtigt, at denne Fuchs materialehåndteringsmaskine var billigere end den i forhold 47. Det ses af fakturaen, at den er fra 2005. De havde sådan en

brugt maskine med magnetanlæg og massive dæk. Den kunne suge jern op. De andre håndteringsmaskiner var med grab. Han er, efter leasingaftalen blev indgået, blevet klar over, at den var leaset. Den har været brugt på knusepladsen og inde i **Hal 4**. De sorterede affald fra transformerstationer, og maskinen kan rense et større areal for søm og skruer. Han har ikke kontrolleret et serienummer, men er sikker på, at andre har tjekket et eventuelt id-nummer og påsat **V1 ApS'** id-nummer. Han er ikke klar over, hvor et serie- eller stelnummer sidder på maskinen. Det er ikke ham, der har foreslået eller besluttet anskaffelsen. Det var **V5**. Han ved ikke, hvor den blev købt. Han har ikke givet **V2** oplysninger til brug for fakturaen fra **V2 Tr.** til Sparbank A/S. Sidst han så maskinen var den på **Område 1**.

Tiltalte forklarede ad forhold 49 og foreholdt ekstrakt forhold 48-50, Sparbank, leasingaftale s.62, ordrebekræftelse fra **V2 Tr.** til Sparbank A/S, s. 66-67, og faktura fra **V2 Tr.** til Sparbank A/S, at **V1 ApS** havde nogle stykker af Mecalac 14 tons gravere, og han tror, at de havde to mobilkraner af mærket Unic. Han har set det materiel, men ved ikke om det præcis er det, der henvises til i forholdet. Han tror, at han har talt med nogen fra Sparbank A/S. **V1 ApS** havde besøg af en direktør og en ansat, **Vidne 49**, derfra på et tidspunkt, hvor de talte om reklame på nogle biler og finansiering af det. Han tror ikke, at han har drøftet leasingkontrakten med dem. Det med bilerne var tiltaltes kæphest, og det var det, direktøren ville tale om.

Før det, i 2007, har han talt med **Vidne 49** ude hos **V4 A/S**. Det var i forbindelse med en misligholdt kontrakt, hvor **Person 1** stod for at skulle hjemtage en maskine, som var leaset hos Sparbank. Tiltalte blev spurgt, om **V1 ApS** ville overtage kontrakten. Tiltalte nævnte det for **V5**, og **V1 ApS** endte med at overtage kontrakten. Herefter brugte **Vidne 49** tiltalte som kontaktperson i **V1 ApS**, og tiltalte talte med hende, hver gang hun var på besøg. Han var klar over, at Mecalac graveren var leaset. Han var ikke bekendt med, at mobilkranen var det, men han vidste, at det var sandsynligt. Han har ikke kontrolleret stelnumre, og han ved ikke, om det skete. Han indstillede ikke anskaffelsen. Det har været **V5** eller **V2**, der besluttede anskaffelsen. Han vil gå ud fra, at graveren er købt i Holland eller Tyskland, hvor han har set Mecalac gravere. Han var fra 2006-2008 i udlandet 20-30 gange. Tiltalte har været på drukture og besigtigelsesture i Tyskland og Holland, men han har ikke været med til at købe en Mecalac graver. Han ved med sikkerhed, at de har lejet nogle mobilkraner hos **V41 ApS**. Han ved ikke, hvor mobilkranen i **V2 Tr.'s** faktura er købt eller, hvor den er blevet af. Han har ikke givet **V2** oplysninger til brug for fakturaen fra **V2 Tr.** til Sparbank A/S. Gravemaskinen var en 14 tons maskine. Den blev ikke flyttet noget sted hen. Den var på **Område 1**. Når den ikke er fundet, er det, fordi leasingkonsortiet har ledt efter noget forkert.

Virksomhed 41 ApS (V41 ApS)

Tiltalte forklarede ad forhold 50, og foreholdt ekstrakt forhold 48-50, Sparbank, leasingkontrakten, s. 124 ff, faktura fra **V4 A/S** til Sparbank Vest, s. 127 og fakturaer fra **V2 Tr.** til **V4 A/S**, s. 128 og s. 128 A, at han ik-

ke kan se fidusen i, at **V2 Tr.** skulle have solgt disse maskiner til **V4 A/S**. Han ved ikke, om **V2 Tr.** har fået dem leveret. **V4 A/S** var **V1 ApS'** leverandør. Det var **V4 A/S**, **V1 ApS** reklamerede til. **V4 A/S** har leveret maskiner svarende til de maskiner, der er beskrevet, 2 stk. Daewoo 225 LC-V med graveskovl og hydraulikhammer. Han ved ikke, om det præcis var de maskiner, som forholdet omhandler. **V1 ApS** har brugt den slags maskiner på knusepladsen på **Område 1** og på byggepladserne. Han har ikke selv tjekket stelnumre. Han har ikke foreslået anskaffelsen. Det kan kun have været **V5**, der kan have besluttet anskaffelsen. Han tror ikke, at **V4 A/S** havde en sættevogn, således at de kunne aflevere maskinerne til **V1 ApS**. Han ved ikke, hvor maskinerne kom fra. Han har ikke været inde over, men han har afleveret kuverter med papir i fra dueslaget til **V4 A/S**. Han har taget kuverterne med, hvis han var ude hos **V4 A/S** og drøfte noget om de maskiner, der skulle forsynes med fæste. Det var en sag, han interesserede sig mere for end **V5**.

Der var mange af de større maskiner på **Område 1**, som forsvandt som dug for solen. Forespurgt, om de kunne være stjålet, mener han, at det kan de være i hans optik. Foreholdt fakturaer fra **V4 A/S**, har han forklaret, at han ikke ved, hvorfor **V4 A/S** var leverandør. Han har ikke bedt **V4 A/S** være leverandør. Det ville ikke være smart, da han kan se, at udgiften er steget med 150.000 kr. Han kan sagtens have talt med **Person 1**, når Sparbank Vest har været inde over. De har snakket om, at maskinerne var kommet – det har været til orientering og ikke en del af en aftale. Måske har **Vidne 49** krævet, at **V4 A/S** skulle være leverandør, fordi **V4 A/S** har haft en kreditramme hos Sparbank Vest. Foreholdt fakturaen fra **V2 Tr.** til **V4 A/S**, s. 128, synes han, at det ser åndsvagt ud med priserne. **V4 A/S** var leverandør af maskiner til **V1 ApS** i flere tilfælde, som ikke er en del af sagen. Det er ikke en enkeltstående leverance. Han har ikke truffet beslutning om, at **V4 A/S** kom ind over som leverandør, og han har ikke bedt **V2 Tr.** om at fakturere til **V4 A/S**.

Tiltalte forklarede ad forhold 51 og foreholdt ekstrakt forhold 51-52, Siemens Financial Service, og foreholdt leasingaftale, s. 13 f, faktura fra **V2 Tr.** til Siemens Financial Services, s. 15, bilagt bilagene A-F, s. 16-21, leverancegodkendelse underskrevet **Vidne 1** og faktura fra **V2 Tr.** til De Lage Landen, s. 25 ff, har han forklaret, at **V1 ApS** havde nogle computere. Han ved ikke, om det var disse, som **V1 ApS** fik leveret. De kan have haft 20-40 arbejdsstationer. Han blev klar over, at computerne var leasede. Der var opstillet arbejdspladser rundt omkring i hovedmagasinet/kontorbygningen. Han ved ikke, hvor mange arbejdsstationer der var. Det var ikke på hans forslag, at it-udstyret blev indkøbt. Han ved ikke, hvor udstyret er blevet indkøbt, eller hvor **V2** har indkøbt det udstyr, som han har faktureret til Siemens Financial Services.

Tiltalte forklarede ad forhold 52 og foreholdt ekstrakt forhold 51-52, GE Capital Solutions, leasingaftale, s. 15 ff, leasingaftalens bilag 1, s. 18, pantha-

verdeklARATIONER underskrevet [Vidne 1], s. 19 og 20, erklæring, s. 21, underskrevet [Vidne 1] om salg af udstyr til leverandøren, faktura fra [V2 Tr.] til [V4 A/S], s. 22-24, og [V4 A/S'] faktura til GE Capital Solutions s. 25-28, at han ikke ved, om [V1 ApS] har fået det pågældende materiel. Han var ude at rejse i september til afslutningen af efterårsferien i 2007, og kan derfor ikke sige noget særligt om forholdet. Han har set en schredder til træ hos [V1 ApS]. Men hvis man ser på [V2 Tr.'s] faktura til [V4 A/S], så er den schredder beskrevet med en indføringskasse Ø 3 meter. Det betyder, at den skulle være forsynet med en indføringskasse med en diameter på 3 meter. Sådant en maskine, hvis bredde vil være over tre meter, kan man ikke køre med. Alle deres schreddere har haft firkantede eller aflange indføringskasser. Han kan ikke huske at have set en med en rund indføringskasse.

Forevist fotomappe, s. 32 -33, en Dopstadt schredder, forklarede han, at der ikke er et rundt hul til at smide træet ind. Det vil være et firkantet hul, således at maskinen ikke bliver mere end 2,55 meter bred. Det er det, man kan køre med uden specialtransport. Det Caddy, han har set, har været til at pudse mørtel og gips på væggene med. Et mobil blandetårn ved han ikke, hvad er. Stenlæggervogne har de haft flere af. De var orange. [V1 ApS] har haft en Neuson 8003 gravemaskine. Mørtelværkerne kan være dem på ramme, som han har forklaret om tidligere. Han har ikke kontrolleret serienumre på udstyret. Det har ikke været på hans forslag, at det er anskaffet. Det har været [V5] eller [V2], der har truffet beslutning om anskaffelsen. Materiellet må være indkøbt mange forskellige steder. Han har ikke givet [V2] eller [Person 1] oplysninger til brug for [V2 Tr.] eller [V4 A/S'] fakturaer. Han har ikke nogen anelse om, hvorfor [V4 A/S] er inde over. Han har ikke forhandlet leasingaftalen. Men han kendte GE Capital Solution fra [*] tiden. Den person han kendte blev senere lastbilforhandler hos Mercedes. De kan måske have drøftet en ramme for leasing, og så har tiltalte sendt ham videre til [V5]. Det kan godt være foregået sådan. Men han ved det ikke. Han har ikke drøftet de indgåede aftaler med [V4 A/S] eller [V2 Tr.]. Han var, som nævnt, ikke hjemme på det tidspunkt.

* V35 ApS

Retsmøde den 6. januar 2020

Tiltalte forklarede ad forhold 53 og foreholdt ekstrakt forhold 53-55, Handelsbanken Finans s. 11f, leasingaftale med Handelsbanken Finans, s. 16, allonge, s. 17, leveringsgodkendelse underskrevet af [Vidne 1], s. 18f, kautionserklæring underskrevet af [Vidne 1] og s. 20, faktura fra [V2 Tr.] til Handelsbanken Finans, at han vil tro, at [V1 ApS] har fået leveret nye Soroto tvangsblandere og transportbånd. Materiellet blev højst sandsynligt leveret på [Vej 4] i Næstved. Han har set, at der kom nyt materiel af den type på en af deres egne biler. De brugte meget af det i den periode. Han ved ikke, om det var nøjagtigt de maskiner, som er nævnt kontrakten. De byggede ikke i hele perioden på [Vej 4], så materiellet har været flyttet til nogle af deres andre byggepladser. Deres egne

numre var på materiellet, da han så det. Han kan sagtens have set, at stelnumrene blev tjekket. Tjek af stelnummer var normal procedure for, at materiellet kunne gå ind i deres udlejningssystem. Han har foreslået indkøb af den type materiel, men beslutningen er truffet af V5 eller V2. Maskiner af den type kan sagtens være købt i Stark, hvor V1 ApS havde en konto, som V2 havde adgang til. Hvis det er indkøbt hos Stark, kan tiltalte godt have forhandlet priserne. Tiltalte handlede også materiel hos Stark. Han havde en aftale med Person 27 om, hvilken rabat der blev givet på hvilke maskiner. Når V2 så ringede, var der en rabataftale, som bestemte prisen. Han ved ikke, hvor materiellet er blevet af i forbindelse med konkursen. Men da det er materiel, der bliver hurtigt slidt, kan det være kasseret.

Tiltalte forklarede ad forhold 54 og foreholdt ekstrakt forhold 53-55, Nordfyns Finans, s. 13f, leasingkontrakt, s. 15, leveringserklæring underskrevet af Vidne 1, s. 16f, faktura fra V2 Tr. til Nordfyns Finans, at de havde nogle Knickmops minilæssere på Område 1, og at han var klar over, at de var leasede. Det er mindre maskiner, som kunne køres rundt på en ladbil eller en trailer, så de har været flyttet til forskellige byggepladser. Tiltalte har ikke kontrolleret stelnumre. Han kan sagtens have foreslået indkøbet. Det kan kun være V5, der har besluttet indkøbet. Han ved ikke, hvor de var købt, men han vil tro, at de var købt hos en maskinhandler i Ringsted, Person 1. Det var de nok, hvis de var nye. Det var V2 Tr., der var V1 ApS leverandør. Men hvis der var noget, der gik i stykker, så ville de henvende sig til Person 1, medmindre det var en mindre reparation, som bedst blev klaret på stedet. Var det indenfor garantiperioden, ville de rette klagen til V2 Tr. Maskinerne er små og mobile. De kan stå i folks garager og alle mulige steder.

Tiltalte forklarede ad forhold 55, ekstrakten forhold 53-55, Grenke Leasing A/S, leasingaftale, s. 10f, faktura, s. 12 f, samt bilagene A-H, s. 15-22, at han har set masser af pc'er hos V1 ApS. Han var klar over, at de var leasede. Han ved ikke, om der blev kontrolleret serienumre. Han har ikke gjort det. De var opstillede, da han så dem. Han har godt kunnet bruge en enkelt pc'er, men han har ikke foreslået, at alle disse blev leaset. Beslutningen er truffet af V5. Han har selv været nede at se på forskellige muligheder i Fona, Køge, for at se på, hvilken pc der ville passe ham. Han har kunnet indstille indkøb til sig selv på lige fod med andre medarbejdere. Beslutningen om indkøbet og om, hvor der skulle handles, er truffet af V5. Han ved ikke, om udstyret kom fra Fona. Han tror, at det var meningen, at V1 ApS ville have kontorhotel, når de fik ibrugtagningstilladelse på Hovedmagasinet. Det blev lovet flere gange, at der ville komme ibrugtagningstilladelse. Det var V5 A/S, der havde kontakten til Københavns Kommune. Udstyret skulle også bruges af deres egne ansatte. Udstyret var sat op på kontorer. Hvis han skulle bruge en pc'er kunne han gå op og tænde den. De var alle koblet til. Foreholdt s. 23, lejeaftale indgået med de Lage Landen, s. 24 og faktura s. 25, forklarede tiltalte, at det passer meget godt, at der har været samlet 50

enheder eller flere. De havde også pc'ere med på byggepladser.

Foreholdt samme forhold, samme ekstrakt, bilag A, s. 26 og sammenholdt med bilag A, s. 15, spurgte tiltalte, hvordan de to sæt bilag er kommet frem, og anklageren oplyste, at leasingaftalerne er modtaget fra leasingselskaberne. Tiltalte påpegede, at han selv i sit forsvar har haft brug for de leasingaftaler, som V1 ApS har indgået, men at han hverken har kunnet få dem via politiet eller hos leasingselskaberne. Han har set de kontrakter, som hans far har kautioneret på i nyere tid. Han mener ikke, at de nu foreviste bilag kan være kommet frem på en rigtig måde. Han vil få kontrakterne gennem sin far og vil fremlægge dem.

Tiltalte forklarede ad forhold 57-60, at han ikke ved, hvem der indberettede moms på vegne V1 ApS. Han var i retten i sommeren 2007 og var optaget der, dels af retsmøder, dels af forberedelsen til dem. Han havde fravær fra V1 ApS i perioden. Deraf kan det slutes, at det i hvert fald ikke var ham, der indberettede moms for den periode.

Han ved heller ikke, hvem der beregnede momsangivelserne. Beregningen skete vel på grund af bilagene. Det kunne være V5, revisor, V2 eller Vidne 6, som har siddet med det. Dengang var det papirindberetninger. Han har været inde over med sine egne sager, når de skulle afsluttes. Han ved, at det blev drøftet med SKAT, om indberetning af tilgodehavende moms skulle ske, når de havde faktureret eller, når de modtog pengene. SKAT mente, at de havde indberettet forkert, fordi momsindberetningerne skulle forholde sig til de tidspunkter, hvor de modtog fakturaer, og hvor de udskrev fakturaer. For hans vedkommende betød det, at han skulle være mere opmærksom på afslutning af sager etc. Det var V5, der gav ham besked. Det var ekstraarbejde, og V5 forklarede grunden til de ny retningslinjer.

Det var vel bogholderiet, der havde en kopi af momsindberetningerne. Han har også kastet nogle af momsindberetningerne, som ikke var i kuverter, i en postkasse.

I slutningen af 2007 indberettede Danske Bank V1 ApS i forbindelse med hvidvask. Hans far havde hævet på sit firmakort for at betale regninger. Det blev registreret som kontant betaling i banken, og de blev indkaldt til afhøring hos politiet. Tiltalte var i den forbindelse med til at finde alle papirer frem, ansættelsespapirer, skattepapirer etc.

Han har afleveret bilag til revisoren, Vidne 43. Han har svaret på spørgsmål i sine sager. Hvis der var noget, tiltalte skulle have opgjort eller sat op i excel, havde han også kontakt til revisor. Han afleverede bilag, når han skulle den vej. Vidne 43 kan sagtens have givet udtryk for, at han manglede nogle ting, noget til årsregnskabet eller bilag til igangværende arbejde. Hvis Vidne 43 sagde, at han manglede noget, gav tiltalte det

videre til kontoret. Han husker ikke, at **Vidne 43** beklagede sig.

Der var et anlægskartotek, hvor maskiner og deres værdi var anført. Det blev udarbejdet hver 6. måned til brug for forsikringen. Det var det, deres forsikringspræmie blev fastsat efter. **V1 ApS** havde en entreprisforsikring svarende til kaskoen på en bil. Forsikringen var helårlig, men blev reguleret hver 6. måned. Ud over det havde de ansvarsforsikring på alt, hvad der kunne køre, ligesom på en bil. Der fremgik antal, stelnummer, hvornår aktivet var kommet til, og om det var stationært eller mobilt. Endvidere fremgik nypriser. Opgørelsen er nok lavet af **V2** eller **V5**. **T1** har fysisk haft listen i hånden og har kørt rundt med en mand fra Top Danmark, vist nok **Person 32**, og fremvist maskiner ud fra listen. Hvis **Vidne 43** har spurgt til maskiner, er det den liste, han har fået. **Vidne 43** kan sagtens have spurgt, om tiltalte har haft andre informationer, men det har tiltalte ikke haft.

V1 ApS havde efter nutidens normer et primitivt anlægskartotek. De havde på **Område 1** i bogholderiet et kartotek, hvoraf fremgik ankomst, stelnummer, værdi og internt nummer. En maskine og tilbehøret var værdisat samlet. Afskrivning var ikke anført. Stamdata var anført, og de kunne finde en maskine ud fra stelnr. og id.nr. Han mener ikke, at der blev anført nøjagtig indkøbs- og salgsdato. Det kartotek har **Vidne 43** også set. Det lignede meget det, som forsikringsselskaberne havde brug for. **Vidne 43** var nok interesseret i flere bilag, men **V1 ApS** var ikke interesseret i at få lavet ting af revisor, som kunne laves af en kontomedarbejder.

Moms blev lagt til betaling af **V5** og betalt af deres far, som var den, der havde bemyndigelsen. Han tog i banken med 200-300 girokort på en gang. Bankdamen indførte det som en postering, og så lavede hun det i løbet af dagen, og når hans far så kom i banken igen fik han kvitteringerne. Problemet var, at det fremstod som en kontant betaling på kontoen i banken.

Han mener, at SKAT aflagde besøg på **Område 1**. Det var i den periode, hvor der var uenighed om opgørelsen af momsen, og det endte med at **V1 ApS** efterbetalte til SKAT. Han har ikke kendskab til, at der i en periode ikke blev indberettet moms til SKAT.

Foreholdt, at en medarbejder fra SKAT har forklaret, at der var en difference mellem bogføringen hos **V1 ApS** og indberetningerne, mener han, at det var på grund af det, han tidligere har forklaret. De rettede ind, da de blev opmærksomme på problemet. Det må være sket i sommeren eller sidst på sommeren i 2008.

Foreholdt, at en medarbejder fra SKAT har forklaret, at da han gennemgik **V1 ApS'** bogholderi, kunne han se et andet momstilsvaret end det, der blev indberettet, forklarede tiltalte, at **Vidne 43** sikkert havde lavet momstilsvaret korrekt, men firmaet på grund af den nævnte fejl havde

opgjort det anderledes. Tiltalte kan sagtens have afleveret momsindberetningen til [Vidne 43] med besked om, at det var den momsindberetning, han havde fået besked om, skulle indberettes, hvis [Vidne 43] har haft bemærkninger til indberetningen.

[V1 ApS] efterbetalte 6,1 mio kr. til SKAT. Tiltalte kørte [V5] ud til SKAT, da der skulle betales. Det var A-skat og arbejdsmarkedsbidrag og moms. Hovedansvaret for momsangivelserne var [V5's], men han ved ikke, om det var [V2], der havde sat det op i et regneark.

Foreholdt ekstrakt, forhold 57-60, SKAT mappe 2, forklarede tiltalte ad forhold 59-60, fanebladene 10, 11, 12 og 13, at maskinerne i faneblad 13 er videresolgt. De blev indkøbt i [V1 ApS] af [V2], som har videresolgt til sig selv i [V2 Tr.] og solgt dem til leasingselskaber. Han vil tro, at det er [V2], som har viderefaktureret til [V2 Tr.], og ingen i [V1 ApS] har været inde over. Den fysiske forretningsgang var sådan, at det var [V2 Tr.], der var leverandør. [V1 ApS] kunne have indgået en aftale med et leasingselskab, hvor [V2 Tr.] var leverandør. [V2] brugte bare [V1 ApS] som kredit, hvilket han havde bemyndigelse til fra [V5]. [Virksomhed 32 ApS] kan godt have leveret som transportør. Noget af værktøjet og mindre maskiner kan godt være indkøbt direkte til [V1 ApS]. Det var specielt maskiner fra udlandet, der blev handlet ind.

Vedrørende fanebladene 10, 11 og 12 har han ikke tilføjelser til sin forklaring den 4. november 2019.

Han ved ikke noget om konteringen, men de var en meget lille personkreds, familie og [V2], som havde tillid til hinanden.

Tiltaltes forsvarer har efter aftale med retsformanden ikke haft lejlighed til at stille supplerende spørgsmål til tiltalte under anklageren og de øvrige forsvareres afhøring af tiltalte.

Forespurgt af forsvareren forklarede tiltalte supplerende, at [*] i [V36 ApS] stod for [V5]. [V5] ejede virksomheden. Tiltalte kom til at eje 40 %, da virksomheden overgik til at være en udlejningsvirksomhed. [V5] ejede fortsat de resterende 60 %. Tiltalte blev direktør, da han havde flere kontakter med de relevante kunder for udlejning af entreprenørmateriel, herunder byggepladsledere mv. Det var ikke på grund af hans administrative evner.

* Bogstav

Tiltalte blev ansat i [V1 ApS], fordi han havde kontakt til den ejendomsmægler, der havde [Bygning 1] til salg. Der opstod en mulighed for, at [V1 ApS] kunne stå for nedrivning af bygningen. De indgik en aftale om en entreprise på nedrivningen på 1 mio. kr. Entrepriseforfatteren blev indgået i [V1 ApS], da det var det eneste firma, der var. Efter [V1 ApS]

indledningsvist solgte maling, begyndte **V1 ApS** at beskæftige sig med nedrivning og derefter entreprise.

Entreprisen med at tømme bygningen tog nogle måneder. Ejeren så derefter en interesse i at lave bygningen om til lejligheder og spurgte, om de var interesserede i den entreprise. Tiltalte havde kontakt til en arkitekt, **P33**, der kunne hjælpe med byggeriet. **V1 ApS** indgik en entrepriseaftale med ejeren, oprindeligt på 20 mio. kr., der imidlertid endte på 22-23 mio. kr. på grund af ekstraarbejder, som følge af krav fra kommunen. Det var tiltalte, der stod for den byggesag, fordi han havde kontakten.

Person 33 (P33)

V1 ApS' omsætning inden da var nærmest ingenting, men steg voldsomt. De fik en fornuftig indtjening. Det startede en udvikling med flere ansatte, herunder udenlandske ansatte, og indkøb af maskiner og biler.

De udenlandske ansatte, var nogen **V4** skaffede. Tiltalte og **V4** havde mødt én af dem på en ferie i Tjekkiet. **V4** tog efterfølgende derned igen, og herefter kom der udenlandske folk til. Det var særligt én, som hed **P34**, der skaffede de øvrige udenlandske arbejdere. Tiltalte var beskæftiget med de udenlandske arbejdere vedrørende det arbejdsmæssige. De talte dårligt engelsk, så det var bøvlet.

Person 34 (P34)

Selvom **Vidne 1** var direktør, var det **V5**, der havde med det overordnede at gøre. **V5** udarbejdede kontrakter, herunder ansættelseskontrakter med de udenlandske arbejdere. **P34** havde sit eget firma og var underentreprenør. De første udenlandske arbejdere, der kom var **P34's** ansatte. De havde eget værktøj.

Entreprisen med **Bygning 1** varede omkring 1½-2 år med forskellige afbræk. I perioder lå opgaven stille, fordi der var yderligere krav til byggeriet. I pauserne skaffede **F1** andre småjobs til **V1 ApS**. Og på et tidspunkt kom de ind på **Område 1** og begyndte at arbejde der. Kontakten blev skaffet via en VVS'er, **Person 35**, som **V1 ApS** arbejdede med, og som kendte en elektriker, som arbejdede på **Område 1**. De fik indledningsvist en entreprise med at skære kedler ned på ca. 200.000 kr. Det var først senere, de flyttede ind på **Område 1**.

Person 36, der var vicevært og ejendomsinspektør for **V5 A/S**, syntes den første nedrivningsopgave var gået godt, og han fortalte at Hovedmagasinet, der var forfaldent, formentlig skulle udlejes. Det kom på tale, at de skulle tømme bygningen. De tog over og så på det. Direktøren kom også derover. De fik entreprisen på tømning af hele bygningen. **Person 36** spurgte, om de kunne tænke sig at rykke ind på **Område 1**, da der var en masse arbejde til dem. **V5**, **Vidne 1** og tiltalte talte om det. Da bygningen var meget forfalden, spurgte de **Person 36** eller direktøren, om de ville betale for **V1 ApS'** istandsættelse af bygningen. Der var hverken indlagt strøm, vand eller varme. **V5 A/S** gik med til at betale for istandsættelsen, hvis de ville leje

bygningen. Der var begrænsninger på, hvad der måtte laves. Det skulle ikke være en luksus bygning. Hvis de skulle leje bygningen for en mio. kr. om året ville det køre fint rundt, hvis de kunne tjene 10 mio. kr. på entreprisen med istandsættelsen. Han var selv med til at forhandle pris og beregnede tilbuddet. De fik 25.250.000 kr. ekskl. moms for entreprisen. Det var fast arbejde, og de havde en løbende indtægt. De to store opgaver i henholdsvis Næstved og på **Område 1** var mere eller mindre sideløbende, da arbejdet i Næstved blev udført i 2005-2006, og de begyndte på Hovedmagasinet i 2006.

De fik lejekontrakten og entrepriseopgaven som et samlet oplæg fra **V5 A/S**. **V5**, **Vidne 1** og tiltalte tog papirerne med hjem og kiggede det igennem. Det så fint ud. Tiltalte beregnede entreprisensummen sammen med **V4**. Der var ikke nogen forhandling af vilkår i lejekontrakten.

Der kom andre renoveringsopgaver til. De fik en entreprise på renovering af Musikskolen på omkring 16 mio. kr. ekskl. moms. Opgaverne kom som perler på en snor. Det var en god tid. Det hele kørte godt, og med en fornuftig indtjening op til finanskrisen. Man kunne få de opgaver, man ville. De ville gerne leje noget af Musikskolen, da de havde brug for overnatningssteder til de udenlandske folk. Der var imidlertid ikke tilladelse til beboelse, men **V5 A/S** gik med til, at **V1 ApS**, kunne indrette nogle rum til brug for ”vagtfaciliteter” og desuden et stort køkken på ca. 100 kvm, beregnet til 40-50 mand.

De købte materialer mv. hos Stark i Næstved, efter aftale med **Stilling 2**, **Person 27**. Der var specielle krav til Musikskolen vedrørende lydtæthed, der gjorde det dyrt. De eksperimenterede med flydende gips og nogle særlige sten. Hertil kom, at den udenlandske arbejdskraft ikke kunne læse de danske vejledninger. Dette førte til, at tiltalte, sammen med den tyskfødte arkitekt **P33**, undersøgte om de i stedet kunne foretage deres indkøb af materialer i Tyskland. Det var dels billigere og dels var der i Tyskland vejledninger på flere sprog.

Derefter kom **Hal 3** til. Den var ikke ejet af **V5 A/S**, men af **Person 28**, der også var ejer af **Bygning 1** i Næstved. Han havde købt hallen, da det var et indendørs golfcenter, og han havde undersøgt mulighederne for at lave et vandland eller lignende, hvilket imidlertid ikke lykkedes. **V1 ApS** manglede lagerplads. Tiltalte og **V5** blev enige om, at de kunne lave en trælast. De lejede hallen for at få plads til byggematerialer og et trælastsalg. De ville kunne opnå rabatter ved at købe stort ind. De havde kun småentrepriser og små husopgaver i den hal, og det var primært til egne byggeopgaver.

De fik også en entreprise ved **Hal 1**, hvor de skulle plane ud og sætte hegn op. De måtte ikke parkere deres biler ude foran Hovedmagasinet, så de var nødt til at leje sig ind dér, for at få parkeringspladser. De havde også

småentrepriser ved **Hal 2**, der blev brugt til opmagasinering, hvor de lagde lidt asfalt, og ved Lærlingeskolen, hvor de foretog en renovering til 1-2 mio. kr. Der var også knusepladsen, hvor de fjernede forskellige ting fra pladsen for omkring 3 mio. kr., og havde en entreprise vedrørende nedrivning og renovering af en bygning på 13-14 mio. kr. Tiltalte vil tro, at de lavede arbejder på **Område 1** for ca. 55 mio. kr. ekskl. moms.

Inden **V1 ApS** gik i gang med opgaven i Næstved, havde **V1 ApS** ingen maskiner. De fik først en stor lastbil til at hente materialer i Tyskland. Da de flyttede ud på **Område 1**, fik de forskellige småmaskiner, herunder minigravere, transportbånd, stilladser mv. De tog uofficielt Hovedmagasinet i brug til opmagasinering, i takt med der blev klar til det i bygningen. De begyndte at få brug for større maskiner til de større arealer, og de begyndte ret hurtigt at udleje maskiner mv.

Han kan ikke sige noget nærmere om omsætningen i udlejningsvirksomheden, da udlejningen var blandet sammen med underentrepriserne. En underentreprenør, der f.eks. skulle udføre arbejde for **V1 ApS** for 1 mio. kr., lejede samtidig maskiner af **V1 ApS** for f.eks. 500.000 kr., således at enterprisesummen alene var 500.000 kr. Herved fik **V1 ApS** en fortjeneste. Der blev ikke lavet en officiel faktura. De havde udlejningsmapper, ligesom i *****, én mappe til virksomheder og én til private. Der blev lavet en udlejningsseddel, hvor varighed og maskinoplysninger blev angivet. **V5** havde mapperne.

V34 ApS

Den anden halvdel af **Hal 2** blev lejet af **F1's** selskab, ******. Tiltalte har arbejdet meget sammen med **F1** også privat, det vil sige uden om **V1 ApS**, hvor han også havde **P34** til at hjælpe. Tiltalte tjente godt på det, og han vil tro, at han har efterangivet 500.000-700.000 kr. som B-indtægt, hvilket fremgår af hans årsopgørelser.

**** V17 ApS**

I **By 4** på byggegrunden i **Vej 1**, havde **V1 ApS** en entreprise på ca. 15-20 mio. kr. over tid. Tiltalte kan ikke huske, hvem der ejede grunden. På Augustagade havde de en entreprise på 5 mio. kr. ekskl. moms. Det var tiltalte, der havde 30-40 opgaver på ca. 300.000 kr. for **V1 ApS**. Det var årligt. **V4** og **V5** havde også ekstra opgaver i samme størrelsesorden. De renoverede også kollegiet i **By 4**, hvor der var 240 et-værelses lejligheder, for ca. 5 mio. kr. ekskl. moms.

Der blev også brugt maskiner til småopgaverne. Afhængig af pladsforholdene på byggepladserne eller f.eks. i et villakvarter brugte de større eller mindre maskiner, herunder mindre maskiner som New Holland og motorbører.

Post til **V1 ApS** blev leveret på **Adresse 1**. Postgangen var, at når nogen kørte forbi, tog de post med. Det hændte, at tiltalte sad med i bilen. Han kørte som regel ikke bilen selv, idet han ofte havde drukket for meget.

Hvis **V5** kørte bilen, sad han og åbnede posten. Han var ikke inde over fordelingen af post. Dueslaget var et sted, han lagde eller hentede ting. Han havde **P34** og hans folk under sig, på de byggepladser, han ledede. Overordnet var det **V5** og **V2**, der tog beslutninger. Der var ikke demokrati. Tingene gik for hurtigt, og der var for meget druk. Hvis der var post til tiltalte, blev det lagt i hans dueslag. Hvis der kom en regning, var det **V5** eller **V2**, der godkendte den. Tiltalte kunne godt godkende, at en faktura var rigtig, hvis det havde med en af hans byggesager at gøre.

V1 ApS var heldig at være husentreprenør for **V5 A/S**. De tog sig bl.a. af løbende at overmale graffiti på **Hal 3** ved hjælp af lift eller kran. De fik også en entreprise med at fjerne rør til fjernvarme i hallen, hvor **Teater 1** havde deres kulisser. Entreprisen var på mellem 500.000 kr. og 2 mio. kr.

Det var tiltalte, der stod for kontakten til **V5 A/S** i forhold til byggeopgaver. Aftaleindgåelsen foregik således, at han blot fik nogle papirer. Han kunne sige ja eller nej. Der var ikke så meget snak.

Der var to forsikringssager i forbindelse med Hovedmagasinet. Da bygningen var ved at være klar til ibrugtagningstilladelse i foråret 2008, kom der en vandskade, i forbindelse med noget VVS arbejde, som **Vidne 7** skulle lave. Han fik ikke lukket for vandet, fordi viceværterne, mens han arbejdede, havde lukket for hovedhanen. Et stort gulvareal blev ødelagt. Derudover blæste taget af. Det var blandt andet grundet disse forhold, at ibrugtagningstilladelsen blev udskudt. Han tror ikke, at de fik forsikringssummerne udbetalt.

Som tidligere forklaret, havde **V1 ApS** også en indtjening fra knusning af materialer for **V36 A/S**. **V1 ApS** solgte det materiale de knuste. **V1 ApS** havde mange lastbiler og kørte også materiale til knusning for andre.

De solgte byggematerialer fra trælasthandlen. Deres kunder var håndværkere, som købte det, der kunne være i en lastbil. De kunne også leje containere, som de kunne oplagre det købte i, således at de kunne komme til det døgnet rundt.

V5 havde et firma i Sverige, **Virksomhed 42**, der lejede maskiner af **V1 ApS** i et rimelig stort omfang. Måske for 3-5 mio. kr. om året. Der blev kørt en del maskiner derop.

Når maskiner blev udlejet, kunne **V1 ApS** transportere dem til lejer på egne biler, men de brugte også andre vognmænd. Lejeren afgjorde selv, om han selv ønskede at afhente det lejede. **V1 ApS** tog markedsprisen for transporten. Det var ikke noget problem for lejer, som viderefakturerede til bygherren. Transport var ikke et marked, **V1 ApS** opsøgte, men de sagde

ikke nej. De udlejede også nogle gange de store maskiner med en fører, typisk en udenlandsk fører, afhængig af byggepladsen, og typisk i forbindelse med en entreprise.

Adspurgt til tiltaltes rolle i forhold til momsangivelser, har tiltalte forklaret, som da han blev udsurgt af anklageren.

Foreholdt tiltaltes forklaring til retsbog af 15. august 2019, side 13, herunder om at **Vidne 1** disponerede over **V1 ApS'** bankkonto, og adspurgt til om andre havde denne adgang, forklarede tiltalte, at han mener, at **V2**, som den eneste, havde netadgang til **V1 ApS'** konti. Han mener, at de på det tidspunkt havde **V1 ApS'** konti i Forstædernes Bank, der insisterede på, at de skulle have netadgang. Men tiltalte kan ikke huske, præcis hvordan **V1 ApS** havde adgang til kontiene. **V2** kunne disponere, men tiltalte kender ikke nærmere til fuldmagtforholdet.

Tiltalte lærte **V2** at kende, da **V1 ApS** skulle have en kopimaskine. **V2** var sælger, og tiltalte mener, at han også havde et værktøjsfirma. **V1 ApS** startede i det små med konkurssalg. Virksomheden voksede. **V2** var helt tæt på fra start og voksede med opgaverne. Derfor blev han ansat. Han var i **V1 ApS**, da de udenlandske arbejdere kom til.

Foreholdt fra retsbog af 11. oktober 2017 i sagen 3-4503/2014, side 176 (side 2 i retsbogen), **V2's** forklaring, herunder om den indledende kontakt til **V1 ApS**, herunder tiltaltes rolle i **V1 ApS**, har han forklaret, at det på sin vis er korrekt. Han har testet og set maskiner, men han har ikke haft beslutningskompetence. Han kan ikke redegøre for, hvilke entreprenørmaskiner **V2** har leveret til **V1 ApS**. Han har ikke haft drøftelser om sale and lease back med **V2**. Han var ligeglad med, hvor maskinerne kom fra, bare han fik de maskiner, han skulle bruge på byggepladsen. Det ville da være bøvlet, hvis **V1 ApS** selv var leverandør af maskinerne, og det ville tage ekstra tid med en mellemmand. Desuden var maskinhandlerne dengang ofte "forlovet med" en leverandør. **V1 ApS** udliciterede opgaven med at finde maskiner.

Foreholdt, at **V2** har forklaret, at tiltalte selv udfærdigede fakturaer, forklarede tiltalte, at han kun har lavet 2-3 fakturaer, som tidligere forklaret. Tiltalte kan have lavet håndskrevne kladder til en faktura, men han var ikke involveret i udfærdigelse af fakturaen på computeren.

Virk. 8 ApS var et datterselskab til **V1 ApS**. Tiltalte var ikke direktør i selskabet, men har været primus motor på trælasten, som var blevet drevet frem af ham og **Person 37**.

Foreholdt, at **V2** har forklaret, at tiltalte fremstod som byggepladsleder og ofte var på byggepladserne, at tiltalte stod for

udfakturering, ansættelser, afskedigelser, og var den besluttende i forhold til leasingaftaler, forklarede tiltalte, at han godt kan have været involveret i ansættelser og afskedigelser på byggepladserne. Det havde en indirekte betydning for en fyring, hvis tiltalte ikke havde lyst til at se folk på byggepladsen, f.eks. hvis de havde stjålet eller udført dårligt arbejde. Tiltalte kan have været involveret i udfakturering, hvis V1 ApS f.eks. havde lejet lastbiler ud. Tiltalte lavede en seddel på det og afleverede den i bogholderiet eller lagde den i dueslaget til blandt andet Vidne 6 eller Vidne 1.

Foreholdt fra samme retsbog, side 4, 4. afsnit, at V2 har forklaret, at tiltalte traf bestemmelse om indgåelse af leasingaftaler, forklarede tiltalte, at han godt kunne have indirekte indflydelse på, hvilke maskiner der blev leaset. Han talte med V5 om, hvilke maskiner de manglede. Kom der maskiner, der ikke svarede til ønskerne, så kunne V5 godt glemme det, og maskinerne blev returneret. Det kunne være, hvis han kom med "kinesermaskiner". De brugte de ringere maskiner "kinesermaskiner", hvis maskinerne f.eks. skulle stå udenfor. V1 ApS har aldrig sat CE mærker på "kinesermaskiner" eller videresolgt dem.

Foreholdt, at V2 har forklaret, at det var V1 ApS, der selv fandt frem til leverandøren, og at tiltalte alene oplyste overfor ham, hvorvidt det var en dansk samarbejdspartner eller udenlandsk leverandør, forklarede tiltalte, at han var involveret i indkøb fra udlandet i den forstand, at han var med på mange ture til udlandet, hvor han prøvekørte maskiner osv. Tiltalte havde ikke noget med indkøbene eller faktureringen at gøre. V5 og V2 har helt sikkert diskuteret indkøbsprisen.

Foreholdt, at V2 har forklaret, at tiltalte har bedt om, at betalingen fra leasingselskabet skulle viderebetales til andre end V1 ApS, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske noget i den retning.

Tiltalte kan have præsenteret V2 for Virksomhed 32 ApS og givet råd til, hvor han kunne finde maskiner. V2 lagde penge i dueslaget. Der blev fx lagt penge i dueslaget til Vidne 38. Tiltalte har set kuverter i dueslaget med beløb, der kunne ligne en årsløn. Han vil anslå, at der lå beløb op til en halv million kroner. Tiltalte så nogle gange beløbene, hvis kuverterne blev åbnet med det samme.

Foreholdt, at V2 har forklaret, at tiltalte har fortalt ham, at kontantbetalinger blandt andet blev anvendt til betaling af de slovakiske ansatte, forklarede tiltalte, at han ikke har sagt sådan til V2. Han har kun betalt de udenlandske arbejdere, hvis de arbejdede på tiltaltes private opgaver, og ikke V1 ApS' opgaver. De slovakiske ansatte i V1 ApS fik betaling via bankoverførsler. Der var en problemstilling med SKAT, fordi V1 ApS ikke havde tilbageholdt A-skat med 50 %, da de udenlandske medarbejdere ikke havde et skattekort. Tiltalte har ikke set dem få kontanter.

P34 havde sit eget system og arbejdede også for andre.

Foreholdt, at V2 har forklaret, at tiltalte overtog en del af kontakten til leasingselskaberne primært i forbindelse med indgåelse af rammeaftaler, forklarede tiltalte, at han ikke har indgået rammeaftaler med leasingselskaber på 10 mio. kr., men han kan have talt med leasingselskaber om mindre rammeaftaler. Det var absolut ikke tiltalte, der havde kontakten til leasingselskaberne. Tiltalte havde på et tidspunkt en idé om at udleje reklamebiler for 1 kr., og i den forbindelse havde han kontakt med leasingselskaber, idet han stod for det projekt.

Foreholdt, at V2 har forklaret, at tiltalte overfor ham havde oplyst, at tiltalte ikke selv kunne være direktør i V1 ApS, på grund af en tidligere konkurs, og at V2's ansættelsesforhold som konsulent hos V1 ApS blev aftalt med tiltalte, forklarede tiltalte, at der ikke var noget til hinder for, at han selv kunne have været direktør i V1 ApS. Tiltalte har ikke været i konkurskarantæne, der vist ikke fandtes dengang, eller på anden vis været frataget retten til at indgå i ledelsen i en virksomhed. Det har bare aldrig været meningen, at han skulle være direktør i V1 ApS. Tiltalte underskrev ikke ansættelsesaftalen med V2. Der var ikke et formelt ansættelsesmøde, ansættelsen var baseret på tillid. Aftalen med V2 om en aflønning på 30.000 kr. om måneden faldt på plads hen ad vejen, mens de sad og drak øl.

Foreholdt, at V2 har forklaret, at han ikke har viden om, hvorvidt identifikationsskilte til maskinerne faktisk blev lavet, forklarede tiltalte, at han har oplevet V2 få lavet skilte. Det var nødvendigt at få lavet skiltene, så de kunne identificere maskinerne, der skulle udlejes. Dette diskuterede tiltalte med V2. Tiltalte mener, at det var V2's ansvar. V2 fik produceret skilte til dem.

Foreholdt, at V2 har forklaret, at det navnlig var tiltalte, der havde givet ham oplysninger om stelnumre til brug for fakturering, forklarede tiltalte, at han sagtens, hvis V2 spurgte, kan have taget telefonen, fået nogen til at finde stelnumre og givet oplysningerne videre til V2. Men tiltalte har ikke generelt instrueret V2 om, hvordan der skulle faktureres og oplyst stelnumre til brug herfor.

Der var id-plader på alle V1 ApS' maskiner. Der var ikke nogen særlig opbygning af numrene. Han lavede ikke selv skiltene, så han ved ikke, om der var anført anskaffelsesår eller lignende. Det var V5, der bestemte opbygningen af numrene. Han kan ikke huske andre steder, pladerne blev lavet, end det allerede nævnte sted. De havde altid plader liggende, således at de, hvis der f.eks. var faldet en id-plade af en maskine, eller et hundetegn af en ledning, kunne sætte en ny på. De gav ikke besked til leasingselskaberne herom, og leasingkontrakterne blev således ikke

korrigeret med eventuelle nye numre. Tiltalte tænkte ikke over, at det kunne være et problem. De rettede det blot på stamkortet. Maskinerne kunne altid følges.

Foreholdt tiltaltes forklaring til retsbog af 15. august 2019, side 15 f, vedrørende tiltaltes deltagelse i et møde hos en advokat omkring overdragelsen af [V1 ApS], forklarede tiltalte, at tiltalte kendte og havde kontakten til [Person 38], der var højt på strå i Forstædernes Bank. Der var nogle værdier i [V20 ApS], hvorfor [Person 38] ville have kreditten flyttet over til [V20 ApS], inden [V1 ApS] blev solgt. [Person 38] havde en advokatveninde, [Vidne 46], der skulle sørge for, at det gik ordentligt til. Det var således på grund af tiltaltes kontakt til [Person 38], at tiltalte talte med advokat [Vidne 46] og var til et møde med hende, vist nok hos Plesner.

[Vidne 46] sendte den 31. december 2008 et oplæg til overdragelsesaftale til tiltalte, der havde mail. Tiltalte skulle printe den og viderebringe den til sin far. De kendte [Vidne 3] gennem [F1].

Overdragelsesaftalen blev udformet af [Vidne 46]. Der blev afholdt et møde med deltagelse af [Advokat 4], en advokat der arbejdede på sagen for [Vidne 46], tiltalte, [Vidne 3] og måske også [Vidne 1]. Tiltalte mener ikke, at [V5] var med til mødet, men han er ikke sikker.

Anklageren oplyste, at der ikke forefindes en overdragelsesaftale i sagens bilag.

Tiltalte forklarede, at der blev lavet en egentlig overdragelsesaftale på advokatens brevpapir, med flere punkter og bestemmelser om due diligence, som de gennemgik.

Tiltalte mener, at [Vidne 1] er i besiddelse af overdragelsesaftalen, og vil spørge ham.

Retsmøde den 14. januar 2020

Udspurgt af forsvareren forklarede tiltalte supplerende, at han efter sidste retsmøde har fundet et kontoudtog fra Forstædernes Bank, hvor første dato er i april 2008. Der er trukket gebyr for netbank, så der har i hvert fald fra april 2008 været netbank i Forstædernes Bank. [V2] havde adgang til netbank. Han ved ikke, hvorledes fuldmagtsforholdet blev bragt på plads, men mener, at [V2] formentlig har kunnet bringe adgangen i orden med banken. [Person 38] tog det ikke så tungt.

[V2] havde kontor i Hovedmagasinet, hvor han var, når han var

på arbejde. Det var meget op og ned, hvor meget han var der. Han havde mødebord, kopimaskine og skrivebord. På kontoret lå bl.a. fakturaer og leasingkontrakter.

V2 henvendte sig ikke til ham om, hvilke maskiner der skulle leases. Det var noget, tiltalte familiært tog med V5, hvis tiltalte havde ønsker til maskiner.

Forespurgt om antallet af containere på containerpladsen forklarede tiltalte, at der på containerpladsen stod ca. 300 20-fods containere. Der var ca. 200-250 containere opstillet langs siderne af pladsen og desuden ca. 50 i midten. Det svingede meget, hvor mange der var udlejet til entreprenører, som opbevarede trælastvarer og maskiner i dem. Det kunne være 100, men også være færre eller flere. Han mener, at de fik omkring 1.000 kr. ekskl. moms i leje pr. container. Derudover kunne der også være tale om leje af parkeringsplads til maskiner på pladsen.

De brugte også containerne til oplagring af egne mindre maskiner, således at de kunne låse af. Desuden var Hal 3 en fugtig og ikke særlig tæt hal. Derfor kunne de ikke have f.eks. poser med cement opbevaret der. De blev også opbevaret i containere.

I Trælasten var der en ekspedient. Endvidere var der en fast vagt, der i hvert fald i starten var en ansat. Senere kan han have været ansat via underentreprenør.

På det areal, hvor Vidne 12 kørte en gravemaskine gennem volden og ud, stod der desuden 2 eller 3 Fuchs materialehåndteringsmaskiner, i hvert fald en stor 9 tons Thwaites dumper, en eller to 20 tons gummiged (han er ikke sikker på, om de kan have være i Hal 3), og tre eller fire større gravemaskiner på over 20 tons hver.

Området omkring knusepladsen er ændret en del, siden V1 ApS rådede over det. Det område, V1 ApS rådede over, gik helt hen til området ved tørdokken og P1 bygningen. Maskinerne stod ca. 100 meter fra det sted, hvor retten besigtigede pladsen.

I Hal 2 stod asfaltmaskiner, udlægger og traktor, og en eller to 8 tons Neuson og nogle containere. F1 havde også maskiner/materiale der.

Efter Vidne 6 var stoppet i bogholderiet var der andre ansatte bogholdere. Det højeste antal var to på en gang. De var ansat af V5. De fakturerede og bogførte. Vidne 43 bogførte i sit system. Han vil formode, at der er indberettet A-skat for disse medarbejdere, men han ved ikke, om V5 har benyttet sig af bogholderifirmaer.

Den liste, der fremgår i ekstrakt, forhold 1-6, Nykredit, s. 84, er en

opremsning af de ansatte, før **V1 ApS** ophørte. **V1 ApS** havde flere ansatte. Han vil mene 15-18 ansatte. **Vidne 6** var ansat i flere omgange. Der var som nævnt to ansatte i Trælasten. Der var tre lasbilchauffører. Desuden var ansat *****, **Vidne 8** og en håndmand, **Vidne 7**, to elektrikere, **Person 39** og **Person 40**. Endvidere var der en hjælper for elektrikereren. Der var **Vidne 6** og 3-4 damer ud over hende og nogle knægte på 18-22 år, som gik til hånde i Hovedmagasinet.

* Person 2

Forespurgt om en 255 gravemaskine fra **V4 A/S** forklarede tiltalte, at **V1 ApS** havde flere 255 gravemaskiner fra **V4 A/S**, men ingen af dem er krediteret og tilbageleveret til **V4 A/S**.

Foreholdt, at **Vidne 12** har forklaret, at der var ca. 15 steder, hvor der var fundet leasede genstande, men at han, da han afgav forklaring, huskede færre adresser, og spurgt, om han kunne bidrage med oplysninger om adresser med leasede genstande, som ikke har været nævnt tidligere, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvor **Vidne 12** har været. Tiltalte er ved at indsamle dokumentation på byggepladser og på maskiner, som han vil fremlægge i retten.

Formelt var advokat **Vidne 46** nok **V1 ApS'** advokat i forbindelse med salget, men det var **Person 38** fra Forstædernes Bank, der skaffede kontakten. Det var **F1**, der kendte til **Vidne 3**, som han oplyste havde en masse ejendomme på Lolland og Falster, og som kunne være interesseret i selskabet.

Lejemålet i Musikskolen mener tiltalte lå i et datterselskab til **V1 ApS**, og det blev overtaget af et af **F1's** firmaer.

Spurgt om **Vidne 38** fra **Virksomhed 32 ApS** forklarede tiltalte, at han ikke præcis kan huske, hvad **Vidne 38** leverede til **V1 ApS**. Det var **V5** og **V2**, der stod for køb og salg. Det kan være tiltalte, der har sat **Vidne 38** i forbindelse med dem. **Vidne 38** havde leveret folk til tiltalte på de arbejdspladser, tiltalte havde. Det var sjak – 2-3 mand minimum og fra opgave til opgave. Han ved, at **Vidne 38** har leveret maskiner til **V1 ApS**. Han har set mindre maskiner blive leveret, det har været nogle tromler. Det kunne godt være Bomag tromler. Han vil tro, at **Vidne 38** leverede maskiner for 20-25 mio. kr. Han leverede Soroto, bånd og tromler og minigravere op til 7-8 tons.

Spurgt om **Vidne 48** mødte han hende først i **By 4**. Det var **V2**, der introducerede hende. Han husker, at hun forærede **V2** en del gaver, selvom tiltalte var formand for pladsen. Han har vist hende rundt flere gang, og hun fotograferede altid nogle maskiner tæt på. Det virkede som, at hun skulle dokumentere noget. Han ved ikke, om det var stelnumre etc. Det var tiltalte, der viste hende og andre rundt, fordi han vidste, hvor maskinerne var placeret. Leasingselskaberne var ellers mest

interessere i arealet, og en gang imellem fik de udpeget en maskine, som var deres. Det var anderledes med enkelte leasingselskaber, og han husker særligt **Vidne 26**, som var ret krakilsk.

Retsmøde den 28. februar 2020

Foreholdt af anklageren ekstrakt forhold 56, s. 81, bilag 36-5, Afhøringsrapport sigtet, afhøringsform telefonisk, sigtelse af 29. august 2013, forklarede tiltalte ad forhold 56, at han ikke kan huske, at han er blevet sigtet.

Han lærte **F1** at kende i begyndelsen af nullerne i **V34 ApS** **V43 ApS**. **F1** var ikke ansat i *****, men han lejede mange maskiner hos dem. **F1** lavede vist nok en vaskeplads for *****, og måske lavede han også noget kloakarbejde. **F1** kom nok et par gange om ugen i *****. Han og **F1** fik et godt forhold, sås privat og rejste sammen. De var f.eks. i Norge sammen og se fodboldkamp. Efter 2003 var de sammen ugentligt. På **Område 1** sås de flere gange om ugen. De havde et fint forhold. Det ændrede sig ikke gennem perioden. Deres forhold var vedvarende godt. **V1 ApS** havde et meget stort samarbejde med **F1** og et samarbejde fortsatte efter **V1 ApS'** konkurs. **F1** lavede entreprenørarbejde, specielt kloakarbejde, men også maskinarbejde, ligesom han var beskæftiget med køb og salg indenfor området. **F1** har stort set arbejdet for alle de firmaer, som **V5** har haft.

V34 ApS

Virksomhed 43 ApS (V43 ApS)

Tiltalte mener, at **F1** udførte samme type arbejde for **V20 ApS** / **V12 ApS**, som han havde gjort for **V1 ApS**. Han mener, at **F1** overtog et eller to datterselskaber i **V1 ApS**, **Virk. 8 ApS** / **Virksomhed 10 ApS**. **F1** var en ven af huset. **Vidne 1** havde meget at gøre med **F1** i *****, hvor **Vidne 1** stod i udleveringen. **F1** hjalp også **V5** i hans selskaber, og tiltalte flyttede i 2005 til **By 8** i Sverige ind i en lejlighed, som **F1** hjalp med at skaffe. Tiltalte arbejdede desuden for **F1**, mens tiltalte sad i fængsel.

Spurgt nærmere om, hvor og hvornår tiltalte har boet i Sverige foruden i **By 8**, forklarede han, at han boede i Malmø fra vist nok et tidspunkt i 2008. Tiltalte flyttede tilbage til Danmark i 2012.

Det var **V5**, der i **V1 ApS** regi indgik aftaler med **F1**. Tiltalte har også arbejdet sammen med **F1**. Det har været, når tiltalte, som han tidligere har forklaret, har haft egne selvstændige entreprenøropgaver, som er opgivet som B-indkomst. **F1** har tilkøbt arbejdskraft gennem tiltalte. Der har samlet været aftaler for måske 500.000-600.000 kr. **F1** var chef eller daglig leder i alle de firmaer, han havde med at gøre. Tiltalte husker umiddelbart **V19 ApS** og **V3 ApS**.

Virksomhed 19 ApS (V19 ApS)

F1 har måske arbejdet på lidt mere end halvdelen af de større entrepriser, **V1 ApS** havde, **By 4**, Næstved, **Område 1**, Roskilde og Hedehu-

sene. **F1** havde ikke selv autorisation som kloakmester. Ham, der havde autorisationen, hed vist **P41**, og han var en gennemgående medarbejder hos **F1**. Det vil fremgå af alle de arbejder, **F1** lavede, at det var **P41**, der havde autorisationen. En anden af de kvikkere medarbejdere hos **F1** hed **P42**. **F1's** lastbilchauffør var **P43** og endvidere arbejdede hans søn, **Vid. 35**, for ham.

Person 41 (P41)

Person 42 (P42)

Person 43 (P43)

F1 lavede ikke sort arbejde for **V1 ApS**. Der blev udstedt fakturaer. Det er **V5**, der ved, hvordan **F1** blev betalt. Tiltalte har givet **F1** masser af kuverter - om det har været kontrakter eller penge, ved han ikke. Det har været fra 2002-2003 op til **F1** døde. Kuverterne fik tiltalte i dueslaget eller af **V5**. Altså i forbindelse med "skal du til **By 4**, kan du ikke tage den med" og omvendt. Der var masser af handel mellem deres selskaber. Tiltalte har selv givet **F1** penge i mindre omfang, f.eks. for udlæg i forbindelse med rejser o.lign. og for mindre arbejder, ligesom **F1** har betalt kontante beløb til ham, bl.a. for tiltaltes arbejde i fængslet.

V1 ApS har hovedsageligt hjulpet **F1** med maskiner og nogle gange med mandskab. Hvis det var arbejde, han havde for **V1 ApS**, fik han maskinerne med. Der var et meget tæt samarbejde. **F1** købte også rigtig mange materialer i **V1 ApS**. **V1 ApS** lavede nedrivning for **F1** på Vester Voldgade, Valby, og i Hedehusene. **F1** var entreprenør og havde mange kontakter.

Tiltalte har mødt **Vid. 35**, **F1's** søn, masser af gange fra starten af 00'erne ved julefrokoster og fester i ***** regi. Han har nok mødt ham et par gange om året. Senere tog **F1** **Vid. 35** ind, hvor han lavede noget arbejde. Han ved, at **F1** hyrede **Vid. 35** til at lave noget drænarbejde hos **V2** og også til at lave noget drænarbejde et sted omkring Viby for ham, der installerede de elevatorer, som retten kørte i ved besigtigelsen af Hovedmagasinet. Det drænarbejde gik op i hat og briller og måtte laves om. **Vid. 35** har også afleveret kuverter et par gange om året, hvor tiltalte har modtaget dem. Det har nok været papir fra **F1**. Tiltalte afleverede kuverterne til **V5**.

V34 ApS

Tiltalte blev fængslet den 6. februar 2009. Han havde ikke noget med konkursen i **V1 ApS** at gøre. **V1 ApS** har ikke haft **F1** til at køre rundt med maskiner op til konkursen. **F1** arbejdede normalt i samarbejde med **V1 ApS** indtil december 2008. Det sidste, de havde sammen, var en fødselsdag i slutningen af januar 2009.

Tiltalte ringede til **F1** flere gange den dag, han døde. **P41** havde lavet noget kloakarbejde i Næstved, hvor der var oversvømmelse i kælderen. **P41** kørte fra Næstved, fordi ingen kunne få fat i **F1**. Tiltalte var på sygehuset Hamlet.

Tiltalte omgås ikke privat med rockere. Tiltalte har ikke truet **F1**. Tiltalte har ikke sagt til **F1**, at han har rockervenner, som kunne stikke **F1** ned eller lignende. Tiltalte har ikke slået **F1** og har ikke bedt andre om det. **F1** har betalt tiltalte løn kontant. Det var en månedsløn, mens tiltalte var i fængsel. Fængslet fik en kopi af lønsedlen. Tiltalte fik nogle og 20.000 kr. i månedsløn for tegninger og projekter, tiltalte lavede for **F1**. **F1** var på besøg og der skete bankoverførsler til tiltaltes konto i fængslet eller til tiltaltes bank. Tiltalte kunne også få mindre kontante beløb i fængslet. Det skulle altid foregå foran fængselspersonalet. Tiltaltes ansættelse fortsatte ikke, da han kom ud. Tiltalte arbejdede som kokkelærling til måske 2012. Tiltalte blev inden løsladelsen flyttet i pension og fik arbejde som kokkelærling på **Restaurant 1**. Det var en plads, som **F1** skaffede. Derefter kom tiltalte ud som kokkelærling på **Restaurant 2** i Hellerup.

V5 drev **V23 ApS** i **By 4**. Det var overskudsmaterialer, som han solgte til **F1**. Nogle af materialerne blev hentet af **Vid. 35**. Tiltalte har i hvert fald set **Vid. 35** betale **V5**, og tiltalte har også modtaget nogle småbeløb, samlet under 50.000 kr.

Virksomhed 23 ApS (V23 ApS)

Tiltalte ved, at **V5** indgik i **V23 ApS** / **V24 ApS**. **F1's** ægtefælle, **P13**, havde stiftet **V24 ApS** og også **V44 ApS**. Da **F1** ikke brugte **V24 ApS** mere, købte **V5** selskabet og ændrede navnet til **V23 ApS**. **V23 ApS** købte **Adresse 11 og 9** i **By 4**. Der blev en masse materialer og ting i overskud, som **F1** i et andet selskab købte for 2-3 mio. kr. Som tiltalte har forstået det, betalt **F1** løbende af på det. Nogle gange krævede **F1** rabat, fordi han havde ejet **V23 ApS** tidligere. **F1** havde også sat næsen op efter nogle store entrepriser til 13-14 mio. kr. i **V5's** selskab, som han ikke fik. **F1** havde måske en forestilling om, at det var de samme penge, der skulle køre rundt. Han kan derfor være blevet skuffet. **F1** bad tiltalte hjælpe, da **V5** ikke gav ham entrepriserne, men tiltalte havde ikke nogen indflydelse på det.

Virksomhed 44 ApS (V44 ApS)

Foreholdt ekstrakt forhold 56, bilag 38-12-2, s. 233, salgsaftale mellem **V23 ApS** og **Virksomhed 26 A/S (V26 A/S)** forklarede tiltalte, at aftalen vedrører salg af armeringsjern og alt muligt fra en byggeplads. **F1** var chef i **V26 A/S**. **P43** hentede tingene i en lastbil, og **Vid. 35** hentede ting, der kunne være i en mindre bil. Han mener ikke, at **F1** nogensinde fik betalt betonanlægget, som **V26 A/S** købte af **V23 ApS**, samme ekstrakt s. 234-235. Han hentede det i hvert fald ikke. Foreholdt samme ekstrakt, s. 236- 237, Entrepriskontrakt vedrørende **Adresse 11**, **By 4**, forklarede tiltalte, at den er underskrevet af **F1** for entreprenøren **V26 A/S**, men den er ikke underskrevet af byherren **V23 ApS**. Han tror, at det er den entreprise, **F1** ikke fik. Foreholdt samme ekstrakt

s. 238, brev af 31. maj 2012 til [V23 ApS] fra [V25 ApS] om tilgodehavende for [V23 ApS] på 1.125.000 kr., forklarede tiltalte, at [F1] formentlig også har været chef i [V25 ApS]. [F1] har aldrig repræsenteret nogen, hvor han ikke har bestemt. Han tror, at det var en stor sag, som [F1] ikke kunne lave selv, og som [V5] udførte i [V23 ApS]. Foreholdt Entreprisekontrakt vedrørende [Adresse 9], [By 4], samme ekstrakt, s. 239-240 underskrevet af [F1] samme dag, mener tiltalte ikke, at kontrakten blev til noget.

Foreholdt ekstrakt forhold 56, s 241ff, købsaftale erhvervsejendom underskrevet for køber af direktør [Vidne 37], tegningsberettiget, og [P15], bestyrelsesmedlem, og af [V5] for sælger, forklarede tiltalte, at [F1] i [V26 A/S] skulle købe [Adresse 11] af [V23 ApS]. Det var en færdig ejendom. [Adresse 9] var en byggeplads.

Forsvareren, advokat Jakob Lunøe, fremhævede punkterne 5.1. om sædvanlig refusionsopgørelse og 6.1 om købesummens berigtigelse samt underskrifter for sælger og køber.

Tiltalte forklarede, at [Vidne 37] måske var en af [F1's] bekendtes datter. Handlen blev ikke opfyldt, fordi [F1] ikke fik entrepriserne, og betingelserne for handlen blev ikke opfyldt. Han mener, at [F1] deponerede nogle af de første penge i forbindelse med købet. [F1] finansierede vist sine kontrakter ved avance af køb og salg. Det var først i 2012 og 2013, at [F1] virkede presset likviditetsmæssigt. Det var en erhvervsejendom, der blev købt. Han er usikker på, om der var udlejet noget. Ejendommen blev senere overtaget af [Vidne 44] som ufyldestgjort panthaver. [Vidne 44] lejer ejendommen i nr. 1 ud, og han overtog også [Adresse 9].

Rygterne om, at tiltalte har rockerrelationer, er usande, men florerer stadigvæk på nettet. De opstod, da [*] indgik et sponsorat med Brøndby IF. [*] fik i den forbindelse 100 billetter til hver kamp. Så var de så uheldige, at nogle af deres kunder, herunder måske [F1], havde nogle venner, som var rockere, og det blev bemærket. Tiltalte selv befandt sig på en af de 24 pladser, [*] havde i loungen, hvor [F1] også altid var med. Tiltalte har aldrig været rocker. Han har aldrig været medlem af en rockerklub. Han er langhåret, fordi han har haft en pige, der kunne lide det og syntes, at det så godt ud. Og siden har det hængt ved.

V34 ApS

Tiltalte har ikke modtaget 100.000 kr. om måneden i en årrække af [F1]. Tiltalte ved hvem [Vidne 36] er.

Tiltalte flyttede til [By 2] i midten af 2012. Han blev sat ud af lejemålet, fordi han ikke kunne betale. Lejemålet kostede 5.000 kr. om måneden. Han nåede vist aldrig at betale til tiden.

Anklageren dokumenterede forhold 56, s. 15 og 16, [F1's] af-skedsbrev af 20. marts 2013.

Tiltalte forklarede på ny, at han ikke har modtaget 100.000 kr. om måneden af [F1]. [V23 ApS] kan i nogle måneder have modtaget større og mindre beløb. Det har været begrundet i de forretningsforhold, der har været mellem [V23 ApS] og [F1's] selskaber. Tiltalte ved ikke umiddelbart, hvem [Vidne 34] er. [P12] er formentlig en af [F1's] folk. Tiltalte mener, at han er isolatør. [Vidne 3] kan være hvem som helst. [P13] er [F1's] eks-kone. Tiltalte kender ikke noget til de trusler, der er nævnt. Tiltalte har ikke modtaget 4-5 mio. kr. [V1 ApS] har heller ikke modtaget de penge. [V1 ApS] var gået konkurs. Han ved ikke af, at [F1] flyttede aktiver rundt på Sjælland. Han har ikke sagt til [F1], at han skyldte penge. Han har heller aldrig henvendt sig til [F1] med nogle rockere. [V27 ApS] åbnede i januar-februar 2013. Det var det samme firma som [V23 ApS] [Virksomhed 27 ApS (V27 ApS)]. Tiltalte kender ikke til en præcis opgave i Ballerup. Han har ikke kendskab til de 200.000 kr. om måneden, som skulle være overført til [V23 ApS]. Tiltalte kender ingen med kaldenavnet "Hund".

Tiltalte stod ikke bag [V1 ApS], og han var ikke "hjernen".

Tiltalte havde ikke pengeaftaler med [F1]. Han ved ikke, om [F1] skulle betale penge til nogle af de selskaber, som er nævnt i dag. [F1] havde som nævnt forretninger både med [V1 ApS] og [V23 ApS]. Tiltalte har ikke nogen forklaring på, hvorfor [F1] har skrevet, at han er blevet truet.

Retsmøde den 19. juni 2020

Foreholdt af forsvareren ekstrakt mappe 56, s. 227, overførsel af 29. marts 2012 forklarede tiltalte, at han ikke har modtaget 100.000 kr. fra [V25 ApS]. Tiltalte havde på det pågældende tidspunkt en fin økonomi og havde ikke brug for penge.

Herefter gennemgik forsvareren med tiltalte udvalgte fotos fra fotomappe, der består af foto 1-168 afleveret af tiltalte. Tiltalte afgav følgende forklaring:

Foto 4: En Scania Truck, som blev brugt til at hente materialer i bl.a. Tyskland.

Foto 8: Der ses fire lastbiler, som tilhørte [V1 ApS], bl.a. et fejebblad og en med lukket kasse. Til venstre i foto varebiler

Foto 9: En hvid kassebil, en gul Bomag tromle. Endvidere en blå maskine, som tiltalte ikke kan se, hvad er.

Foto 11: To Volvo kranbiler. Til venstre i billedet en Bomag tromle og

formentlig en Mecalac læssemaskine.

Foto 13: En anden Scania lastbil. Traileren var særligt velegnet til asfalt. Lastbilen blev også udlejet til eksterne.

Foto 14: Den røde maskine er en Neusson 8003, den gule i midten er en Bomag tromle og bag containeren en Terexmaskine

Foto 15: To Neusson gravemaskiner bag lastbilen.

Foto 16: Der holder en gaffeltruck bag en container. Han kan ikke se mærket, men det kan være en TCM

Foto 17: Gravemaskine på gummihjul, kan være en Doosan. Bag den er der en gul Bomag tromle og en bobkat, hvid.

Foto 18: De to kranbiler til venstre er de samme som tidligere. Den tredje lastbil kan transportere gravemaskiner på bånd og hjul. Den sidste var en lastbil, som blev brugt til at køre udlejningsudstyr.

Foto 19: **V5S** Porsche. Til højre en kranbil, som ikke er set før, og som blev brugt til kørsel af jord og grus. Den kranbil, der er til venstre er set før.

Foto 21: Containere

Foto 25: En speciel kranbil af mrk. Scania. Laddet blev brugt specielt til at køre de betonklodser, som ses i baggrunden.

Foto 29: En truck og en Terex maskine

Foto 32: En anden Neusson 8003. Han kan ikke genkende stedet. Det er på en byggeplads.

Foto 38: Der er ikke noget i fotoet, som ikke også ses på fotos 14 og 29

Foto 43: New Hollændere som ser ud til at være på vej til udlejning, 5 stk. Desuden et Soroto transportbånd.

Foto 44: En Terex læsser og en masse stillads

Foto 45: En teleskoplæsser. Det er ikke muligt at se fabrikatet.

Foto 49: En gul jordkompakter, en betonfabrik (fuldautomatisk betonværk) og en masse stillads.

Foto 59: Diesलगenerator, Thwaites 9 tons dumper og en masse stillads.

Stilladset var **V1 ApS**.

Foto 52: Stillads, murstillads og teleskoplæsser

Foto 53: En Doosan gravemaskine i baggrunden til højre og en betonpumpe, som skal sættes på en kranarm

Foto 54: Fuldautomatisk betonværk under udvikling, som efterfølgende blev leveret fra fabrik i Støvring, Nordjylland.

Foto 55: Terex teleskoplæsser, stillads, skure i baggrunden

Foto 57: Teleskoplæsser, men ikke en Terex

Foto 60: Til venstre i foto en Bomag tromle og til højre en Doosan gravemaskine

Foto 61: I baggrunden ses en formentlig Mecalac gravemaskine.

Foto 63: Samme betonværk som set tidligere

Foto 65: Doosan gravemaskine 22 eller 25 tons

Foto 67: Foran i foto en Neusson Gravemaskine, to IHI gravemaskiner og en gul 9 tons dumper Thwaites

Foto 68: Teleskoplæsser

Foto 69: Teleskoplæsser. Det er muligt, at det er den samme som i foto 68.

Der var mange af dem. Der kan sagtens være lejet teleskoplæssere fra

V41 ApS, men der blev ikke købt teleskoplæssere hos V41 ApS. Den kan være købt i udlandet.

Foto 73: En bomlift, mrk. muligvis JGL. Til venstre ses en kranarm. Det kan være en mobilkran.

Foto 74: En frontlæsser og den gule maskine kunne være en Mecalac

Foto 75: To kompressorer

Foto 76: En IHI gravemaskine og en gul 9 tons dumper. Føreren af dumperen ligner F1.

Foto 77: En Fuchs materialehåndteringsmaskine og 1 træknuser og to betonknusere

Foto 78: Vidne 50 og * fra Nykredit Leasing

* Vidne 48

Foto 80: En Bomag tromle og en Mecalac læsser

Foto 83: Terex teleskoplæsser til venstre og to trucks til højre. Desuden er der en truck i midten, der kunne ligne en Kalmar. Den til højre er af ubestemt mrk. Det kunne godt være en, der var importeret og ikke CE mærket.

Foto 86: Til venstre to Terex maskiner, en kranlift i midten og en bomlift til højre

Foto 87: En IHI gravemaskine og en Terex

Foto 88: De tre biler er eksterne. De er indlejede, men to af dem kører med deres betonkanoner, som kunne blande. Nogle kalder dem betonværk, fordi de kunne blande. Endvidere en Bomag tromle og Doosan minigraver under 8 tons

Foto 89: Neusson 8003 med hydraulikhammer. Ikke alle maskinerne har udtag til hammer.

Foto 90: IHI gravemaskine, Neusson dumper, Neusson gravemaskine og en Thwaites dumper. Lastbilen er ekstern.

Foto 91: En elektrisk stabler

Foto 93: Til højre en New Holland 09, til venstre en IHI gravemaskine, og desuden også til højre en minidumper

Foto 94: Soroto transportbånd, til højre i fotoet hydraulisk klapskovl/knuser til V1 ApS' 22 og 25 tons maskiner. En polyp.

Foto 95: De to orange ting bag i foto er grabbe til lastbiler. To beskidte Sorotoblandere og en stor betonsav til venstre.

Foto 100: En Terex teleskoplæsser og til venstre en truck, mærket kan tiltalte ikke se.

Foto 102: En bomlift. Tiltalte kan ikke huske mærket.

Foto 103: Terex teleskoplæsser i bunden og betonlegoklodser

Foto 106: Id mærke på en Mecalac. Det var et af de skilte, de selv lavede og satte på.

Foto 107: Armen fra en Fuchsmaterialehåndteringsmaskine, en betonknuser og lidt af en træknuser til højre i foto.

Foto 109: En "kineser" truck og en Bomag tromle

Foto 110: En Doosan gravemaskine 22 eller 25 tons på larvefodder.

Foto 111: En teleskoplæsser Terex

Foto 112: En IHI gravemaskine 5-8 tons og en Doosan gravemaskine over 20-25 tons

Foto 114: En Doosan minigraver, F1 og elektriker P44
 Foto 117: En brændeflækker, en pallestabler og en minidumper
 Foto 118: En Soroto blander
 Foto 119: En Knikmops læsser, Toyota truck, minidumper
 Foto 120: Soroto blander
 Foto 121: Pallereoler og container
 Foto 122: En truck, en slovak og tiltalte
 Foto 124: To saxlifte
 Foto 127: En IHI gravemaskine, den turkise. Den anden ligner en Neusson minigraver med rød arm.
 Foto 128: En saxlift, en Toyota Truck, en gravemaskine 8 tons
 Foto 129: En IHI gravemaskine og en Knikmops minilæsser
 Foto 130: To bomlifte af mærket JLG
 Foto 132: En Knikmops og formentlig en Mecalac frontlæsser
 Foto 133: To superskub eller multiskub, en IHI minigraver
 Foto 134: Pudsemaskine, mrk formentlig Putzmeister eller Caddy
 Foto 136: Til højre en IHI gravemaskine, en Terex læssemaskine og til venstre en IHI gravemaskine
 Foto 139: Betonbil af mrk. Mercedes 3544
 Foto 140: Hydraulikhammer og diverse skovle, nogle med hydraulik, Toyota truck
 Foto 146: F1's lastbil
 Foto 149: En trailer til brug for maskiner op til over 20 tons
 Foto 155: En Doosan gravemaskine og et betonværk, som er set tidligere
 Foto 156: En bomlift
 Foto 159: Slovakker, der holder fødselsdagsfest
 Foto 160: Bomag tromle til venstre
 Foto 164: En Thwaites dumper og en IHI gravemaskine
 Foto 165: En truck
 Foto 167: En kloakbil af mrk. Mercedes
 Foto 168: En Doosan gravemaskine 25 tons.

Person 44 (P44)

Foreholdt, at V5 har forklaret om udlejningsforretning i V1 ApS, forklarede tiltalte, at der blev lejet gravemaskiner og materiel ud. Det var V5, der stod for den del af forretningen. Der blev også lejet ud fra Sverige, hvor der var udlejningsvirksomhed, som var videreført af V5 fra *. Der blev transporteret maskiner til Sverige. Det var et bredt udvalg af maskiner, men ikke de helt store som f.eks. Fuchs materialehåndteringsmaskiner. Han tvivler på, at alt blev leveret tilbage i forbindelse med konkursen.

V34 ApS

Tiltalte ønsker ikke at udtale sig mere vedrørende forhold 56.

Nyt til forhold 56

Anklageren dokumenterede:

Fra cpr. registeret tiltaltes udrejse til Sverige i perioden 11.05.2005 til den 01.07.2013

Fra cpr. registeret tiltaltes ægtefælles bopæl i Næstved fra den 30. januar

2004.

Anklageren dokumenterede fra google maps 2,5 km afstand fra **Område 3** til tiltaltes ægtefælles adresse.

Tiltalte forklarede, at han ikke har været samboende med sin ægtefælle siden august 2003.

Vidneforklaringer afgivet af tiltalte i sag 3-4503/2014

V2's forklaring i retsmøde den 28. juni 2020:

V2's forklaring til retsbog af 11. oktober 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Tiltalte **V2** forklarede, at han ikke har nogen uddannelse ud over afsluttet folkeskole. Efter endt skolegang havde han forskellige former for arbejde. I 2006 blev han selvstændig med det personligt ejede selskab **V2 Tr.**, der drev salg med værktøj, skruer og bolte m.v. **V2 Tr.** blev drevet som en on-line webshop. Nogle leverancer skete direkte fra tiltaltes levandører til kunderne. Andre leverancer skete på den måde, at varerne først blev sendt til selskabets adresse og herefter blev varene videresendt til den enkelte kunde f.eks. i forbindelse med en ompakning. Selskabet blev drevet fra tiltaltes bopæl i Næstved, og der var ingen ansatte. Han havde ekstern bogføring i form af en bogholder, **Person 45**, idet tiltalte dog selv lagde fakturaer ind i bogholderisystemet. Han havde den samme bogholder hele tiden. Der var ingen revisor. Bogholderen udarbejdede også årsregnskabet i forhold til banken. **Person 45** arbejdede først fra virksomhedsadressen og senere hjemme fra. **Person 45** fik alle bilag, og denne udarbejdede også momsbilag. Tiltalte foretog ikke kontrol heraf. **V2 Tr.** ophørte som virksomhed den 13. november 2011, idet selskabet på det tidspunkt reelt var konkurs.

Foreholdt personrapport, sagens bilag 3-4, ekstrakten side 484 f, forklarede tiltalte, at det på side 486 beskrevne er korrekt. **V45 ApS** var en slags efterfølger for **V2 Tr.** og blev stiftet i 2008 og var et forsøg på, at udvide med salg af maskiner. Der var ingen ansatte. Tiltaltes bror tog mere og mere over fra 2012, da tiltalte på det tidspunkt blev ansat i et tysk firma. **V45 ApS** gik senere konkurs, og det skete efter, at tiltaltes bror havde overtaget selskabet. Tiltalte arbejder fortsat i det tyske firma. Tiltaltes ægtefælle udøver selvstændig virksomhed med salg af skruer og bolte, hvor

Virksomhed 45 ApS (V48 ApS)

tiltalte bistår i mindre grad. Regnskabstallene, ekstrakten side 487, forekommer rigtige. Det var broderens del af V45 ApS, der medførte tab og den senere konkurs.

Fra 2006 fik tiltalte kontakt med V1 ApS. Det skete igennem T1. I første omgang gik kontakten på salg af værktøj, bolte og skruer fra V2 Tr. til V1 ApS. Tiltalte kom også i den forbindelse i kontakt med Vidne 1. Tiltalte blev herefter spurgt, om han kunne hjælpe V1 ApS i forbindelse med finansiering af værktøj m.v. gennem forskellige leasingarrangementer, hvilket godt kunne lade sig gøre. I den forbindelse var det T1, der var V1 ApS' repræsentant, mens Vidne 1 var den, der underskrev de enkelte leasingaftaler. V2 Tr. har også i flere tilfælde selv leveret entreprenørmaskiner til V1 ApS. Det skete på den måde, at V1 ApS selv skulle finde frem til de enkelte maskiner, mens tiltalte skulle være formidler i forhold til leasingselskaber. Det var T1, der var V1 ApS' repræsentant i forbindelse hermed. Tiltalte var ikke en del af leasingselskabets godkendelse af V1 ApS. Leasingselskabernes godkendelser skete via V1 ApS' revisor. Tiltalte har selv modtaget end del af leasingkontrakterne, mens andre er blevet sendt direkte til V1 ApS. Det var generelt således, at det var Vidne 1, som underskrev leasingaftalerne. Han har set et antal leverancegodkendelser fra V1 ApS. De enkelte maskiner blev altid leveret til V1 ApS og ikke via V2 Tr.

I 2006 blev der nok indgået 1-3 leasingaftaler. Fra 2007 var leasingaftalernes antal betydeligt større. Tiltalte fik oplyst af T1, at V1 ApS ikke selv kunne indgå leasingaftalerne, men at dette skulle ske via et mellemlid, navnlig for at sikre, at der ikke blev tale om et sale og lease back forhold. Tiltalte fik også at vide, at der var en rentefordel ved den metode, at der blev indsat et mellemlid. Fra 2006 eller 2007 fik tiltalte en slags konsulentstilling hos V1 ApS. Aflønningen herfor var 30.000 kr. + moms om måneden. Det var tiltaltes opgave at bistå i forbindelse med den enkelte leasingaftale, ligesom han skulle deltage i forefaldende arbejde. Dette udviklede sig til fuldtids beskæftigelse for tiltalte fra medio 2007.

V1 ApS havde en postkasse på adressen i Glostrup, men der var ingen egentlige kontorlokaler i Glostrup. V1 ApS havde først lokaler på Vej 2 i Næstved, men senere blev de flyttet til Vej 3. Tiltalte mødte Vidne 1 første gang i 2006, hvilket skete i V1 ApS' regi. De har ikke haft privat omgang med hinanden. Vidne 1 var ofte på

V1 ApS' adresser i Næstved og Vej 3. Vidne 1 udleverede værktøj til bl.a. en række slovakiske ansatte og instruerede også disse, ligesom Vidne 1 forestod forefaldende arbejde. Vidne 1 tog sig også af de danske ansatte. Tiltalte kørte ofte Vidne 1 i banken i forbindelse med betalinger, ligesom der blev hævet kontanter til betaling af bl.a. de slovakiske ansatte, der ikke havde danske bankkonti. Vidne 1 stod ofte for mindre køb, mens T1 stod for bestilling af større køb. Regninger og fakturaer blev udfærdiget af T1. Bogholderiet i V1 ApS bestod af 1-2 personer. Tiltalte er ikke bekendt med, hvem der regnskabsmæssigt håndterede indgåede leasingaftaler. Det var generelt T1 og ikke Vidne 1, der stod for de daglige beslutninger af større betydning i V1 ApS, f.eks. i relation til beslutninger om erhvervelse af større maskiner.

V1 ApS havde som sideaktivitet vist nok fra 2008 også en trælastvirksomhed. Denne virksomhed blev drevet under navnet Virk. 8 ApS. T1 forestod denne del af virksomheden. I Virk. 8 ApS var der en række ansatte. Trælastvirksomheden blev drevet fra Vej 3.

T1 var ofte på virksomhedsadressen i Næstved, og fremstod som en slags byggepladsleder og var derfor også ofte på de enkelte byggepladser. På byggepladserne var der typisk mellem 20-50 ansatte. T1's arbejdsopgave var udfakturering, ansættelser og afskedigelser. T1 var også den besluttende i forbindelse med de enkelte leasingaftaler. Tiltalte har ikke haft kontakt med T1 efter V1 ApS' konkurs.

V4 og V5 assisterede med at styre byggepladser, ligesom de kørte lastbiler m.v.

Tiltalte erindrer ikke hans relationer til Person 1 ud over, at der var en vis samhandel omkring nogle større maskiner, men tiltalte har i dag ikke nærmere erindring herom.

Vidne 3 kender tiltalte alene gennem denne sag. Vidne 3 havde et selskab sammen med F1, der arbejdede på adressen på Vej 3. Dette firma var oprindeligt et kloakfirma startet af F1. Vidne 3 kom derfor fra tid til anden på Vej 3. De har ingen personlige relationer.

I relation til indgåelse af leasingaftaler var det T1, der

på vegne **V1 ApS** traf bestemmelse herom. Herefter blev tiltalte kontaktet, hvorefter det var tiltaltes opgave at finde et leasingselskab, der kunne financiere den enkelte maskine gennem en leasingaftale. Det skete i regi af **V2 Tr.**. **V2 Tr.'s** opgaver i forbindelse med de enkelte leasingaftaler var ikke ukendt for leasingselskaberne og blev oplyst til disse ved forespørgsel herom. Leasingselskaberne havde forskellige godkendelsesprocedurer, men som udgangspunkt foretog leasingselskaber ikke besøg hos **V1 ApS** i forbindelse med de enkelte aftaler, ligesom de enkelte maskiner normalt ikke blev besigtiget af leasingselskaberne. **T1** deltog i de tilfælde, hvor leasingselskaberne aflagde besøg hos **V1 ApS**.

Leasingkontrakterne blev fremsendt enten direkte til **V1 ApS** eller til **V2 Tr.**. Det var **Vidne 1**, der underskrev kontrakterne, der herefter blev returneret til leasingselskabet ofte sammen med leverancegodkendelsen og tiltaltes faktura. Når tiltalte fik oplyst, at der var leveret, blev leverancegodkendelsen underskrevet af **Vidne 1**. I nogle tilfælde så tiltalte de leverede maskiner. Det har nok været i halvdelen af tilfældene, men han kontrollerede ikke stelnummer eller andet identifikationsnummer i forbindelse hermed. Når leasingaftalen og leverancegodkendelsen var underskrevet, udskrev tiltalte sin faktura til leasingselskabet. Herefter udbetalte leasingselskabet maskinprisen til tiltalte, og tiltalte viderebetalte herefter hele beløbet til **V1 ApS** efter **V1 ApS'** faktura. Tiltalte har ikke set købsdokumenter i forbindelse med **V1 ApS's** oprindelige køb fra leverandører, hvor **V1 ApS** selv fandt frem til leverandøren. Det tiltalte fik oplyst i forbindelse hermed var alene, at der var tale om en udenlandsk leverandør eller en dansk samarbejdspartner. Oplysningerne blev afgivet af **T1**. Tiltalte beskæftigede sig ikke nærmere hermed, da tiltaltes opgave alene var formidlingen af leasingfinansieringen. I visse tilfælde videreudbetalte tiltalte også maskinprisen eller dele heraf til andre end til **V1 ApS** selv, hvilket skete efter anvisning fra **T1**. Nogle betalinger fra tiltalte skete kontant. Tiltaltes kontant betalinger har anslået udgjort 6 mill. kr. ud af et samlet maskinkøb på 120 mill. kr. I forbindelse med kontantbetalingerne fik tiltalte af **T1** oplyst, at kontanterne skulle anvendes til betaling af de slovakiske ansatte. Tiltalte fik tillige oplyst af **T1**, at **V1 ApS** højst kunne hæve 50.000 kr. dagligt på selskabets konto, og at de slovakiske ansatte ikke havde danske conti.

I 3-4 tilfælde har tiltalte selv indkøbt maskiner til **V1 ApS**. Nogle maskiner blev leveret til tiltaltes adresse og

efterfølgende afhentet af V1 ApS. Ellers blev maskinerne leveret direkte til V1 ApS. Også i disse tilfælde blev der indgået leasingaftaler. I de tilfælde, hvor maskinerne blev leveret på tiltaltes egen adresse, kontrollerede han stelnumre.

Udspurgt af sin forsvarer, forklarede tiltalte supplerende, at T1 selv på et tidspunkt overtog en del af kontakten til leasingselskaberne, men tiltalte skulle også i de tilfælde optræde som mellemmand. I de tilfælde, hvor T1 selv stod for kontakten til leasingselskaberne, skete det primært i forbindelse med indgåelse af rammeaftaler med de enkelte leasingselskaber. En sådan rammeaftale kunne lyde på eksempelvis 10 mill. kr. For tiltaltes fremstod i V1 ApS som et solidt selskab, hvilket tiltalte bl.a. byggede på, at V1 ApS havde bankindeståender på flere mill. kr.

Der var enkelte tilfælde, hvor der ikke blev indbetalt rettidigt på de enkelte leasingkontrakter, men i sådanne tilfælde blev restancerne betalt med det samme, når dette forelå oplyst. Det var også tilfælde, hvor leasingbetalingerne fra V1 ApS blev forudbetalt.

Tiltalte har som følge af V1 ApS' konkurs haft et økonomisk tab.

V1 ApS gjorde brug af flere forskellige leasingselskaber. Baggrunden herfor var den, at nogle af selskaberne havde beløbsmæssige begrænsninger, ligesom andre af leasingselskaberne var specialiseret i relation til, hvilke former for udstyr, man indgik leasingkontrakter om. Leasingselskaberne var generelt meget villige til at indgå nye aftaler.

Det var vist nok T1, som forestod behandlingen af V1 ApS' indkomne post.

Tiltalte har ikke nogen viden om, hvilken faktisk kontrol der skete i V1 ApS' regi i relation til kontrol af stelnumre eller andre identifikationsangivelser. Tiltalte har således ikke viden om hvilken kontrol, der blev udøvet i forbindelse hermed af V1 ApS, udover at de antalmæssigt få maskiner, der blev leveret til tiltaltes bopæl, blev kontrolleret af tiltalte.

Tiltalte fik af T1 oplyst, at denne ikke selv kunne registreres som direktør for V1 ApS på grund af en tidligere konkurs. Tiltaltes ansættelsesforhold hos V1 ApS som konsulent blev aftalt med T1.

T1 gav på et tidspunkt udtryk for, at der skulle laves forskellige former for skilte med stelnummerangivelse i relation til de enkelte maskiner, idet visse af maskinerne ikke var forsynet med sådanne numre. Om sådanne skilte faktisk blev produceret, har tiltalte ingen viden om.

På V1 ApS' faktura til tiltalte blev maskinernes stelnumre ikke anført, men denne oplysning var der på de enkelte leasingkontrakter. Stelnummeret blev oplyst af navnlig T1, men også af andre, herunder Vidne 1, i forbindelse med at de enkelte leasingaftaler skulle udfyldes.

Der forelå nok rammeaftaler med 10 selskaber beløbsmæssigt op til 10-15 mill. kr. Det var T1, der indgik rammeaftalerne med leasingselskaberne. Tiltalte var ikke involveret heri. Det var tiltaltes indtryk, at det forudsætter en vis økonomisk solidaritet, før leasingselskaberne accepterer, at der indgås en rammeaftale. Leasingselskaberne var i alle tilfælde fuldt ud klar over tiltaltes rolle. I visse aftaler fik tiltalte at vide af T1, at der skulle ske fakturering til V4 A/S. Baggrunden herfor var som forklaret af Person 1. Der var i disse tilfælde tale om store kontrakter, som var vanskelige af finansiere. T1 oplyste i disse tilfælde, at sagen skulle afvente lidt, og efter et stykke tid vendte T1 tilbage og oplyste, at der skulle faktureres til V4 A/S.

Det undrede ikke tiltalte, at V1 ApS ikke anførte stelnumre på sine fakturaer, og tiltalte havde ikke selv brug for denne oplysning.”

V2 vedstod forklaringen. V2 Tr. blev et mellemlid i forhold til leasingselskaberne. Som han husker det, fik han at vide, at renten var højere ved sale and lease back, end når maskinerne blev leveret af et selskab uafhængigt af V1 ApS.

Det var typisk T1, der oplyste ham om, at maskinerne var leveret.

Han kan ikke huske, hvad begrundelsen var for, at han i visse tilfælde skulle betale betalingerne fra leasingselskaberne videre til andre end V1 ApS. I nogle tilfælde fik han oplyst stelnumre af T1, og i nogle tilfælde henviste T1 til, hvem han kunne få oplyst stelnummer af ude på pladsen. Han kan huske, at han har fået oplysning af en, der hed An0, ude på pladsen. I nogle tilfælde fik han udleveret sedler med stelnumre. Det har nok i de fleste tilfælde været T1, der har givet ham sedlerne, men han kan ikke sige det med sikkerhed i dag. Han husker, at han fik en lang

liste over stelnumre af [T1] på [O1], og en gang fik han en seddel med stelnumre på sin adresse.

Foreholdt notat af 11. marts 2009 udarbejdet af SKAT Nordsjælland, "Møde med [V2 Tr.] v/ [V2]", side 1 til 2, 4. afsnit, ekstrakt SKAT, s. 32a-32b, forklarede vidnet, at det ikke er et korrekt notat. Der blev mest talt om maskiner på mødet. Det var [T1], der stod for de ting, hvor [V5] er nævnt i notatet. Det var [T1], der stod for det økonomiske i [V1 ApS] og for prisfastsættelserne. Vidnet talte ikke meget med [V5]. Han var på byggepladserne.

Han havde ikke rigtigt lyst til at tale med SKAT. Han var indkaldt, fordi de ville gennemgå hans regnskab. Han skulle møde [Vidne 13], men han tog en anden med til mødet. De var temmeligt ubehagelige og spurgte til, om han kunne sove om natten. Det blev et kort møde, som han forlod uden at skrive noget under. Han kan med stor sikkerhed sige, at han aldrig har fortalt dem, at [V5] stod for det økonomiske i [V1 ApS]. Han fortalte inden mødet [T1], at han var indkaldt til SKAT, og [T1] fortalte ved den lejlighed, at [V1 ApS] også skulle indlevere regnskab. Han var ikke på daværende tidspunkt bange for [T1]. [T1] var en stor mand og kunne virke aggressiv. Vidnet har imidlertid aldrig haft konflikter med ham. [T1] kunne skælde ud, men vidnet var ikke bange for ham. Han husker, at han var på arbejde på [Område 1] og kørte truck, da [Vidne 13] havde banket på derhjemme, og vidnet blev ringet op af sin kone. Det var den dag, han på pladsen fortalte [T1], at han skulle aflevere regnskabsmateriale. Han afleverede materialet, og derefter blev han indkaldt til et møde, som blev aflyst. Derefter blev mødet afholdt den 11. marts 2009. Opkaldet fra hans kone må have været måneder før, måske allerede i 2008.

Han ved ikke, hvorfor SKAT har fået den opfattelse, at han har nævnt [V5] i forbindelse med deres spørgsmål, men navnet [V5] har været nævnt. Det var et kort møde, men dialogen er ikke gengivet korrekt. Der har også været andre forkerte oplysninger fra SKAT. De oplyste, at hans regnskabsmateriale var indleveret i en stor rodebunke, og det er heller ikke korrekt.

[V2's] forklaring til retsbog af 20. marts 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Tiltalte [V2's] forklaring ad konkrete betalinger.

Tiltalte [V2] forklarede, at materialet, ekstrakten (mappe [V2] betalinger), faneblad 2-8, er udleveret i kopi fra SKAT og politiet. Materialet er oprindeligt beslaglagt

materiale, der til dels er genudleveret til tiltalte i kopi. Tiltalte kan ikke sige, hvorfor han ikke har fået udleveret alt materiale. Faneblad 9 og 10 er udskrifter fra tiltaltes bogholderi. Faneblad 11 og 12 er også materiale, der er genudleveret af politiet, hvilket også er tilfældet for det materiale, der er medtaget under faneblad 13 og 14. Materialet under faneblad 1 er materiale, som tiltalte selv har udarbejdet på baggrund af det genudleverede materiale og oplysninger fra tiltaltes bogholderi.

Foreholdt ekstrakten (mappe V2 betalinger) side 112 under den 9. februar 2007, forklarede tiltalte V2 ad forhold 1, at posteringen på 562.500,00 kr. er indgået på tiltaltes konto. De efterfølgende betalinger til V1 ApS på henholdsvis 200.000 kr., 200.000 kr. og 100.000 kr. er formentlig henholdsvis en check-betaling, en kontanthævnning og en kontooverførsel. Differencen på 62.500 kr. er overført på et senere tidspunkt til V1 ApS. Det var generelt således, at det var V1 ApS, der bestemte, hvornår og hvorledes der fra V2 Tr.'s mellemregningskonto skulle overføres penge til V1 ApS selv eller betales regninger på vegne af V1 ApS fra kontoen. Det var bl.a. begrundet i, at V1 ApS ikke kunne foretage kontanthævninger på over 50.000 kr. pr. dag fra V1 ApS' egen bankkonto. Tiltalte fik aldrig kvittering fra V1 ApS for kontantbetalinger til selskabet. Tiltalte har på intet tidspunkt haft adgang til V1 ApS' bankkonto.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakten (ekstrabeviser - Vidne 3) side 18-19, posteringer under den 9. februar 2007 og den 13. februar 2007.

Tiltalte forklarede, at checks udskrevet til V1 ApS altid var bankudstedte checks, der blev udstedt til V1 ApS, og disse checks til V1 ApS var altid crossede checks.

De tre betalinger på i alt 500.000 kr. (2 x 200.000 kr. og 1 x 1000.000 kr.) dækker fakturaer, ekstrakten (V2 betalinger), side 189 - 191. Faktureringer fra V1 ApS skete kutymemæssigt som "værktøj" eller som "maskiner" og blev normalt ikke præciseret yderligere. Restbeløbet på 62.500 kr. i forhold på den samlede postering på 562.500 kr. kan meget sandsynligt være tilgået V1 ApS på fakturaer på et andet beløb, idet mellemværendet mellem * og V1 ApS blev betraget som et samlet mellemværende omfattende alle posteringer og ikke posteringsopdelt. Tiltalte førte således et sideordnet regnskab i excelark over saldoen på det samlede mellemværende mellem * og V1 ApS. V1 ApS førte et

* V2 Tr.

tilsvarende regnskab.

I relation til ekstrakten (V2 betalinger), side 94, forklarede tiltalte, at der er tale om en udskrift fra tiltaltes bogholderi, hvor betalingerne til V1 ApS fremgår. Mellemværendet på et givet tidspunkt til V1 ApS fremgår således ikke direkte af tiltaltes bogføring, men af excelopgørelsen. Tiltalte er ikke længere i besiddelse af excelopgørelserne. De negative beløbsangivelser i tiltaltes bogholderi er betalinger af konkrete fakturaer. De positive beløbsangivelser dækker modposter (fakturaer fra V1 ApS). Fakturaer fra V1 ApS fik tiltalte på forskellig vis, men oftest mest som fakturaer på papir. Det varierede, om betalinger til V1 ApS skete før eller efter tidspunktet for tiltaltes modtagelse af fakturaer. I visse tilfælde måtte tiltalte rykke for modtagelse af fakturaer fra V1 ApS. Det afgørende for tiltaltes betalinger til V1 ApS var, om der var et positivt tilgodehavende for V1 ApS i tiltaltes excelregnskab. Det var udelukkende T1, der bestemte, hvornår der skulle ske betalinger fra tiltalte til V1 ApS.

V1 ApS' regnskab blev ført af en revisor fra Næstved.

Tiltalte forklarede, at han anvendte ekstern bogholderibistand (Person 45). Bogføringen skete frem til 2009 på tiltalte adresse. Person 45 kom normalt en gang om måneden.

Tiltalte forklarede ad ekstrakten (V2 betalinger) under faneblad 2, side 20, at det er et eksempel på en udgift, som tiltalte har afholdt på vegne V1 ApS. Betalingen indgik herefter i tiltaltes løbende excelopgørelse over mellemværender mellem V1 ApS og tiltalte. Det samme gælder ekstrakten side 19.

Foreholdt ekstrakten (ekstrabeviser - Vidne 3) side 18, under faneblad 4, forklarede tiltalte, at posteringen på 200.000 kr. under den 9. februar 2007 tilsvarende checkbetalingen af samme dato, ekstrakten (V2 betalinger) side 112. For så vidt angår posteringen den 13. februar 2007 (ekstrakten (ekstrabeviser - Vidne 3) på 100.000 kr., er der tale om en bankoverførsel tilsvarende samme beløb som ekstrakten (V2 betalinger), side 112.”

V2 forklarede, at han ikke kan huske så meget fra forklaringen. Han kan godt huske, at der blev talt om fakturaerne, og der er ikke noget i retsbogens gengivelse, der lyder forkert for ham.

Vidnets forklaring til retsbog af 21. marts 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Tiltalte **V2** forklarede i forlængelse af sin forklaring i retsmødet den 20. marts 2018, at i tilfælde af kontanthævninger blev sådanne hævnninger normalt angivet i bankkontoudskriften som en "hævning". Indbetalinger fra leasingselskaberne til tiltaltes konto blev løbende oplyst til **V1 ApS**. **V1 ApS** modtog dog ikke kontoudskrifter fra tiltalte eller genpart af tiltaltes excelregnskab over det indbyrdes mellemværende. **V1 ApS** modtog heller ikke genpart af tiltaltes faktura til leasingselskaberne.

Foreholdt posteringen, ekstrakten (**V2** betalinger), side 112 under den 12. februar 2007 på 100.000 kr. forklarede tiltalte, at denne betaling ikke med sikkerhed kan henføres til forhold 1. Tiltalte kan således ikke på det foreliggende grundlag sige, hvorledes beløbet på 562.500 kr. er tilgået **V1 ApS**, idet mellemværende mellem ***** og **V1 ApS** blev opgjort som et samlet mellemværende og ikke for hver enkel leasingaftale.

* V2 Tr.

Foreholdt samme ekstrakt side 133 under posteringe den 16. juli 2008 på 1.937.500 kr. forklarede tiltalte, at dette beløb tilsvarede leasingbeløbet under forhold 2. Tiltalte kan ikke med sikkerhed angive, hvilke poster, der er udlignet med det pågældende beløb, hvilket beror på den ovenfor anførte opgørelsesmåde for mellemværendet mellem ***** og **V1 ApS**. Det fremgår dog af kontoudskriften, at der pr. 10. juli 2006 henstod en saldo på omkring 66.000 kr., og dette saldobeløb var omtrent det samme pr. 1. august 2008. I den pågældende periode har der været et antal ind- og udbetalinger på kontoen, og disse ind- og udbetalinger dækker samlet set stort set hinanden.

Kontanthævninger blev i alle tilfælde viderebetalt til **T1**, hvorefter tiltaltes rolle for disse beløbs vedkommende var tilendebragt, idet tiltalte ikke var involveret i eller havde indflydelse på beløbenes anvendelse. Der blev aldrig udstedt kvitteringer for kontantbetalinger til **T1**.

Tiltalte modtog i en række tilfælde fakturaer fra **T1** for leverancer til **V1 ApS** og andre selskaber, som tiltalte herefter betalte efter anvisning fra **T1** over ***s** bankkonto. Det var tillige således, at ***** selv foretog indkøb af materiel til disse selskaber. Disse betalinger indgik i tiltaltes excelopgørelse i forhold til **V1 ApS**. Betalingerne fra *****

* V2 Tr.

fremgår til dels af ekstrakten (V2 betalinger) under faneblad 2-8, idet der dog ikke er tale om en fuldstændig opgørelse. Der er således i dette materiale ikke medtaget en række fakturaer, skønsmæssigt samlet i størrelsesorden 1-2 mill. kr. Enkelte af de pågældende fakturaer fra V19 ApS og muligvis også fra V46 ApS modtog tiltalte fra F1, men de øvrige fakturaer er modtaget fra T1, ligesom indkøbene er foretaget efter anvisning fra T1.

Virksomhed 46 ApS (V46 ApS)

I relation til ekstrakten (V2 betalinger) side 10-14 forklarede tiltalte, at dette er eksempler på fakturaer for afregning af materiel til eje og brug for V1 ApS. Det gælder også eksemplerne, samme ekstrakt side 18 f. Baggrunden for, at tiltalte foretog indkøb på vegne V1 ApS og andre selskaber, var den, at tiltalte ofte kunne købe værktøj og andre ting til mere fordelagtige priser, end V1 ApS selv kunne købe til. Det var ikke usædvanligt, at der ikke skete viderefakturering sted til V1 ApS for de indkøb, som tiltalte foretog af materiel til brug for V1 ApS m. fl., men indkøbene indgik i tiltaltes løbende mellemværendeexelopgørelse

Foreholdt ekstrakten (V2 betalinger) side 4 forklarede tiltalte, at der er tale om de maskiner, som han tidligere har forklaret blev leveret på tiltaltes bopæl. I relation til ekstrakten (V2 betalinger) side 1 f forklarede tiltalte i relation til checks og kontanthævninger, at checks alle blev udleveret til T1 bortset fra i et tilfælde, hvor checken efter ønske fra T1 blev udleveret til en advokat. Denne checkoverlevering fremgår af ekstrakten (V2 betalinger) side 120 under posten "Advokat 5". Checkene var i alle tilfælde banknoterede, og checks blev udstedt til V1 ApS.

Kontanthævninger blev alle viderebetalt til V1 ApS. I langt de fleste tilfælde til T1. Hævningen på 300.000 kr. den 24. august 2007, ekstrakten (V2 betalinger) side 118 nederst er også en hævning til V1 ApS. Det samme gælder hævningen på 50.000 kr. den 11. september 2007, samme ekstrakt side 119, og hævningen på 403.200 kr. den 5. oktober 2007, ekstrakten side 120. Tilsvarende gælder øvrige hævninger, herunder de hævninger, hvor det af kontoudskriften ikke udtrykkeligt er anført, at hævningen er sket til betaling til V1 ApS. Det er banken, som har angivet i hævningsteksten. I tilfælde, hvor det ikke er angivet, at hævningen er sket til V1 ApS, beror det på en forglemmelse hos enten tiltalte selv eller er udtryk for en fejl fra bankens side.

Det var altid T1, der bestemte, i hvilken form en given betaling skulle ske ved. Tiltalte har ikke foretaget kontantbetalinger til V46 ApS.”

V2 vedstod forklaringen.

Vidnets forklaring til retsbog af 29. maj 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 1-55.

Tiltalte V2 forklarede ad ekstrakten (V2 betalinger), faneblad 19, at dette ekstraktmateriale er udarbejdet af tiltalte selv. I relation til side 260 forklarede tiltalte, at der er tale om en oversigt over hævnninger på V2 Tr.s konto i 2008 sammenholdt med konkrete fakturaer og kontoudtog. Det er herunder angivet, hvorledes hævnningerne er sket. Der er ikke tale om en fuldstændig oversigt, idet det ikke har været muligt at foretage en fuldstændig hævningsafstemning. Der mangler således afstemningsmateriale for cirka 10 posterings. De sidste posterings, ekstrakten side 264, beror på tiltaltes erindringer, sammenholdt med kontoudtog.

I relation til postering 2, ekstrakten side 260, forklarede tiltalte, at der er tale om betaling for en lastbil til V1 ApS.

I relation til ekstrakten, faneblad 13, side 142, forklarede tiltalte, at betalingen fremgår af ekstrakten under faneblad 19, side 260, postering 5.

I relation til ekstrakten, faneblad 3, Virksomhed 21 ApS, forklarede tiltalte, at han ikke er bekendt med, hvem der stod for dette firma. Tiltalte havde ikke selv kontakt med dette firma. De angivne fakturaer er formentlig modtaget fra T1. Tiltalte gjorde sig ikke særlige overvejelser i forbindelse hermed. Betalinger fremgår af ekstrakten side 262 under den 1. september 2008. Betalingsangivelserne "betalt" er ikke påført af tiltalte. Tiltalte kan ikke sige, hvilke maskiner fakturaerne dækker. Der er tale om maskiner, der er dækket af leasingaftaler.

Vid. 35 er F1's søn. Vid. 35 var ikke ansat i V1 ApS, men arbejdede for V17 ApS eller V19 ApS. Tiltalte har ikke drøftet køb af maskiner eller andet material med Vid. 35.

I relation til ekstrakten under faneblad 4, Virksomhed 18 ApS, forklarede tiltalte, at Virksomhed 18 ApS blev drevet af to brødre, hvilket først efterfølgende er blevet tiltalte bekendt. Tiltalte har aldrig mødt Vidne 39 eller Vidne 40 eller har haft kontakt med disse. Fakturaerne er modtaget fra T1. Tiltalte kan ikke sige, hvilket værktøj og maskiner, fakturaerne dækker. Underskrifterne på fakturaerne er ikke påført fakturaerne, medens tiltalte var til stede, men fakturaerne er modtaget af tiltalte således, som de fremstår i ekstrakten. De maskiner m.v., som er omfattet af fakturaerne, er omfattet af en eller flere leasingaftaler.

I relation til ekstrakten under faneblad 5 og 6 forklarede tiltalte, at V17 ApS blev drevet af F1. Tiltalte har ikke drøftet maskinkøb med F1. Fakturaerne er til dels modtaget fra F1. Tiltalte har også modtaget * fakturaer fra T1. Tiltalte har muligvis også modtaget fakturaer fra F1 i relation til V19 ApS. Det forholder sig i øvrigt med disse fakturaer som forklaret vedrørende Virksomhed 18 ApS.

* V17 ApS

I relation til V20 ApS (ekstrakten, faneblad 7), forklarede tiltalte, at det var et firma, der blev ledet af T1. Selskabet var ejet af V1 ApS. Tiltalte er ikke bekendt med, om der var ansatte i firmaet, og hvorledes firmaet skaffede finansiering til ejendoms køb. Tiltalte har ikke kendskab til selskabet udover de fakturaer, der er modtaget under faneblad 7. Tiltalte kan ikke sige, hvilket materiel fakturaerne dækker. Det forholder sig i øvrigt med disse fakturaer, som forklaret under de forrige faneblade.

I relation til ekstrakten under faneblad 8 forklarede tiltalte, at V19 ApS i den daglige drift blev ledet af F1, men skriftlige kontrakter blev på selskabets vegne underskrevet af Vidne 3. V19 ApS arbejdede som underentreprenører for V1 ApS. Tiltalte har ikke kendskab til, hvilken sammenhæng der var mellem V19 ApS og V17 ApS. Fakturaerne er modtaget fra T1 og F1. For disse fakturaer gælder i øvrigt som forklaret ovenfor under de forrige faneblade.

Selskabet V37 ApS siger ikke tiltalte noget.

I relation til ekstrakten under faneblad 13 og 14, V1 ApS fakturaer, forklarede tiltalte, at disse fakturaer i alt

væsentlighed, er modtaget fra T1. For disse fakturaer gælder i øvrigt som forklaret under de forrige faneblade. Tiltalte har ikke undret sig over de enkelte fakturaer.

Tiltalte forklarede supplerende, at han samlet set, nok har modtaget 10 fakturaer fra F1.

Tiltalte forklarede endvidere supplerende vedrørende faneblad 3, at det er tiltalte, der har påført fakturaerne med et "B" og en efterfølgende dato.

Tiltalte forklarede, at de ovenstående fakturaer tidsmæssigt er modtaget af V2 Tr. efter at der var indgået leasingaftaler for det angivne material."

V2 vedstod forklaringen. Han forklarede supplerende, at han har relateret sin oversigt over hævnninger, check og overførsler, ekstrakt, V2 Betalinger, s260ff, til materiale, han har haft til rådighed. Han kan ikke huske, hvilken maskine postering 5 vedrørte.

Han kan ikke henvise fakturaerne i ekstrakt V2 Betalinger, fanerne 13 og 14, til de enkelte leasingkontrakter. Han var ren mellemmand. Det vigtige i hans bogføring var, at beløbene gik i 0. Nogle gange kom fakturaerne, før leasingkontrakterne var underskrevet. Når der eksempelvis skete indbetaling til V2 Tr. efter en indgået leasingkontrakt på 1 mio. kr., så skulle der 1 mio. kr. videre til V1 ApS eller til deres samarbejdspartner.

T1 spurgte selv, om det var i orden, at der blot stod "salg af maskiner" i V1 ApS fakturaer til V2 Tr. Vidnet har ikke skrevet nogen af fakturaerne fra V1 ApS til V2 Tr. Han fik at vide fra V1 ApS, at maskinerne var leveret. Nogle maskiner konstaterede han selv var leveret. Alle priser og kontrakter blev aftalt med T1. Når han fik fakturaerne, fik han typisk at vide af T1, hvordan de skulle betales, (check, kontant eller overførsel) og hvornår.

Hans egen fortjeneste var den månedlige betaling, som han fik for sit arbejde, herunder også at køre noget truck på Område 1.

Foreholdt ekstrakt V2 Betalinger, faneblad 3-8, fakturaer fra andre end V1 ApS, forklarede han, at fakturaerne var fra samarbejdspartnere med V1 ApS. Han fik at vide af T1, at fakturaerne til V2 Tr. kunne komme forskellige steder fra. Det var de fakturaer, som han typisk viderefakturerede til leasingselskaberne. Der kunne imidlertid godt indgå ting i fakturaerne, som han havde købt for V1 ApS.

Foreholdt ekstrakt V2 Betalinger, faneblad 2, s. 3 og 4, s. 12, s. 18 var indkøb han gjorde for V1 ApS. Aftalen var indgået af V1 ApS og fakturaen

blev sendt direkte til [V2 Tr.] med henblik på betaling. Vidnet havde ikke selv kendskab til maskiner og tilbehør.

Han havde ikke råd til at betale indkøbte maskiner til for eksempel 1 mio. kr. og vente på betalingen fra leasingselskabet. Derfor købte [V1 ApS] selv maskinerne og videresolgte dem til ham. Når leasingkontrakten var på plads betalte han pengene retur til [V1 ApS]. Fakturaerne var ikke 1-1 med leasingkontrakterne, fordi de nogle gange blev faktureret til [V2 Tr.] af forskellige leverandører, og i nogle tilfælde skulle betalingen fra [V2 Tr.] ske på forskellig vis, bankoverførsel, kontant eller ved check.

De maskiner, der er faktureret til ham, vidste han stort set aldrig, hvor blev leveret. Han fik oplyst af [T1] eller en på pladsen, der har bekræftet modtagelsen, at maskinerne var modtaget.

Det var [T1], der forhandlede med leverandørerne af maskinerne.

Foreholdt [T1's] forklaring til retsbog af 15. august 2019 i denne sag, s. 18, sidste afsnit, de første 10 linjer, forklarede vidnet, at han aldrig lavede fakturaer fra [V1 ApS] til [V2 Tr.]. Han lavede noget papirarbejde for [V1 ApS], bl.a. nogle excelark i forbindelse med udlån af værktøj og nogle papirer, der skulle underskrives af håndværkere, der lånte værktøj - den slags forefaldende arbejde lavede han. Foreholdt samme afsnit, de sidste 4 linjer forklarede vidnet, at det var [T1], han betalte til, når [V1 ApS] fik pengene fra leasingselskaberne. Det har været check eller kontant. Han kan ikke afvise, at han i enkelte tilfælde har afleveret en check eller kontant betaling til [V4], [V5] eller [Vidne 1].

Foreholdt retsbogen af 4. november 2009 i denne sag, [T1's] forklaring, s. 17, 3. afsnit, fra 4. linje og resten, har vidnet forklaret, at han aldrig har snakket med kontordamerne i [V1 ApS]. Han har kun mødt en af dem. Han har ikke givet kontordamerne besked på at udskrive nogen fakturaer. [V1 ApS] havde i starten en kontordame fra Næstved, og da hun stoppede, blev der ansat en ny.

Foreholdt 4. afsnit, de første 4 linjer, har vidnet forklaret, at han aldrig har indkøbt maskiner til [V1 ApS], som han har videresolgt til [V2 Tr.]. Han indkøbte på et tidspunkt 5 maskiner i [V2 Tr.]. Maskinerne blev solgt til leasingselskaberne og leveret til [V1 ApS].

Foreholdt samme retsbog s. 21, 2. nederste afsnit, har vidnet forklaret, at [T1] har modtaget både checks og kontanter af ham, og det var primært [T1], der modtog dem.

Foreholdt retsbog af 7. november 2009 i denne sag, [T1's] forklaring, s. 13, 2. øverste afsnit, har vidnet forklaret, at han ikke havde ledelsesansvar. Vidnet bestilte ikke maskiner. Det var [T1] eller dem i [V1 ApS] sammen.

Foreholdt samme retsbog, s. 16 øverste afsnit, fra 3. linje, forklarede vidnet, at han ikke indkøbte skilte til maskiner, men han blev på et tidspunkt bedt om at finde frem til en prægemaskine. Det lykkedes ikke. Han har ikke været ude at købe skilte til **V1 ApS**, bortset fra de skilte, som retten tidligere i dag har set faktura på. Det var til mødelokaler.

Foreholdt retsbog af 8. november 2019 i denne sag, **T1's** forklaring, s. 11, de nederste to linjer, har vidnet forklaret, at han intet kender til maskiner. Han har aldrig været i udlandet og kigge på maskiner. Han har aldrig håndteret køb af maskiner. De 5 maskiner, som han netop har forklaret om, var fem små gravemaskiner. **T1** havde fortalt ham, hvilken model, det skulle være, og hvilket tilbehør der skulle med. Vidnet fik en pris fra en lokal leverandør. I første omgang var det for dyrt, men senere blev prisen forhandlet på plads. De maskiner blev faktureret til **V2 Tr.**, og fakturaen blev efterfølgende sendt til leasingselskabet.

Foreholdt fra samme retsbog, samme side, 2. afsnit, forklarede han, at der kunne være leveret maskiner, før leasingkontrakterne blev indgået. I nogle tilfælde kunne det godt være sket, da **V1 ApS** købte maskinerne selv. Men det kan han ikke sige med sikkerhed.

Foreholdt retsbog af 6. januar 2020 i denne sag, **T1's** forklaring, s. 3, nederste afsnit, forklarede vidnet, at han ikke har haft med momsangivelserne for **V1 ApS** at gøre. Han har ikke beregnet eller indberettet noget.

Foreholdt samme retsbog, s. 10 nederst, forklarede vidnet, at før netbank, brugte **V1 ApS** girokort og kontant betaling. Det var derfor, at han nogle gange kørte **Vidne 1** i banken. Da **V1 ApS** fik netadgang, fik vidnet ikke adgang til netbank, men han underviste **T1** i brugen af netbank. Det var, mens **T1** havde kontor på 1. sal. Han kan ikke huske, hvordan netbank var indrettet dengang. Der var nok ikke nøglekort dengang. Han hjalp **T1** med at logge på. Han fik ikke i den anledning koden. Han havde ikke fuldmagt fra banken.

V2's forklaring til retsbog af 25. oktober 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 1.

Forevist foto, bilag 38-18-4, og leasingkontrakten, ekstrakten side 25, forklarede **V2**, at det var tiltalte, der havde kontakten til leasingselskabet. Han kan ikke sige, om leasingselskabets folk har fået forevist maskinen hos **V1 ApS**. Tiltalte har selv set maskinen. Forsikringsselskabet besigtigede

generelt ikke de forsikrede maskiner. Leasingkontrakten blev sendt til tiltalte eller til **V1 ApS**. Kontrakten er underskrevet af **Vidne 1**. Det var normal procedure, at leasingkontrakten efter underskrift blev returneret til leasingselskabet. Det var normalt tiltalte, der forestod dette. Det håndskrevne serienummer er påført af tiltalte, idet det ofte var således, at nummeret først blev kendt i forbindelse med leveringen af maskinen. Tiltalte kan ikke sige, om serienummeret fremgår af ordrebekræftelsen eller af et andet dokument. Det påførte cpr.nr., nederst, ekstrakten side 25, er ikke påført af tiltalte.

Leverancegodkendelsen, ekstrakten side 27, er underskrevet af **Vidne 1** og derefter af tiltalte sendt til leasingselskabet. Det påførte serienummer er foretaget af tiltalte.

Foreholdt ekstrakten side 28, bilag til leasingaftale, forklarede tiltalte, at bilaget er underskrevet af **Vidne 1** og herefter af tiltalte fremsendt med leverancegodkendelsen og leasingaftalen. Dette materiale blev ofte modtaget samlet, hvorefter tiltalte foranledigede, at **Vidne 1** underskrev.

Flismaskinen har tiltalte ikke nærmere kendskab til. Maskinen blev vist nok indkøbt af **V1 ApS** repræsenteret ved **T1**. Tiltalte har ikke overværet, at maskinen blev leveret, men set maskinen eller en tilsvarende på **Vej 3** og måske også i **By 4**. Tiltalte kontrollerede ikke maskinens stelnummer.

Foreholdt fakturaen, ekstrakten side 30, tiltalte forklarede, at den er udstedt af tiltalte. Fakturaoplysningerne kom normalt fra **V1 ApS**. Tiltalte har ikke set den underliggende aftale med leverandøren, og det havde tiltalte heller ikke brug for. **V1 ApS** udstedte også en faktura til tiltalte. Denne faktura var ikke nærmere specificeret. Fakturaen indgik i tiltaltes bogholderi. Tiltaltes bogholderi er blevet beslaglagt af SKAT og politiet.

Beløbet 562.500,00 kr. anført nederst ekstrakten side 50 og ekstrakten side 66 B blev viderebetalt til **V1 ApS**. Checks blev udstedt til **V1 ApS** eller til en af **V1 ApS'** samarbejdspartnere efter angivelse af **T1**. Nogle af samarbejdspartnerne erindrer tiltalte navnene på, herunder **Virksomhed 18 ApS**, **V17 ApS**, *****, **V3 ApS**, **Virksomhed 21 ApS**. Efterfølgende har tiltalte af politiet fået oplyst, at der var i alt omkring 75 af sådanne samarbejdspartnere.

* Virksomhed 47 ApS (V47 ApS)

Ekstrakten side 66 B er en bankudskrift. Kontantudbetalingen på 200.000 kr. er foretaget til **V1 ApS**. Kontantudbetalinger skete typisk til **T1**. Tiltalte fik ingen kvitteringer for disse betalinger. Det undrede ikke tiltalte, at der skete store kontantudbetalinger, da **V1 ApS'** slovenske arbejdere blev lønnet ved kontantbetalinger. I nogle tilfælde var **V1 ApS'** faktureringer delt op i flere fakturaer, og tiltalte fik i disse tilfælde oplyst, at der var flere leverandører, der skulle betales i forbindelse med den enkelte maskine. Det kunne f.eks. være tilfældet, når maskinen var påført ekstraudstyr. Tiltaltes egen honorering var først provisionsbetaling, men senere overgik han til en månedsbetaling på 30.000 kr. + moms. Provisionsbetaling er alene sket i ganske få tilfælde. Momsangivelsen, nederst side 66 B i ekstrakten, er udtryk for, at omsætningen i **V2 Tr.** var ganske lille. Skattemyndighederne har efterfølgende gennemgået samtlige fakturaer fra **V1 ApS** til **V2 Tr.**, hvilket har medført et momskrav på omkring 30 millioner kr. til tiltalte. Tiltalte vil antage, at ca. 80 % af fakturaerne fra **V1 ApS** ikke er blevet anerkendt af skattemyndighederne. Momskravet på 30 millioner kroner vedrører perioden 2006 - 2008. Når **V2 Tr.** modtog skriftligt materiale, var det på tiltaltes erhvervsadresse på bopælen.

Tiltalte har ikke udstedt fakturaer på vegne af **V1 ApS**. Tiltalte har købt en vandhane på **V1 ApS'** regning til sig selv, og det er rigtigt, at han kunne gøre brug af **V1 ApS'** biler.

Foreholdt bilag 36-2-10-1, kontoudtog, forklarede tiltalte ad side 2 og 3, at ud- og indbetalingerne ikke med sikkerhed kan knyttes til hinanden uden kontrol heraf fra de underliggende bilag.”

Fotomappehenvisningerne i forklaringerne i 4503/2014 har generelt ikke kunnet identificeres.

V2 vedstod forklaringen

Han havde ikke brug for fakturaerne fra underleverandørerne til **V1 ApS**. Hvis fakturaen ikke var udstedt til **V2 Tr.**, kunne den ikke bruges til noget. Han fik aldrig kvitteringer for kontante betalinger til **V1 ApS**. Der var et tillidsforhold. Den eneste dokumentation, han havde, var at pengene var hævet i banken.

Retten blev hævet kl. 12.00.

Retten blev sat på ny kl. 12.45.

V2's forklaring til retsbog af 25. oktober 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 2.

Tiltalte V2 forklarede, foreholdt fotomappe, bilag 38-18-1, og leasingaftale, ekstrakten side 167, at det var tiltalte, der havde kontakten med leasingselskabet, medens dette hed LeasiT A/S, men kontakten overgik til V1 ApS efter leasingselskabets navneændring til Nykredit. Det var Vidne 1, som har underskrevet leasingaftalen. Han kan ikke sige, hvorfor serienummer ikke er påført i kontrakten. Serienummeret er påført af tiltalte på leverancegodkendelsen, ekstrakten side 169. Det er Vidne 1, der har underskrevet, ekstrakten side 169 og 170.

Tiltalte har set maskinerne herunder på byggepladsen i By 4 i 2008, men tiltalte har ikke deltaget i modtagelsen af maskinerne. V1 ApS havde nok 3-4 maskiner af denne type, og disse var placeret fortrinsvis i By 4. Tiltalte har ikke kontrolleret maskinernes maskinnumre. Tiltalte antager, at det var T1, der indkøbte maskinerne. Fakturaen, ekstrakten side 172, beror på oplysninger fra V1 ApS. Det var alene tiltalte, som udstedte fakturaer fra V2 Tr. Priser blev generelt oplyst af T1. Tiltalte så ikke de oprindelige aftaler med maskinleverandørerne. Tiltalte modtog også fakturaer fra V1 ApS' samarbejdspartnere, ellers kom disse fra V1 ApS.

Foreholdt kontoudskrift, ekstrakten side 204 B, forklarede tiltalte, at posteringen på 1.937.500 kr. svarede til maskinernes fakturabeløb. De efterfølgende posteringer til V1 ApS kan meget muligt vedrøre videreposteringen af dette beløb. Tiltalte har ikke modtaget provisionsbetalinger vedrørende maskinerne, idet tiltalte ret hurtigt kom på en fast månedlig provision hos V1 ApS.

Tiltalte forklarede supplerende ad ekstrakten side 167 og 168, at leasingaftalen er udfyldt af leasingselskabet.

Foreholdt ekstrakten side 172 forklarede tiltalte, at der i bilaget formentlig også er angivet ekstraudstyr til teleskoplæssere.

Foreholdt bilag 20-22-1 og 20-22-2, forklarede tiltalte i relation til maskiner anført under "Ahlmann", at han ikke kan sige, om disse er identiske med de maskiner, der er omfattet af

sagens forhold 2.

Foreholdt ekstrakten side 184 øverst, forklarede tiltalte, at det nummer, som tiltalte modtog fra **V1 ApS**, er svar på tiltaltes spørgsmål om at modtage maskinens identifikationsnummer.

Foreholdt ekstrakten side 121, 3. afsnit og følgende, afhøringsrapport, forklarede tiltalte, at han ikke erindrer antallet af teleskoplæssere, men rapportens oplysninger herom er formentlig rigtige. Tiltalte erindrer, at han aflæste numre på to af maskinerne.

På ny forevist ekstrakten, side 167, ad feltet "udstyr" forklarede tiltalte ad "udstyr", at feltet er udfyldt på normal vis. Han kan ikke sige, hvem der har påført maskinens serienummer.

Foreholdt ekstrakten, side 180 og 181, forklarede tiltalte, at han ikke har set bilagene før og ikke kan udtale sig nærmere herom."

Bilagene 20-22.1 og 20-22-1 forelå ikke

V2 vedstod forklaringen.

Forsvareren dokumenterede fra ekstrakt Nykredit, forhold 1-6, s. 184, Rapport **V41 ApS**, s. 3, 1. afsnit.

V2's forklaring til retsbog af 31. oktober 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Forhold 3.

Foreholdt fotomappen side 6 og leasingkontrakt, ekstrakten side 231 f, forklarede tiltalte **V2**, at han i starten forestod kontakten til Nykredit. Tiltalte erindrer ikke, om han havde kontakten til Nykredit i forbindelse med den maskine, der er omfattet af forhold 3. Aftalen er underskrevet af **Vidne 1**. Tiltalte kan ikke sige, om det er ham, der har påført stelnummeret på kontrakten.

Leverancegodkendelsen, ekstrakten side 233, er også underskrevet af **Vidne 1**. Det er **T1**, der har indkøbt maskinen. Tiltalte har set maskinen på **Vej 3**, men ikke kontrolleret maskinens stelnummer. Tiltalte er ikke bekendt med, om der hos **V1 ApS** var flere maskiner af den

pågældende slags.

Fakturaen, ekstrakten side 236, er udfærdiget af tiltalte. Tiltalte kan ikke forklare, hvorfor denne ikke er påført logo, hvilket ellers var sædvanligt. Det beror muligvis på, at fakturaen er udfærdiget på tiltaltes kontor hos **V1 ApS**.

Maskinoplysningerne er påført efter oplysning fra **V1 ApS**. Tiltalte erindrer ikke at have set salgsfakturaen, men generelt var det sådan, at han alene har set enkelte af disse. Tiltalte havde ikke selv brug for og efterlyste derfor ikke salgsfakturaen. Det påførte om modregning dækker over en udbetaling på maskinerne. Faktura til **V2 Tr.** kunne komme fra **V1 ApS** eller fra en af **V1 ApS'** samarbejdspartnere.

Foreholdt betalingsoplysninger, ekstrakten side 260 b, forklarede tiltalte, at beløbet pr. 1 september 2008 på 2.084.000 kr. fra leasingselskabet og efterfølgende posteringer formentlig relaterer sig til maskinen. De efterfølgende posteringer relaterer sig til viderebetalingerne til **V1 ApS**. Tiltalte havde på sin computer et excel regneark, hvor ind-og udgående beløb i relation til **V1 ApS** kunne styres, således at der på den måde var en løbende opgørelse over mellemværendet mellem **V2 Tr.** og **V1 ApS**. Kontanthævninger blev typisk overgivet til **T1**, og der blev ikke afgivet kvitteringer i forbindelse med sådanne betalinger.

Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakten side 212 midt, erindrer tiltalte fortsat alene at have set en tromle på **Område 1**, men det herom angivne tal i rapporten kan udmærket passe.

Foreholdt ekstrakten side 260 B forklarede tiltalte, at udbetalinger og hævninger til **V1 ApS** generelt ikke kan henføres til bestemte leasingkontrakter uden at de underliggende bilag hertil er til stede. En nøje forbindelse mellem ind- og udbetalingerne til en bestemt kontrakt Tiltalte er ikke bekendt med, hvorledes de enkelte leasingsselskaber kontrollerede maskinpriser.”

V2 vedstod forklaringen. Det var kun **V2 Tr.'s** fakturaer, han udfærdigede i **V1 ApS'** bygning på **Område 1**.

V2's forklaring til retsbog af 31. oktober 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 4.

Foreholdt fotomappen side 237 og 241 forklarede tiltalte **V2**, at han ikke kan genkende de her afbillede maskiner.

Foreholdt ekstrakten side 287 forklarede tiltalte, at han ikke kan erindre, om det var ham, der havde kontakten til Nykredit. Det er **Vidne 1**, der har underskrevet, ekstrakten side 288. Nummeroplysninger, ekstrakten side 287, er muligvis videregivet af tiltalte. I relation til fakturaen, ekstrakten side 292, forklarede tiltalte, at nummeroplysningerne er kommet fra **V1 ApS**. Leverancegodkendelsen, ekstrakten side 289, er underskrevet af **Vidne 1**. Det var ofte af praktiske årsager, at der i leverancegodkendelsen er henvist til leverandørens faktura. Panthaverdeklarationen, ekstrakten side 290, er underskrevet af **Vidne 1**. Tiltalte har ikke nærmere kendskab til maskinerne og erindrer ikke, hvem der indkøbte disse. Tiltalte mener at erindre, at han har set et mørtelværk på byggepladsen i **By 4** og muligvis også et anlæg på **Vej 3**. Tiltalte har ikke kontrolleret stelnumre på maskinerne. Fakturaoplysningerne kommer fra **V1 ApS** og oplysningerne er muligvis suppleret med detaljeoplysninger indhentet af tiltalte via internettet. Det skete ikke ofte, at tiltalte indhentede supplerende oplysninger i relation til de enkelte maskiner via internettet, men når det var tilfældet var det sædvanligvis i relation til maskinernes ekstraudstyr. Prisfastsættelse kom altid fra **V1 ApS**. Modregningsoplysningen var som tidligere forklaret i relation til foretaget udbetaling. Tiltalte har ikke set købsfakturaen og har ikke efterspurgt denne.

Foreholdt betalingsoplysninger, ekstrakten side 334 B, forklarede tiltalte, at betalingen pr. 8. oktober 2008 tilsvarede fakturaprisen. De fire efterstående hævnninger/overførsler relatere sig formentlig hertil, men en præcis angivelse heraf kræver tilstedeværelse af de underliggende betalingsbilag. Det forholder sig i relation hertil tilsvarende som forklaret under forhold 3.

Foreholdt forklaring til politirapport, ekstrakten side 267 midt, forklarede tiltalte, at han ikke erindrer nærmere herom. Tiltalte erindrer ikke at have modtaget en faktura fra en udenlandsk leverandør.

Foreholdt ekstrakten side 275, hvorefter der er indgået 24 leasingaftaler med Nykredit, forklarede tiltalte, at dette tal godt

kan passe. Hver aftale omfattende typisk flere maskiner.

Anbringelsesstedet som angivet i leasingaftalen side 287 er påført af leasingsselskabet.

Foreholdt ekstrakten side 314 forklarede tiltalte, at betonværket havde en højde på ca. 10 meter. Der var tilknyttet et transportbånd til maskinen. Maskinen var computerstyret og bestod af flere forskellige dele herunder en silo og flere forskellige pumper. Computeren og mørtelværket havde eksempelvis særskilte serienumre.

Foreholdt leverancegodkendelse, ekstrakten side 289, forklarede tiltalte, at formularen er udfyldt af leasingsselskabet.

Foreholdt politirapport, ekstrakten side 267, midt, forklarede, at han formentlig har forklaret således som angivet i rapporten. Tiltalte erindrer, at der også blev produceret betonklodser på Vej 3 .”

V2 vedstod forklaringen.

V2's forklaring til retsbog af 31. oktober 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

Forhold 5.

Foreholdt fotomappe side 19 og leasingkontrakt, ekstrakten side 361, forklarede V2, at aftalen er udfyldt af leasingsselskabet. Nummeret, der er angivet på fakturaen, ekstrakten side 366, har tiltalte modtaget fra V1 ApS. Det er Vidne 1, der har underskrevet ekstrakten side 362 og 363. Serienummeret er påført af tiltalte. Oplysningerne i faktura og ordrebekræftelse er normalt identiske og sammenfaldende, såfremt alle oplysninger foreligger på udstedelsesdagen. Maskinen er indkøbt af V1 ApS eller en samarbejdspartner. Tiltalte har set maskinen på Vej 3. Tiltalte er ikke bekendt med, om V1 ApS havde flere maskiner af denne type. V1 ApS havde flere store gravemaskiner. Tiltalte har ikke kontrolleret maskinens nummer. At faktura, ekstrakten side 366, mangler logo, hænger muligvis sammen med, at denne er udskrevet på Vej 3 som forklaret i relation til forhold 4.

Foreholdt bankudskrift, ekstrakten side 402 B, forklarede tiltalte, at det er en fakturabetaling svarende til maskinprisen. Med de efterfølgende betalinger til **V1 ApS** forholder det sig tilsvarende som forklaret under foregående forhold. Når betalinger til **V1 ApS** ofte blev splittet op i flere delbetalinger hang det bl.a. sammen med, at der kunne være flere leverandører, f.eks. når der var leverandører til ekstraudstyr til den enkelte maskine.

Foreholdt politirapporten, ekstrakten side 343 in fine, forklarede tiltalte, at han har forklaret således til politiet.

Foreholdt forklaring til politiet, ekstrakten side 367 nederst, kan tiltalte vedstå den der gængs forklaring.

Forespørgsler til leasingsselskabet skete som regel i form af en ordrebekræftelse, som baserede sig på oplysninger fra **V1 ApS**.

Foreholdt ekstrakten side 367, ad punkt 11, og ekstrakten side 396 og side 361 forklarede tiltalte, at han ikke har kendskab til serienummerangivelsen "1109" angivet ekstrakten side 396."

Ekstrakt s. 367, forklaring til politiet, kunne ikke identificeres

V2 vedstod forklaringen

Vidnets forklaring til retsbog af 31. oktober 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Forhold 6.

Foreholdt fotomappen side 13 og leasingsaftale, ekstrakten side 429, og leverancegodkendelsen, ekstrakten side 431, forklarede **V2**, at forretningsgange, underskrifter og papirgange i relation til dette forhold, var tilsvarende de forhold, som han har afgivet forklaring om i relation til de forudgående forhold. Det samme gælder posteringer, ekstrakten side 478 B. Tiltalte har set tilsvarende maskiner hos **V1 ApS** som omhandlet under dette forhold. Det var **T1**, der traf afgørelse om erhvervelsen. Det er **T1**, som har afgivet oplysningerne om maskinen i leasingaftalen.

Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakten side 410 næstsidste afsnit, forklarede tiltalte, at der var et tilfælde, hvor en finansiering ikke kunne blive godkendt, hvorfor denne opgave gik til **V4 A/S**. Tiltalte erindrer ikke, om det var tilfældet i

forhold 6.”

V2 vedstod forklaringen.

På forsvareren for T1's forespørgsel forklarede han supplerende, at han ikke altid var på kontoret, og at det skete, at han googlede sig til specifikationer, som han ikke havde fået fra V1 ApS.

Han forklarede supplerende ad forhold 6, at han husker en eller to aftaler, som ikke blev godkendt til finansiering. Han kan ikke huske, hvordan de gik videre til V4 A/S.

V2's forklaring til retsbog af 1. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 8.

Forevist fotomappe side 86 f og leasingaftale, ekstrakten side 131 f, forklarede tiltalte V2, at aftalen er underskrevet af Vidne 1, hvilket også gælder for aftalens allonge.

Maskinen er indkøbt af T1. Tiltalte har set maskinen på Vej 3. Tiltalte erindrer ikke at have set flere maskiner af denne type hos V1 ApS.

Fakturaen, ekstrakten side 136, baserer sig på oplysninger fra V1 ApS eller internettet. Prisen af oplyst af V1 ApS. Tiltalte har ikke set den originale salgsfaktura. Tiltalte har modtaget faktura fra V1 ApS på maskinen og modtaget betaling fra leasingselskabet, hvilket også fremgår af kontoudskriften, ekstrakten side 153 B. Beløbet er videresendt til V1 ApS. De efterfølgende posteringer er formentlig udtryk herfor, men de underliggende bilag mangler. Fakturaudstedelsen fra V1 ApS er i øvrigt som forklaret ad forrige forhold.

Fakturaen, ekstrakten side 140, har tiltalte ikke set tidligere. Tiltaltes egen faktura herunder med angivet pris, ekstrakten side 136, er udarbejdet på baggrund af oplysninger fra V1 ApS.

Tiltalte har ikke nægtet at afgive forklaring om forholdet til politiet.

V2 vedstod forklaringen.

V2's forklaring til retsbog af 1. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 9.

Foreholdt fotomappe side 79 og 80 og leasingaftale, ekstrakten side 174 f, forklarede tiltalte V2, at aftalen er underskrevet af Vidne 1. Allongen, ekstrakten side 177, er tillige underskrevet af Vidne 1.

Nummeroplysningerne hidrører fra V1 ApS.

Leverandørerklæringen, ekstrakten side 178, er underskrevet af tiltalte. Det var almindelig praksis hos AB Finans, at der var en sådan leverandørerklæring i forbindelse med de enkelte leasingkontrakter. Panthaverdeklarationen, ekstrakten side 179, har tiltalte ikke set tidligere.

Maskinen er købt af V1 ApS og formentlig af T1. Tiltalte har set en tilsvarende maskine på Område 1. Tiltalte erindrer ikke, om der var flere maskiner af denne slags. Tiltalte tjekkede ikke maskinens stelnummer.

Fakturaen, ekstrakten side 181, er udfyldt på baggrund af oplysninger fra V1 ApS. Tiltalte har ikke set den originale faktura. I relation til udbetalinger, kontoudskriften, ekstrakten side 228 B, forklarede tiltalte, at det forholder sig som forklaret under de forrige forhold.

Tiltalte erindrer, at T1 havde et møde med en hollandsk leverandør, men om det relaterer sig til denne maskine, kan tiltalte ikke sige med sikkerhed. Tiltalte erindrer, at maskinen skulle anvendes til et større asfaltarbejde på Område 1.

I relation til ekstrakten side 228 B forklarede tiltalte, at tiltalte ikke kan sige, hvem checkbeløbet på 500.000 kr. er udstedt til.

I relation til leverandørerklæringen, ekstrakten side 178, forklarede tiltalte, at AB Finans var det eneste leasingselskab, der anvendte en sådan. Leasingselskabet var fuldt ud bekendt med, hvilken rolle tiltalte havde i forbindelse med de enkelte aftaler. Tiltalte deltog i et par møder med AB Finans, hvorefter V1 ApS overtog kontakten til leasingselskabet. AB Finans var bekendt med, at tiltalte eksempelvis ikke kunne servicere maskinerne.”

V2 vedstod forklaringen. Han forklarede supplerende, at enkelte

leasingselskaber spurgte ind til hans rolle, og det har han svaret ærligt på. Han har oplyst, at han ikke er maskinhandler.

Han holdt styr på de penge, der tilkom V1 ApS på et excelark. Så hvis hele beløbet fra leasingselskabet til V2 Tr. ikke blev betalt videre til V1 ApS med det samme, blev resten betalt senere. Han kan ikke huske, hvem checken på 500.000 kr. den 27. februar 2008 er udstedt til, men det er formentlig til V1 ApS. Det kan også ske, at udbetalingen er sket til en af V1 ApS' samarbejdspartnere efter instruktion af T1. Hvem checken var udstedt til, kan man formentlig finde ud af, da checks er forsynet med et nummer.

V2's forklaring til retsbog af 1. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 10.

Foreholdt fotomappen side 45 f og leasingaftale og allonge hertil, ekstrakten side 251f, forklarede tiltalte V2, at det er Vidne 1, der har underskrevet leasingaftalen og allongen hertil. Det på allongen med håndskrift påførte er skrevet af tiltalte efter oplysninger fra V1 ApS. Det er tiltalte, som har underskrevet leverandørerklæringen, ekstrakten side 296 f. Tiltalte har ikke tidligere set panthaverdeklarationen, ekstrakten side 259.

Maskinerne blev købt af T1. Der var nok omkring 20 tilsvarende maskiner. Tiltalte tjekkede ikke stelnumre m.v. Tiltalte har ikke set salgsfakturaen. Fakturaen, ekstrakten side 264, beror på oplysninger fra V1 ApS.

Af kontoudtoget, ekstrakten side 319 b, ses fakturabeløbet. Med de efterfølgende posteringer forholder det sig på tilsvarende vis som forklaret under de forrige forhold. Bankoverførslen den 25. april 2008 til Dahle vedrører varekøb (kontorudstyr) til V1 ApS. Det var ikke usædvanligt, at tiltalte betalte for vareleverancer til V1 ApS.

Tiltalte erindrer, at der blev bestilt 5 maskiner, da der skulle ske udlejning af disse. Tiltalte kan ikke afvise, at V1 ApS' interne maskinnumre har været anvendt som stelnumre i forbindelse med leasingaftalen.

Foreholdt forklaringen til politiet, ekstrakten side 236, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han har forklaret som angivet i rapporten, men i dag har han ingen nærmere

erindring herom.

Vidne 48 var tiltaltes kontaktperson hos AB Finans.

Foreholdt faktura, ekstrakten side 265, forklarede tiltalte, at han ikke erindrer prisen på en hydraulikhammer.

Før fremsendelse af faktura blev der udsendt en ordrebekræftelse til leasingselskabet.”

V2 forklarede supplerende, at han ikke kan huske den konkrete sag og handel. Der blev handlet mange minigravere. Referatet i retsbogen lyder dog ikke forkert på ham

Foreholdt ad forhold 10, fotomappen, s. 45, ekstrakt AB Finans forhold 7-13, s. 236, afhøringsrapport sigtet, af 29. oktober 2009 og samme ekstrakt, kontoudtog s 319 B, forklarede vidnet, at han heller ikke i dette forhold husker, hvorfor der umiddelbart er en difference mellem det indgåede beløb fra leasingselskabet til V2 Tr. og de umiddelbart efter udbetalte beløb, men som nævnt førte han løbende et excelark over mellemværendet med V1 ApS.

Han førte excelarket fra dag ét i samarbejdet. Han indførte sin egen faktura og indbetalingen fra leasingselskabet. Når han udbetalte beløb til V1 ApS eller deres samarbejdspartnere, førte han også disse beløb ind, og han ajourførte med T1 og V1 ApS, hvis der var tilgodehavender for dem. Foruden, at det skulle stemme, var det vigtigt for ham, at fakturaerne fra V1 ApS kom i samme momsangivelsesperiode som indbetalingerne fra leasingselskaberne, så han ikke kom i klemme med et stort beløb i skyldig moms. Han lønnede sig selv i V2 Tr. De første 2 eller 3 leasingkontrakter, der blev indgået, fik han provision af, og han trak vist så 20.000 kr. i løn til sig selv. Efterfølgende fakturerede han V1 ApS 30.000 kr. + moms. Han førte ikke sin løn i excelarket. Lønnen var en separat faktura til V1 ApS. Han mener, at T1 afstemte ind- og udgående beløb med sin revisor. Han husker en konkret sag, hvor der manglede 12.500 kr., som vidnet havde styr på, men det troede T1 ikke, og T1 gav ham en skideballe. Excelarket var vidnets måde at holde styr på de mange fakturaer. Hvis der var indgået aftale med leasingselskabet om, at den første rate skulle modregnes over for V2 Tr., så var det, det mindre udbetalte beløb han indførte i excelarket som indgået.

V2's forklaring til retsbog af 1. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 11.

Foreholdt fotomappen side 52 og leasingsaftale, ekstrakten side 340 f, forklarede tiltalte **V2**, at han muligvis har påført stelnumre på aftalen. Det er **Vidne 1**, som har underskrevet aftalen og allongen hertil. På indkøbsordren, ekstrakten side 348, er det tiltalte, som har påført oplysninger med håndskrift og underskrevet denne. Det samme gælder leverandørerklæringen, ekstrakten side 352. Maskinerne blev købt af **V1 ApS**. Fakturaen, ekstrakten side 360, er tiltaltes faktura og oplysningerne heri er modtaget fra **V1 ApS**. Tiltalte erindrer ikke, om han har set maskinerne, men han har ikke kontrolleret maskinerens stelnumre. Det kan godt passe, at han har forklaret som angivet i ekstrakten side 327, men han har i dag ikke nogen nærmere erindring herom.

Fakturabeløbet fremgår af kontoudtoget, ekstrakten side 420 B, under datoen den 2. maj 2008 sammen med andre fakturaer.

Foreholdt ekstrakten side 359 og 360 forklarede tiltalte, at han ikke kan sige, hvad "anvisningsgebyr" dækker over. Viderebetaling til **V1 ApS** skete som forklaret under de foregående forhold.

Tiltalte kunne godt afgive ordrebekræftelse til leasing-selskabet uden kendskab til maskinernes stelnumre. I disse tilfælde blev stelnumre til tider påført leasingaftalen med håndskrift og efter oplysning fra **V1 ApS**.

Leasingaftalen, ekstrakten side 340 f, er udtryk for en almindelig kontrakt. Det var således ikke usædvanligt, at der i rubrikken "yderligere udstyr" blev tilføjet andre maskiner. Specifikation af udstyret skete typisk i allongen, som der altid var knyttet til selve leasingaftaler indgået med AB Finans.

I indkøbsordren, ekstrakten side 348, blev angivet anskaffelsesprisen, hvilket ikke skete i selve leasingaftalen. For AB Finans var det typisk, at der forelå leasingaftale, allonge hertil, indkøbsordre og leverandørerklæring. Leverancegodkendelsen fremgår af leasingaftalen. Tiltalte vil antage ad ekstrakten side 342, at årgangsangivelsen formentlig er et stelnummer. Det næsten nummer siger ikke tiltalte noget, og det sidste nummer er et faxnummer."

V2 vedstod forklaringen.

V2's forklaring til retsbog af 1. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen

nævnte dokumenter:

”Forhold 13.

Foreholdt fotomappen side 20 og leasingsaftale, ekstrakten side 531f, forklarede tiltalte **V2**, at han har påført det med håndskrift afgivne. Det er **Vidne 1**, der har underskrevet aftalen og allongen hertil. Leverandørerklæringen er underskrevet af tiltalte, ligesom det med håndskrift angivne formentlig er påført af tiltalte. Det samme gælder indkøbsordren. Tiltalte mener at erindre at have set en betonknuser på **Vej 3**. Han har ikke kontrolleret stelnummer, som er modtaget fra **V1 ApS**. Fakturaen, ekstrakten side 544, er udfyldt efter oplysninger fra **V1 ApS** eller **V4 A/S**.

Foreholdt politirapport, ekstrakten side 517, forklarede tiltalte, at han ikke erindrer, hvad han forklarede til politiet, men det kan godt passe, at han har forklaret som angivet i rapporten. Maskinen skulle muligvis leveres af **V4 A/S** til **V1 ApS**.

Maskinprisen er fremkommet efter oplysninger fra **V1 ApS**. Det samme gælder serienummeroplysninger. Fakturaprisen fremgår af kontoudskriften, ekstrakten side 584 B. Med de efterfølgende betalinger til **V1 ApS** forholder det sig på tilsvarende vis som tidligere forklaret under de forrige forhold.

Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakten side 517, forklarede tiltalte, at han ikke erindrer at have talt med **Person 1**.

Foreholdt ekstrakten side 544 og 545 forklarede tiltalte, at forskellen på serienumreangivelsen muligvis beror på en fejl. Tiltalte vil ikke kunne se forskel på forskellige typer af betonknusere.”

Vidnet forklarede, at han ikke kan huske forklaringen til politirapporten. Men der er ikke noget i politirapporten eller retsbogen, som virker forkert.

Foreholdt de i fakturaen oplyste numre, forklarede han, at Leasing Fyn var det eneste leasingselskab, som brugte egne numre til at identificere maskiner. Der var også snak om, at **V1 ApS** ville indføre den slags numre, men om det skete, kan han ikke huske.

V2's forklaring til retsbog af 8. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 7.

Foreholdt fotomappen, side 55 f og ekstrakten side 22 f forklarede tiltalte **V2**, at aftalen og allongen hertil er underskrevet af **Vidne 1**.

De påførte håndskrevne noter er ikke påført af tiltalte. Maskinerne er købt af **V1 ApS**. Tiltalte har set forskellige saxlifte hos **V1 ApS**, men tiltalte erindrer ikke antallet heraf. Indkøbsordren, ekstrakten side 28, er underskrevet af tiltalte. De med håndskrift påførte numre er foretaget af tiltalte. Det samme gælder leverandørerklæringen, ekstrakten side 32 f. Fakturaen, ekstrakten side 29, er udstedt af tiltalte. Oplysningerne i dokumenterne hidrører fra **V1 ApS**. Kontoudskriften, ekstrakten side 110 B, viser fakturabeløbet. Med de efterfølgende udbetalinger forholder det sig som forklaret under de forrige forhold.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 8, forklarede tiltalte, at han har forklaret således, som det fremgår af rapporten. Det er ikke tiltalte, som har bestilt maskinerne. Tiltalte har ikke set den oprindelige leverandørfaktura.

Foreholdt ekstrakten side 110 B og pengestrømsanalyse, faneblad 4, side 4, (bilag 3-17-14), forklarede tiltalte ad de efterfølgende betalinger, at han ikke kan udtale sig nærmere herom uden at have adgang til de underliggende bilag.

Foreholdt ekstrakten side 23 forklarede tiltalte, at det er leasingselskabet, som har påført numrene. Det ene nummer er et telefaxnummer, men tiltaltes ikke kan sige, hvad det andet nummer dækker over.

Saxlifte produceres af forskellige producenter og i mange forskellige udgaver og størrelser.

Leasingaftalen indeholder også en leverancegodkendelse.

De maskiner i leasingaftalen, som ikke er omfattet af tiltalen, kom fra **V1 ApS**. De to først nævnte maskiner, ekstrakten side 49, hidrører formentlig fra **V1 ApS**.”

V2 forklarede, at han ikke husker forklaringen vedrørende forhold 7, men at den forekommer korrekt.

V2's forklaring til retsbog af 8. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen

nævnte dokumenter:

”Forhold 12.

Tiltalte **V2** har til retsboigen afgivet følgende forklaring:

”...

Foreholdt faktura, ekstrakten side 457, forklarede tiltalte, at han på et tidspunkt blev kontaktet af **T1** med henblik på et leasingforhold for **V3 ApS**. Fakturaen er et resultat heraf. **V3 ApS** var repræsenteret af **F1**. Tiltalte havde ikke kontakt med **Vidne 3** herom. Tiltalte er ikke bekendt med, hvem der har købt maskinen, og tiltalte har ikke set, at maskinen blev leveret, men der var mange minigravere på **Vej 3**. Det er tiltalte, som har påført stelnummeret med hånden i leasingaftalen og allongen hertil. **T1** begrundede ikke nærmere, hvorfor tiltalte skulle bistå, ud over, at **V3 ApS** var en samarbejdspartner. I relation til beløbet 757.500 kr., ekstrakten side 509 B, forklarede tiltalte, at beløbet er videreudbetalt på baggrund af en faktura, men tiltalte erindrer ikke nærmere denne faktura. Tiltalte har ikke kontrolleret stelnumre.

En del af det leasede udstyr var forsynet med GPS, men tiltalte har ikke nærmere kendskab hertil, herunder om der er monteret GPS på det udstyr, der er omfattet af nærværende forhold.

Tiltalte modtog ikke særskilt betaling vedrørende minigraveren. Tiltalte er ikke bekendt med, hvilke økonomiske oplysninger leasingselskabet havde om **V3 ApS**. Forskelsbeløbet på 757.500 kr., ekstrakten side 455, og fakturabeløbet på 750.000 kr. er muligvis udtryk for et anvisningsgebyr til tiltalte. Det var ikke usædvanligt, at der blev udstedt faktura, før leasingaftalen var underskrevet.

V1 ApS havde selv flere minigravere. Tiltalte kan ikke angive antallet heraf, men der var mange minigravere hos **V1 ApS**. Tiltalte erindrer ikke, hvem beløbet for redegraveren blev viderebetalt til. ?? beløbet for redegraveren eller erindrer ikke, hvem beløbet for redegraveren blev viderebetalt til.”

V2 vedstod forklaringen med bemærkning, at denne forklaring kan han huske, og at den er rigtigt gengivet.

V2's forklaring til retsbog af 8. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

Forhold 14.

Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakten side 7 midt, forklarede tiltalte **V2**, at han kan vedstå den der gengivne forklaring.

V2 vedstod forklaringen.

Vidnets forklaring til retsbog af 9. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 15 A.

Foreholdt fotomappe side 45 f og leasingaftalen, ekstrakten side 23 f, forklarede tiltalte **V2**, at han ikke kan sige, hvem der har underskrevet aftalen. Leverancegodkendelsen, ekstrakten side 25, er underskrevet af **Vidne 1**. Overdragelsen, ekstrakten side 26, er tillige underskrevet af **Vidne 1**. Fakturaen, ekstrakten side 31, er også underskrevet af **Vidne 1**. Det er formentlig sket efter ønske fra Cito Leasing. Cito Leasing og **V1 ApS** havde en finansieringsrammeaftale. Tiltalte deltog ikke i relation til indgåelsen af leasingaftalen. Bilag A, ekstrakten, side 29, er udarbejdet af Cito Leasing. Det var **T1** eller **Vidne 51** fra Cito Leasing, som anmodede tiltalte om, at fakturere de 5 minigravere. Serienumre, ekstrakten side 31, er oplyst af **T1**. Tiltalte har set mange minigravere hos **V1 ApS**.

Af kontoudskriften, ekstrakten side 151, fremgår faktura nummer 1448. Med de efterfølgende betalinger forholder det sig på samme vis som forklaret under de forrige forhold.

Tiltaltes faktura er udarbejdet efter anvisning fra **T1**. Fakturaen relaterer sig ikke til **V4 A/S**.

I relation til ekstrakten side 48 nederst forklarede tiltalte, at der er visuelle forskelle på de nævnte maskiner.

Serienumre blev oplyst af **T1**. Hvor **T1** havde oplysningerne fra, er tiltalte ikke bekendt med.

I relation til fakturaen, ekstrakten side 31, forklarede tiltalte, at de angivne skovle kunne på- og afmonteres på de enkelte maskiner. Tiltalte kan ikke udtale sig om værdien af skovlene.

Skovlene er ikke faktureret særskilt, og fakturaen er udarbejdet efter anvisning og oplysninger fra T1. T1 havde i den forbindelse udarbejdet en håndskreven seddel med oplysningerne.

Forhold 15 B.

Foreholdt ekstrakten side 34 A-B, faktura, forklarede V2, at det er hans faktura. Fakturaen er udstedt efter anvisning og oplysninger fra T1. Tiltalte har ikke selv leveret maskinerne. Tiltalte har set en eller flere IHI gravemaskiner hos V1 ApS. Faktura blev fremsendt enten som almindelig post eller ved mail. Tiltalte har ikke drøftet fakturaudstedelsen med V4 A/S. Tiltalte kan ikke redegøre for, at datoen på V4 A/S faktura, ekstrakten side 34, er tidligere end tiltaltes fakturadato, ekstrakten side 34 A - B. Tiltaltes har muligvis forud for sin faktura, hvilket var normalt, fremsendt ordrebekræftelse. Det med håndskrift påførte, ekstrakten side 34 A, er ikke påført af tiltalte. Det var T1, som ønskede, at der skulle faktureres til V4 A/S. Det hang sammen med muligheden for, at få maskinerne finansieret, idet V1 ApS ikke selv kunne få finansieret alle maskinerne. Tiltaltes fakturaoplysninger hidrører fra T1, der havde udfærdiget en håndskreven seddel herom. Ellers var det således, at V1 ApS og Cito Leasing havde en rammeaftale. Cito Leasing var bekendt med samarbejdsforholdet mellem V2 Tr. og V1 ApS.

V2 forklarede, at han ikke kan huske hele forklaringen i forholdene 15A og 15B, men den virker rigtig på ham. I forhold 15B kan han huske, at han fik en lang liste fra T1 med serienumrene. Han ved ikke, om T1 havde lavet listen, men han fik den udleveret af ham. Han skrev det, han fik oplyst fra T1 i fakturaerne. Det var i 90 % af tilfældene, at han fik oplysningerne fra ham. T1 boede i Næstved og kom tit forbi vidnets hus og afleverede ting.

V2's forklaring til retsbog af 9. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 16.

Foreholdt fotomappen side 70 og 45 og leasingaftalen, ekstrakten side 19 f, forklarede tiltalte V2, at aftalen er underskrevet af Vidne 1. Leverancegodkendelsen, ekstrakten side 21, er tillige underskrevet af Vidne 1. Tiltalte erindrer ikke, om

han hos V1 ApS har set en gastruck. Oplysningerne i fakturaen, ekstrakten side 22, hidrører fra T1. Tiltalte erindrer ikke, hvorfor der i leasingaftalen ikke er angivet et serienummer. Tiltalte kan ikke med sikkerhed sige, om kontakten med Focus Leasing gik gennem tiltalte eller V1 ApS.

Foreholdt ekstrakten side 25 midt forklarede tiltalte, at det deri gengivne er udtryk for tiltaltes reelle rolle og funktion i forhold til V1 ApS.”

V2 vedstod forklaringen.

V2's forklaring til retsbog af 9. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 17 A.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 112, forklarede tiltalte V2, at aftalen er underskrevet af Vidne 1. Det samme gælder leverancegodkendelsen, ekstrakten side 115. Tiltalte har set trucken hos V1 ApS. Fakturaoplysningerne, ekstrakten side 116, hidrører fra T1. Tiltalte er ikke bekendt med, om maskinen har været påført flere forskellige identifikationsnumre.

V1 ApS anvendte Top Danmark som forsikringsselskab. Tiltalte erindrer ikke med sikkerhed, om forsikringsselskabets folk kom hos V1 ApS.

Foreholdt ekstrakten side 158 midt forklarede tiltalte, at det deri anførte ikke siger tiltalte noget.”

Ekstraktens s. 158 kunne ikke identificeres

V2 vedstod forklaringen.

V2's forklaring til retsbog af 9. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 17 B.

Forevist fotomappen side 72 og 74 og leasingaftale, ekstrakten side 23, forklarede tiltalte V2, at aftalen er underskrevet af Vidne 1. Fakturaen, ekstrakten side

24, er tiltalte og beror på, at oplysninger fra **V1 ApS**. Det med håndskrift påførte, ekstrakten side 28, er påført af tiltalte eller hans bogholder. Fakturaen, ekstrakten side 29, er udfærdiget efter oplysninger fra **V1 ApS**. At samme tvangsblender er angivet på begge fakturaer, ekstrakten side 28 og 29, beror på, at oplysningerne til begge fakturaer er oplyst af **V1 ApS**. Tiltalte kontrollerede ikke oplysningerne. Tiltalte har set flere tvangsblendere hos **V1 ApS**. **T1** oplyste, at han havde en god aftale med firmaet **V48 A/S** vedrørende tvangsblendere og transportbånd. En tvangsblender er en almindelig maskine på en byggeplads. **V1 ApS** havde mange tvangsblendere.”

Virksomhed 48 A/S (V48 A/S)

V2 vedstod forklaringen.

Vidnets forklaring til retsbog af 9. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 18.

Foreholdt fotomappen side 41 og leasingaftale, ekstrakten side 21 f, forklarede **V2** at aftalen er underskrevet af **Vidne 1**. Leverancegodkendelsen, ekstrakten side 24, er underskrevet af **Vidne 1**. Forsikringsdeklarationen, ekstrakten side 25, er underskrevet af **Vidne 1**. Ekstrakten side 26, faktura, er underskrevet efter oplysninger fra **T1**. Tiltalte kan henholde sig til sin tidligere forklaring vedrørende eksistensen af mørtel-og betonværker hos **V1 ApS**.

På et tidspunkt modtog tiltalte én eller to henvendelser fra et leasingselskab omkring manglende betaling af en leasingydelse. Foreholdt ekstrakten side 46 øverst forklarede tiltalte, at det der gengivne godt kan passe. Tiltalte har også modtaget en henvendelse fra et leasingselskab i et tilfælde, hvor der var betalt for meget i leasingydelse. **T1** begrundede dette overfor tiltalte med, at **V1 ApS** på den måde viste, at **V1 ApS** ikke havde likviditetsvanskeligheder.”

V2 vedstod forklaringen.

V2's forklaring til retsbog af 22. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 19.

Foreholdt fotomappen side 52 og 76 og leasingaftale, ekstrakten side 100, forklarede tiltalte **V2**, at aftalen er underskrevet af **Vidne 1**. Leasingodkendelsen, ekstrakten side 103, er ligeledes underskrevet af **Vidne 1**. Det med håndskrift påførte, er skrevet af tiltalte. Fakturaen, ekstrakten side 106, er udstedt af tiltalte. Tiltalte har set dumperen hos **V1 ApS**. **V1 ApS** havde flere dumpere. Oplysningerne i leverancegodkendelsen, ekstrakten side 103, hidrører fra **T1**. DnB Nord Finans havde tiltalte kontakt med via **Person 46** og **Person 26**. Tiltaltes rolle i forhold til leasingselskabet var som forklaret under de forrige forhold formidling. Ret hurtigt overtog **V1 ApS** selv kontakten til leasingselskabet. I forbindelse med konkursen eller selskabsoverdragelsen blev tiltalte kontaktet af leasingselskabet, idet leasingselskabet ikke kunne få kontakt til **V1 ApS**.

Foreholdt ekstrakten side 86 midt og følgende forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han har forklaret som angivet til politiet. Tiltalte har i dag ikke en fuldstændig erindring herom. Der var et par tilfælde, hvor leasingselskabet kontaktede tiltalte på grund af **V1 ApS'** betalingsmora.

Foreholdt ekstrakten side 116-117 forklarede tiltalte, at han erindrer at have købt maskiner fra firmaet **Virksomhed 15 A/S**, men han erindrer ikke, hvilke maskiner, der blev købt, bortset fra, at der blev købt en dumper. Tiltalte har i forholdet alene udfærdiget fakturaen, ekstrakten side 106. DnB Nord Finans var bekendt med og informeret om, hvilken tilknytning, funktion og rolle tiltalte havde i forhold til **V1 ApS**. Foreholdt deklaration, ekstrakten side 104, forklarede tiltalte, at denne er underskrevet af **Vidne 1**."

V2 vedstod forklaringen. Han er nok tilbøjelig til at sige, at han ikke har haft kontakt til **Virksomhed 15 A/S**. Men han kan ikke huske det med sikkerhed.

Han kan ikke huske, om han skrev stelnumrene på før eller efter **Vidne 1's** underskrift på leverancegodkendelsen. Han fik typisk numrene at vide. Derefter sendte han **V2 Tr.'s** faktura.

V2's forklaring til retsbog af 22. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Forhold 20.

Foreholdt fotomappen side 20 og leasingaftalen, ekstrakten side 182, forklarede tiltalte **V2**, at aftalen er underskrevet af **Vidne 1**. Det samme gælder leverancegodkendelsen, ekstrakten side 185, og forsikringsdeklarationen, ekstrakten side 186. Tiltalte mener at erindre at have set maskinerne og udstyret hos **V1 ApS** på **Vej 3**. Tiltalte kan ikke erindre antallet af maskiner og udstyr. Tiltalte erindrer ikke, hvem der var leverandør. Leasingsselskabet var bekendt med, at tiltalte ikke selv var leverandør til **V1 ApS**.

Foreholdt ekstrakten side 169, politiafhøring, forklarede tiltalte, at han har forklaret som angivet til politiet. **V4 A/S** var leverandør af Doosan-maskiner. Fakturaen, ekstrakten side 187, er udstedt af tiltalte. Tiltaltes opgave var alene at udfærdige fakturaen. Oplysningerne i fakturaen kommer fra **T1**. Tiltalte kan ikke sige, hvor stelnummeret på leverancegodkendelsen kommer fra. Betaling til tiltalte fra leasingsselskabet skete, når tiltalte havde udstedt sin faktura.”

V2 forklarede, at han ikke kan huske sagen, men at gengivelsen i retsbogen må være korrekt.

V2's forklaring til retsbog af 22. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 22.

Foreholdt fotomappen side 2 og leasingaftale, ekstrakten side 252, forklarede tiltalte **V2**, at aftalen er underskrevet af **Vidne 1**. Det samme gælder leverancegodkendelsen, ekstrakten side 255. Det med håndskrift påførte, er påført af tiltalte. Tiltalte erindrer ikke, hvornår det skete. Det tilsvarende gælder for deklarationen, ekstrakten side 256. Fakturaen, ekstrakten side 258, er tiltaltes faktura. Tiltalte har set flere teleskoplæssere hos **V1 ApS**. På et tidspunkt blev tiltalte forespurgt af DnB Nord Finans, om tiltalte ville stå som leverandør af en helikopter til **V1 ApS**, men det blev ikke til noget. Baggrunden for henvendelse var den, at **V5** havde taget helikoptercertifikat.”

V2 vedstod forklaringen.

V2's forklaring til retsbog af 22. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen

nævnte dokumenter:

”Forhold 23.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 24, forklarede tiltalte **V2**, at Leasing Fyn Bank A/S i relation til tiltalte var repræsenteret af **Person 47** og **Person 48**. Tiltalte havde samme og tilsvarende funktion i forhold til Leasing Fyn, som forklaret under de forrige forhold i relation til de involverede leasingselskaber. Leasingaftalen er underskrevet af **Vidne 1**. Det samme gælder leveringserklæringen, ekstrakten side 26, samt bilagene til leasingaftalen, ekstrakten side 27 f. Det med håndskrift påførte, er påført af tiltalte. Bilagene er underskrevet af **Vidne 1**. Fakturaen, ekstrakten side 33, er tiltaltes faktura. Prisfastsættelsen blev oplyst af **V1 ApS**. Udstyret er indkøbt af **V1 ApS**. "LF-numrene" var leasing-selskabets numre, der skulle påføres materiellet med klistermærker. Tiltalte har ikke set, om klistermærkerne faktisk blev påført dette. Tiltalte har set containerne indrettet med værktøj hos **V1 ApS**, både på **Vej 3** og i **By 4**. Klistermærkerne kom fra leasingselskabet i form af ark med klistermærkerne på. **V1 ApS** havde meget håndværktøj forskellige steder, bl.a. en blå søjleboremaskine af mrk. Scantol. Tiltalte kan ikke sige, hvem der var leverandør af værktøjet, men der blev bl.a. indkøbt en del værktøj i Stark i Næstved. Der blev flyttet en del værktøj fra **By 4** til **Vej 3**. Tiltalte erindrer, at **Person 48** og også **Person 47** fra Leasing Fyn Bank på et tidspunkt var på pladsen på **Vej 3**.

Foreholdt forklaring til politiet, ekstrakten side 208 øverst, forklarede tiltalte, at han har forklaret således til politiet.

Tiltalte kan ikke sige, om der blev fjernet containere fra **Vej 3** i forbindelse med **V1 ApS'** konkurs og i tiden forud herfor. Tiltalte kan ikke udtale sig om prisen på selve containerne.

I relation til "LF-mærkerne" forklarede tiltalte supplerende, at mærkernes numre var påført klistermærkerne af leasingselskabet, før mærkerne blev modtaget. Det var ikke på forhånd aftalt hvilket materiel, der skulle have et bestemt LF-nummer. LF-numrene skulle påføres materiel, der ikke i forvejen havde et serienummer eller lignende. Der var ingen efterfølgende kontrol med mærkningen fra leasingselskabet. Tiltalte er således ikke bekendt med, at leasingselskabets folk

skulle have foretaget kontrol heraf i forbindelse med deres besøg hos [V1 ApS]. De påførte serienumre på bilagene til leasing-aftalen blev oplyst af [T1]. Bilagene til leasingaftalen blev udfyldt af tiltalte sammen med [T1]. Det undrede ikke tiltalte, at hvert værktøj ikke var prisfastsat separat.”

Anklageren oplyste, at forklaring til ”afhøringsrapport sigtet” rettelig er ekstrakt Leasing Fyn forhold 23-26 s. 8 og ikke s. 208.

[V2] vedstod forklaringen.

Han forklarede supplerende, at Leasing Fyn var det eneste selskab, der brugte egne mærker.

[V2's] forklaring til retsbog af 22. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 24.

Foreholdt ekstrakten side 87 og leasingaftalen, ekstrakten side 75, forklarede [V2], at aftalen er underskrevet af [Vidne 1]. Leveringserklæringen, ekstrakten side 77, er tillige underskrevet af [Vidne 1]. Det med håndskrift påførte, er påført af tiltalte. Fakturaen, ekstrakten side 78, er tiltaltes. Tiltalte har set flere asfaltudlægger hos [V1 ApS] både i [By 4] og på [Vej 3]. Tiltalte kan ikke med sikkerhed sige, om han har set minitraktorerne hos [V1 ApS].

Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakten side 57, forklarede tiltalte, at han har forklaret således til politiet.”

[V2] vedstod forklaringen.

[V2's] forklaring til retsbog af 22. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 26.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 286 og 287, og foto, ekstrakten side 309, forklarede tiltalte [V2] at aftalen er underskrevet af [Vidne 1]. Tiltalte og tiltaltes ægtefælle har underskrevet som vitterlighedsvidner. Tiltalte erindrer ikke baggrunden herfor, men tiltalte har i flere tilfælde været ude for, at leasingselskaberne krævede

vitteklædninger. Leveringsskrædningen, ekstrakten side 289, er underskrevet af [Vidne 1]. Det med hândschrift påførte, er påført af tiltalte. Fakturaen, ekstrakten side 290, er tiltaltes. Tiltalte kan ikke med sikkerhed sige, om han har set en Mecalac gravemaskine hos [V1 ApS]. Tiltalte har set flere Nouseon gravemaskiner hos [V1 ApS].

Tiltalte har købt flere maskiner hos firmaet [Virksomhed 15 A/S] til brug for [V1 ApS], herunder maskiner af mærket Neuson.”

[V2] vedstod forklaringen. Han mener, at hans kone har været med ude på [Vej 3] og underskrive til vitterlighed.

[V2's] forklaring til retsbog af 12. december 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 27.

Tiltalte [V2] forklarede, at tiltaltes kontaktperson i Jyske Finans var [Vidne 26]. Tiltalte havde kontakt med [Vidne 26] et par gange, hvorefter kontakten til leasingselskabet overgik til [T1]. [Vidne 26] var flere gange på pladsen på [Vej 3]. Tiltalte erindrer, at han viste [Vidne 26] rundt på pladsen en enkelt gang. Tiltaltes opgave i forhold til leasingselskabet var som forklaret under de forrige forhold. Tiltalte har set en del minigravere på [Vej 3]. Det var [T1], der repræsenterede [V1 ApS] i relation til Jyske Finans.

Foreholdt ekstrakten side 14 f, leasingaftale, forklarede tiltalte, at aftalen er underskrevet af [Vidne 1]. Det samme gælder tillægget hertil, ekstrakten side 25 f, og leverancegodkendelserne, ekstrakten side 33 f.

Foreholdt ekstrakten side 12, faktura, forklarede tiltalte, at det er tiltaltes faktura. De angivne identifikationsnumre kommer fra [V1 ApS]. Det samme gælder faktura, ekstrakten side 13. Det med stempel anførte hidrører ikke fra tiltalte.

Foreholdt ekstrakten side 40 f, brev af 17. marts 2009, forklarede tiltalte, at han ikke erindrer brevet. I forbindelse med [V1 ApS] konkurs modtog tiltalte talrige mundtlige og skriftlige henvendelser i relation til de indgåede leasingaftaler. Disse henvendelser afleverede tiltalte til sin daværende advokat og foretog sig ikke videre, herunder i relation til [V1 ApS]

■. Det skete efter advokatens råd. Tiltalte var på det tidspunkt også lidt nervøs ved situationen, idet der var rygter om, at Bandidos rockere var indblandet. Tiltalte har ikke set rockere på V1 ApS' byggepladser.

I relation til Vidne 26 og foreholdt afhøringsrapport, ekstrakten side 6 øverst til midt, forklarede tiltalte, at han kan vedstå det der gengivne.

Det var Vidne 26, som udfærdigede leasingaftalerne med Jyske Finans.

Det undrede tiltalte, at alene Vidne 26 underskrev aftalerne som vitterlighedsvidne.

Tiltalte erindrer, at tiltalte var involveret i en hjemmeside, hvilket skete efter opfordring fra T1 og F1 ■. Formålet med hjemmesiden var at udleje forskelligt udstyr, herunder minigraverne. Hjemmesiden havde navnet Hjemmeside 1. Det er den hjemmeside, som fremgår af forklaringen, ekstrakten side 7 øverst.

Tiltalte erindrer ikke, hvem der forelagde leasingaftalerne til Vidne 1 til underskrift.

Vidne 26 var meget interesseret i at indgå nye leasingaftaler. Det er muligvis baggrunden for, at leasinggodkendelse og leverancegodkendelse ikke indeholder identifikationsnumre på de enkelte maskiner. Alt skulle for Vidne 26 gå "meget hurtigt".

Tiltalte erindrer ikke, hvor mange leasingaftaler der blev indgået med Jyske Finans.

Det er ikke normalt, at leverancegodkendelser og leasingaftaler udfærdiges samtidigt. Tiltalte har ikke overværet, at aftalerne under dette forhold blev underskrevet."

V2 vedstod forklaringen. Han forklarede supplerende, at han ikke kan huske, hvornår han skulle oprette hjemmesiden Hjemmeside 1. Han tror, at de fik nogle enkelte ordrer på afhentning af affald. F1 fortalte, at der var kommet ordrer til afhentning af affald. Han mindes ikke, om der blev udlejet noget via hjemmesiden.

V2's forklaring til retsbog af 12. december 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen

nævnte dokumenter:

”Forhold 28.

Tiltalte **V2** forklarede, at kontakten til leasingselskabet skete via **Virksomhed 49**, der var repræsenteret af **Vidne 52**. Tiltalte havde således ikke nogen direkte kontakt til Jyllands Leasing bortset fra muligvis i forbindelse med en betaling, hvor der var betalt for lidt eller for meget. **Virksomhed 49** var en slags leasingbrooker, der videreformidlede de enkelte leasingaftaler.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 11 f, forklarede tiltalte, at aftalen er underskrevet af **Vidne 1**. Tiltalte og hans ægtefælle har underskrevet, som vitterlighedsvidner. Tiltalte erindrer ikke selve underskriftpåtegningerne. Leverancegodkendelsen, ekstrakten side 13, er underskrevet af **Vidne 1**. Det er ikke tiltalte, som har været leverandør. Ekstrakten side 15, faktura, er tiltaltes faktura. Det med håndskrift påførte er ikke foretaget af tiltalte. Fakturaerne er udfærdiget efter oplysninger fra **V1 ApS**. Tiltalte har set flere asfaltudlæggere hos **V1 ApS**. **V1 ApS** havde en del asfalteringsopgaver, bl.a. i relation til **V5 A/S**, i hvilken forbindelse **T1** oplyste, at der var brug for en ny asfaltudleder. Tiltalte er ikke bekendt med prisen på en kombitromle.

Tiltalte forklarede supplerende, at tiltalte ikke var involveret i forbindelse med udlån af maskiner til **V1 ApS** samarbejdspartnere.”

V2 vedstod forklaringen.

V2's forklaring til retsbog af 12. december 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 31.

Foreholdt fotomappen side 84 forklarede tiltalte **V2**, at fotobilledet ikke siger ham noget.

Tiltalte forklarede, at han ikke erindrer, om han selv havde kontakt med Sydleasing. Tiltalte har set en Caddymaskine, der var en gipsmaskine, hos **V1 ApS** på **Vej 3** og i Næstved. Tiltalte ved ikke, hvad et blandetårn er. **V1 ApS** havde flere

automatiske mørtelværker.

Foreholdt ekstrakten side 6, afhøringsrapport, forklarede tiltalte, at han ikke har nærmere erindring herom.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 12, forklarede tiltalte, at **Vidne 1** har underskrevet aftalen. Det er tiltalte og tiltaltes ægtefælle, der har underskrevet som vitterlighedsvidner. Leveringsgodkendelsen, ekstrakten side 18 f, er underskrevet af **Vidne 1**. Det med håndskrift påførte på dokumenterne, er påtegnet af tiltalte. Fakturaen, ekstrakten side 21, er tiltaltes faktura. Fakturaoplysningerne kommer fra **T1**. Tiltalte har set flere mørtelværker hos **V1 ApS**. Tiltalte erindre ikke, om **Vidne 1** var til stede, da han underskrev som vitterlighedsvidne.

Tiltalte er ikke bekendt med, om Sydleasing var bekendt med tiltaltes rolle i forhold til **V1 ApS**.”

V2 vedstod forklaringen og forklarede supplerende, at han ikke kan huske selve aftalen. Hans kone var med på besøg i **V1 ApS** på **Område 1** et par gange og en enkelt gang i Næstved. Men ”de” kom også forbi ham på bopælen. Det kan ikke udelukkes, at han har haft en kontrakt, der var underskrevet, med hjem til sin kone, og at han har bedt hende skrive under til vitterlighed.

Når han har forklaret, at **Vidne 1** har underskrevet er det i nogle tilfælde, fordi han har set ham skrive under, og andre gange, fordi han genkender hans underskrift.

V2's forklaring til retsbog af 12. december 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 32.

Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakten side 98, forklarede tiltalte **V2**, at han kan vedstå forklaringen som angivet i rapporten, men at han i dag ikke erindrer at have haft kontakt med Sydleasing.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 103 f, forklarede tiltalte, at han har hørt navnet **Person 49** før. Aftalen er underskrevet af **Vidne 1**. Leveringsgodkendelsen, ekstrakten side 109, er også underskrevet af **Vidne 1**. Fakturaen, ekstrakten side 110, er tiltaltes faktura. Oplysningerne heri stammer fra **V1 ApS**. Tiltalte har set flere

tvangsblandere hos V1 ApS, bl.a. i Næstved. Disse blev på et tidspunkt flyttet til Vej 3. Det undrede ikke tiltalte, at priserne var i "runde" tal. Tiltalte er ikke bekendt med, om maskinerne havde serienumre. Det var generelt således, at leveringsaftalen, leverancegodkendelse og faktura, blev udstedt i nævnte orden, men denne orden blev i praksis ofte fraveget.

Tiltalte kan ikke med sikkerhed sige, om ekstrakten side 110 vedrører de maskiner, som er omhandlet af forhold 32.”

V2 vedstod forklaringen.

V2's forklaring til retsbog af 12. december 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

Forhold 33.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 160 f, forklarede tiltalte V2, at han har påført det med håndskrift angivne, ekstrakten side 160. Tiltalte har underskrevet som vitterlighedsvidne. Aftalen er underskrevet af Vidne 1. Fakturaen, ekstrakten side 167, er tiltaltes faktura. Tiltalte erindrer ikke, om V1 ApS asfaltudlæggere var købt til forskellige priser.

Foreholdt politirapport, ekstrakten side 155, forklarede tiltalte, at han har forklaret således til politiet, men tiltalte har i dag ikke nærmere erindring herom.

Tiltaltes faktura blev generelt sendt til leasingselskaberne, og der blev ikke sendt kopi til V1 ApS eller Vidne 1.

Tiltalte erindrer ikke, om der i forholdet er udfærdiget en leveringsgodkendelse.

Tiltalte kan ikke med sikkerhed sige, hvem der har oplyst serienumrene til leasingselskabet.

Tiltalte kan heller ikke udtale sig om, hvilken kontakt der var mellem V1 ApS og leasingselskabet.

Tiltalte erindrer ikke, om tiltaltes faktura er udfærdiget på baggrund af oplysningerne i leasingaftalen.”

V2 vedstod forklaringen.

V2's forklaring til retsbog af 12. december 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 34

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 220 f, forklarede tiltalte V2, at aftalen er underskrevet af Vidne 1 Faktura, ekstrakten side 226, er tiltaltes faktura. Fakturaen baserer sig på oplysninger fra V1 ApS.

Foreholdt forklaring til politiet, ekstrakten side 215 midt, forklarede tiltalte, at han genkender navnet Person 49. Det kan godt passe, at han har forklaret, som angivet i rapporten. Tiltalte erindrer ikke baggrunden for tidsforskellen mellem leasingaftalen og faktura, ekstrakten side 226.

Tiltalte erindrer ikke, om Sydleasing altid krævede leverancegodkendelser. Tiltalte erindrer ikke i relation til sin faktura, ekstrakten side 226, efter hvilke kriterier tiltalte har angivet referencenummer, men ofte brugte tiltalte den pågældendes hovedtelefonnummer.”

V2 vedstod forklaringen.

V2's forklaring til retsbog af 23. januar 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Ad V20 ApS:

Anklageren dokumenterede fra ekstraktmappen V20 ApS () bilag 11-2-1, 11-1 (V22 ApS), 3-1-4, (underretning om mulig hvidvaskning), 3-1-5 (underretning om mulig hvidvaskning), 3-1-6 (indbetalings-oversigt), 3-1-7, 3-1-10, 3-1-11, 3-1-14, 3-1-13, 3-1-15, 3-1-16, 3-1-17, 3-1-18, 3-1-19, 3-1-22, 3-1-23, 3-1-24 (oversigt over udbetalinger) og 3-1-25 (overførsel til Tyskland til dækning af faktura).

Tiltalte V2 forklarede, at Vidne 32 vist nok var leder af ejendomsselskabet V5 A/S. Tiltalte har ikke kendskab til dennes relation til V20 ApS.

Aktiviteten i [V20 ApS] var at erhverve bygge-grunde, hvorefter [V1 ApS] skulle forestå bebyggelsen af disse grunde. Aktiviteten i [V20 ApS] blev udført af [V1 ApS'] ansatte. Tiltalte har overført penge i [V1 ApS'] regi til [V20 ApS], men tiltalte erindrer ikke baggrunden herfor. Det skete efter anvisninger fra [T1]. Det var [T1], der tog beslutningerne i [V20 ApS'] regi. Tiltalte er ikke bekendt med, om [V4] har truffet beslutninger i [V20 ApS]. Tiltalte er ikke bekendt med kontante hævnninger og indsættelser på [V20 ApS'] bankkonto eller med hvem, der har forestået disse. Eventuelle relationer mellem [V20 ApS] og [V22 ApS] er tiltalte ikke bekendt med.

Firmaet [Virksomhed 50 A/S] var leverandør til [V1 ApS] af VVS arbejde.

Ejendomselskabet, bilag 3-1-18, har tiltalte ikke kendskab til.

Selskabet, bilag 3-1-18, er et selskab tilhørende [Person 50]. [Person 50] er [T1's] ægefælle.

Selskabet, bilag 3-1-22, er vist nok [F1's] firma.

I relation til bilag 3-1-124, udbetalinger, forklarede tiltalte, at betalingerne til Fakse Kommune vist nok er betalinger i forbindelse med et grundkøb. Betalingen til [Person 51] er muligvis betaling til en ansat i [V1 ApS]. [V44 ApS] var [F1's] selskab. [V51 ApS] er et selskab, der er relateret til [V1 ApS]. [V52 ApS] var et firma, der stod i [Person 50's] navn. Betalingen den 5. januar 2009 til [V2 Tr.] er til tiltaltes selskab og vedrører løn til tiltalte. Tiltalte erindrer ikke at have faktureret til [V20 ApS]. Betalingen til Rønnede Tryk er betaling for navnestremere. Betalingen til Københavns Kredit og Dansk Erhvervsråd er betalinger til et selskab i [V1 ApS'] regi. Bilag 3-1-25 siger ikke tiltalte noget. Tiltalte er bekendt med, at [V1 ApS] til dels byggede på nogle grunde beliggende i [Vej 1] i [By 6]. Der var i alt 3 grunde. Tiltalte er ikke bekendt med, om bygningerne blev gjort færdige i [V1 ApS'] regi."

[Person 51 er muligvis identisk med person 44]

[Virksomhed 51 (V51 ApS)]

[Virksomhed 52 (V52 ApS)]

Anklageren oplyste, at henvisningen til bilag 3-1-18, retsbogens s. 3, 2. afsnit, vedrørende et selskab tilhørende [Person 50] rettelig er bilag 3-1-19.

Vidnet vedstod forklaringen. [V20 ApS] blev startet op tæt på [V1 ApS'] konkurs. Det var [V1 ApS], der skulle bygge. Grundene lå i [By 6] og [By 4]. Han er ikke sikker på, at det var grunde i [Vej 1]. De

fortalte, at de købte et par grunde, den ene var i By 6 og den anden i By 4.

V2's forklaring til retsbog af 23. januar 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 35

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 10 f, forklarede tiltalte V2, at det er Vidne 1, der har underskrevet aftalen. Foreholdt ekstrakten side 13, selvskyldnerkaution, forklarede tiltalte, at denne er underskrevet af Vidne 1. Foreholdt faktura, ekstrakten side 16, forklarede tiltalte, at det er hans faktura. Fakturaen er udfyldt efter oplysninger fra T1. Tiltalte har ikke set en stenlæggervogn i V1 ApS regi. T1 oplyste, at maskinen skulle anvendes i forbindelse med en række LIDL-byggerier. Tiltalte erindrer ikke, om han var til stede, da Vidne 1 underskrev aftalerne, ekstrakten side 11 og 13. Leasingaftalen er udfærdiget af leasingselskabet. Tiltalte erindrer ikke den tidsmæssige rækkefølge af leasingaftalen og tiltaltes faktura. Transporterklæringen, ekstrakten side 12, og fakturaen, ekstrakten side 14, erindrer tiltalte ikke at have set tidligere. Tiltalte har ikke overværet eller været vidende om, at andre muligvis underskrev eller kunne underskrive på Vidne 1's vegne.”

V2 vedstod forklaringen.

V2's forklaring til retsbog af 23. januar 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 36.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 71 f, forklarede tiltalte V2, at aftalen er underskrevet af Vidne 1. Fakturaen, ekstrakten side 76, er tiltaltes faktura. Tiltalte erindrer ikke, hvorfor ikke alle transportbåndene er angivet med stelnumre. Oplysningerne på fakturaen hidrører fra V1 ApS. Fakturaen, ekstrakten side 74, har tiltalte ikke nærmere kendskab til. Tiltalte har set mange tvangsblandere på forskellige af V1 ApS byggepladser og på Område 1. Mange af maskinerne var defekte. Tiltalte kan ikke sige i relation til de angivne transportbånd, om de anførte numre på

hans fakturaer relatere sig til de enkelte transportbånd eller kørevognene.”

V2 vedstod forklaringen.

V2's forklaring til retsbog af 23. januar 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 37.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 122 f, forklarede tiltalte V2, at aftalen er underskrevet af Vidne 1. Fakturaen, side 128, er tiltaltes faktura. V1 ApS havde minigravere flere steder. Tiltalte erindrer ikke, hvem kontaktpersonen var i relation til leasingselskabet. De oplysninger, der fremgår af politirapporten, ekstrakten side 118, kan godt passe.”

V2 vedstod forklaringen.

V2's forklaring til retsbog af 23. januar 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 38.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 10 f, forklarede tiltalte V2, at aftalen er underskrevet af Vidne 1. Foreholdt faktura, ekstrakten side 16, forklarede tiltalte, at det er tiltaltes faktura. Oplysningerne heri er kommet fra V1 ApS. Tiltalte erindrer ikke, om han selv havde kontakt til leasingselskabet. Tiltalte har set en af traktorerne hos V1 ApS. Tiltalte har set flere asfaltudlæggere hos V1 ApS. Antallet heraf undrede ikke tiltalte.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 5-6, forklarede tiltalte, at de deri angivne oplysninger godt kan passe. Tiltalte har ikke - helt eller delvist - købt maskinerne af V4 A/S. Tiltalte erindrer ikke at have set leasingaftalen tidligere. Tiltalte erindrer ikke antallet af leverandører. Tiltalte erindrer ikke, at andre end Leasing Fyn fremsendte identifikationsmærker til de forskellige maskiner. Tiltalte erindrer ikke, om han var til stede, da Vidne 1 underskrev leasingaftalen. Tiltalte erindrer ikke, om der foreligger en leverancegodkendelse.”

V2 vedstod forklaringen. Han forklarede supplerende, at han ikke har været med i Holland og købe pladevibratorer.

V2's forklaring til retsbog af 23. januar 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 39.

Foreholdt leasingaftale og leverancegodkendelse, ekstrakten side 10 f, forklarede tiltalte V2, at de er underskrevet af Vidne 1. Fakturaen, ekstrakten side 12, er tiltaltes faktura. Modtagerstemplerne på leasingaftale og faktura er ikke tiltaltes stempel. Sorotomaskinerne blev købt gennem firmaet V48 A/S.

Den sidste post i tiltaltes faktura er udtryk for en modregningsadgang vedrørende første leasingydelse.”

V2 vedstod forklaringen.

V2's forklaring til retsbog af 24. januar 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

Forhold 25.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 128 f, forklarede tiltalte V2, at han erindrer ét tilfælde, hvor han forelagde medtiltalte Vidne 3 en leasingaftale til underskrift. Tiltalte kan ikke med sikkerhed sige, om det er den aftale, der er omfattet af forhold 25. Tiltalte og tiltaltes ægtefælle har underskrevet aftalen som vitterlighedsvidner. Foreholdt leveringserklæring, ekstrakten side 201, forklarede tiltalte, at erklæringen er underskrevet af medtiltalte Vidne 3. Det med håndskrift angivne er påført af tiltalte efter oplysninger fra V1 ApS eller F1. F1 var ansat i V3 ApS. Fakturaen, ekstrakten side 206, er tiltaltes faktura. Hvor de af forholdet omfattede maskiner skulle anvendes, er tiltalte ikke bekendt med. V3 ApS' maskiner og V1 ApS' maskiner blev i et vist omfang opbevaret samme sted. Det var T1, som foranledigede, at tiltalte ydede bistand i forbindelse med, at V3 ApS skulle have finansieret maskinerne. V3 ApS og V1 ApS var samarbejdspartnere. Tiltalte erindrer ikke nærmere om maskinernes indkøbsfaktura og til hvem, der er sket betaling til i relation hertil.

Foreholdt sin forklaring til politirapport, ekstrakten side 156, forklarede tiltalte, at det der anførte godt kan passe. Tiltalte havde ikke en mere omfattende kontakt med [V3 ApS], men alene en sporadisk kontakt, og i så tilfælde var det som oftest med [F1]. For tiltalte var [V3 ApS], [V19 ApS] og medtiltalte [Vidne 3] den samme juridiske person, som tiltalte ikke sondrede mellem. Tiltalte kan ikke sige, hvor maskinerne blev leveret. [F1] gik ofte rundt med tøj med navnet "[V3 ApS]" påført."

Anklageren korrigerede, leasingaftale ekstrakt s. 128 f, rettelig er ekstrakt Leasing Fyn forhold 23-26, s. 198.

[V2] vedstod forklaringen. Han var ude at få underskriften på leasingaftalen hos [Vidne 3]. Han kone var ikke med.

[V2's] forklaring til retsbog af 24. januar 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 29.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 90 f, forklarede tiltalte [V2], at han og hans ægtefælle har underskrevet aftalen som vitterlighedvidner. Tiltalte erindrer ikke, om han var til stede, da kontrakten iøvrigt blev underskrevet. Det var ofte således, at vitterlighedspåtegningerne blev påført separat og efterfølgende. Fakturaen, ekstrakten side 96, er tiltaltes faktura. Oplysningerne heri hidrører fra [V1 ApS] eller [F1]. Tiltalte erindrer ikke pengeoverførslerne i forbindelse med aftalen. Jyllands Leasing anvendte firmaet [Virksomhed 49] som "mellemmand", og det var derfor [Virksomhed 49], som tiltalte havde kontakt med. Tiltalte har set en lukket minigraver (IHI) hos [V1 ApS] og lånte også selv en sådan maskine i [V1 ApS] regi til arbejde på sin private ejendom.

Foreholdt sin forklaring til politirapport, ekstrakten side 83 midt, kan tiltalte vedstå den der gengivne forklaring.

I relation til tiltaltes faktura forklarede tiltalte, at den nederst på fakturaen angivne ydelse er første leasingydelse i hvilken forbindelse, der blev udfærdiget en kreditnota til leasingelskabet. Det varierede fra selskab til selskab, om værdien af første leasingydelse blev udbetalt eller ikke. Det var

leasing-selskabet, som afgjorde dette spørgsmål i forbindelse med formuleringen af deres kontraktsbestemmelser.

V2 Tr. sendte månedligt kontoudtog til leasingselskaberne, når der var kredit.

I relation til leasingaftalen forklarede tiltalte, at de på aftalen påførte krydser og tal ikke er påført af tiltalte. Det samme gælder for leverancegodkendelsen.

Stelnumrene på tiltaltes faktura er påført af tiltalte på hans eget initiativ. Tiltalte er ikke bekendt med leverandørerne af maskinerne, men maskinerne er meget muligt indkøbt af V1 ApS.

Leasingselskaberne udbad sig ikke dokumentation for, at første leasingydelse faktisk blev betalt, men dette forhold fremgik af de kontoudtog, som løbende blev tilsendt leasingselskaberne. Det var på den måde muligt for leasingselskaberne at se om der var anvendt kreditnota i stedet for faktisk betaling. Tiltalte modtog ingen reklamationer i forbindelse hermed fra leasingselskaberne. Kontoudtog blev udsendt automatisk og elektronisk.”

V2 vedstod forklaringen.

V2's forklaring til retsbog af 30. januar 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 30.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 186 f, forklarede V2, at han ikke kan se, hvem der har underskrevet aftalen og den dertil hørende leverancegodkendelse. Fakturaen, ekstrakten side 192, er tiltaltes. Tiltalte kan ikke med sikkerhed sige, hvor oplysningerne i fakturaen stammer fra. Tiltalte kan heller ikke sige, hvem der er maskinleverandør. Tiltalte erindrer ikke, om han har set en dumper hos V1 ApS. Leasingaftalen blev indgået via Virksomhed 49. Tiltalte har ikke drøftet leasingaftalen med medtiltalte Vidne 3 eller haft anden kontakt med denne om aftalen. Kontakten til V3 ApS gik enten gennem T1 hos V1 ApS eller F1. Tiltalte fik på et tidspunkt af leasingselskabet oplyst, at betalingsforpligtelsen var misligholdt. Tiltalte videregav vist nok denne oplysning til T1 hos V1 ApS.

Foreholdt forklaringen til politiet, ekstrakten side 179, kan

tiltalte vedstå den der gengivne forklaring. Det var **T1**, der havde kontakten til **V3 ApS** og ikke tiltalte. Tiltalte har ikke hæftet sig ved, at medtiltalte **Vidne 3** var selvkyldnerkautionist for forpligtelserne. Tiltalte erindrer, at **V1 ApS** i en anden aftale med **V3 ApS** stod som kautionist. Det var **T1** og ikke **F1**, som tiltalte havde den daglige kontakt med. Det er ikke tiltalte, der var påført leasingaftalen de oplysninger, der er påført aftalen med håndskrift.”

V2 vedstod forklaringen.

V2's forklaring til retsbog af 30. januar 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

Forhold 40.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 77 f, forklarede tiltalte **V2**, at aftalen er underskrevet af medtiltalte **Vidne 3**. Stelnumreoplysningerne kommer formentlig fra **V1 ApS**. Fakturaen, ekstrakten side 80, er tiltaltes faktura. Tiltalte er ikke bekendt med, hvem der var maskinleverandør. Der er ikke betalt penge til **V3 ApS** eller **F1** i forbindelse med aftalen.

Foreholdt ekstrakten side 133 B forklarede tiltalte, at bankhævningen på 500.000 kr. formentlig er videregivet til **T1**. Der blev ikke udfærdiget kvittering for overdragelsen. Tiltalte kan ikke sige, hvem der var leverandør af maskinerne, men det har enten været **V1 ApS** selv eller en af **V1 ApS'** samarbejdspartnere.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 62, kan tiltalte vedstå den der gengivne forklaring, men tiltalte har i dag ikke nærmere erindring herom. Tiltalte fik mange henvendelser fra leasingselskaberne efter konkursen.”

V2 vedstod forklaringen. Han forklarede supplerende, at han ikke rigtig kunne gøre noget, når leasingselskaberne ringede om manglende betaling af leasingydelse.

V2's forklaring til retsbog af 30. januar 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 41.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 12 f, forklarede tiltalte **V2**, at aftalen er underskrevet af **Vidne 1**. Tiltalte erindrer ikke nærmere om kontakten til DJS Leasing. Fakturaen, ekstrakten side 14, er tiltaltes faktura. Oplysningerne i fakturaen hidrører fra **V1 ApS**. Tiltalte kan ikke med sikkerhed sige, om han har set trucken hos **V1 ApS**. Tiltalte erindrer ikke, om **V17 ApS** har været relateret til leasingaftalen. I relation til posteringsoversigten, ekstrakten side 47, erindrer tiltalte ikke nærmere om checkudbetalingen på 398.700 kr. og hævningen til **V17 ApS**. **V17 ApS** var vist nok et selskab, som **F1** ejede. Hævningen til **V17 ApS** er vist nok en kontanthævning. Tiltalte kan ikke med sikkerhed udtale sig om baggrunden for hævningen.

Foreholdt sin forklaring til politirapport, ekstrakten side 6 midt, kan tiltalte vedstå den der gengivne forklaring. Tiltalte erindrer ikke, om DJS Leasing anvendte leveranceerklæringer. Leasingaftalen er muligvis indgået med **Virksomhed 49**.”

Vidnet forklarede, at han ikke kan huske sagen, men han har ikke indvendinger mod gengivelsen i retsbogen.

Advokat Christian Laubjerg forlod retsmødet kl. 17.30. Advokat Torben Svensson mødte for ham og advokat Eigil Strand.

Retten blev hævet.

Retten blev sat på ny kl. 18.15.

V2's forklaring til retsbog af 30. januar 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 42.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 62 f, forklarede tiltalte **V2**, at aftalen er underskrevet af **Vidne 1**. Det med håndskrift anførte er ikke påført af tiltalte. Fakturaen, ekstrakten side 67, er tiltaltes faktura og er skrevet efter oplysninger fra **V1 ApS**. Tiltalte har set Terex teleskoplæssere hos **V1 ApS**. Det med håndskrift påførte, ekstrakten side 75, er påført af tiltalte og er indbetalingsoplysninger i forhold til tiltaltes regnskab. Elektronisk udsendte fakturaer fra **V2 Tr.** var ikke forsynet med logo. Foreholdt posteringsoversigt, ekstrakten side 91, erindrer tiltalte ikke overførslerne den 4. august 2008 til **V1 ApS** og **V19 ApS**, men der foreligger

formentlig faktura herfor.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 53, kan tiltalte vedstå den der gængs forklaring. Tiltalte erindrer ikke, hvem der var maskinleverandør. Tiltalte erindrer at have modtaget et antal fakturaer fra **V3 ApS** vedrørende maskinleverancer fra **V3 ApS**. I forbindelse med afhøringen den 1. december 2009 forelå der vist nok ikke posteringsoversigt, ekstrakten side 91.”

V2 vedstod forklaringen.

”Forhold 43.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 12 f, forklarede tiltalte **V2**, at aftalen er underskrevet af **Vidne 1**. Serienummeret er ikke påført af tiltalte. Det var **T1** og ikke tiltalte, der havde kontakten til leasingselskabet. Leverancegodkendelsen, ekstrakten side 18, er underskrevet af **Vidne 1**. Tiltalte er ikke bekendt med baggrunden for, at der på denne ikke er påført stelnummer. Selvskyldnerkautionen, ekstrakten side 19, er underskrevet af **Vidne 1**. Fakturaen, ekstrakten side 21, er tiltaltes og udarbejdet på baggrund af oplysninger fra **V1 ApS**.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 53, kan tiltalte vedstå den der gængs forklaring, der beror på oplysninger fra **T1**, men tiltalte har i dag ikke nærmere erindring herom. Tiltalte har set flere betonknusere hos **V1 ApS**. I relation til ekstrakten side 14, ad § 2, nr. 3, forklarede tiltalte, at han ikke har oplevet tilfælde, hvor den i bestemmelsen anførte ret har været udnyttet, udover mærkningsretten, hvilket Leasing Fyn gjorde brug af.

Anklageren korrigerede forklaring til politiet, ekstrakten side 53, rettelig er ekstrakt forhold 41-44, side 5-6.

V2 vedstod forklaringen og forklarede supplerende, at det typisk var **V4 A/S**, der havde betonknusere. Han har ikke kunnet udtale sig meget om forholdet, fordi det var **V1 ApS**, der selv havde kontakten med Dansk Erhvervsfinansiering. Det var **T1**, der havde dem ude på **Område 1**. Vidnet var på pladsen, da de kom, og det var **T1**, som kørte dem rundt på pladsen. Han fulgte dem ikke rundt. Han kan huske, at det var et finansieringsselskab fra Køge, der kom. Derfor slutter han, at det var folk fra Dansk Erhvervsfinansiering, der blev vist rundt.

V2's forklaring til retsbog af 31. januar 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 44.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 85 f, forklarede tiltalte V2, at aftalen er underskrevet af Vidne 1. Det med håndskrift påførte er påført af tiltalte. Leverancegodkendelsen, ekstrakten side 92, er underskrevet af Vidne 1. Det samme gælder selvskyldnerkautionserklæringen, ekstrakten side 92. Fakturaen, ekstrakten side 94, er tiltaltes faktura. Tiltalte har set flere teleskoplæssere hos V1 ApS.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 78 midt, kan tiltalte vedstå den der gengivne forklaring. Tiltalte forklarede i relation til sin faktura supplerende, at han ikke med sikkerhed kan sige, om han var bekendt med indholdet af leasingaftalen, idet T1 selv havde kontakten til leasingselskabet.”

Anklageren korrigerede ad forhold 44, at selvskyldnerkautionen rettelig er ekstrakt forhold 41-44, side 93.

V2 vedstod forklaringen. Han forklarede supplerende, at hans opgave var at udstede en faktura i forbindelse med finansieringen.

V2's forklaring til retsbog af 31. januar 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 45.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 11 f, forklarede tiltalte V2, at aftalen er underskrevet af Vidne 1. De med håndskrift påførte tal er påført af tiltalte. Faktura, ekstrakten side 19, er tiltaltes faktura. Oplysningerne heri er oplyst af T1 og hentet af tiltalte via internettet. Tiltalte kan ikke sige, hvorfor leasingaftalen ikke indeholder oplysninger om stelnumre. Tiltalte har set flere mørtelværker hos V1 ApS. Om der var forskel på mørtelværkerne, kan tiltalte ikke sige.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 6, kan tiltalte vedstå den der gengivne forklaring. Tiltaltes kontaktperson hos Nordea Finans var Vidne 53.”

V2 vedstod forklaringen. Han kan ikke i dag huske, hvorfra han vidste, at mørtelværkerne var købt samme sted, som forklaret til politiet. De havde nogle fuldautomatiske mørtelværker med en høj silo og med et transportbånd. Han har fået et demonstreret på Område 1, hvor der blev lavet nogle betonklodser, som skulle gøre det enklere at bygge. Han har også set et i Vej 1 i By 4.

V2's forklaring til retsbog af 31. januar 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 46.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 71 f, forklarede tiltalte V2, at aftalen er underskrevet af Vidne 1, der tillige har underskrevet som selvskyldnerkautionist. Leveringserklæringen, ekstrakten side 75, er også underskrevet af Vidne 1. Faktura, ekstrakten side 76, er tiltaltes faktura. Oplysningerne i tiltaltes faktura er meddelt af T1. Faktura og leasingaftale er muligvis afleveret af tiltalte direkte til Nordea Finans. Der var mørtelværker både i Vej 1 i By 4 og på Område 1. T1 omtalte for tiltalte flere mørtelværker. Tiltalte har set et mørtelværk eller dele heraf blive leveret eller flyttet til Vej 1. Flytningen skete på en blokvogn. Det med håndskrift påførte på leveringserklæringen er formentlig påført af tiltalte. Oplysningerne i tiltaltes faktura hidrører fra T1. Stempletet på fakturaen er ikke tiltaltes stempel.”

V2 vedstod forklaringen.

V2's forklaring til retsbog af 31. januar 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 47.

Foreholdt fotomappen side 89 f og leasingaftale, ekstrakten side 126 f, forklarede tiltalte V2, at aftalen er underskrevet af Vidne 1, der tillige har underskrevet som selvskyldnerkautionist. Faktura, ekstrakten side 130, er tiltaltes faktura. Oplysningerne heri hidrører fra T1. Tiltalte erindrer, at han sammen med T1 deltog i et møde i Ringsted med repræsentanter for sælgere af maskiner af mærket "Fuchs". Under mødet afbrød T1 pludselig

dette, idet han samtidig gav udtryk for, at der ikke ville blive indgået en handel. T1 havde af og til kraftige vredesudbrud. Tiltalte blev de følgende dage flere gange ringet op af indehaveren af maskinsælgerforretningen. Der blev efterfølgende indgået en maskinhandel. Tiltalte har set en Fuchs håndteringsmaskine på Område 1 og måske også en i Vej 1 i By 4.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 121, kan tiltalte vedstå den der gengivne forklaring.

Det er tiltalte, som har påført tal med håndskrift på leasingaftalen. Tiltalte erindrer ikke, om der blev udarbejdet en leveringserklæring.”

V2 vedstod forklaringen.

V2's forklaring til retsbog af 31. januar 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 48.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 11 f, forklarede tiltalte V2 at aftalen er underskrevet af Vidne 1. Faktura, ekstrakten side 14, er tiltaltes faktura. Tiltalte erindrer ikke, hvor han har fået fakturaoplysningerne fra.

Foreholdt ekstrakten side 14 sammenholdt med ekstrakten vedrørende Nordea Finans, side 130 og 143, forklarede tiltalte i relation til prisforskellen, at tiltalte ikke selv var inde over prissætningen, idet tiltalte fik prisoplysninger fra T1. Tiltalte erindrer ikke at have set den svenske faktura tidligere. På de enkelte maskiner kunne der ofte opstå store prisforskelle på grund af forskelligt ekstraudstyr. Tiltalte havde ikke selv kontakt med Spar Bank, idet T1 selv varetog denne kontakt.”

V2 vedstod forklaringen.

V2's forklaring til retsbog af 31. januar 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 49.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 62 f, forklarede tiltalte

V2, at aftalen er underskrevet af Vidne 1. Faktura, ekstrakten side 6 f, er tiltaltes faktura. Ordrebekræftelse, ekstrakten side 65, er tiltaltes. Tiltalte havde på tidspunktet for ordrebekræftelsen ikke oplysning om serienummer. Tiltaltes ordrebekræftelser havde fortløbende numre. Tiltaltes faktura havde i forhold til ordrebekræftelserne et separat nummersystem.

Tiltalte udarbejdede i flere tilfælde faktura efter anvisning fra T1 uden samtidigt at have kendskab til den enkelte leasingaftale. Tiltalte har ikke selv haft kontakt til Spar Bank Leasing, og tiltalte har af denne grund ikke kendskab til, hvorvidt leasingselskabet var bekendt med tiltaltes rolle i relation til V1 ApS, men tiltalte har generelt ikke lagt skjul på sin funktion og sin rolle i forhold til V1 ApS overfor de leasingselskaber, han havde kontakt med. Tiltalte har heller ikke haft kontakt med leasingselskabet Dansk Erhvervsleasing, hvor T1 også selv stod for kontakten.”

V2 vedstod forklaringen.

V2's forklaring til retsbog af 6. februar 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 50.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 124 f, forklarede tiltalte V2, at aftalen er underskrevet af Vidne 1. Faktura, ekstrakten side 128, er tiltaltes faktura. Kontakten til Spar Bank blev forestået af T1. Tiltalte har således ikke selv haft kontakt til Spar Bank. Spar Bank var på et tidspunkt på rundvisning på Område 1, hvor Spar Banks repræsentanter var repræsenteret af en kvindelig repræsentant. Det var generelt således, at leasingselskaberne alene i forhold til det leasede interesserede sig for leasingbeløbet og maskinarten. Tiltaltes fakturaoplysninger hidrører fra V1 ApS. Det varierede meget, om tiltalte på sit fakturerings- og transaktionstidspunkt havde kendskab til V1 ApS' underliggende faktura. Det var T1, der oplyste, at V4 A/S havde godkendt, at de skulle finansiere købet. Tiltalte havde ikke efterfølgende kontakt med V4 A/S om aftalen. Tiltaltes samlede kontakt med V4 A/S har generelt og konkret været meget sporadisk. Foreholdt faktura, ekstrakten side 127, forklarede tiltalte, at han ikke er bekendt med, om maskiner af mærket "Dossan" er de samme, som maskiner af

mærket "Daewoo". Tiltalte har ikke kendskab til V4 A/S' faktura, ekstrakten side 127. Tiltalte kan ikke sige, hvorfor V4 A/S skulle indgå som et led i finansieringen udover, at V4 A/S på et tidspunkt fik leasingfinansieret et maskinkøb, som tiltalte ikke selv kunne skaffe finansieringen til.

Foreholdt faktura, ekstrakten side 128 A, forklarede tiltalte, at det er tiltaltes faktura. Fakturaen vedrører de samme maskiner, som angivet under fakturaen, ekstrakten side 128, hvilket formentlig beror på, at der foreligger en kreditnota under faktura nr. 1479, formentlig på grund af fejl i faktura nr. 1478, men tiltalte har i dag ikke nærmere erindring herom. Foreholdt posteringsoversigt, ekstrakten side 167, forklarede tiltalte, at bogføringen hos V4 A/S formentlig er sket før fakturaberigtigelsen.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 117, kan tiltalte vedstå den der givne forklaring. Tiltalte erindrer ikke baggrunden for, hvorfor tiltalte ikke selv kunne fremskaffe finansiering til maskinerne.

Tiltalte erindrer ikke, om han har set leasingaftalen tidligere. Tiltalte erindrer ikke betalingen for hans faktura, men beløbet fremgår af bankkonto, ekstrakten side 163, og ses videreført til V1 ApS, ekstrakten side 164.”

V2 forklarede, at han ikke kan huske det nøjagtige forløb i dag, men at han ikke har bemærkninger til retsbogens gengivelse af hans tidligere forklaring.

V2's forklaring til retsbog af 6. februar 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 51.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 113 f, forklarede tiltalte V2, at aftalen er underskrevet af Vidne 1. Faktura med bilag, ekstrakten side 15 f, er tiltaltes faktura. Det med håndskrift påførte på leasingaftalen og faktura er ikke påført af tiltalte. Fakturabilag er udarbejdet af tiltalte. Leasingaftalen er én af 2-3 leasingaftaler om EDB-udstyr. Udstyret blev købt i Fona i Køge, og det udstyr, der er omfattet af nærværende forhold blev afhentet af tiltalte, der på sin bopæl gjorde udstyret klar til brug. EDB-udstyret blev placeret på Vej 3, i Næstved og på en adresse i Nakskov. De senere leverancer blev klargjort og leveret af Fona selv. Det

materiel, som tiltalte afhentede og klargjorde, blev af tiltalte placeret på **Vej 3**. Computere og -skærme havde serienumre. Der blev anvendt 2 forskellige leasingselskaber til indkøb af edb-udstyr. Det andet leasingselskab, som blev benyttet, var Grenke Leasing, der beså udstyret (forhold 55). Leverancegodkendelse, ekstrakten side 22, er underskrevet af **Vidne 1**.

Foreholdt lejeaftale, ekstrakten side 25 f og fakturabilag, forklarede tiltalte, at det er tiltalte, som har udfærdiget disse bilag, der fremkom via brug af exelark. Foreholdt ekstrakten side 50 forklarede tiltalte, at oplysningerne i bilagene er meddelt af **V1 ApS**. Det har ikke undret tiltalte, at der har været tale om to ensartede ordrer. Tiltalte har set EDB-udstyr hos **V1 ApS** både på **Vej 3** og i Næstved.

Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakten side 5 A og følgende, kan tiltalte vedstå den der gengivne forklaring, men tiltalte har i dag ikke en konkret erindring om placeringen af udstyret. Tiltalte deltog ikke i installationen af servere. Tiltalte blev efterfølgende af politiet oplyst om, at en af ordrene hos Fona blev bestilt, men senere afbestilt, af **T1**.”

Anklageren korrigerede i forhold 51, at leasingaftalen findes ekstrakt forhold 51-53, s. 13 og ikke side 113.

V2 vedstod forklaringen. Han lavede begge leasingkontrakter vedrørende it-udstyr, både den med de Laage Landen og den senere med Siemens. Han så aldrig udstyret, der blev leaset hos Siemens. Han har tidligere forklaret til politiet, at han fik serienumrene på linjeret papir af **T1**, og det står han ved, selvom han ikke kan huske det i dag. Han opdagede ikke, at serienumrene fra den sidste levering lignede den første leverings serienumre utroligt meget.

V2's forklaring til retsbog af 6. februar 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 52.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 15 f, forklarede tiltalte **V2**, at aftalen er underskrevet af **Vidne 1**. Tiltalte har ikke nærmere erindring om forholdet. Panthaverdeklarationerne, ekstrakten side 19 - 20, er underskrevet af **Vidne 1**. Det samme gælder bekræftelseserklæringen, ekstrakten side 21. Faktura og ordrebekræftelse, ekstrakten side 22 f, er tiltaltes.

Tiltalte havde ikke selv kontakt til GE Capital Solution Equipment Financing. Oplysningerne i tiltaltes faktura, ekstrakten side 22 f, er oplyst af V1 ApS. Tiltalte kan ikke sige, om han har set maskinerne. Tiltalte kan ikke oplyse, hvem der har været leverandør. Det er ikke tiltalte, der har påført det med håndskrift påførte, ekstrakten side 24 C. Tiltalte kan ikke udtale sig om baggrunden for, at V4 A/S har medvirket som et led i leasingaftalen, og tiltalte har ikke selv haft kontakt med V4 A/S herom. Tiltalte har ikke kendskab til V4 A/S fakturering, ekstrakten side 25 f. Faktura, ekstrakten side 59-61, er tiltaltes faktura og vedrører muligvis samme gravemaskine og den maskine, som fremgår af ordrebekræftelsen, ekstrakten side 67. Tiltalte lagde de priser til grund, som han fik oplyst af V1 ApS. Neusonmaskinen er et af de tilfælde, hvor faktura blev udstedt direkte til V2 Tr. .

Tiltalte har ikke viden eller erindring om, hvorvidt V4 A/S på et tidspunkt skulle ihave lånt penge af V1 ApS.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 6, forklarede tiltalte, at han kan vedstå den der gengivne forklaring. Betalingerne, ekstrakten side 131, fra den 9. oktober vedrørende faktura nr. 2316 vedrører reelt faktura nr. 1315, idet fakturanummerangivelsen er forkert angivet i posteringsoversigten.”

V2 vedstod forklaringen.

V2's forklaring til retsbog af 7. februar 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 53.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 11 f, forklarede tiltalte V2, at aftalen er underskrevet af Vidne 1. Det med håndskrift påførte er ikke påført af tiltalte. Det samme gælder allongen, ekstrakten side 16, leveringsgodkendelse og kautionserklæring, ekstrakten side 17 f. Tiltalte og tiltaltes ægtefælle har underskrevet som vitterlighedsvidner. Om det skete samtidig med Vidne 1's underskrift, erindrer tiltalte ikke.

Faktura, ekstrakten side 20, er tiltaltes faktura. Kontaktperson

hos Handelsbank Finans var **Person 52**. Der blev vist nok indgået en aftale med dette leasingselskab. Fakturaoplysningerne hidrører fra **T1**. Faktura, ekstrakten side 34, er tiltaltes faktura. De angivne stelnumre heri er oplyst af **V1 ApS**. Det med håndskrift påførte er påført af tiltalte. Tiltalte har ikke været bekendt med, at serienumrene, ekstrakten side 34, er anvendt 2 gange, ekstrakten side 204. Tiltalte har ikke selv haft kontakt med Lion Leasing. Tiltalte bekendt var Handelsbanken Finans ikke på kontrolbesøg hos **V1 ApS**. Tiltalte bekendt kontrollerede **T1** ikke selv stelnumre. Det blev overladt til andre hos **V1 ApS**. Tiltalte modtog også stelnumreoplysninger fra andre end **T1** i **V1 ApS** regi. Det skete både mundtligt og skriftligt.”

Anklageren korrigerede, at ”at serienumrene, ekstrakten side 204”, retteligt er ekstrakt, forhold 53-55, s. 24.

V2 vedstod forklaringen.

V2's forklaring til retsbog af 7. februar 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 54.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 13 f, forklarede tiltalte **V2**, at aftalen er underskrevet af **Vidne 1**. Det med håndskrift påførte er ikke påført af tiltalte. Tiltalte kan ikke angive rækkefølgen af stelnumre i forhold til udstyrsangivelsen. Oplysningerne er modtaget af **V1 ApS**. Faktura, ekstrakten side 16, er tiltaltes faktura, og oplysningerne heri er modtaget fra **V1 ApS**. Tilmeldingsblanket, ekstrakten side 31, er underskrevet af **Vidne 1**. Det var tiltalte, som havde kontakten med leasingselskabet. Tiltalte erindrer ikke, om Nordfyns Finans var på kontrolbesøg hos **V1 ApS**. Tiltalte erindrer, at Nordfyns Finans på et tidspunkt ikke ønskede at finansiere et konkret leasingarrangement, hvilket muligvis hang sammen med, at Nordfyns Finans var et mindre leasingselskab. Hvert leasingselskab havde en overgrænse for, hvor stort et samlet mellemværende man ønskede at have med leasingtagerne.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 6, kan tiltalte vedstå den der gengivne forklaring, men tiltalte har ikke nærmere erindring herom i dag. Tiltalte er ikke bekendt med, om **V4 A/S** har solgt tilsvarende maskinudstyr til **V1 ApS**. Oplysninger om stelnumre er formentlig modtaget fra **V1 ApS**.

■.”

V2 vedstod forklaringen.

V2's forklaring til retsbog af 7. februar 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

Forhold 55.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 10 f, forklarede tiltalte V2, at aftalen er underskrevet af Vidne 1, der tillige har underskrevet som selvskyldnerkautionist. Leveranceerklæringen, ekstrakten side 11, er underskrevet af Vidne 1. Det med håndskrift påførte er ikke påført af tiltalte. Leasingselskabet var repræsenteret af "Vidne 54", der også var på besøg hos V1 ApS. Faktura, ekstrakten side 12 f, er tiltaltes faktura. Det med håndskrift påførte er ikke påført af tiltalte. Faktura, ekstrakten side 14 f, er tiltaltes faktura med bilag, der i det hele er udfærdiget af tiltalte. Faktura, ekstrakten side 25 f, er også tiltaltes faktura. At de samme serienumre fremgår i begge tilfælde må bero på, at tiltalte har fået oplyst de samme numre, som han tidligere selv havde aflæst, eller bilagene til fakturaen ved en fejl af tiltalte er tilsendt leasingselskabet p.g.a. en forvekslingsfejl. V1 ApS havde en del EDB-udstyr på forskellige lokaliteter. Det var meningen, at V1 ApS også skulle udleje kontorer med computerudstyr, men det blev ikke til nogen realitet, inden V1 ApS blev taget under konkursbehandling. Der blev på Område 1 indrettet en kontoretage til brug for kontorudlejning. Tiltalte har selv installeret ca. 30 computere på Område 1.

Foreholdt lejeaftalen, ekstrakten side 23, forklarede tiltalte, at Vidne 55 var ansat i De Lage Landen. Tiltalte har ikke haft adresse på Vej 5 i By 9.

Foreholdt leveranceerklæringen, ekstrakten side 11, forklarede tiltalte, at han har underskrevet nederst på siden, men han har ikke foretaget kontrol af udstyret, men han er bekendt med, at der blev leveret kasser med edb-udstyr på V1 ApS' adresse på Område 1. I forbindelse med sin underskrift fik han oplyst, at udstyret var leveret. Tiltalte fik oplyst, at udstyret var indkøbt hos Fona i Køge.”

V2 vedstod forklaringen. Han forklarede supplerende, at han

ikke kan huske, hvem der fortalte ham, at udstyret var leveret.

Generelt

V2 forklarede supplerende, at T1 var den, der bestemte i V1 ApS. Derefter var det måske V4, V5 og til sidst Vidne 1. V5 kørte typisk lastbil. Han var på byggepladser og på Område 1. Vidnet kender ikke Virksomhed 42, og han har ikke kendskab til, at V5 skulle have kørt til Sverige med maskiner.

Han kan godt have afleveret kontrakter til T1 eller V5, som har taget dem med til Vidne 1. Han har også overværet, at Vidne 1 har underskrevet hos ham på hans adresse om aftenen. Vidne 1 kørte da sammen med T1. Det var nok, mens de endnu havde adresse på Vej 2 i Næstved.

Han var på Område 1 2-3 gange om ugen. Han arbejdede fra 37 timer til meget mere for V1 ApS. Han har arbejdet med klargøring til leasingkontrakter og udfakturering.

Han har aldrig mødt Vidne 39. Virksomhed 32 ApS siger ham noget, men han kan ikke placere det.

De kontante betalinger til V1 ApS fik han ikke kvittering for. Han afleverede kontanterne på den måde, han fik dem fra banken, i en konvolut. Han ved ikke, hvad et ”dueslag” er. Foreholdt, at det er en reol til fordeling af post, forklarede han, at han ikke husker sådan en. Han har ikke selv afleveret penge i kuverter i sådan en.

Der var snak om udlejning af maskiner fra V1 ApS. Han observerede at F1 kom og hentede maskiner. Han ved ikke, om han lejede dem. V3 ApS kom i deres egen lastbil. V1 ApS havde en ladbil til transport af maskiner. Han har set den køre rundt med maskiner.

Han var i flere tilfælde selv med hos leverandører, hvor T1 forhandlede med leverandøren. Der er i dag nævnt et besøg hos en forhandler i Ringsted [forhold 47], og der var også en anden gang, hvor han var med. T1 har også selv oplyst, når han havde købt maskiner.

Fra han lærte T1 at kende, drak T1 en del, og det kunne være fra morgenstunden. Men han stoppede fra den ene dag til den anden 2 eller 3 år senere. T1 har nok drukket i både 2007 og 2008. Han kan ikke huske, at T1 begyndte igen. T1 var en stor mand og havde brystmerter. Hans helbred var ikke for godt - om det var derfor han stoppede, ved vidnet ikke.

Det var V5 og V4, der havde lastbilkørekort. Det havde T1 ikke.

Forespurgt om luksusbiler, forklarede han, at han blev bedt om at køre V5

ind til en Lamborghini forhandler i forbindelse med en bil til V4. T1 havde mange biler. Han ved ikke, om der var blevet betalt afgift af bilerne. Nogle af bilerne var en Porsche Cayenne, en Porsche sportsvogn og en Bentley. De var alle på danske nummerplader. T1 kørte i Bentleyen. Han kan ikke huske nogen snak om limousinekørsel. Der var snak om en virtuel "shopping ting", hvor man vist i et år kunne vinde en bil at køre i for 1 kr. Han var med i Jylland for at drøfte en hjemmeside. Der blev købt lidt over 100 små biler. Det var Rønnede Tryk, der lavede reklamerne til siderne af bilerne. De biler skulle indgå i den virtuelle shopping.

Foreholdt T1's forklaring, om at der i V1 ApS var kasser med skilte, som skulle påmonteres maskiner eller som vedrørte maskiner, som var lejet ud, har vidnet forklaret, at det ikke siger ham noget.

Af byggepladser husker han, at V1 ApS renoverede for V5 A/S på flere områder af Område 1. Der var byggeplads i Vej 1, noget renovering af Ambassade 1, et mindre byggeri i Hellerup og den gamle Bygning 1 i Næstved. Det blev altid foregivet, at der var masser af byggepladser. Der var malere og elektrikere i firmaet. Der var en VVS'er, der hed *, som var på mange byggepladser.

* Vidne 7

Vidne 1's forklaring i retsmøde den 19. juni 2020:

Vidne 1's forklaring til retsbog af 11. oktober 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

Tiltalte Vidne 1 forklarede, at han ikke har nogen egentlig uddannelse, men har arbejdet i forskellige brancher igennem en lang årrække. Det var tiltalte, som var stifter af V1 ApS, ligesom han var direktør for selskabet indtil den 29. december 2008, hvor selskabet blev solgt. V1 ApS var en bygge- og nedrivningsvirksomhed. Det var tiltalte, der ejede anparterne i selskabet. De første ansættelser i selskabet skete i 2005. Det var T1, som er tiltaltes søn, der stod for ansættelser, og afskedigelser i firmaet. Tiltaltes andre sønner, V4 og V5, deltog også i virksomheden. På et tidspunkt fik selskabet adresse i Glostrup, men der var ingen egentlig virksomhed på denne adresse. På adressen modtog man selskabets post, men ellers skete aktiviteterne fra de enkelte forskellige byggepladser, først fra Vej 2 i Næstved, hvor også firmaets papirer blev opbevaret. Disse aktiviteter blev i første halvdel af 2006 flyttet til Vej 3. På Vej 3 var der også et lager, ligesom der blev drevet en trælasthandel fra adressen. Det var T1, der stod for byggeopgaverne. V4 og V5 havde mere underordnede opgaver. Tiltalte selv er bedst til mindre opgaver. Vidne 2

var tiltaltes "højre hånd". Det var forskelligt, hvem der afhentede post i Glostrup. Tiltalte har nok selv hentet post i Glostrup samlet 4 gange. Det var for det meste **T1**, der stod for håndteringen af posten. Det var i alt væsentligt **T1**, der indgik aftaler på **V1 ApS** vegne. Det var dog tiltalte, der underskrev på selskabets vegne og betalte regninger. Der var ansat en kontordame, **Vidne 6**, der samlede virksomhedens regnskabsbilag. Bankforbindelsen var Danske Bank og senere Forstædernes Bank. Tiltalte havde hævekort til bankkonto, og der var ikke andre, der havde adgang til kontoen. Selskabets revisor var **Person 53** fra Næstved. Denne forestod afstemning og udarbejdelse af regnskab, herunder momsregnskab m.v. Tiltalte foretog ikke selv kontrol i forbindelse hermed. Alt regnskabsmateriale var tilgængeligt for revisor. Tiltalte er ikke bekendt med, hvem der på selskabets vegne indgav momsangivelser. Revisor kom ikke med bemærkninger i forbindelse med regnskaber m.v.

Foreholdt personrapporten, bilag 3-4, ekstrakten side 490, forklarede tiltalte, at de deri angive oplysninger godt kan passe, men han har ingen sikker erindring herom. **Virksomhed 53 ApS** var datterselskab til **V1 ApS**, og selskabet ejede nogle grunde. Hvor midlerne hertil kom fra, er tiltalte ikke bekendt med. **Virksomhed 10 ApS** var det selskab, hvor trælasthandlen blev drevet i. Tiltalte kan ikke oplyse noget om omsætningen i dette selskab. **Virksomhed 10 ApS** blev vist nok oprettet af kreditmæssige årsager, vist nok på forslag fra revisor. Der var en vis sammenblanding mellem underselskaberne og **V1 ApS**, som tiltalte ikke nærmere kan redegøre for. **V12 ApS** var også en dattervirksomhed. Tiltalte kan ikke erindre hvilke aktiviteter, der var i dette selskab.

V2 mødte tiltalte i 2006 i forbindelse med erhvervelse af nogle kontormaskiner og værktøj. Det var **V2's** kendskab til værktøj og leasing, der dannede baggrund for, at **V2** blev tilknyttet **V1 ApS**. Det var **T1**, der stod herfor. **V2** skulle hjælpe i forbindelse med de enkelte leasingaftaler, men havde også andre arbejdsopgaver af forskellig karakter.

Person 1 traf tiltalte i 2006 i forbindelse med en maskinhandel, men tiltalte har ikke nærmere erindring herom. De har nok set hinanden 5-6 gange.

Den 29. december 2008 overtog **Vidne 3** **V1 ApS**. De havde forinden truffet hinanden i forbindelse med nogle byggeopgaver i 2006/2007. **Vidne 3** havde byggeopgaver tilsvarende **V1 ApS**, hvilket var baggrunden for **Vidne 3's** køb af **V1 ApS**. På det tidspunkt var tiltalte meget syg, og det var

T1 og selskabets advokat, som stod for overdragelsen. Købesummen var på 10,3 mill. kr. Af dette beløb har tiltalte alene modtaget 250.000 kr. i kontanter. Det skete umiddelbart før nytåret 2008/2009. På overdragelsestidspunktet opfattede tiltalte det ikke således, at **V1 ApS** havde økonomiske problemer. Der blev oprettet overtagelsespapirer, men tiltalte har ikke nærmere kendskab hertil udover, at der blev udarbejdet en overdragelsesaftale af advokatfirmaet Plesner. Det var **T1**, der i øvrigt stod for overdragelsen. Efter overdragelsen har tiltalte ikke haft noget med **V1 ApS** at gøre.

Selskabets maskiner blev opbevaret på **Vej 3** eller på de enkelte byggepladser. Der blev ikke ført nærmere kontrol med maskinerne eller ført en egentlig liste over disse, men der blev i et vist omfang udarbejdet håndskrevne sedler for de enkelte maskiner, hvilket tiltalte dog ikke selv deltog i. Tiltalte kan ikke forklare, hvorfor et antal maskiner ikke er blevet fundet.”

Personsrapporten bilag 3-4 blev ikke dokumenteret. De under 4503-2014 foreviste fotos fra fotomappe kan ikke nærmere identificeres og er ikke forevist under afhøringen.

Vidne 1 forklarede, at flere ting i retsbogen er misforståede. Han arbejdede for sin søn, **V5**, da **V1 ApS** blev stiftet. Den reelle ejer af **V1 ApS** var **V5**, og det var ham, der stod for virksomheden, selvom det var vidnet, der stod som direktør. Det var **V5**, der bestemte det hele i **V1 ApS**. Foreholdt, at han til den dokumenterede retsbog har forklaret, at **V5** havde en underordnet rolle, forklarede han, at han nok har tænkt på, at det var hans søn **T1**, der tog sig af byggesagerne – samtaler med arkitekter og deslige, men det var **V5**, der havde det overordnede ansvar med indkøb af maskiner osv. Vidnet begyndte at arbejde sammen med **V5** i 1995-96. De har altid arbejdet sammen. Den, der var bedst til en opgave var den, der varetog den. Det er sådan, de altid har haft det. **V2** var også inde i **V1 ApS** med mange gode ting.

Sidst i 2008, hvor de var gået i gang med **V20 ApS** og nogle byggeopgaver, var det et krav fra **Person 38** fra Forstædernes Bank, at **V1 ApS** skulle sælges, hvis Forstædernes Bank skulle gå ind i finansieringen. Vidnets helbred var dårligt på det tidspunkt. **V5** kørte vidnet og **T1** ind til advokaten, der forestod papirarbejdet i forbindelse med salget. Som han husker det, var de hos advokaten i 20-25 minutter. **V5** skulle parkere og nåede ikke op til mødet, før papirerne var skrevet under.

Person 38 talte med forskellige i **V1 ApS**. På grund af det fremtidige samarbejde var **T1** med inde over der.

Maskinerne blev ført i bogholderiet, efterhånden som de kom til. I det

daglige brugte de i **V1 ApS** ikke serienumre, men omtalte maskinerne med henvisning til mærke og egenvægt. De brugte egne numre i forbindelse med udlejning.

Foreholdt Skattemappen, bilag 32 d, moms angivelse for 3. kv. 2007, forklarede han, at det er **V1 ApS'** revisor, der lavede bogføringen. Papirerne fra revisor blev taget med ind af dem fra Næstved, **T1** eller **V2**. Han ved i princippet ikke noget særligt om momsangivelserne. Han husker ikke, om han har underskrevet momsangivelser. Det er ikke hans underskrift, der er på bilaget. Underskriften siger ham ikke noget. Men det var ham, der fik lavet checken i banken.

Det var deres kontakter i forbindelse med underleverandører, der lejede maskiner i særligt **Virksomhed 42**. **V1 ApS** var ikke en decideret udlejningsvirksomhed. Men der blev flere gange transporteret maskiner fra **V1 ApS** til **Virksomhed 42**. Det var noget, **V5** ordnede internt. Maskinerne blev kørt til Sverige af **V5** eller **V1 ApS'** chauffør.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 24. oktober 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Tiltalte **Vidne 1** forklarede yderligere, at på salgstidspunktet for **V1 ApS**, havde tiltalte det indtryk, at det gik økonomisk godt for firmaet. Det var således alene tiltaltes sygdom og ikke selskabets økonomi, der var årsag til virksomhedssalget. Salgsprisen var aftalt til 10,3 mill. kr. Tiltalte er ikke længere i besiddelse af en kopi af overdragelsesaftalen. I forbindelse med at overdragelsesaftalen blev underskrevet, modtog tiltalte 250.000 kr. kontant. Forud for salget kendte tiltalte alene **Vidne 3** som samarbejdspartner, og det var **T1**, der havde den primære kontakt til **Vidne 3**. Tiltalte er ikke klar over, om der forud for overdragelsen blev udarbejdet en maskinopgørelse.

Foreholdt ekstrakten side 83 forklarede tiltalte, at han ikke erindrer nærmere herom, men han kan genkende sin underskrift på bilaget. Bilaget siger ikke tiltalte noget.

Tiltalte vil antage, at **Vidne 3** i forbindelse med overdragelsen besigtigede de maskiner, der hørte til **V1 ApS**.

Foreholdt ekstrakten side 84 forklarede tiltalte, at fortegnelsen vedrører **V1 ApS**. Det er en fortegnelse over selskabets "faste folk". Tiltalte vil tro, at fortegnelsen er fra 2008. Fortegnelsen er ikke udarbejdet af tiltalte selv.

Foreholdt ekstrakten side 93 - 94 forklarede tiltalte, at han ikke

har set bilaget tidligere. Fortegnelsen siger ikke tiltalte noget udover, at bilaget viser nogle af de anvendte leasingselskaber.

Foreholdt ekstrakten side 83 forklarede tiltalte, at han ikke selv har udfærdiget bilaget. Det kan han sige allerede fordi, han ikke selv skriver på maskine.

Efter overdragelsen af **V1 ApS** havde han ingen kontakt med selskabet, og selskabets bankkonto, som han indtil da havde haft adgang til, blev ophævet.

V1 ApS' maskiner blev opbevaret dels på **Vej 3** og dels på de enkelte byggepladser. Der var i alt ca. 200 maskiner og biler. Mange af dem var forsynet med nummerplader. I forbindelse med, at maskiner eller værktøj blev udleveret til brug på en anden arbejdsplads, blev udleveringen noteret i et seddelsystem, som blev ført og opbevaret på **Vej 3**. Tiltalte er ikke blevet udspurgt herom af politiet.

I relation til leasingaftaler var det tiltalte eller **T1**, der traf afgørelse om, hvorvidt der skulle erhverves en ny maskine eller ej. Når en beslutning herom var truffet, blev der rettet henvendelse til **V2**, der skulle undersøge markedet og finde et leasingsselskab, som kunne finansiere maskinen. Det var herefter **V2** eller **T1**, der foretog det videre fornødne. Tiltalte var ikke involveret i overdragelser m.v. Tiltalte sørgede for betalinger, når han fik besked herpå. Tiltalte kan ikke sige, hvem der gav ham besked om betalinger, det var flere forskellige, der gjorde. Tiltalte kan heller ikke sige, om betaling af de enkelte leasede maskiner fandt sted forud for eller efterfølgende leveringen af den pågældende maskine.

De enkelte maskiner blev leveret til den byggeplads, hvor maskinen skulle anvendes. Det varierede meget, hvem der modtog en maskine på vegne af **V1 ApS**. Tiltalte selv var ikke involveret i modtagelsen. Det var **V2**, der herefter forestod det videre papirarbejde. Tiltalte kan ikke nærmere redegøre herfor. I visse tilfælde kom leasingsselskabernes folk på de enkelte pladser. Tiltalte hilste på, når han selv var til stede, men havde ikke i øvrigt kontakt til disse. Det var således **V2** eller **T1**, der viste leasingfolkene rundt på byggepladserne. Det skete også, at **V2** også foreviste **V1 ApS'** regnskaber til leasingfolkene. Det var **V2**, der generelt forestod kontakten til de enkelte leasingselskaber. **V2** havde en funktion som en slags indkøber i **V1 ApS**. Det var **V2** eller **T1**, der forelagde leasingaftaler og leverancegodkendelser for tiltalte, der herefter blot underskrev. Tiltalte havde ikke noget at gøre

med det efterfølgende papirarbejde. Generelt var det således, at tiltalte ikke forstod den papirmæssige gang i de enkelte leasingtaler og blot skrev under, når han blev bedt herom, uden at han i den forbindelse foretog nogen form for kontrol.

Tiltalte forklarede supplerende, at han var registreret som direktør i **V1 ApS**, fordi han ikke var registreret i Ribers, medens dette var tilfældet for alle hans sønner. Tiltalte forestod ikke post m.v. i **V1 ApS**, og han var nok mere direktør af navn end af gavn. Momsafregninger blev forestået af revisor. Det var **T1**, der besluttede, at **V1 ApS** skulle sælges til **Vidne 3**.

Købsaftalen vedrørende **V1 ApS** var tiltalte ikke involveret i i relation til salgsprisen. Tiltalte var bekendt med, at der efter salget af **V1 ApS** blev afhentet maskiner af leasingselskaberne, men tiltalte kom efter salget generelt ikke på arbejdspladserne, bortset fra enkelte gange, blandt andet på grund af sin sygdom. **V2** havde sit eget kontor på **Vej 3** og kom der næsten dagligt. Når **V2** eller **T1** forelagde ham et dokument til underskrift, skimmede han i begyndelsen hurtigt papiret igennem, hvorefter han underskrev, men senere underskrev han blot uden gennemlæsning eller anden kontrol af, hvad han underskrev. Efter tidspunktet for salget af **V1 ApS**, kan tiltalte ikke sige, hvilke aktiver tiltaltes sønner havde."

Vidne 1 vedstod forklaringen, men forklarede supplerende, at han, **V5**, **T1** og **V2** talte om tingene, **men det var V5, der traf de endelige beslutninger. Han havde den aftale med V5, at han ikke skulle ødelægge hans fremtidige muligheder for byggeri, leasing af maskiner o.s.v., og det er derfor V5's navn er blevet holdt tilbage.** Vidnet ønsker tilført retsbogen, at det er et generelt forbehold, han har over for alle sine tidligere forklaringer, også hvis disse i øvrigt vedstås.

T1 stod for byggepladserne.

Det var generelt **V5**, der stod for lejedelen. Det var typisk samarbejdspartnere eller egentlige lejere, der lejede maskinerne. Faktureringen foregik på kontoret. Det har været **V2**, **Vidne 6** eller **V5**, der har forestået faktureringen.

Der var nogle fortrykte sedler til brug ved udlejning. Det var A4 sedler med gennemslag. Der var lavet individuelle id-numre, men indbyrdes kaldte de f.eks. en lille gravemaskine ved egenvægten, f.eks. 09 og til brug for udlejning også id-nummeret. De havde metalplader med id-numre. Det var hovedsageligt **V5**, der bestilte pladerne og stod for det. Udlejningspapirerne kom på kontoret.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 25. oktober 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumente

"Forhold 1.

...

Tiltalte Vidne 1 forklarede foreholdt foto, bilag 38-18-4 og leasingkontrakt, ekstrakten side 25, at han ikke er bekendt med, om maskinen blev beset af forsikringsselskabet eller leasingselskabet hos V1 ApS, men der kom jævnligt en repræsentant fra forsikringsselskabet på byggepladsen. Det er rigtigt, at tiltalte har underskrevet leasingaftalen. Det er ikke tiltalte, som har opført serienummeret.

Foreholdt leverancegodkendelse, ekstrakten side 27, forklarede tiltalte, at han har underskrevet denne, men ikke foretaget den kontrol, som fremgår i underskriftrubrikken.

Forholdt bilag til leasingaftalen, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at det er ham, der har underskrevet bilaget. Dokumenterne modtog tiltalte typisk fra V2 eller fra T1. Det var T1, der indkøbte maskinen. Tiltalte har ikke overværet leveringen heraf, men set maskinen på Vej 3, hvor der var en del flisarbejde. Maskinen har også været anvendt andre steder end på Vej 3. Det var på en genbrugsplads.

Betalinger skete via girobetalinger, og betalingsbilagene blev samlet i ringbind. Regninger blev lagt til betaling hos tiltalte, der så kørte i banken og foretog betaling heraf. Det er ikke tiltalte, der har givet dokumentoplysningerne til V2. Tiltalte har ikke set leverandør-oplysninger. Tiltalte deltog ikke i udfaktureringer til V2. Disse faktureringer er tiltalte først gjort bekendt med efterfølgende. V2 kunne udfakturere fra V1 ApS til V2 Tr.

Kopier af fakturaerne fra V1 ApS til V2 Tr. fremgår af V1 ApS bogholderi.

Tiltalte så sidst flismaskinen i sommeren eller efteråret 2008 på **Vej 3** eller på genbrugspladsen. Tiltalte har ikke kontrolleret maskinens serienummer. Maskinen var forsynet med en blå eller grøn farve. Tiltalte kan ikke udelukke, at **V1 ApS** havde en anden og tilsvarende flismaskine. Betalinger til maskinleverandørere skete via bank og ikke som kontantbetalinger. **V2's** vederlæggelse var et anliggende, som **T1** forestod. **V2** kunne i et vist omfang købe mindre ting på **V1 ApS'** konto til sig selv, men tiltalte har ikke nærmere kendskab hertil. **V2** kunne også køre i **V1 ApS'** biler.

Når tiltalte underskrev dokumenter, læste han i begyndelsen dokumenterne igennem, men ret hurtigt blev det således, at han blot underskrev de dokumenter, der blev forelagt ham.

Maskinens serienummer, påført maskinen, har tiltalte ikke nærmere kendskab til. I visse tilfælde fik **V1 ApS** lavet maskinskilte hos en gørtler, hvilket vist nok skete efter ønske fra leasingsskaberne. Tiltalte er generelt ikke bekendt med, i hvilket omfang de leasede maskiner var forsynet med et serienummer eller andet tilsvarende identifikationsnummer. ”

Vidne 1 vedstod forklaringen, men forklarede, at han studser over, at det er noteret, at det er **T1**, der bestilte maskinen. Det er ikke tilfældet.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 25. oktober 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 2.

...

Tiltalte **Vidne 1** forklarede, foreholdt fotomappen, bilag 38-18-1 og leasingaftalen, ekstrakten side 167, at han ikke er bekendt med, om teleskoplæsserne er forevist Nykredit. Det er rigtigt, at han har underskrevet aftalen, ekstrakten side 168-170. Det er ikke tiltalte, som har påført serienummeret, ekstrakten side 169.

Tiltalte går ud fra, at det er **T1**, som har indkøbt maskinerne. **V1 ApS** havde omkring 2007/2008 i alt 6-8 teleskoplæssere vist nok i forskellige størrelser. Tiltalte har

ikke foretaget de undersøgelser, som fremgår af underskriftsnittet. Der var teleskoplæssere på **Vej 3**, men tiltalte har ikke kontrolleret stelnumre på disse. Tiltalte kan ikke erindre, om han var til stede, da maskinerne blev leveret, eller om han har afgivet oplysninger til **V2** om maskinerne. Tiltalte kan heller ikke vedrørende dette forhold udtale sig om dokumenter eller om pengestrømme i forbindelse med erhvervelsen af maskinerne. Det beskæftigede tiltalte sig generelt ikke med i sin periode som direktør for **V1 ApS**. Tiltalte har således ingen viden herom. Det var forskellige, der forestod papirarbejdet på kontoret. Tiltalte kan ikke oplyse, hvor maskinerne befinder sig.

Tiltalte forklarede supplerende og forevist ekstrakten side 168-170, at dateringen side 169 ikke er påført af ham.

Foreholdt ekstrakten, side 183 forklarede tiltalte, at han ikke erindrer, at der blev returneret teleskoplæssere.

Tiltalte forklarede supplerende, at han ikke har et detaljeret kendskab til, hvilket arbejde **V2** udførte for **V1 ApS**.

Vidne 1 forklarede i forbindelse med gennemgangen af bilagene i forhold 2, at **V1 ApS** brugte id-numre, ikke stelnumre. De førte et stamkort på de maskiner, som de fik, ved ankomsten til virksomheden. De brugte ikke serienumre. Hans kontrol som direktør i firmaet var kontrol af id-numre.

Det er ikke T1, der har indkøbt maskinerne, da det overordnede ansvar hele vejen igennem har været V5's. Dette forbehold gælder alle forklaringer, hvor det modsatte fremgår.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 31. oktober 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 3.

...

Foreholdt fotomappe, side 6 -7 og leasingkontrakt, ekstrakten side 132 f og leverancegodkendelse, ekstrakten side 233, forklarede tiltalte **Vidne 1**, at han har underskrevet disse dokumenter. Tromlen er indkøbt af **T1** eller **V2**. Maskinen blev leveret på **Vej 3**. **V1 ApS** havde forskellige typer af tromler. Tiltalte kan ikke med sikkerhed sige, om der var flere tromlemaskiner af netop denne type hos **V1 ApS**. Tiltalte har ikke kontrolleret maskinens stelnummer. Tiltalte var ikke en del af papirgangen omkring

maskinen bortset fra, at han har underskrevet som forklaret. Tiltalte kan ikke forklare, hvad der er blevet af maskinen.

Tiltalte forklarede, at har modtaget kontanter fra V2. Tiltalte har aldrig truffet beslutninger om maskinindkøb.

Tiltalte erindrer ikke forsikringsdeklarationen, ekstrakten side 234.”

Vidne 1 vedstod forklaringen.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 31. oktober 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 4.

...

Foreholdt fotomappe side 37 og 41 og leasingkontrakt, ekstrakten 287 f, forklarede Vidne 1, at han har underskrevet denne og leverancegodkendelsen. Ma-skinerne er indkøbt af V2 eller T1. Han har set tryklufttransportøren, men ikke kontrolleret stelnumre på disse. Han har set en af tryklufttransportørerne på Vej 3, men ikke kontrolleret stelnumre på disse. Tiltalte er ikke bekendt med, hvor maskinerne nu befinder sig. Tiltalte kan ikke genkende mørtelværket, som ikke siger tiltalte noget. Tiltalte har set et mørtelværk på Vej 3 med en højde på omkring 2 meter. Det er enten T1 eller V2, der bestilte maskinerne. Tiltalte er ikke bekendt med, hvor originalkvitteringerne befinder sig. Tiltalte beskæftigede sig generelt ikke med papirgangen i V1 ApS bortset fra de tilfælde, hvor han skulle underskrive et dokument, ligesom pengestrømme i forbindelse med de enkelte aftaler, ikke er tiltalte bekendt.

Foreholdt ekstrakten, side 292, faktura, forklarede tiltalte, at han ikke kan forklare nærmere herom. Et stort mørtelværk siger ikke tiltalte noget. I By 4 stod der et betonværk. Engangsydelsen, ekstrakten side 287, siger heller ikke tiltalte noget. I relation til leverancegodkendelsen, ekstrakten side 289, forklarede tiltalte, at han blot underskrev dette dokument uden nærmere kontrol. Det lille mørtelværk på Vej 3 var forsynet med en trækkrog, så det kunne transporteres.”

Vidne 1 vedstod forklaringen.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 31. oktober 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 5.

...

Foreholdt fotomappen side 19 og leasingkontrakt, ekstrakten side 371, forklarede tiltalte **Vidne 1**, at det er tiltalte, der har underskrevet aftalen. Han skrev under som tidligere forklaret uden at foretage nogen kontrol. Tiltalte har tillige underskrevet leverancegodkendelsen, ekstrakten side 363. Tiltalte har i forbindelse hermed ikke kontrolleret serienummeret. Maskinen er indkøbt af **T1** eller **V2**. Der var nok tre tilsvarende maskiner hos **V1 ApS**, to på **Vej 3** og en på byggepladsen i **By 4**. Tiltalte er ikke bekendt med, hvor maskinerne befinder sig. Tiltalte har, som tidligere forklaret, ikke ud over sin underskrift på dokumenterne deltaget i papirgangen i **V1 ApS**. Tiltalte underskrev således uden nærmere kontrol de dokumenter, han blev bedt om at underskrive. Tiltalte var ikke involveret i køb af maskiner, men blev ofte bekendt hermed i forbindelse med uformelle drøftelser med forskellige i **V1 ApS**. Den indbyrdes kompetance- og opgavefordeling mellem **T1** og **V2** kan tiltalte ikke udtale sig om.”

Anklageren korrigerede ad forhold 5, at leasingkontrakten rettelig findes i ekstrakt Nykredit, forhold 1-6, s. 361”

Vidne 1 vedstod forklaringen.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 31. oktober 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 6.

...

”Foreholdt fotomappe side 13 og ekstrakten side 429 ff forklarede tiltalte **Vidne 1**, at opgaver, underskrifter og forretningsgange vedrørende dette forhold er de samme, som han har forklaret i forbindelse med de foregående forhold. Der var flere tilsvarende maskiner hos **V1 ApS** som omfattet af dette forhold. I relation til underskrifter og udfyldelse af dokumenter forklarede tiltalte, at han alene har underskrevet med sted og datooplysninger samt sin underskrift.”

Vidne 1 vedstod forklaringen.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 1. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen

nævnte dokumenter:

”Forhold 8.

...

Foreholdt fotomappe side 86 f og leasingaftalen, ekstrakten side 31 f, forklarede **Vidne 1**, at maskinen er indkøbt af **T1** eller **Vidne 2**. Tiltalte har underskrevet aftalen. Der var to maskiner af den pågældende type, én på **Vej 3** og én i **By 4**. Tiltalte erindrer ikke om betalingen af maskinen. Han undrede sig ikke over de to forskellige fakturabeløb, ekstrakten side 136 og side 140. Tiltalte erindrer ikke checken angivet i ekstrakten side 153 B, men checks gik igennem tiltalte. Tiltalte har ikke været bekendt med indkøbsprisen, ekstrakten side 140.”

Anklageren korrigerede, at leasingaftalen findes i ekstrakt AB Finans, forhold 7-13, s. 131.

Vidne 1 vedstod forklaringen. Han forklarede supplerende, at det var ham, der kørte i banken og satte checks ind.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 1. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 9.

...

Foreholdt fotomappen side 79 til 80 og leasingaftalen, ekstrakten side 174 f, forklarede tiltalte **Vidne 1**, at tiltalte har underskrevet aftalen og allongen hertil. Tiltalte har ikke set panthaverdeklarationen, ekstrakten side 179. Tiltalte har set maskinen, og der var nok i alt 4 maskiner af denne type i **V1 ApS** regi. Tiltalte har ikke kontrolleret serienumrene m.v. på maskinerne. Tiltalte har ud over sine underskrifter på leasingaftalen og allongen ikke beskæftiget sig med det papirmæssige i aftalen, idet det også vedrørende dette leasingforhold var som forklaret under de forrige forhold. Maskinen skulle anvendes til et større asfaltarbejde for boligselskabet **V5 A/S**, som **V1 ApS** havde en del arbejde for, som samlet have en værdi på angiveligt 50 mill. kr.”

Vidne 1 vedstod forklaringen. Han forklarede supplerende, at det ikke var **V1 ApS**, der havde asfaltarbejde for **V5 A/S** til en værdi af 50 mio. kr. Det var dem, der lejede asfaltmaskinerne af dem, der havde et projekt til 50 mio. kr.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 1. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 10.

...

Foreholdt fotomappen side 45 f og leasingsftale, ekstrakten side 249 f, forklarede tiltalte Vidne 1, at han ikke har erindring om aftalen. Det er tiltalte, der har underskrevet allongen til aftalen. Panthaverdeklarationen siger ikke tiltalte noget. Det var T1 eller V2, der foretog bestilling af maskinen. Der var ialt 30-40 maskiner af denne type hos V1 ApS. Tiltalte kontrollerede ikke stelnumre på maskinerne eller så den originale købsfaktura. Tiltalte havde ikke kendskab til priserne på hydraulikhamre til maskinerne.”

Vidne 1 vedstod forklaringen.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 1. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 11.

...

Foreholdt fotomappen side 52 og leasingaftalen, ekstrakten side 340 f, forklarede tiltalte Vidne 1, at han har underskrevet aftalen og allongen hertil. Det er T1 eller V2, der har bestilt maskinerne. Tiltalte har set maskinerne bl.a. i By 4, men tiltalte har ikke kontrolleret stelnumre. Tiltalte erindrer ikke flere end to gravemaskiner. Ahlmanmaskinen siger ikke tiltalte noget, men der er nok tale om en minilæsser, som tiltalte har set i By 4. Tiltalte har ikke kontrolleret stelnumre på maskinerne.”

Vidne 1 vedstod forklaringen.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 1. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 13.

Foreholdt fotomappe side 20 og leasingaftale, ekstrakten side 531 f, forklarede tiltalte Vidne 1, at han har underskrevet leasingaftalen og allongen hertil. Tiltalte har set flere betonknusere hos V1 ApS, men ikke kontrolleret maskinernes stelnumre. Det var T1 eller V2

██████████, som bestilte maskinerne. Tiltalte har ikke kontrolleret betalingerne i forbindelse hermed.”

Vidne 1 ██████████ vedstod forklaringen

Vidne 1's ██████████ forklaring til retsbog af 8. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 7.

...

Foreholdt fotomappe, side 55 f og ekstrakten side 22 f forklarede tiltalte ██████████ Vidne 1, at han har underskrevet leasingaftalen og allongen hertil. Tiltalte har ikke påført de numre, som er påført med håndskrift. Tiltalte har set liftene hos V1 ApS på Vej 3. Der var flere forskellige typer og størrelser og flere, end hvad fremgår af tiltalen. Der var også flere minilæssere, men tiltalte erindrer ikke antallet heraf.

Foreholdt ekstrakten (Nykredit) side 71 nederst og følgende, afhøringsrapport, forklarede tiltalte, at at det er rigtigt, at han har forklaret til politiet som angivet i rapporten. Foreholdt side 72 nederst forklarede tiltalte, at han har forklaret således. Foreholdt side 75 midt forklarede tiltalte, at det forholder sig på samme måde, idet han var selskabets direktør. Foreholdt side 81 forklarede tiltalte, at han ikke erindrer at have forklaret således. Det angivne siger ikke tiltalte noget. Tiltalte følte sig presset i forbindelse med sin frihedsberøvelse. Tiltaltes faktiske funktion var, som han har forklaret i retten.”

Vidne 1 ██████████ vedstod forklaringen.

Vidne 1's ██████████ forklaring til retsbog af 8. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 10.

Foreholdt ekstrakten side 249 f forklarede tiltalte ██████████ Vidne 1 supplerende, at han har underskrevet aftalen og allongen hertil. Tiltalte har ikke påført aftalen de med håndskrift markerede krydser, men tiltalte har påført de med håndskrift skrevne tal. Tiltalte kan ikke sige, om V1 ApS stillede sikkerhed overfor leasingselskaberne.”

Vidne 1 ██████████ vedstod forklaringen.

Vidne 1's ██████████ forklaring til retsbog af 8. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 14.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 177 f, forklarede **Vidne 1**, at han har underskrevet aftalen. Tiltalte har ikke foretaget kontrol i forbindelse hermed. Tiltalte har også underskrevet overdragelsesdokumentet for leasingaftalen.

I relation til ekstrakten side 178 forklarede tiltalte, at han har set overfalds skovlen og også set 1 måske 2 betonknusere. Tiltalte kan ikke erindre, om han har set en stentromle. Tiltalte har også set gummihjulslæsseren. Skovlene bruges på forskellige maskiner.”

Vidne 1 vedstod forklaringen.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 9. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 15 A.

...

Foreholdt fotomappe side 45 f og leasingaftale, ekstrakten side 23 f., forklarede **Vidne 1**, at underskriften er for utydelig til at kunne læses. Han kan således ikke sige, om underskriften er hans. Tiltalte har underskrevet leverancegodkendelsen og overdragelsen, ekstrakten side 25 og 26. Maskinerne er leveret til **V1 ApS**. Tiltalte erindrer ikke underskriften, ekstrakten side 31. Underskriften ligner tiltaltes underskrift. Overdragelsen, ekstrakten side 26, er formentlig underskrevet samtidig med leasingaftalen. Tiltalte har ikke tidligere set fakturaen, ekstrakten side 27. Tiltalte har ikke tidligere set erklæringen, ekstrakten side 123 a f. Tiltalte var ikke bekendt med, at Cito Leasing videresolgte leasingforholdet til SEB.”

Vidne 1 vedstod forklaringen.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 9. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 16.

...

Foreholdt fotomappen side 70 og 45, og leasingsaftalen, ekstrakten side 19 f, forklarede tiltalte **Vidne 1**, at underskriften på leasingaftalen ligner tiltaltes underskrift, ligesom dateringen ligner tiltaltes skrift. Tiltalte erindrer at have set maskinerne. Dateringen, ekstrakten side 21, er ikke

foretaget af tiltalte. Tiltalte er i tvivl om, hvorvidt underskriften er hans. Det med håndskrift påførte, ekstrakten side 22, er ikke påført af tiltalte. Tiltalte erindrer, at maskinen fremstod noget ramponeret.

Foreholdt ekstrakten side 90 midt til nederst forklarede tiltalte, at han ikke er bekendt med, hvem der har afgivet disse oplysninger. De er ikke afgivet af tiltalte selv.”

Vidne 1 vedstod forklaringen. Han forklarede supplerende, at V5 godt kan have skrevet under for ham, men så vil der have været signeret ”for Vidne 1”.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 9. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 17 A.

...

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 112 f, forklarede Vidne 1, at han har underskrevet aftalen. Det samme gælder leverancegodkendelsen for så vidt angår den øverste underskrift og muligvis også den nederste underskrift.”

Vidne 1 vedstod forklaringen.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 9. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 17 B.

Foreholdt fotomappe side 72-74 og leasingaftalen, ekstrakten side 23, forklarede Vidne 1, at han har underskrevet aftalen. Titelangivelsen er dog ikke påført af tiltalte. V1 ApS havde mange tvangsblendere. Sådanne maskiner er udsat for megen slitage, og enkeltdele genbruges derfor ofte på andre maskiner. Eksempelvis kan motoren anvendes på flere forskellige modeller.”

Vidne 1 vedstod forklaringen.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 9. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 18.

...

Foreholdt leasingsaftale, ekstrakten side 21 f, forklarede tiltalte Vidne 1 at han har underskrevet aftalen, men ikke

påført dateringen. Leverancegodkendelsen, ekstrakten side 24, har han ikke underskrevet. Der var ikke andre i **V1 ApS**, der underskrev på tiltaltes vegne. Tiltalte har underskrevet forsikringsdeklarationen, ekstrakten side 25, men dateringen er ikke foretaget af tiltalte.

V1 ApS havde forskellige typer af mørtelværker, men tiltalte kan ikke udtale sig i relation til producentnavne. Det samme gælder betonværker.”

Vidne 1 vedstod forklaringen.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 22. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 19.

...

Foreholdt fotomappe side 52 og 76 og leasingaftale, ekstrakten side 100, forklarede tiltalte **Vidne 1**, at han har underskrevet leasingaftalen, leverancegodkendelsen og deklarationen, ekstrakten side 103 og 104. Tiltalte har set maskinerne hos **V1 ApS**. Der var flere dumpere hos **V1 ApS**, nok 2-3 stykker. Der var også flere 8 tons gravemaskiner, nok 3 - 4 maskiner af denne slags.”

Vidne 1 vedstod forklaringen.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 22. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 20.

...

Foreholdt fotomappe side 20 og leasingaftale, ekstrakten side 182, forklarede tiltalte **Vidne 1**, at han har underskrevet leasingaftalen, leverancegodkendelsen og forsikringsdeklarationen, ekstrakten side 182 f. **V1 ApS** havde omkring 10 hydraulikhamre i forskellige størrelser. **V1 ApS** havde vist nok 4 Rhino betonknusere.”

Vidne 1 vedstod forklaringen.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 22. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 22.

...

Foreholdt fototmappe side 2 og leasingaftale, ekstrakten side 252, forklarede tiltalte **Vidne 1**, at han har underskrevet leasingaftalen og leverancegodkendelsen, ekstrakten side 255, og deklarationen, ekstrakten side 256. **V1 ApS** havde mere end 10 teleskoplæssere af den pågældende type.”

Vidne 1 vedstod forklaringen. Han forklarede supplerende, at de havde 200-300 maskiner i **V1 ApS**. Hans angivelse af antallet af teleskoplæssere i forklaringen passer.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 22. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 23.

...

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 24 -25, forklarede **tiltalte** **Vidne 1**, at han er i tvivl om, hvorvidt underskriften er hans. Det samme gælder ekstrakten side 26. Dateringerne, ekstrakten side 25, er tiltaltes, mens det ikke gælder for dateringerne, ekstrakten side 26. Tiltalte er sikker på, at underskrifterne, ekstrakten side 27 - 31, ikke er hans. Det samme gælder dateringerne. Tiltalte har ikke set underskrifterne hos politiet. Tiltaltes sædvanlige underskrift er som eksempelvis ekstrakten side 75. Tiltalte har set udstyret hos **V1 ApS**, men har ikke bemærket, at der skulle være påført klistermærker fra leasingselskabet på materiellet. Containerne var placeret på forskellige byggepladser, til sidst på **Vej 3**. Det var ikke således, at andre kunne underskrive med tiltaltes navn. Da tiltalte reelt ophørte i **V1 ApS** på grund af sin sygdom, var leasingselskaberne ikke begyndt med at tilbagetage materiel. Tiltalte kan ikke med sikkerhed sige, om containerne med værktøj befandt sig på **Vej 3**, da han gik fra hos **V1 ApS** p.g.a. af sin sygdom. **V1 ApS** havde omkring 100 containere. Containerne med værktøj var placeret indendørs i en hal.”

Vidne 1 vedstod forklaringen, men forklarede, at **V1 ApS** nærmere havde 300 containere.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 22. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 24.

...

Foreholdt leasingaftale og leveringserklæring, ekstrakten side 75 og 77, forklarede tiltalte **Vidne 1**, at han har underskrevet dokumenterne. **V1 ApS** havde 3-4 asfaltudlæggere. Han erindrer ikke at have talt med **V2** om en asfaltudlægger. Tiltalte traf ikke selv beslutning om erhvervelse af en sådan. Det ville i så fald være en beslutning truffet af **T1**. **V1 ApS** havde 2-4 minitraktorer placeret på **Vej 3** og i **By 4**.”

Vidne 1 vedstod forklaringen.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 22. november 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 26.

...

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 286 - 287, forklarede tiltalte **Vidne 1**, at det er tiltalte, som har underskrevet aftalen. Det samme gælder leveringserklæringen, ekstrakten side 289. Tiltalte forbinder Mecalacmaskinen med en gummi hjulsmaskine. Han er ikke bekendt med, hvorfor Leasing Fyn pludselig ville have vitterlighedsvidner. ”

Vidne 1 vedstod forklaringen.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 12. december 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 27.

...

Foreholdt leasingaftale og tillæg hertil, ekstrakten side 14 f, forklarede tiltalte **Vidne 1**, at han har underskrevet aftalerne. Det samme gælder leverancegodkendelserne, ekstrakten side 33 f. Tiltalte har ikke i forbindelse med sin underskrift kontrolleret maskinernes stelnumre.

Vidne 26 kom på **Vej 3**, hvor han medbragte leasingaftalerne til tiltaltes underskrift. Det skete over to gange. **Vidne 26** var i øvrigt flere gange på **Vej 3**. Dateringen dækker over de faktiske underskriftsdatoer. Tiltalte har ikke tænkt over, at der i aftalerne ikke er angivet identifikationsnumre på maskinerne.

Foreholdt breve, ekstrakten side 36 f og 38 f, forklarede tiltalte, at tiltalte i den periode fik en del henvendelser. Nogle af disse henvendelser blev besvaret. Tiltalte var i forbindelse

hermed bistået af T1. Et eksempel på besvarelse fremgår af ekstrakten side 44. Det var T1, som formulerede besvarelsen. Det samme gælder ekstrakten side 45.

Tiltalte erindrer ikke, om han foretog sig videre i relation til de pågældende henvendelser. Tiltalte foretog besvarelsen som kautionist for V1 ApS' forpligtelser, idet han på dette tidspunkt var udtrådt af selskabet. Tiltalte er sikker på, at maskinerne blev leveret til V1 ApS. Maskinerne blev leveret over to gange. Tiltalte underskrev leasingaftalerne og leveranceerklæringerne uden nærmere kontrol. Der var nok 40 - 50 minigravere i V1 ApS' regi, idet der også skete udlejning af disse maskiner. Der var på Vej 3 mapper for maskiner, der var udlånt til samarbejdspartnere eller udlejet til andre. Tiltalte erindrer ikke, at Vidne 26 i forbindelse med dokumentunderskrifterne foretog kontrol af maskinernes faktiske tilstedeværelse. Tiltalte har ikke tidligere set fakturaerne, ekstrakten side 12 og 13."

Vidne 1 vedstod forklaringen. Han forklarede supplerende, at han ikke kan skrive på maskine, så det er V5 og resten af familien, der har hjulpet ham med at sætte brevene til leasingselskaberne op.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 12. december 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Forhold 28.

...

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 11 f, forklarede tiltalte Vidne 1 at aftalen er underskrevet af ham. Det samme gælder leverancegodkendelsen, ekstrakten side 13. Dateringerne er ikke foretaget af tiltalte. Dokumenterne er formentlig modtaget pr. post. Tiltalte foretog ikke kontrol i forbindelse med, at han underskrev dokumenterne, men tiltalte har set nye, tilsvarende maskiner hos V1 ApS. V1 ApS havde 4 asfaltudlæggere, der også blev brugt af V1 ApS' samarbejdspartnere. Tiltalte har ikke set V2 Tr.'s faktura i forbindelse med asfaltudlæggeren.

V1 ApS havde en del større asfalteringsopgaver, ligesom asfaltudlæggerne blev brugt af en række samarbejdspartnere."

Vidne 1 vedstod forklaringen.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 12. december 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen

nævnte dokumenter:

”Forhold 31.

...

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 13. forklarede tiltalte Vidne 1 at dateringen og underskriften på aftalen ikke er hans. Underskriften er heller ikke påført efter tiltalte accept eller indforståelse. V1 ApS havde 5 - 6 maskiner af dem, der er illustreret i fotomappen side 84. Der er tale om 2 maskiner, en pumpestation og et mobilt blandetårn, men maskinerne anvendes sammen. Leveringsgodkendelsen, ekstrakten side 18, er ikke underskrevet af tiltalte eller med tiltaltes accept og indforståelse. Det samme gælder leverancegodkendelserne, ekstrakten side 19 og 20. Tiltalte kan ikke udtale sig om baggrunden for underskrifterne. Fakturaen, ekstrakten side 21, har tiltalte ikke set tidligere. V1 ApS havde flere forskellige mørtelværker. Caddymaskinen blev anvendt i forbindelse med gipsarbejde. Maskinen blev betjent af en række tyske ansatte.”

Vidne 1 vedstod forklaringen. Forespurgt om vitterlighedsvidne Person 54 (P54) på leasingaftalen, forklarede han, at han kender både V2 og hans kone. V2 kan have afleveret kontrakten til ham til underskrift, og så har P54 måske skrevet under hjemme.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 12. december 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 32.

...

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 103 f, forklarede tiltalte Vidne 1, at han har underskrevet denne, hvilket også gælder leverancegodkendelsen, ekstrakten side 109. Tiltalte kan ikke med sikkerhed udtale sig om fabrikatmærket/producent af det angivne mørtelværk. Tiltalte har ikke set faktura, ekstrakten side 110, tidligere. Fakturaen blev sendt direkte til leasingselskabet.”

Vidne 1 vedstod forklaringen.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 12. december 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 33.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 160 f, forklarede tiltalte **Vidne 1**, at han har underskrevet aftalen. Navnet **Person 55** siger ikke tiltalte noget.

Vidne 1 vedstod forklaringen. Han forklarede supplerende, at vitterlighedsvidnet **Person 55** var en sælger for Mercedes Benz. Han har nok været inde på **Område 1** og har skrevet under.

Vidne 1's forklaring til retsbog af 12. december 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Forhold 34

Foreholdt ekstrakten side 220 f forklarede tiltalte **Vidne 1**, at han har underskrevet aftalen.

V1 ApS havde 10 - 20 teleskoplæssere, der navnlig var placeret på **Vej 3**. Tiltalte erindrer ikke, i hvilket omfang Sydleasing anvendte leveringsgodkendelser.”

Vidne 1 vedstod forklaringen

Anklageren dokumenterede fra retsbog af 16. januar 2018 i sag 3-4503/2014.

”Forsvareren for tiltalte **Vidne 1**, advokat Torben Svensson, oplyste, at tiltalte **Vidne 1** fremtidigt ikke ønsker at afgive forklaring under sagen samt endvidere anmoder om fritagelse for fremtidigt at give møde under hovedforhandlingen, jf. retsplejelovens § 853. Det blev oplyst, at tiltalte og forsvareren forud for retsmødet har haft indgående drøftelser herom.”

Forespurgt, om han har drøftet med **T1** eller **V5**, at han skulle ændre forklaring i forhold til sin tidligere forklaring om deres roller i **V1 ApS**, forklarede vidnet, at det ikke er noget, han har drøftet med dem. Det har altid været sådan, at det endelige ansvar i **V1 ApS** var **V5's**, men at de i **V1 ApS** har snakket om tingene undervejs.

Forespurgt om **T1's** alkoholforbrug forklarede han, at det har været ”i den gode ende.”

Det var en stor del af maskinerne i **V1 ApS**, der kom til Sverige. Han ved ikke, hvilke maskiner der er leveret tilbage. Han mistede kontakten til **V1 ApS** efter salget. Det var **V5**, der havde den mappe, hvor udlejningerne fremgik.

Vidne 3's

forklaring i retsmøde den 2. juni 2020:

"Vidnet ønskede at udtale sig.

Vidnets forklaring til retsbog af 24 oktober 2017 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Tiltalte **Vidne 3** forklarede, at han næsten er færdiguddannet fra Handelshøjskolen i København, men han har dog ikke taget adgangseksamen herfra. I 1986 startede han som selvstændig erhvervsdrivende først i computerbranchen og efterfølgende i forskellige andre brancher.

Foreholdt personrapport, sagens bilag 3-4, ekstrakten side 494, forklarede tiltalte, at han nu ikke driver personlig virksomhed eller har direktørposter, men tiltalte er involveret i en række handels- og ejendomsprojekter, i alt nok 6-8 projekter. Han er medinvestor i disse projekter. Det er rigtigt, at han har været direktør i de selskaber, der fremgår af ekstrakten side 494 og 495, men også i andre selskaber, hvis antal er større end det antal selskaber, der fremgår af ekstraktudskriften. Mange af selskaberne har været forretnings- eller koncernforbundne. De fleste af selskaberne har ikke været registreret på tiltaltes bopælsadresse. Der er mange forskellige forklaringer på selskabernes konkurs. Mange af konkurserne har været mere "praktisk bestemt" end solvensbestemt. Tiltalte har på intet tidspunkt optrådt som "skraldemandsdirektør". Mange af selskaberne var tiltalte ikke direktør for på konkurstidspunktet. Tiltalte har for et par år siden vundet en sag om konkurskarentæne. Tiltalte har alene været involveret i selskaber, hvor han har haft en ejerandel, men har også bistået andre selskaber med forskellige former for virksomhedsrådgivning. Flere af de selskaber, hvor han har været involveret, er endt med konkurs eller tvangsopløsning på grund af omtalen af nærværende sag. Det gælder nok for 10 selskabers vedkommende. Det er tiltaltes opfattelse, at han fra bl.a. flere offentlige myndigheder og i offentligheden har været udsat for en "heksejagt". Det har medført betydelige vanskeligheder i hans forretningsarbejde.

Selskabet **V3 ApS** har tiltalte været direktør for fra september 2005 og frem til 27. januar 2012. Ejer af selskabet var tiltalte og tiltaltes børn, og selskabet havde adresse på tiltaltes bopæl. Selskabet var et ejendskabselskab med udvikling, renovering og drift af fast ejendom, og selskabet ejede omkring 20 ejendomme. Selskabet havde en række datterselskaber, som også udførte arbejde for eksterne kunder. Det samlede antal ansatte var på et tidspunkt 30-45, fordelt på 3-4 selskaber. I **V3 ApS** var der op til 4-5 ansatte, der tog sig af selskabets ejendomme. Der var en projektansat, og resten var håndværkere

og lignende. Tiltalte forestod selv på overordnet plan bogholderiarbejdet, men der var også et administrationsselskab, der forestod huslejeopkrævninger og den almindelige drift. Det var tiltalte, der var den, der disponerede på selskabets vegne. Efter finanskrisen blev der taget andre opgaver ind i selskabet på grund af de meget dårlige tider. I forbindelse hermed var det tiltalte, der forestod fakturaudstedelser og indgav momsopgørelser. I selskabets sidste kvartaler blev der ikke fuldt ud bogført og angivet momsopgørelser m.v. Finanskrisen var meget hård ved selskabet. V3 ApS havde konti i flere banker, og det var tiltalte alene, der havde rådighed over disse. Selskabet havde revisorbistand til årsregnskaberne. Der blev indgivet årsregnskaber, indtil sidste årsregnskab.

Virksomhed 54 ApS havde adresse på tiltaltes kontoradresse i By 10, hvor tiltalte formelt også var folkeregistertilmeldt. Tiltalte havde over tid forskellige ejerandele i selskabet. Selskabet drev virksomhed med transport og underentrepriser i forbindelse hermed. Selskabet havde 10-20 ansatte, der udførte chaufførarbejde og lignende. Det var tiltalte, der disponerede på firmaets vegne, udstedte fakturaer og forestod bogholderiet. Bankforbindelsen var Danske Bank, og det var alene tiltalte, der kunne disponere over kontoen. Momsopgørelse m.v. blev forestået af tiltalte. Der blev angivet og indeholdt skat i selskabet. Tiltalte erindrer ikke i hvilket omfang, der faktisk blev indeholdt A-skatter. Regnskab blev indgivet indtil tæt på selskabets ophør, det vil sige til og med 2010. Tiltalte er ikke sikker på, at der var revisorbistand i forbindelse med regnskaberne.

V1 ApS erhvervede tiltalte i forbindelse med et forudgående samarbejde med tiltaltes selskaber, ligesom tiltalte i forvejen til dels drev lignende aktiviteter. Der var drøftelser om overtagelsen fra august 2008, og tiltalte havde i forbindelse hermed kontakt til T1, men ikke med Vidne 1 eller V2. Det var advokatfirmaet Plesner, der forestod udfærdigelsen af overdragelsesaftalen. Tiltalte erindrer, at overdragelsesprisen vist nok var på 7 mill. kr. og med en udbetaling på 500.000 kr. Trælasthandlen og entreprenørmaskinerne var tiltaltes primære interesse, mens V1 ApS' beholdning af biler ikke var interessant for tiltalte. Udbetalingen på 500.000 kr. blev betalt i kontanter. På det tidspunkt havde tiltalte på baggrund af finanskrisen ikke tillid til bankvæsenet. Beløbet fremkom vist nok fra V3 ApS. I forbindelse med overdragelsen kontrollerede tiltalte "alt", herunder om maskiner og udstyr var til stede, men der blev i den forbindelse ikke kontrolleret stelnumre eller andre identifikationsnumre. Tiltalte havde i forbindelse med sin kontrol adgang til V1 ApS i Glostrup. I forbindelse hermed forelå en aktivfortegnelse over leasede og lejede maskiner, og tiltalte kontrollerede, at aktiverne også faktisk forelå og var til stede.

Foreholdt ekstrakten side 95 forklarede tiltalte, at dette udgør en del af afleveringsforretningen i relation til **V1 ApS**.

Foreholdt ekstrakten side 83 forklarede tiltalte, at han har modtaget og underskrevet bilaget. Indholdet heri er i overensstemmelse med den skriftlige overdragelsesaftale. Tiltalte har ikke drøftet bilaget med **Vidne 1**.

Foreholdt ekstrakten side 84 forklarede tiltalte, at der er tale om ansatte i **V1 ApS** pr. ultimo 2008. **Vidne 8** og **Person 2** fortsatte muligvis efter tiltaltes overtagelse af selskabet. **V1 ApS** ophørte i 2009 efter selskabets konkurs. Baggrunden herfor var, at udlejede maskiner i stigende omfang blev leveret tilbage til selskabet, ligesom leasingselskaberne nærmest var i panik og foretog tilbagetagelser af leaset udstyr i strid med de indgåede leasingaftaler. På det tidspunkt var der likviditetsproblemer i **V1 ApS**, og som følge heraf var der et ønske om at få de indgående leasingaftaler ændret med tilpasning til likviditetssituationen. Leasingselskabernes panik var begrundet i finanskrisen, og "Stein Bagger sagen", ligesom leasingselskaberne var skeptiske i relation til det skete ejerskifte i **V1 ApS**. Udbetalingen på 500.000 kr. blev betalt i forbindelse med underskrivelsen af overdragelsesaftalen, og beløbet blev betalt til enten **T1** eller **Vidne 1**. Tiltalte erindrer ikke, om der blev udarbejdet en særskilt kvittering herfor, udover overdragelsesaftalens ordlyd herom.

Selskabet **V2 Tr.** har tiltalte aldrig haft et forretningsmæssigt samarbejde med. Selskabet **V19 ApS** ejede tiltalte sammen med **F1**. Dette selskab blev i praksis drevet af **F1**. Leasingforhold vedrørende enterpriseselskabet blev imidlertid indgået med **V3 ApS**, idet enterpriseselskabet ikke havde økonomisk soliditet hertil. Tiltalte og **V3 ApS** hæftede overfor leasingsselskaberne. De maskiner, som er omfattet af sagens forhold 12, 25, 29, 30 og 40, har tiltalte selv konstateret leveringen af. Tiltalte har positivt kendskab til, at Leasing Fyn har afhentet de maskiner, der er omfattet af forhold 2, men maskinerne blev videreoverdraget til Nykredit Leasing på grundlag af maskinernes stelnumre. Denne oplysning har tiltalte fra en repræsentant fra Leasing Fyn. Tiltalte underskrev leasingkontrakterne, hvorefter der blev betalt i henhold til disse. **V3 ApS** eller **V19 ApS** har ikke selv ejt de maskiner, som leasingaftalerne vedrører.

Tiltalte har ikke kendskab til **V2** udover i forbindelse med nærværende sag.

Vidne 1 har tiltalte ikke et personligt forhold til, og **Vidne 1** var meget fraværende i sidste halvdel af 2008 på grund af sin sygdom. Tiltalte kan ikke udtale sig om, hvilken rolle **Vidne 1**

havde i V1 ApS.

T1 har tiltalte kendskab til fra V1 ApS. Tiltalte lærte T1 at kende i foråret 2008, men de havde ikke et personligt forhold til hinanden. Det var T1, som tiltalte havde kontakt med i relation til V1 ApS. Hvilken rolle T1 iøvrigt havde i V1 ApS, har tiltalte ikke kendskab til. Det var dog T1, som formidlede kontakten til V1 ApS' revisor.

Tiltalte kender kun Person 1 gennem nærværende sag.

I relation til F1 forklarede tiltalte supplerende, at denne var en forretningsforbindelse, og tiltalte og F1 etablerede et par selskaber sammen. F1 havde oprindeligt et kloakfirma, og det var via F1, at tiltalte kom i kontakt med V1 ApS.

Leasingaftaler er ofte mere fordelagtige end leje, idet man blandt herved får mulighed for at videreudleje i perioder, hvor man ikke selv gør brug af maskinen.

Tiltalte kan ikke med sikkerhed sige, om ejerskiftet i V1 ApS generelt blev meddelt omverdenen, herunder til leasingselskaberne.

I relation til ekstrakten side 83 forklarede tiltalte supplerende, at han ikke erindrer, under hvilke omstændigheder, han underskrev bilaget.

I relation til leasingselskabernes tilbagetagelse af tingene, forklarede tiltalte supplerende, at maskiner blev bortfjernet uden forudgående aftale eller varsel herom. Det skete således ved selvtægt og ofte om natten og fra indhegnede områder, hvor indhegningen blev nedbrudt. Det var Vidne 12, der stod herfor på vegne af leasingselskaberne. Der var på det tidspunkt nærmest tale om kaotiske forhold uden nogen kontrol, og maskiner blev bortfjernet også for materiel, hvor leasingaftalerne ikke var opsagte. I forbindelse med fogedrettens tilbagetagelse af maskiner skete det også uden forudgående varsel eller underretning. Tiltalte har på et tidspunkt gennemgået fogedrettens papirmateriale, og i dette materiale er angivet tilbagetagne maskiner, som efterfølgende er angivet som ikke fundne. Tiltalte kan ikke med sikkerhed sige, om fogedretten har afhentet maskiner andre steder end på Vej 3. Det var tiltaltes indtryk, at der i forbindelse med tilbagetagelsen blev "stjålet med arme og ben". Vidne 12 ville ikke afgive kvitteringer i forbindelse med konkrete tilbagetagelser, idet hans tilbagemelding på et ønske om kvittering blot var, at "det var der styr på".

Vidnet vedstod forklaringen.

Vidne 3 forklarede supplerende, foreholdt retsbogen af 24. oktober 2017, s. 4, 2. afsnit, at han som følge af sagen er blevet svinet til på google og det har været selvforstærkende. Erhvervsstyrelsen lukkede for hans indberetninger. Det klagede han over, og der blev åbnet. Men efterfølgende er hans indberetninger hver gang blevet udtaget til manuel kontrol. Han mener også, at han er blevet gjort til prügelnabe for Erhvervsstyrelsen efter to tv-udsendelse, der var kritiske over for Erhvervsstyrelsen. Han oplever tilsvarende, at SKAT udtager ham til kontrol.

Det er rigtigt, at han har været direktør i 36 selskaber, som er gået konkurs. Mange af hans selskaber er forbundne på kryds og tværs, og i forbindelse med finanskrisen gik mange konkurs. Sammen med **V3 ApS** gik 10-12 andre selskaber ned. Han har ikke nødvendigvis været direktør på det tidspunkt, hvor selskaberne gik konkurs. Han er meget erhvervsaktiv. Han har været involveret i mange flere selskaber som medejer. Rapporten viser ikke et korrekt billede af, hvad man laver erhvervsmæssigt.

Foreholdt retsbogens s. 5, andet afsnit, forklarede han, at han, som han husker det, havde daglig kontakt med **T1** på **Område 1**, via det selskab han havde sammen med **F1**, som havde kontor derude og også havde kloakentreprisen. Han mener, at **T1** var daglig leder af det praktiske i **V1 ApS**.

Det er svært for ham at sige, hvem der havde snakket med hvem, før han overtog anparterne. De nåede aldrig at betale mere end udbetalingen. Det var ikke ham, der skulle betale Plesner for deres arbejde. Han mindes ikke at have betalt Plesner.

Han mener, at de hang med en del ydelser i **V1 ApS** fra januar 2009. Den 1. februar blev der ikke betalt ydelser. Han mener heller ikke, at ydelserne i december var betalt. Fra december gik det meget hurtigt galt. Udstyr, der var udlejet, kom hjem i et meget stort omfang. Alt aktivitet stoppede. Det var i januar 2009 bankpakke I blev vedtaget for at redde Danske Bank, så det var en speciel tid. Udlejningsprocenten behøvede ikke at være særlig høj for at være rentabel, men udstyret kom bare hjem. Han mener, at de fik langt de fleste maskiner ind på pladsen. Alt stoppede. Ingen ville have dyrt udstyr stående, når der ikke var arbejde.

V1 ApS leasede for at leje ud som forretning. **V3 ApS** og associerede selskaber og kloakfirmaet ville også kunne leje maskinerne. Det, det koster at lease en entreprenørmaskine, svarer til tre dages leje. Hvis man desuden

selv løbende har brug for en maskine, så kan det svare sig at lease den. Det var den forretning, der lå i **V1 ApS**. Det er en succes at leje ud i 5-6 dage om måneden.

Han har talt med både politifolk og **Vidne 12**. Han hjalp **Vidne 12**. Han fik en liste over maskiner, som ikke var fundet. Da han sammenholdt med fogedrettens liste, var der flere ting, som var udleveret. Da han fik aktindsigt hos fogedretten mandagen efter fogedforretningen, hentede han referater af fogedsagen. Der var fogedrekvisition og referat for hver maskine. Det var en meget høj stak papirer. Han gjorde **Vidne 12** opmærksom på, at nogle af de maskiner, der fortsat var på hans liste, var hentet. Men det var **Vidne 12** ret ligeglad med. Politiet har efter ransagning beholdt alle kopier af fogedsagerne. De er i politiets materiale.

Der var i hvert fald to selskaber, der hed noget med **V3 ApS**. Der var **V3 ApS** og **V19 ApS**. Det var **V19 ApS**, som var det kloakselskab, han havde sammen med **F1**.

Roskilde Bank var gået ned i juli 2008, og han havde adskillige byggeprojekter, som ikke var afsluttede. På det tidspunkt var Roskilde Banks konkurs for ham at se et isoleret problem. Han havde tidligere haft tømmerhandel og havde set sig lun på tømmerhandlen på **Område 1** og det lavpriskoncept, der var omkring den. Han var også lun på de maskiner, der var i **V1 ApS**, fordi han skulle have sine ting bygget færdige. Han ville løse likviditeten ved at være hård i filten over for leasingselskaberne ud fra devisen, at det var leasingselskaberne, der havde et problem på grund af de økonomisk omfattende engagementer. Han regnede med, at han ville kunne indgå dialog om kontrakterne med leasingselskaberne. Han interesserede sig ikke for bilerne, alle biler og varevogne indgik han aftale om at levere tilbage, også selvom **Vidne 1** hæftede personligt.

Han kendte til leasing før **V1 ApS**. Han mødte **Person 1** første gang i retssagen. **V2** har han mødt på pladsen, men han har aldrig haft kontakt med ham. Han har mødt **Vidne 1** på **O1**, men det var **T1**, som han havde drøftelser med.

Vidnets forklaring til retsbog af 8. november 2017 i sag 3-4503/2014, fra side 3 fra "Forhold 12", til og med s. 4, 3. sidste afsnit., blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Forhold 12.

Foreholdt fotomappen side 45 og ekstrakten side 450 f forklarede tiltalte **Vidne 3**, at han har underskrevet aftalen og allongen hertil. Det med håndskrift påførte, ekstrakten side 453, er ikke skrevet

af tiltalte. Det modsatte er tilfældet med det påførte, ekstrakten side 451. Det er [F1], der har bestilt maskinerne. Tiltalte kan ikke sige, hvem der havde kontakten til AB Finans. Maskinen skulle anvendes i [V3 ApS og V19 ApS]. Det var [V3 ApS], der havde økonomien til leasingforholdet. Tiltalte kan ikke sige, hvem der var leverandør. Tiltalte har ikke kendskab til andre dokumenter vedrørende maskinen end leasingaftalen. Tiltalte har set maskinen, der blev anvendt på flere forskellige arbejdspladser. Tiltalte har ikke kontrolleret stelnummeret på maskinen. Tiltalte har ikke haft kontakt med [V2] vedrørende maskinen. Tiltalte kan ikke sige, om der i [V19 ApS] regi har været andre dokumenter vedrørende maskinen end leasingaftalen. Tiltalte så sidst maskinen i januar 2009, formentlig på [Vej 3]. Tiltalte har flere gange forsøgt at politianmelde tyverierne fra bl.a. [Vej 3] til Københavns Politi, som tidligere forklaret, men politiet ville ikke modtage anmeldelser herom. Politiet henviste til civilt søgsmål, når tiltalte oplyste, at bortfjernelsen formentlig var sket under brug af rette nøgler til maskinerne, hvorfor han derfor oplyste, at maskinerne formentlig var bortfjernet af leasingselskaberne. Tiltaltes anmeldelser har til dels været skriftlige. Det gælder i det mindste i relation til forhold 25. Til sidst fandt tiltalte det formålsløst at politianmelde maskinfjernelserne, hvorefter han ophørte hermed.

[V3 ApS] har ikke modtaget et beløb tilsvarende værdien af maskinen på sin konto. Det samme gælder formentlig [V19 ApS]. Det var [F1], der havde kontakten til maskinleverandører m.v. i enterpriseselskabet.

I relation til leasingaftalen forklarede tiltalte, at den indgåede aftale er udtryk for en sædvanlig aftale bortset fra, at der ikke er angivet et forsikringsselskab. Fogedretsstemplet på kontrakten skete i forbindelse med, at tiltalte skulle afgive forklaring om, hvor maskinen befandt sig. Underskriften, ekstrakten side 454, er den endelige underskrift, der fandt sted efter den første underskrift, ekstrakten side 451. Den ekstraordinære ydelse er en ydelse, som betales, før levering finder sted. Ekstrakten side 500 er fra AB Finans. Den sidste postering dækker første betaling incl. den ekstraordinære ydelse.

I relation til allongen, ekstrakten side 453, forklarede tiltalte ad kontantkøberklausulen, at der var aftalt en bestemt pris pr. dato, og at der således forelå en forpligtelse til at anvise en køber til den angivne pris.

Tiltalte var ikke direktør eller havde ejerandel i selskabet i gerningsperioden. Fakturaen, ekstrakten side 457, er vedrører ikke [V3 ApS]. Tiltaltes andre selskabet havde i gerningsperioden mange andre leasingforhold i relation til andre maskiner. Tiltalte kan ikke erindre, om stelnummeret var angivet på leasingaftalen på tidspunktet, hvor tiltalte

underskrev denne. I foråret 2009 opsagde leasingselskabet aftalen. Leasingselskabet har i den forbindelse rejst et økonomisk krav. Det første beløb blev betalt senest den 16. maj 2008, idet maskinen ellers ikke ville være blevet leveret..."

Vidnet vedstod forklaringen

Spurgt om anmeldelse til politiet om tyveri har han bekræftet, at der kun var en skriftlig anmeldelse om tyveri af en maskine, og at der i den ikke blev oplyst serienummer på den stjålne maskine. Han mente, at anmeldelsen var specificeret tilstrækkeligt. Han sendte desuden en kopi af anmeldelsen til Leasing Fyn.

V3 ApS havde små gravemaskiner. De havde nok 3-4 minigravere. De blev leveret tilbage til Leasing Fyn fra adressen på Adresse 13. Efterfølgende har Leasing Fyn udleveret maskinerne til andre, fordi de ikke mente, at de udleverede maskiner havde de rigtige stelnumre. Der er forsvundet en maskine fra Adresse 3, men han er usikker på om det er denne. Den kan også være forsvundet fra O1.

V1 ApS havde måske 50 minigravere, så en sammenblanding mellem V3 ApS og V1 ApS maskiner er bestemt også en mulighed.

Gerningstidspunktet i forhold 12 er lang tid før, han overvejede erhvervelsen af V1 ApS.

Da V3 ApS blev hvirvlet ind i balladen med V1 ApS, havde de en maskine, som blev fjernet fra Adresse 3 og en maskine, der blev fjernet fra Adresse 13. Desuden havde de de maskiner, som blev udleveret til Leasing Fyn. De havde også maskiner på O1.

Vidnets forklaring til retsbog af 24. januar 2018 i sag 3-4503/2014, vedrørende forhold 25, fra side 2, næstsidste afsnit til og med s. 4, 3. afsnit, blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Forhold 25.

...

Foreholdt sin forklaring til politirapport, ekstrakten side 156, forklarede tiltalte, at det der anførte godt kan passe. Tiltalte havde ikke en mere omfattende kontakt med V3 ApS, men alene en sporadisk kontakt, og i så tilfælde var det som oftest med F1. For tiltalte var V3 ApS, V19 ApS og medtiltalte Vidne 3 den samme juridiske person, som tiltalte ikke sondrede mellem. Tiltalte kan ikke sige, hvor maskinerne blev leveret.

F1 gik ofte rundt med tøj med navnet "V3 ApS" påført.

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 198 f, forklarede tiltalte Vidne 3 at aftalen er underskrevet af ham. Tiltalte erindrer ikke, om vitterlighedsvidnerne var til stede, da han selv underskrev. Tiltalte har modtaget skrivelsen, ekstrakten side 200. Tiltalte har underskrevet på leveringserklæringen, ekstrakten side 201. De med håndskrift påførte tal er ikke påført af tiltalte.

Tiltalte havde kontorfaciliteter på adressen Adresse 3, By 1, og havde også bopæl på adressen i en periode.

Maskinerne blev leveret på Vej 3, og en af maskinerne har også været anvendt på adressen i By 1. Tiltalte har ikke kontrolleret maskinernes stelnumre. Maskinerne blev indkøbt til brug for V19 ApS, men indkøbt i V3 ApS' regi af finansieringsmæssige årsager. Det var F1, der stod for det leasingsmæssige i V3 ApS' regi. Tiltalte var dog den, der endeligt skulle godkende leasingaftalerne og indkøbet af maskinerne. Tiltalte kan ikke sige, hvem der har været leverandør af maskinerne, og det interesserede tiltalte sig heller ikke for, idet han ikke skulle anvende denne oplysning til noget.

Tiltalte har set maskinerne. En af maskinerne blev stjålet fra adressen i By 1. Omkring årsskiftet 2008/2009 havde V3 ApS maskiner stående i By 1 og på Adresse 13, By 11.

På det tidspunkt oplyste tiltalte til Person 48, der var ansat i Leasing Fyn, hvor maskinerne befandt sig. Den 20. januar 2009 politianmeldte tiltalte tyveri af en af minigraverne. Den anden minigraver er afhentet af Leasing Fyn på adressen på Adresse 13. Politianmeldelsen fremgår af ekstrakten side 156 A, og kvitteringen for anmeldelsen fremgår af ekstrakten side 186 B.

Person 48's visitkort fremgår af ekstrakten side 187 C.

Efterfølgende modtog tiltalte en erstatningsfaktura fra leasingselskabet og fik mundtligt oplyst, at den gravemaskine, som var blevet afhentet på Adresse 13, ikke havde leasingselskabets stelnummer, hvorfor leasingselskabet havde måtte aflevere maskinen til et andet leasingselskab. Det var vist nok Person 48, som gav tiltalte disse oplysninger.

Tiltalte har set en række mellemfaktureringer mellem V19 ApS og V1 ApS, som F1 har forestået, men tiltalte har ikke et detaljeret kendskab hertil. V19 ApS var ejet af tiltalte og F1. Det var F1, der stod for V19 ApS' bogholderi. I relation til pengestrømme har tiltalte ikke kendskab til betalingerne i henhold til leasingaftalen, og der er ikke modtaget pengeoverførsler fra medtiltalte V2.

til V3 ApS og V19 ApS eller andre af tiltaltes selskaber.

I 2008 gik V3 ApS, som tidligere forklaret, i vidt omfang over til at foretage kontantbetalinger i stedet for bankbetalinger. V3 ApS bankhævninger fremgår af selskabets kontoudskrifter.

Foreholdt skrivelser, ekstrakten side 202 og 205, forklarede tiltalte, at der var tilfælde af betalingsmora. Tiltalte anmodede leasingselskabet om at afhente maskinerne i februar 2009. Det skete på den baggrund, at tiltalte kunne konstatere, at udstyr og maskiner løbende blev bortfjernet uden aftale.

Tiltalte var til politiafhøring den 13. oktober 2009 vedrørende de maskiner og det udstyr, som manglede. Der blev i den forbindelse gennemgået leasingaftaler, leveringer og betalinger i relation hertil. Tiltalte erindrer ikke med sikkerhed, om der på det tidspunkt forelå en samlet mangelsliste.

Omsætningen i V3 ApS var budgetmæssigt i 2008 budgetteret med et overskud på 8 mill., men endte med et underskud på 10 mill. kr. Den samlede omsætning var på 30-35 mill. kr. Selskabets indtægt ved udlejning af maskiner var gode. Det var V19 ApS, der stod herfor. V3 ApS stod således alene for finansieringsdelen af maskinerne. Det var F1, der forestod aktiviteterne i V19 ApS. Mange betalinger, også større betalinger, foregik på det tidspunkt kontant.

I relation til anmeldelseskvittering, ekstrakten side 186 og 186 a, forklarede tiltalte, at han i denne relation alene har indgivet en anmeldelse. Alt leaset udstyr var forsikret. Der blev anvendt forskellige forsikringsselskaber. Alle forsikringsaftaler var formuleret således, at udbetalinger i henhold hertil altid skulle ske til leasingselskaberne."

Ekstrakt, forhold 25, 186 a, b og c er ikke i rettens besiddelse og vil blive dokumenteret for retten senere.

Anklageren korrigerede s. 3 i andet afsnit, at de omhandlede bilag er 186 A, B og C,

Vidnet korrigerede side 3, 2. afsnit, at den der nævnte adresse skulle Adresse 13. Anmeldelsen om tyveri skete den 20. februar 2009.

Vidnet vedstod i øvrigt forklaringen.

Ham bekendt er der ikke betalt erstatning for minigraverne, selvom alt deres

udstyr var forsikret. Vedrørende forsikring kan han henvise til forhold 24, ekstrakten s. 128

Vidnets forklaring til retsbog af 24. januar 2018 i sag 3-4503/2014 "forhold 29", der retteligt er forhold 39, fra side 5, 3. afsnit, blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Forhold 29. [Forhold 39]

...

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 90 f, forklarede tiltalte **Vidne 3**, at han har underskrevet aftalen. Han erindrer ikke, om han underskrev samtidigt med vitterlighedspåtegningen på aftalen. Tiltalte har tillige underskrevet leverancegodkendelsen, ekstrakten side 92. Tiltalte havde ikke derudover kontakt til eller med leasingselskabet. Det var **F1**, der stod for denne kontakt. Udstyret er formentlig leveret på pladsen på **Område 1**. Tiltalte er sikker på, at maskinerne blev leveret. Tiltalte er ikke bekendt med, hvem der var leverandør af maskinerne. I relation til beløbet den 26. maj 2008 på 50.052 kr. og beløbet den 29. maj 2008 på 47.500 kr., ekstrakten side 172, forklarede tiltalte, at disse betalinger formentligt er foretaget via **V19 ApS**. Maskinerne blev indkøbt efter ønske fra **F1** og efter tiltaltes godkendelse. Tiltalte kan ikke sige, hvorledes stelnumrene på maskinerne er fremkommet.

De med håndskrift påførte krydser på leasingaftalen er ikke påført af tiltalte, men det er tiltalte, der har påført forsikringsselskabets navn. Tiltalte har ikke set fakturaen, ekstrakten side 93, tidligere, men han anser ikke en sådan faktura som usædvanlig. "

Vidnet vedstod forklaringen. Han har en god ide om, hvor man kigger efter et stelnummer. Men det er ikke noget, han har kigget efter i forbindelse med de omhandlede maskiner.

Vidnets forklaring til retsbog af 30. januar 2018 vedrørende forhold 30, s 2, sidste afsnit og side 3 til og med 3. afsnit, blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter.

"Forhold 30

...

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 186 f, forklarede tiltalte **Vidne 3**, at han har underskrevet denne og leveringsgodkendelsen, ekstrakten side 188. Det var **F1**, der stod for kontakten til leasingselskabet. Tiltalte var ikke bekendt med, hvem der

var maskinleverandør, og det interesserede heller ikke tiltalte. Dette spørgsmål blev heller ikke drøftet med **F1**. Dumperen skulle anvendes på forskellige byggepladser, og tiltalte har sidst set maskinen på en byggeplads i **By 12**. Det var **F1**, der stod for, hvilket udstyr som skulle vælges, men det var tiltalte, som stod for den endelige godkendelse. Tiltalte var enig i, at der var behov for en "knækstyret" maskine. Tiltalte erindrer ikke, om **V3 ApS** havde mere end én dumper. Tiltalte var ikke til stede ved leveringen af maskinen, men fik oplyst, at maskinen var leveret. Maskinen blev afhentet omkring det tidspunkt, hvor leasingselskaberne fra januar 2009 begyndte at tilbagetage maskiner. Samtidig var der mange andre, der borttog maskiner fra **V3 ApS** byggepladser. **V3 ApS** har ikke i forbindelse med aftalen modtaget betalinger fra medtiltalte **V2**. Det er tiltalte, der har skrevet det med håndskrift påførte på leasingaftalen, det gælder dog ikke krydserne. Der var en forudgående kreditgodkendelse i forhold til leasingaftalen. Tiltalte har i forbindelse med aftalen påtaget sig selvskyldnerkaution. Denne kaution er gjort gældende overfor tiltalte.

Tiltalte modtog på et tidspunkt i maj eller juni 2019 en "mangelliste" fra **Vidne 12**. Mangellisten angav de maskiner, der manglede. Tiltalte fandt på forskellige byggepladser efterfølgende noget af dette udstyr, bl.a. en stor gravemaskine, hvilket blev meddelt **Vidne 12**. I forbindelse hermed fik tiltalte på et tidspunkt 10.-15.000 kr. kontant i "findeløn" fra **Vidne 12** forud for, at tiltalte afgav oplysninger om, hvor en bestemt maskine befandt sig. Betalingen fandt sted ud for IKEA i **By 13**.

Det var i andet halvår af 2008 ikke usædvanligt, at der i **V3 ApS** var likviditetsproblemer på grund af bankernes daværende kreditpolitik, hvorfor det heller ikke var usædvanligt, at der var betalingsmisligholdelse på leasingaftalerne. I forbindelse med, at **Vidne 12** tilbagetog maskiner for leasing-selskaberne, blev der ikke givet kvitteringer eller foretaget andre registreringer af de maskiner, der blev tilbagetaget. Det skete på trods af, at tiltalte udbad sig kvitteringer. **Vidne 12** oplyste hertil blot, at "det var der styr på". Samlet hjemtog **Vidne 12** nok udstyr af værdi i størrelsesorden 50 mill. kroner. Tiltalte anmeldte flere gange tilbagetagelsen af maskinerne til politiet, men blev flere gange afvist og henvist til civilt søgsmål, hvorefter tiltalte ophørte med at indgive anmeldelser, da det ikke havde nogen mening. Tiltalte er ikke af politiet blevet udspurgt om, hvem der var leverandør af det manglende udstyr. Det var ikke usædvanligt, at leasingselskaberne underskrev leasingaftalen, som den første aftalepart."

Vidnet berigtigede, at han modtog findeløn fra **Person 1** foran IKEA, **By 14**.

Vidnet vedstod forklaringen.

Vidnets forklaring til retsbog af 30. januar 2018 vedrørende forhold 40, s 3, fra tredje sidste afsnit og side 4 til og med 3. afsnit, blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter.

"Forhold 40.

...

Foreholdt leasingaftale, ekstrakten side 77 f, forklarede **Vidne 3**, at han har underskrevet aftalen og den dertil hørende leverancegodkendelse. Tiltalte erindrer ikke selv at have haft kontakt med Ikano Finans. Maskinerne skulle anvendes af **V19 ApS** og efter ønske af **F1**. **V3 ApS'** opgave i forbindelse hermed var at skulle stå for finansieringen af maskinerne. Der var formentlig en forudgående kreditgodkendelse fra leasingselskabet, men tiltalte har ikke konkret erindring herom. Det var normalt, at der forud for en leasingaftale skulle foreligge en forudgående kreditgodkendelse. Maskinerne blev formentlig leveret til **Område 1**, og tiltalte har set maskinerne. Tiltalte interesserede sig ikke for, hvem der var maskinleverandør. **V3 ApS og V19 ApS** modtog ingen betalinger fra **V2** i forbindelse med aftalen. Tiltalte var forud for købet af **V1 ApS** kun sporadisk på **Område 1**, men derefter næsten dagligt.

I relation til leverancegodkendelserne, ekstrakten side 77 og 131, forklarede tiltalte, at de dækker over det samme udstyr. Tiltalte har set alt udstyret, men har ikke kontrolleret stelnumre i forbindelse hermed. På aftalen blev forud for leveringen indbetalt 100.000 kr. som førstegangsydelse. Tiltalte har ikke nærmere erindring om tidspunktet for tillægget til leasingaftalen, ekstrakten side 78. **V3 ApS** havde ikke rammeaftaler med leasingselskaberne. Tiltalte har ikke erindring om en eventuel kautionserklæring i forbindelse med aftalen. Der var ikke andre end tiltalte, som kautionerede for **V3 ApS'** forpligtelser. På det tidspunkt var det ikke normalt, at leasingselskaberne stillede krav om personlig selvskyldnererklæring fra tiltalte."

Vidnet vedstod forklaringen

Minigraverne blev brugt til kloakarbejde. De stod typisk på pladsen, til opgaven var færdig. Maskinerne er et værktøj, og de er ikke af en type, hvor der bruges penge på at fragte dem frem og tilbage til byggepladsen. Det er også derfor, at det er rart at have flere. De havde typisk opgaver 6-8 steder ad gangen.

■ V19 ApS ■ havde altid mellem 6 og 10 arbejdspladser kørende. De brugte ikke maskintrailere. De flyttede maskinerne på lastbil og i container. Selvom det er ens eget udstyr, er det dyrt.

Den knækstyrede dumper var til større sager, hvor der skulle flyttes jord.

Foreholdt ■ V2 ■ betalinger, fane 8, fakturaer fra ■ V19 ApS ■, forklarede han, at han slet ikke var indblandet i faktureringen af maskiner. Han havde intet med den del af ■ V19 ApS ■ at gøre.

Forespurgt om han har nogen forestilling om, hvorfor nogle maskiner ikke har kunnet findes, har han forklaret, at nogle få leasingselskaber oprindeligt indgik aftale med ■ Virksomhed 55 ■ med henblik på at afhente udstyr. Men pludselig repræsenterede de alle leasingselskaber, og de afhentede bare det, de fandt, uden hensyn til om leasingaftalerne var opsagt, eller om forfaldsdagen for leasingydelse var indtruffet. De afhentede udstyr om natten, brækkede ind på byggepladser etc. Ingen ved, hvad de har hentet. Det blev almindeligt kendt, at det var helt ude af kontrol. Der gik ikke en dag, hvor der ikke var klippet et hegn op, og det var umuligt at finde ud af, hvem der havde gjort det, og hvad ærindet var. Det var helt umuligt at føre kontrol med noget som helst. Der mødte folk op, som skulle hente det ene og det andet. Den selvbetjening har efter hans opfattelse betydet, at der er nogen, der har tjent mange penge.

Foreholdt det af ■ V5 ■ fremlagte, bilag B, fotomappe, foto 17, forklarede han, at han vil gætte på, at lastbilen med det hvide styrehus og den røde kran kunne være ■ V19 ApS' ■. Lastbilen bagved ser gammel ud. Alle deres maskiner var nye og leasede. Men han kan ikke udelukke, at den ældre lastbil har været ejet af ■ F1 ■ i et andet selskab. Gravemaskinerne er af en type, som ■ V1 ApS ■ har haft.

Spurgt af retsformanden, om han ikke selv tog kontakt til leasingselskaberne med henblik på tilbagelevering af de leasede maskiner i ■ V1 ApS ■, forklarede vidnet, at han i forbindelse med overtagelsen dels leverede leasede biler og varebiler tilbage, dels indgik i dialog med leasingselskaber om leasingydelse. Men ligegyldigt, hvad han havde lavet af aftaler, løb alle fra dem."

Vidneforklaringer om generelle forhold og i et vist omfang til flere af anklageskriftets forhold

■ Vidne 43's ■ *forklaring i retsmøde den 29. august 2019*

■ Vidne 43 ■ mødte som vidne og blev gjort bekendt med

vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnets forklaring til retsbog af 6. november 2018 og 9. januar 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter.

I retsbog af 6. november 2018 fremgår:

"Vidnet forklarede ad forhold 1-60, at han er registreret revisor og blev revisor for [V1 ApS] i forbindelse med selskabets stiftelse. Vidnet afleverede selskabets regnskabsmateriale til [Vidne 3] [redacted] primo 2009. Vidnets sidste arbejde for [V1 ApS] var udfærdigelse af en foreløbig balance for selskabet pr. 31. oktober 2008.

Det var [Vidne 6] der i sin tid rettede henvendelse til vidnet med henblik på vidnets antagelse som revisor for [V1 ApS]. [Vidne 6] [redacted] oplyste, at hun fremsatte sin forespørgsel på vegne af selskabets direktør [Vidne 1]. [Vidne 6] blev selv senere ansat i [V1 ApS]. I forbindelse med selskabsstiftelsen af anpartsselskabet skulle der foretages vurdering af et antal maskiner, som skulle indgå som aktiver i selskabet. Disse maskiner befandt sig i en maskinhal på Sydsjælland. Vidnet havde dengang ikke et forudgående kendskab til [Vidne 1] og dennes sønner. Vidnet har dog også været revisor for andre selskaber ejet af [Vidne 1] [redacted] og dennes sønner. Således [Virk. 8 ApS], som var et datterselskab af [V1 ApS]. Dette selskab var et hvilende selskab og således uden aktivitet. Vidnet mener at erindre at have udarbejdet regnskab for dette selskab. [Vidne 1] var selskabets direktør. Vidnet har ogs været revisor for selskabet [V20 ApS]. Dette selskab var ejet af [T1's] døtre, og [Vidne 1] var registreret som selskabets direktør. I dette selskab blev indkøbt tre grundstykker, hvor der skulle opføres tre haller, som dog ikke blev færdig-opførte. Det var [T1], som var kontaktperson til vidnet i relation til dette selskab. Vidnet har som selskabets revisor udarbejdet en årsrapport for selskabet. Der var af selskabet alene ansat en ulønnet direktion. Der blev i [V20 ApS] regi købt materialer og arbejde i [V1 ApS]. Vidnet udtrådte som revisor for selskabet pr. 1. september 2009. [V1 ApS] havde også et andet datterselskab, [Virksomhed 7 ApS]. I dette selskab var der heller ikke nogen aktivitet. Vidnet var også revisor for dette selskab frem til den 31. august 2009. Selskabets direktør var [Vidne 1].

Vidnet forklarede, at han tidligere drev revisionsvirksomhed fra Næstved. Vidnets opgaver i relation til [V1 ApS] var udfærdigelse af årsrapport samt forestå førelsen af selskabets bogholderi. Der blev løbende, først kvartalvis og senere månedsvi, afleveret

bogholderibilag af navnlig T1 til vidnet. Vidnet førte bogholderiet via systemet Navision C5. Der blev på baggrund af bogføringen udfærdiget balance, der primært blev tilsendt T1. Eventuelle uklarheder i forbindelse med bogholderiførelsen blev løbende afklaret med T1. Vidnet udarbejdede også kvartalsmæssige moms-opgørelser til SKAT. Momsafstemningen skete efter oplysningerne, der lå til grund for bogføringen. Momsopgørelserne blev også vidresendt til T1 eller direkte til V1 ApS. Vidnet forklarede, at T1 i et enkelt tilfælde i 2007 eller 2008 rettede henvendelse til ham, idet T1 fremsatte et ønske om, at salgsmomsen for den pågældende periode skulle udskydes. Vidnet efterkom ønsket herom, der var likviditetsmæssigt begrundet. Oplysninger herom blev angivet i årsrapporten, hvor den korrekte salgsmoms blev angivet. Vidnet forklarede, at indberetningerne fra V1 ApS ikke undrede vidnet, men der var mange køb og salg af maskiner. Vidnet fik i den forbindelse oplyst, at V1 ApS også var en handelsvirksomhed.

Vidnet forklarede, at antallet af ansatte i V1 ApS varierede, muligvis med et antal ansatte på op til 20-30. Det var Vidne 6, som indberettede lønninger. Der blev anvendt et manuelt system via et regneark. Der blev beregnet og indeholdt A-SKAT, AM-Bidrag og ATP-bidrag af Vidne 6, hvilke oplysninger tilgik vidnet via lønsedlerne. Oplysningerne heri anvendte vidnet i bogføringen. A-skatter m.v. blev indeholdt af Vidne 6. Der fandt ofte kontant lønudbetalinger sted. Disse udbetalinger blev forestået af T1 eller Vidne 6. Lønudbetalingerne til Familienavn 1 skete normalt som kontantbetalinger efter fradrag af A-skat m.v. Der var bilag for disse lønudbetalinger, der tilgik vidnet til brug for bogføringen. Vidnet erindrer, at der i 2005 og 2006 fandt kontante lønudbetalinger sted i V1 ApS regi til en række udenlandske ansatte. Det samlede beløb herfor udgjorde nok et nettolønbeløb på omkring 1 million kroner, hvilket medførte en tilsvarende efterfølgende skatteopkrævning fra SKAT i 2007 eller 2008 på et tilsvarende beløb. Vidnet erindrer ikke, i hvilket omfang der forelå bilag herfor. Vidnet havde på et tidspunkt en samtale om V1 ApS' kontante lønudbetalinger, hvorefter vidnet tilrådte, at disse betalinger ophørte eller blev reduceret, og at betalinger derfor skulle ske som bankbetalinger. Vidnet har ikke foretaget myndighedsindberetning for de skete kontantlønudbetalinger fra V1 ApS.

Vidnet forklarede, at han har set mindst 10 udenlandske ansatte på V1 ApS' adresse på Vej 3.

Vidnet forklarede, at han modtog kontoudskrifter for V1 ApS' bankkonto i først Danske Bank og senere Forstædernes Bank. Vidnet havde ikke selv adgang til kontoen. I V1 ApS var der endvidere en

kontantkasse, som i hvert tilfælde **T1** havde adgang til. Det var **Vidne 6**, som førte registreringen af kontantkassen. Der blev ugentligt hævet penge fra bankkontoen til kontantkassen. Vidnet erindrer ikke kontantkassens størrelse.

I **V1 ApS'** bogholderi var en særlig post for kontantkassen. **Vidne 6** førte en daglig registrering i relation til kontantkassen. Der var også udlæg fra kontantkassen. Vidnet har ikke i forbindelse med sin revisionsvirksomhed foretaget kasseeftersyn i relation til kontantkassen. Alle kontante ind- og udbetalinger i **V1 ApS** skete over kontantkassen. Vidnet har ikke konstateret ulovlige anpartshaverlån over kontantkassen. Det var almindeligt, at der over bankkontoen blev hævet 2.-5.000 kroner to gange om ugen til kontantkassen. Disse hævnings blev i væsentlig grad anvendt i forbindelse med kontantaflønningen af **Familienavn 1**. Der forelå månedsvis betalingsbilag herfor.

Vidnet forklarede, at han aflagde flere planlagte og på forhånd til **T1** oplyste revisionsbesøg hos **V1 ApS**. I forbindelse hermed blev der foretaget lagerkontrol af lageroptællingerne. Vidnets kontrol heraf skete stikprøvevis. Der var også budgetmøder og planlægningsmøder hos **V1 ApS**, som vidnet deltog i.

Vidnet forklarede, at vidnet førte et anlægskartotek for **V1 ApS**, der blev ført på baggrund af indberettede bogholderioplysninger. Anlægskartoteket blev ført som en maskinfortegnelse med en købsdato, der så kunne kobles til købsfakturaen for maskinen. I anlægskartoteket blev ikke angivet maskinens serienummer eller tilsvarende identifikation.

Vidnet forklarede, at han stikprøvevis foretog kontrol af anlægskartotekets aktiver. Denne kontrol blev i vidt omfang udøvet som et sammenhold med **V1 ApS'** forsikringsoversigt. **V1 ApS** havde alene et fåtal af entreprenørmaskiner, som selskabet selv ejede (ikke leasede maskiner).

V1 ApS' egne aktiver bestod primært af biler. Leasede genstande blev optaget i et særskilt anlægskartotek. Værdien heraf blev fastsat efter leasingkon-traktens oplysninger herom eller efter dokumentoplysninger indhentet via **V1 ApS** med erklæring fra leasingselskabets om aktivets værdi. Anlægskartoteket for leasede effekter blev også ført af vidnet. Som grundlag herfor modtog vidnet genpart af indgåede leasingaftaler. I forbindelse med de enkelte leasede genstande blev angivet leasingselskab samt anskaffelsesdato og anskaffelsespris, og der blev løbende foretaget afskrivninger og angivet leasingforpligtelser. Vidnets kontrol i forbindelse med tilstedeværelsen af leasede genstande bestod i sammenhold af

indgåede leasingforpligtigelser med faktiske betalinger fra V1 ApS på disse aftaler samt med sammenhold af forsikringsoversigter. Vidnet foretog endvidere fysisk stikprøvekontrol af større leasingaktiver, herunder af et knuseanlæg og af lastbiler, men foretog i forbindelse hermed ikke kontrol i relation til eksempelvis serienumre.

Vidnet forklarede, at han ikke har betalt regninger for V1 ApS eller modtaget kontant betalinger fra selskabet.

Foreholdt ekstrakten V1 ApS SKAT-mappe II – forhold 57-60 under fane-blad 10, fakturaer, forklarede vidnet, at han har modtaget disse fakturaer. De angivne køb er optaget i V1 ApS bogføring som varekøb med henblik på videresalg og dermed ikke medtaget i anlægsaktivopgørelsen. Vidnet efterspurgte underliggende bilag for købene, men modtog dem ikke. Vidnet kan ikke sige, om betalinger for købene er sket som kontantbetalinger eller via bank.

Foreholdt samme ekstrakt under faneblad 11 forklarede vidnet, at der gælder tilsvarende som forklaret ovenfor. Vidnet erindrer ikke nærmere om bogføringen i relation hertil.

Foreholdt samme ekstrakt under faneblad 12 forklarede vidnet, at disse fakturaer hidrører fra en periode, hvor vidnet ikke har modtaget materiale fra V1 ApS.

Foreholdt samme ekstrakt under faneblad 13 forklarede vidnet, at han ikke kan udtale sig om betalingen heraf. Vidnet forklarede, at V1 ApS kontantkasse på et tidspunkt i 2006 eller tidligere var på et millionbeløb. Indkøbene har ikke medført en opskrivning af V1 ApS varelager.

Foreholdt ekstrakten V2-Betalinger under faneblad 13, salgsfakturaer, forklarede vidnet, at vidnet har været bekendt med disse fakturaer. Bogføringen heraf skete som almindeligt salg. Der er foretaget betalingsafstemning herfor.

Vidnet forklarede, at han har truffet V2 fra V2 Tr., men vidnet har ikke erindring om, at der skulle have være en fast månedlig honorarafregning til denne. V2 var således en samarbejdspartner i forhold til V1 ApS. Vidnet er ikke bekendt med baggrunden for de skete salg til V2 Tr. Betalingerne i forbindelse hermed er afstemt af vidnet i sin helhed.

Vidnet forklarede, at V1 ApS havde betydelige indtægter både fra entreprenørarbejder, ejendomsrenoveringer og fra salg af maskiner og andet materiel.

Foreholdt ekstrakten **V1 ApS** Regnskaber side 52, planlægningsnotat, forklarede vidnet, at det er udarbejdet af vidnet primo juni 2006. Foreholdt side 53, andet afsnit under punktet "Beskrivelse af virksomheden" kan vidnet vedstå det der gengivne. **Vidne 6** blev vist nok ansat i **V1 ApS** i 2005. Foreholdt femte afsnit under samme overskrift kan vidnet vedstå det der gengivne. Den manglende sammenhæng relaterer sig til den af **Vidne 6** førte kasseklade og vidnets bogføring. Vidnet kan vedstå det sidste afsnit under samme overskrift. Foreholdt ekstrakten side 54 under overskriften "EDB-anvendelse" forklarede vidnet, at vidnet fra det følgende år forestod **V1 ApS'** momsangivelser. Begrebet "substansrevision" er udtryk for konkret bilagsrevision."

I retsbog af 9. januar 2019 fremgår:

"Vidnet vedstod sin forklaring afgivet i retsmødet den 6. november 2018 med den ændring, at vidnet i relation til **V20 ApS** alene har forestået selskabets bogføring.

Vidnet forklarede behørigt formanet supplerende forholdt ekstrakten **V1 ApS** Regnskaber side 55, 4 afsnit, planlægningsmemo ad avanceprocentstørrelsen, at der alene er tale om en konstatering.

I relation til soliditetsoplysninger, ekstrakten side 55 nederst, forklarede vidnet, at oplysningen relaterer sig til selskabets egenkapital i forhold til den samlede balancesum. Selskabet havde en god soliditet. Der var på det tidspunkt ikke krav om, at leasingforpligtelser indgik i balanceopgørelsen. Hvis dette havde været tilfældet og forpligtigelserne var medtaget i balanceopgørelsen, ville soliditeten have været på omkring 30 %.

Foreholdt ekstrakten side 64 og 65 forklarede vidnet, at udviklingen i antallet af ansatte i **V1 ApS** sammenholdt med opnåede bruttoresultater ikke undrede vidnet, idet der i vidt omfang blev anvendt arbejdskraft fra underentreprenører. Ændringerne i bruttoresultaterne skete blandt andet på baggrund af et øget maskinesalg og store bygningsrenoveringsopgaver.

Vidnet forklarede, at man fra **V2 Tr.** modtog kontoudtog i relation til køb fra **V1 ApS**. Disse kontoudtog blev anvendt til at afstemme det interne mellemværende mellem de to selskaber.

Vidnet forklarede, at der forelå fakturaer fra **V1 ApS'** underleverandører. Vidnet foretog kontrol i relation til faktiske betalinger heraf.

Vidnet forklarede, at der alene forelå én omsætningskonto for **V1 ApS**.

Af denne årsag kunne der ikke umiddelbart skelnes mellem udlejninger, salg og øvrige omsætningsaktiviteter.

Omsætningskarakteren skulle således, hvis der var et ønske eller et behov herfor, udfindes ved en undersøgelse af den underliggende faktura eller det underliggende materiale til den enkelte faktura.

Vidnet forklarede i relation til ekstrakten side 65, at V1 ApS i perioden 2005 til 2008 havde et renoveringsprojekt på Adresse 4 i Næstved, men projektet blev ikke afsluttet, mens vidnet var revisor for V1 ApS. Der var løbende á conto faktureringer i forbindelse med dette projekt. Værdien for det igangværende arbejde på projektet var som følgende heraf nærmest konstant. Vidnet har ikke konkret erindring om andre igangværende arbejder i V1 ApS regi. Sådanne opgaver blev generelt løbende fakturaafregnet.

Vidnet forklarede, at vidnet ikke erindrer om andre aktiviteter i V20 ApS end tidligere forklaret.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 10. december 2010, ekstrakten side 58, 4 afsnit, forklarede vidnet, at lønningsregnskabet aldrig blev indlagt på Dan-løn. Der blev af Vidne 6 udfærdiget lønsedler, der indgik som regnskabsbilag som tidligere forklaret. I forbindelse med Vidne 6's indtastning af lønoplysninger til SKAT, opstod der i et vist omfang en afvigelse i forhold til de enkelte lønsedler på grund af tastefejl. Vidnet erindrer ikke omfanget eller størrelsen af de herved opståede differencer.

Foreholdt samme ekstraktside, 5 afsnit, forklarede vidnet, at det foregik således som der beskrevet i hvert tilfælde fra starten efter stiftelsen af V1 ApS og den efterfølgende 4 års periode. Det var T1 eller Vidne 6, som indberettede moms til SKAT. Vidnet erindrer ikke med sikkerhed, hvorvidt han selv har foretaget momsindberetninger til SKAT i form af en indberetningskorrektion i 2008. Vidnet forklarede, at V1 ApS' momsangivelser skete på baggrund af de af Vidne 6 manuelt førte kassereporter. I forbindelse med bogføringen kunne vidnet konstatere en række fejl i momsangivelserne. Disse fejl blev korrigeret i 2007 og 2008 med efterangivelser. Korrektionerne skete, efter at SKAT havde foretaget kontrolbesøg i relation til V1 ApS. Vidnet angav i årsrapporterne de manglende momsbetalinger, som vidnet løbende påtalte. Den manglende momsafregning var likviditetsmæssigt begrundet. Forholdt ekstrakten, side 60 øverst, kan vidnet således vedstå det der gengivne.

Vidnet forklarede, at han fratrådte som revisor for V1 ApS i 2008 på den baggrund, at han fik oplyst, at selskabet skulle sælges.

Vidnet forklarede uddybende ad momsangivelser for V1 ApS, at

momsangivelserne i de første år frem til 2006 blev indgivet af V1 ApS selv. Vidnet kan nærmere udspurgt herom ikke med sikkerhed nu sige, hvem der herefter forestod indberetninger af moms til SKAT.

Vidnet forklarede, at momsforpligtelser etableres som aktuelle på faktureringstidspunktet.

Vidnet forklarede, at der på V1 ApS' stiftelsestidspunkt indgik vidst nok 3 maskiner som en del af den indskudte partkapital som tidligere forklaret.

Vidnet forklarede supplerende ad V1 ApS' omsætningskonto, at T1 overfor vidnet gav udtryk for, at han ikke selv havde nogen interesse i en opdeling af kontoen, men T1 havde efter vidnets vurdering ikke forudsætninger for at foretage en faglig vurdering af dette spørgsmål.

Vidnet forklarede, at han aldrig modtog specifikationer i relation til fakturaer, som ikke var udspecificeret, således som tidligere forklaret.

Vidnet forklarede, at Vidne 6 forsat var ansat i V1 ApS, da vidnet ophørte som revisor for selskabet.

Vidnet forklarede, at han i alt har foretaget omkring 15 besøg på V1 ApS' adresse på Vej 3.

Forholdt ekstrakten, side 55 øverst ad kontantkasse, forklarede vidnet, at det der gengivne relaterer sig til manglende tilstedeværelse af et egentligt kasseapparat.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 58, fra næstsidste afsnit, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret således til politiet. Anvendelse af operativ leasing er regnskabsmæssigt nemmere og billigere. Den regnskabsmæssige anvendelse heraf skete på vidnets råd, men efterfølgende blev denne fremgangsmåde ændret på grund af ændrede regnskabsmæssige krav. V1 ApS' leasingaftaler overgik regnskabsmæssigt herefter til at være finansielle leasinger. Ved operationelle leasinger indgår leasingydelserne som en almindelig driftsmæssig udgift, og leasingaftalerne indgår i disse tilfælde således ikke i regnskabsbalancen.

Vidnet forklarede ad årsrapporter, ekstrakten side 55 ff, at regnskabssoliditeten for regnskabsåret i 2006/2007 var væsentlig større end for regnskabsåret 2007/2008. Efter vidnets vurdering giver regnskabet for 2006/2007 grundlag for at anlægge en positiv kreditvurdering af V1 ApS. Det samme gælder for regnskabsåret 2007/

2008.

Foreholdt ekstrakten Forhold 57 til 60, V1 ApS SKAT II, under faneblad 2, 4. sidste side (momsangivelse for 3 kvartal 2007), forklarede vidnet, at angivelsen er underskrevet af Vidne 1. Vidnet underrettede løbende V1 ApS om størrelsen af selskabets momstilsvær.

Vidnet forklarede, at han ikke kan angive konkursårsagen for V1 ApS.

Vidnet forklarede, at han ikke selv har modtaget erstatningskrav fra de leasingselskaber, som V1 ApS har indgået leasingaftaler med."

Vidne 43 vedstod forklaringen og forklarede supplerende vedrørende forholdene 57-67.

Foreholdt retsbog af 6. november side 3, 1. afsnit, "Vidnet forklarede i et enkelt tilfælde i 2007 eller 2008 rettede T1 henvendelse til ham, idet T1 fremsatte et ønske om, at salgsmomsen for den pågældende periode skulle udskydes. Vidnet efterkom ønsket herom.", forklarede vidnet, at bogholderiet ikke blev ændret. Både købs- og salgsmoms blev ført korrekt og overgivet til selskabet. Han mener, at det var selskabet, der indberettede momsen på det tidspunkt, men han er ikke sikker. Han kan ikke huske, hvad der menes med "vidnet efterkom ønsket." Vedholdende spurgt og foreholdt, at advokat Torben Svensson og advokat Jakob Lunøe har noteret det samme, som fremgår af retsbogen, har vidnet forklaret, at han ikke har noget at tilføje. Han kan ikke huske det i dag.

Vidne 6 indberettede lønnen til hende og Familienavn 1 i SKAT e-indkomst. Han indberettede ikke til SØIK, at der var mistanke om sorte udbetalinger. Han mener, at det nærmere var noget praktik, der ikke var på plads. V1 ApS var længe om at indberette, men han tror ikke, at det var på grund af "sorte penge" eller lignende. Efter en kontrol fra SKAT var der krav om efterbetaling af A-skat. Selskabet havde en del østeuropæiske medarbejdere.

Foreholdt retsbog af 6. november 2018 side 4, 2. afsnit, har han forklaret, at det var T1 og dem, der deltog i budgetmøder og planlægningsmøder. Møderne blev holdt i den sidste del af perioden, han var revisor for V1 ApS. Der var to eller tre møder på Område 1's kontorer på 1. sal. Vidne 6 deltog aldrig i møderne.

Han førte anlægskartoteket, der er en fortegnelse over selskabets aktiver. V1 ApS ejede i det væsentlige to biler. Der blev endvidere oprettet et anlægskartotek over leasede aktiver. Normalt skrev de bare i anlægskartoteket, hvad det var for en maskine. De skrev ikke stel/serienumre ind. Kartoteker-

ne blev på baggrund af de oplysninger, der indgik i bogholderiet.

Forsikringsoversigten har givet anført serienummer. Han holdt anlægsaktiverne op mod forsikringsoversigten. Han gik ud fra, at der ikke ville være forsikret ikke eksisterende maskiner. Der ville heller ikke være grund til at betale leasingydelse på maskiner, der ikke eksisterede. Han foretog ikke en kontrol ud fra forsikringsoversigten på pladsen. Han har lavet fysisk stikprøvekontrol i den store hal på **Område 1**. Der var gang i virksomheden. Der var en del maskiner. Han kontrollerede ikke serienumre på maskinerne.

Der var en masse små biler, som der skulle reklamer på, på stedet. Det var en del af det, det var hensigten at udvide virksomhedens aktiviteter med. Det blev drøftet på planlægningsmøderne.

Foreholdt ekstrakt 57-60, SKAT mappe 2, fanerne 10 og 11, fakturaer vedrørende **V1 ApS'** køb af ikke nærmere identificerede maskiner, værktøj mm, har han forklaret, at han spurgte **T1** om de underliggende bilag/lister, men han fik dem aldrig. Han fik at vide af **T1**, at indkøbte maskiner var til videresalg. Han ville ikke på baggrund af fakturaerne kunne optage maskinerne i anlægskartoteket, da der ikke er en nærmere identifikation.

"Netto kontant" er kun en tilkendegivelse af, at kravet er forfaldent straks. Kontant betaling kan ske via banken ved fysisk betaling og ved modregning. Der er anført posteringsnumre på de foreviste fakturaer, og det vil af bogholderiet fremgå, hvorledes der er sket postering.

Han har påset, at **V1 ApS** har betalt fakturaerne. Alle regninger med bilagsnummer er bogført, og så er der taget stilling til, at der er sket betaling. Når han har fået den enkelte faktura, har han sikret sig, at den er betalt ved modregning eller på anden måde.

Foreholdt retsbogen af 6. november 2018 s. 5, afsnittene 4 og 5, **V2**-betalinger, faneblad 13, har vidnet forklaret, at der er foretaget kontrol af, at alle fakturaer udstedt af **V1 ApS** til **V2 Tr.** er betalt. Det er fast procedure, at det skal kontrolleres, at der er blevet betalt, ellers er der et tilgodehavende, og der skal i den situation også tages stilling til, om der skal afskrives. I salgssituationen skal **V1 ApS** svare salgsmoms. Vidnet kan ikke se, hvad formålet skulle være med svindel med salg. Det var ham, der modtog kontoudtogene fra **V2 Tr.**, således at han kunne afstemme de interne mellemværender mellem **V1 ApS** og **V2 Tr.**.

Vidne 6 førte en fortegnelse over kontantkassen. Han har betragtet den som en form for udlægskonto. Kontantkassen er anført i bogholderiet. Der har været store udsving, og i årsregnskaberne har de muligt været tæt på 0 kr.

Foreholdt planlægningsmemo 2006/2007, udleveret plastmappe side 53, hvor bl.a. fremgår *"I praksis er det sønnen T1, der er den egentlige leder og forestår, salg, indkøb, betaling af regninger"* har han forklaret, at det er den konklusion, han kom til på grundlag af samtaler med T1 selv og Vidne 6. Det var T1, der var primus motor, vidste noget om virksomheden og som var leder. Men hele familien kendte til, hvad der foregik.

Forespurgt nærmere om, hvem der deltog i møderne på Område 1 forklarede vidnet, at begge brødre, V5 og T1, og Vidne 1 var til stede.

Han tiltrådte som revisor for V1 ApS i starten af 2003. Foreholdt, Rapport, Vidne 43, reg. revisor, afhøring af politiet den 10. december på bopælen, udleveret plastmappe, s. 58 øverst, har han forklaret, at V1 ApS aldrig selv bogførte. Han havde virksomhed i Næstved. Han er enig i, at der ikke var noget mærkeligt i, at T1 kom med virksomhedens papirer, da han også boede i Næstved.

Han kan bekræfte, at der af bogholderiet vil fremgå både en registrering af et salg og en registrering af betalingen/det skyldige beløb.

Foreholdt retsbogen af 6. november, side 2, 2 afsnit, har vidnet forklaret, at der ved stiftelsen af V1 ApS blev registreret de maskiner, som på det tidspunkt blev skudt ind i selskabet. Der er intet til hinder for, at de maskiner på et senere tidspunkt kunne sælges i et sale og lease back engagement. Skæringsdatoen for årsregnskabet var 30. april. Indkøbte varer vil i det omfang, de ikke er solgt, indgå i varelageret. Det vil ikke fremgå, hvor meget der er købt og solgt for i årets løb, men et overskud vil fremgå.

V1 ApS udstedte salgsfakturaerne. Han ved ikke, hvem der faktisk skrev fakturaerne. Det kunne godt, som foreslået af T1's forsvarer, være V2. V2 var konsulent for V1 ApS. Han var i hvert fald samarbejdspartner. Han ved ikke med sikkerhed, hvem der udbetalte kontantbeløb. Han har nævnt Vidne 6 og T1, men det kunne også være en af de andre brødre.

Forespurgt om han vidste, hvem der havde adgang til V1 ApS' bankkonto, har han forklaret, at den eneste tegningsberettigede var Vidne 1. Men han kan ikke uden sine arbejdsoplysninger oplyse, hvem der eventuelt yderligere havde fuldmagt til bankkontoen.

Der var et stort lager på 18 mio. Han var på kontrolbesøg og tjekkede, at de største ting var til stede. Han fik optællingslister fra virksomheden med byggemateriel, isoleringsmateriale, kloakrør mv. Det var ikke maskiner. V1 ApS havde lejet hele området på Område 1, og der var to store haller, hvor der var lager.

Han har lavet momsopgørelserne, men han kan ikke huske, om han lavede momsangivelserne på noget tidspunkt.

Han havde kontor næsten ved siden af [V1 ApS'] renoveringsopgave i Næstved. Det var en erhvervsejendom på fem etager, som blev lavet om til lejligheder. Han ved ikke præcis, hvor mange lejligheder det drejede sig om, men måske 50-60 stykker. Det var den gamle [Bygning 1].

Momsudskyldelsen i 2007 eller 2008, som han har forklaret om, skete, fordi [V1 ApS] ikke var i stand til at betale hele momstilsvaret. Det er ikke usædvanligt, at der opstår likviditetsmangel i virksomheder med stærkt stigende vækst. Han undrede sig ikke over, at [V1 ApS] var i den situation. Han har ikke set [Vidne 1] skrive under på momsangivelsen for 3. kvartal 2007, ekstrakt forhold 57-60, SKAT, mappe 2, under faneblad 2, 4. sidste side.

[Vidne 13's] forklaring i retsmøde den 27. februar 2019:

[Vidne 13] mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnets forklaring afgivet til retsbogen i sagen SS 3-4503/2014 den 9. maj 2018 blev dokumenteret:

"Vidnet forklarede, at han tidligere i mange år har været ansat i SKAT. Fra 1990 var hans arbejdsområde i SKAT kontrolvirksomhed i relation til blandt andet momstilsvær. Blandt vidnets sager i forbindelse hermed var [V1 ApS]. [V1 ApS] indgav i 4 tilfælde ikke momsangivelser i 2008. Virksomheden blev bl.a. på denne baggrund udtaget til kontrol.

Ad forhold 57

Vidnet forklarede, at det er vidnet, som har udskrevet oplysningerne medtaget i ekstrakten (forhold 57-60/SKAT II) under faneblad 4. Vidnet forklarede i relation hertil, ekstrakten side 26, at første linie i udskriften vedrører [V1 ApS'] registrering som arbejdsgiver. Oplysningerne er indgivet af virksomheden selv, idet konkursoplysningerne dog formentlig ikke hidrører var virksomheden selv.

Vidnet forklarede i relation til ekstrakten side 27, at denne viser selskabets registrerede ledelsesform.

Ekstrakten side 28 viser selskabets virksomhedsadresseregistreringer, og disse oplysninger er indberettet af selskabet selv.

Ekstrakten side 30 viser selskabets ejerforhold, og disse oplysninger beror tillige på selskabets egne indberetninger.

I relation til ekstrakten side 32, under faneblad 5, forklarede vidnet, at den der gengivne virksomhedsoversigt er udarbejdet af vidnet.

I relation til ekstrakten under faneblad 15, side 299, forklarede vidnet, at der er tale om en opgørelse af selskabets egne angivelser. Der er tale om en udvidet periode på 3 måneder, hvilket er udtryk for, at der er indgivet oplysninger med tilbagevirkende kraft. Perioden vedrører 3. kvartal 2004.

Ekstrakten side 300 viser angivelserne for 4. kvartal 2004.

Ekstrakten side 301 til 304 viser kvartalsangivelserne for 2005. Angivelsen under "Ialt" angiver det samlede afgiftstilsvær. Betegnelsen "FF" angiver en af SKAT selv fastsat foreløbig angivelse.

Ekstrakten side 305 til 308, viser kvartalsangivelserne for 2006.

Kvartalsangivelserne for 2007 fremgår af ekstrakten side 309 - 312.

Ekstrakten side 323 omfatter oktober måned 2008. Der kan være flere forklaringer på, at der er skiftet fra kvartalsindberetninger til månedsindberetninger. Månedlige indberetninger anvendes bl.a. for virksomheder, som har en omsætning af en vis størrelse.

Vidnets indtryk efter kontrol af de indberettede oplysninger var, at oplysningerne var urigtige. Vidnet tilskrev herefter V1 ApS herom. Vidnet modtog ingen reaktion herpå. Vidnet tog herefter på kontrolbesøg på virksomhedsadressen i Glostrup, men fandt alene en overfyldt postkasse. Vidnet foretog også kontrolbesøg på Vidne 1's bopælsadresse, hvilket førte til, at V5 efter nogle dage afleverede selskabets regnskabsmateriale fra revisor, herunder bogføring. Vidnet kunne efter gennemgang heraf se, at de indgivne momsopgørelser ikke var retvisende. Afvigelse fremgår af ekstrakten side 224 - 225, der er udtryk for vidnets opgørelser heraf. At der i ekstrakten side 225 ikke er medtaget salgsmoms beror på, at der ikke er konstateret afvigelser for de angivne måneder i 2008.

I relation til ekstrakten side 313 forklarede vidnet, at der er tale om en af SKAT foretaget foreløbig ansættelse., idet der ikke af V1 ApS er indgivet angivelse for den pågældende måned. Det samme gælder for de måneder, der er omfattet af ekstrakten side 314-316.

Momsopgørelsen for disse måneder fremgår af ekstrakten side 225. De af SKAT foreløbigt ansatte beløb er efter fast praksis fratrasket de opgjorte ikke indberettede momsforhold.

Ad forhold 59-60.

Vidnet forklarede, at der er foretaget kontrol af V1 ApS' leverandørfak-turaer. Nogle af disse fakturaer fremgår af ekstrakten side 228, 230 og 231 samt side 233-239. Beløbene under forhold 59 og 60 er en sammenregning af momsbeløbene, for disse fakturaer.

Det var vidnets vurdering på det tidspunkt, at de nævnte fakturaer var uspecifikke og ikke opfyldte momslovens fakturakrav, hvorfor han påbegyndte en realitetsprøvelse heraf. Denne prøvelse af leverandørselskaberne viste, at leverandørselskaberne ikke selv havde indgivet momsafgørelser herfor, og på forespørgsel kunne disse selskaber ikke redegøre for leverancerne, ligesom disse ikke var i besiddelse af materiale herom, og der kunne ikke udfindes betalingsstrømme til understørelse af transaktionerne. Vidnet fik tillige oplyst, at selskaberne i vidt omfang var Bandidosrelaterede. I forbindelse med vidnets kontrol fremkom en del andre fakturaer, som heller ikke var fornødent specificerede efter momslovens regler herfor, men disse fakturaer indgår ikke under denne sag. Det er udtryk for en vis sagtilskæring.

Vidnets momsafgørelse for perioden er ikke blevet påklaget af V1 ApS.

Vidnet er bekendt med, at vidnets momsopgørelser, ekstrakten side 224-225, efterfølgende blev accepteret og underskrevet af Vidne 1, hvorefter der ret hurtigt fandt betaling sted i henhold til opgørelserne. Det skete i 2008.

Det var vidnets indtryk i forbindelse med det udførte kontrolarbejde, at det reelt var T1, som havde den ledende funktion i V1 ApS, men vidnet har alene en gang haft telefonisk kontakt med T1.

Vidnet forklarede supplerende, at han ikke har modtaget bogføringsbilag fra Vidne 3 vedrørende V1 ApS. Det materiale, vidnet har modtaget fra Vidne 3, var forskellige

regnskabsbilag samt breve og lignende fra en række leasingselskaber. Vidnet modtog materialet fra [redacted] Vidne 3 omkring årsskiftet 2008/2009. Materialet var ikke egnet til at indgå i et momsregnskab.

Den i ekstrakten side 295 angivne skønsmæssigt afløftede moms af leasingafgift vedrørende fiktive driftmidler er ansat skønsmæssigt af SKAT til 50 %.

I relation til ekstrakten side 325 forklarede vidnet, at angivelsen i anden spalte er udtryk for en 0-angivelse i forhold til angivelsen i første spalte. Vidnet har ikke kendskab til efterangivelsen pr. 22. januar 2009. Det samme gælder angivelsen ekstrakten side 326. Vidnet antager, at det materiale, der er modtaget fra [redacted] Vidne 3 [redacted], er udleveret til politiet.

Efter momsloven skal et urigtigt angivet momsbeløb i en faktura berigtiges overfor den pågældende kunde. Hvis dette ikke sker skal momsen afregnes overfor SKAT."

Vidnet vedstod forklaringen.

Vidnet bekræftede, at der i retsbogen, side 2, afsnit 11, er en slåfejl, idet der retteligt skal henvises til side 31 i ekstrakten, forhold 57-60, skattemappen, i stedet for side 30, og at der i retsbogen, side 3, afsnit 8, retteligt skal henvises til side 224 i ekstrakten, i stedet for side 225, samt at der i retsbogen, side 4, afsnit 1, retteligt skal stå "momsangivelser" i stedet for "momsafgørelser".

Forhold 57

Vidnet forklarede supplerende vedrørende oplysningerne i ekstrakten, forhold 57-60, skattemappen, faneblad 4, side 26, "Alle registreringsforhold", at de angivne slutdatoer for registreringsforholdene ikke siger ham noget. Det var først i forbindelse med virksomhedens konkurs den 18. februar 2009, at indeholdelse af A-skat mv. ophørte.

Han har i skitsen "Leasingtransaktioner - [redacted] V1 ApS -sagskomplekset", samme mappe, s. 32, markeret, at der er flere "Leverandørselskaber" og flere "Leasingselskaber". Han har ikke i skitsen taget stilling til, hvor mange. Pillene viser den type af transaktioner, han er stødt på.

Revision af en virksomheds momsangivelser sker som udgangspunkt på virksomhedens adresse. Før SKAT møder op, får virksomheden i overensstemmelse med reglerne i retssikkerhedsloven 14 dage forinden tilsendt et brev om møde på adressen og muligheden for at have bisiddere og rådgivere med. Hos virksomheden gennemgår SKAT materialet, herunder bogføring

og bilag, og sammenholder med de oplysninger, der er indberettet. Det er kun undtagelsesvis, at der sker uanmeldte besøg.

En specifikation af en maskine vil typisk være angivelse af model, fabrikat, typebetegnelse og serienummer. Serienummeret er et individuelt identifikationsnummer for den enkelte maskine. Producenten benytter ofte en struktureret opbygning af serienummeret. Serienummeret er ikke noget, der er skjult. Det er ikke nødvendigt at kravle ind under maskinen. Det er som på en bil, hvor det ofte står i et felt under forruden, synligt.

Foreholdt, mappe Nykredit, forhold 1-6, side 30, faktura af 6. februar 2007 fra **V2 Tr.** til LeaseIT, har han forklaret, at det er en faktura, som han i sin skitse i ekstrakten, forhold 57-60, skattemappen, s. 32, har karakteriseret som "specificeret salg entreprenørmaskiner". Fakturaen er udstedt af **V2 Tr.** til leasingselskabet. **V1 ApS** har indgået aftale om at lease aktivet og opkræves for leasingydelser af leasingselskabet.

Vidnet har forklaret vedrørende ekstrakten, forhold 57-60, skattemappen, side 299, Virk kontrol, at der ud for "Periode" altid er oplyst den sidste dato i perioden. Koden 940 under "Ukto-art" fortæller, at det er en virksomhed, der har ladet sig registrere for sent. Det er ikke usædvanligt, og perioden udvides da, så den kommer til at passe med et kvartal. "Ukto-art" vil være 900, hvis der er tale om almindelig kvartalsafregning, og 901, hvis det er månedsafregning. Modt dato er den dato, angivelsen er modtaget i SKAT's system. Det er en 0-angivelse for så vidt angår både købs- og salgsmoms, samt energiafgift mv.

Samme mappe side 301 er et eksempel på, at afgiftsangivelsen er modtaget for sent, hvorfor afgifterne er fastsat foreløbigt. Da virksomheden efterfølgende den 27. juni 2005 indgav afgiftsoplysninger, bortfaldt de foreløbige ansættelser.

Virksomheden indberettede ikke afgifter i 4 måneder i 2008. Desuden viste et sammenhold mellem de af virksomheden indberettede årsrapporter til Erhvervsstyrelsen og de tidligere afgiftsindberetninger, at der overhovedet ikke var nogen sammenhæng mellem oplysningerne i årsrapporterne og niveauet for momsangivelser. Derfor skrev han til **V1 ApS**. Da der ikke kom nogen reaktion, tog han ud på **Adresse 1** i Glostrup, der var oplyst som både hjemsteds- og virksomhedsadresse. Det viste sig at være et kontorhotel, hvor han fandt en overfyldt postkasse med **V1 ApS'** navn. Den var så fyldt, at der ikke kunne lægges flere breve i. Der var ingen oplysninger om, hvor man kunne henvende sig til virksomheden. Han besluttede sig derfor at foretage et kontrolbesøg på direktøren, **Vidne 1's** bopæl. Han traf ham ikke og smed derfor en seddel ind. Han traf ham først under et efterfølgende besøg den 6. august 2008 kl. 18.30. På det tidspunkt foreholdt vidnet ham den store momsdifference, som vidnet havde konstateret på grundlag af det materiale, han havde fået ind, og at SKAT ville foretage en

kontrol af virksomhedens momsregnskaber. **Vidne 1** oplyste, at han var direktør i **V1 ApS**, og at han drev virksomheden i fællesskab med sin søn **T1**. De aftalte, at han dagen efter ville kontakte sin revisor vedrørende momsdifferencen. Forinden det sidste besøg på **Vidne 1's** bopæl, havde vidnet været i kontakt med **T1**, og han havde på kontoret fået flere flyttekasser med regnskabsmateriale fra **V5**, som er en bror til **T1**. Endvidere havde han modtaget bogføringsmateriale fra selskabets revisor, **Vidne 43** i Næstved. Bogføringen viste, at der var angivet for lidt i moms med 4,8 mio. kr. Dagen efter besøget hos **Vidne 1**, fik han besked fra **Vidne 43** om, at **V1 ApS** var enig i den opgjorte difference på 4.881.408 kr., som fremgår af samme mappe, s. 224.

Anklageren oplyste, at forhold 57 er opgjort på grundlag af ekstrakten, forhold 57-60, skattemappen, s. 224, juli kvartal 04 til og med oktober kvartal 07 og s. 225 for oktober 2008.

Vidnet forklarede, at der ved beregningerne i overensstemmelse med SKAT's retningslinjer er fratrullet beløb, der er foreløbigt ansat af SKAT.

Vidnet forklarede, at han ikke har taget stilling til sigtelserne. Det har SKAT's ansvarsafdeling. Han har opgjort momstilsvaret indtil den 31. oktober 2008, hvor **Vidne 43** fratrådte som revisor. Man vil kunne se at tilsvaret og tilgodehavender for månederne maj 2008 til september 2008 udligner hinanden, således at det kun er beregningen for oktober 2008, der går igen i den acc. difference.

Forhold 58

Anklageren oplyste, at forhold 58 er opgjort i ekstrakten, forhold 57-60, skattemappen, på s. 224.

Forholdene 59-60

Foreholdt ekstrakten, forhold 57-60, skattemappen, s. 228, har vidnet forklaret, at fakturaerne fra **V17 ApS** ikke er indgået i hans opgørelse.

De har ikke lavet en nægtelse af fradrag på den faktura, fordi **V1 ApS** vide-refakturerede til **V2 Tr.** på en ligeledes uspecificeret faktura. Det går momsmæssigt i 0 og derfor interesserede han sig ikke for det.

Anklageren oplyste, at beløbene i forholdene 59 og 60 er i forhold 59 momsbetalt i fakturaer, samme mappe, s. 228 - 230 og 232 - 239 og i forhold 60 s. 231

Forholdene 1 - 55

Foreholdt igen ekstrakten, forhold 57-60, skattemappen, s. 228 har vidnet forklaret, at han ikke har konstateret nogen underliggende aftale. Det var

Person 56, der var ude i V17 ApS. Han ved, at Person 56

har spurgt om disse ting.

I det omfang leverandørselskaberne havde indsendt momsangivelser, fremgik der ikke noget om de salg, han undersøgte. Det var Person 56, dert talte med F1 fra V17 ApS. Vidnet har selv talt med Vidne 39 fra Virksomhed 18 ApS. Vidne 39 kendte ikke til maskinerne og kunne ikke forklare, hvor de var indkøbt. Han vidste godt, at han havde skrevet under på noget på et tidspunkt, men han kunne ikke forklare nærmere om det. Vidnet deltog i en ransagning hos Vidne 39, og der blev ikke fundet noget materiale, der kunne belyse, hvilke maskiner der skulle være tale om. Under henvisning til ekstrakten, forhold 57-60, skattemappen, side 233, faktura fra Virksomhed 18 ApS af 20. juni 2008, på 627.500 kr. inkl. moms til V1 ApS, har vidnet forklaret, at kontant betaling i denne størrelsesorden er højst usædvanlig. Der er fundet bankoverførsler mellem de to selskaber, men ikke noget nævneværdigt, og slet ikke i dette omfang.

Det var hans indtryk, at T1 havde den ledende funktion i V1 ApS, dels fordi Vidne 1 oplyste, at han drev virksomheden sammen med sin søn. Endvidere baserede han det på V2 fra V2 Tr. og revisors oplysninger.

De konstaterede ved deres undersøgelser, at der var maskiner, men at der manglede utroligt mange af de maskiner, som V1 ApS skulle have leaset. Det førte til "Sagsfremstilling", i ekstrakten, forhold 57-60, skattemappen, side 295, og SKAT's forslag til afgørelse. Forslaget omhandler dels en nedskrivning af den afløftede moms af leasingydelser med skønsmæssigt 50%, dels en posteringsfejl og endelig en fejlagtig opskrivning af indgående afgift. Virksomheden fremsatte ingen bemærkninger til SKAT's forslag.

Mens momsdifferencerne i forholdene 57 og 58 var teknisk relativt enkle at opgøre, da han havde fået bogføringen, var efterforskningen vedrørende momsangivelserne af leasingydelserne noget mere kompliceret. Han var nødt til for hver kontrakt at rette henvendelse til både importører og parallelimportører for at spore maskinerne. De pågældende virksomheder har normalt godt styr på det, idet de også leverer service og reparationer. Virksomhederne fik ved hans forespørgsel oplyst maskinspecifikationerne, som de fremgik af V2 Tr.'s oplysninger i fakturaerne til leasingselskaberne og af leasingkontrakterne. Det var V2's opgave at udfærdige disse fakturaer.

...

Vidnet bekræftede, at det ville have været rigtigst i retsbogen, s. 4, næstsidste afsnit, i forhold til ekstrakten, forhold 57-60, skattemappen, s. 325, at ha-

ve betegnet "første spalte" som "anden spalte" og "anden spalte" som "tredje spalte".

Anklageren dokumenterede vidnets forklaring til retsbogen i SS 3-4503/2014 den 1. november 2018:

"Vidnet forklarede ad forhold 1-55 supplerende, foreholdt ekstrakten **V1 ApS** forhold 57-60 under faneblad 14, side 295 f, at det er en sagsfremstilling, der er skrevet af vidnet. Baggrunden for sagsfremstillingen er, at det var vidnets vurdering, at der var indgået "for mange" leasingaftaler af **V1 ApS** i forhold til størrelsen af aktiviteten i selskabet. Vidnet havde endvidere besvær med at konstatere tilstedeværelsen af det materiel, som skulle være leaset. Selskabets revisor oplyste derudover, at denne ikke havde foretaget kontrol i relation til tilstedeværelsen af aktiver. Vidnet havde endvidere ikke adgang til **V1 ApS'** eventuelle anlægskartotek. Yderligere foretog vidnet kontrolbesøg på blandt andet **V1 ApS'** adresse på **Vej 3**. Vidner kunne eksempelvis i den forbindelse alene konstatere tilstedeværelsen af 5 New Holland minigravere, mens der var leasingaftaler, som omfattede 40 maskiner. Yderligere modtog vidnet agentur- og importørplysninger, hvorefter angivne serienumre på maskinerne ikke var valide. På et kontrolbesøg på **V1 ApS'** plads i **By 4** på **Vej 1** kunne vidnet udefra endvidere konstatere et halvopført byggeri og et rustent betonknuseanlæg. Vidnet foretog også et kontrolbesøg på **T1's** daværende bopæl i Næstved på **Adresse 14**, hvor vidnet ikke kunne konstatere tilstedeværelsen af leasede aktiver.

Vidnet forklarede, at det generelt er således, at leasingleverendørselskabernes momsregnskaber i vidt omfang er blevet tilsidesat af SKAT i relation til de pågældende leverandørtransaktioner, og at disse selskaber i øvrigt i udpræget grad ikke havde udarbejdet fuldstændigt regnskabsmateriale. Dertil kom, at leverandørfakturaerne ikke var specificerede i fornødent og sædvanligt omfang.

Vidnet forklarede, at vidnet i forbindelse med sit kontrolarbejde ikke har fundet eksempler på betalte førstegangsleasingydelser fra **V1 ApS** til **V2 Tr.**.

Foreholdt ekstrakten under faneblad 15, side 328 f, forklarede vidnet, at det er en fortegnelse udarbejdet af vidnet. Listen er udarbejdet på baggrund af **V2 Tr.'s** fakturaer til leasingselskaberne sammenholdt med modtagne oplysninger fra danske importører og agenturhavere over ikke valide (fiktive) serienumre. Som baggrund for vidnets liste foreligger endvidere en række mailkorrespondancer blandt andet med politiet og forskellige danske importører m.v. Et

eksempel herpå fremgår af ekstrakten Nykredit side 237 f (forhold 3). I de tilfælde, hvor der i fortegnelsen er en henvisning til **V4 A/S**, er det udtryk for tilfælde, hvor der fra **V2 Tr.** er foretaget en viderefakturerings til **V4 A/S** og en efterfølgende fakturerings fra **V4 A/S** til et leasingselskab. Vidnet forklarede, at et andet eksempel på vidnets henvendelser til politiet og danske importører fremgår af samme ekstrakt side 312 f. Vidnet kan vedstå indholdet i korrespondancen. Et yderligere eksempel herpå fremgår af samme ekstrakt side 367 f, hvis indhold vidnet ligeledes kan vedstå. Indholdet heri bygger på de oplysninger, vidnet har modtaget som importøroplysninger. Mailskrivelsen side 369 er en videresendelse til vidnet af oplysninger, som afsender tidligere havde afgivet til Nykredit Leasing.

Foreholdt ekstrakten Nykredit side 438 f forklarede vidnet, at det er notat udarbejdet af vidnet på baggrund af telefonoplysninger fra **Vidne 16**, Jamas A/S. Notatet er muligvis efterfølgende blevet tilsendt **Vidne 16**, men vidnet har ikke en konkret erindring herom. Vidnet kan vedstå notatets indhold. Det med kursiv angivne i notatet er udtryk for efterfølgende telefoniske oplysninger afgivet af **Vidne 16**.

Foreholdt ekstrakten De Lage Landen Finans side 18 f forklarede vidnet, at vidnet havde et møde med en repræsentant fra TopDanmark, der overgav vidnet en række lister over leasingaktiver. Materialet blev af vidnet vurderet til at have begrænset værdi for vidnets kontrolarbejde.

Foreholdt ekstrakten DJS Leasing side 71-74 forklarede vidnet ad side 73, at det er en af vidnet udarbejdet oversigt over leasede Terex teleskoplæssere. Henvendelse herom er sendt til importøren af maskinerne, og svaret herpå fremgår af ekstrakten side 72 og af side 71, som er vidnets henvendelse i samme anledning til politiet. Fabrikanten anvendte efter de modtagne oplysninger i sin produktion alene ét serienummersystem for alle typer af de maskiner, fabrikanten producerede.

Vidnet forklarede, at han fra **V1 ApS'** revisor, revisor **Vidne 43**, Næstved, fik udleveret **V1 ApS'** bogføring, der blev oplyst at være forestået af revisor. Vidnet modtog bogføringsmateriale for perioden fra den 1. juni 2004 og frem til den 31. oktober 2008. Vidnet har modtaget momsafgiftopgørelser for denne periode for **V1 ApS** bortset fra fire afgiftsperioder, der dækker tidsperioden januar til april 2008."

Forholdene 1-55

Vidnet vedstod forklaringen og oplyste, at det "betonknuseanlæg", som er

nævnt i retsbogen side 2, 3. afsnit, var et mørtelværk.

Han forklarede supplerende, at antallet af leasede maskiner var helt ude af proportion med den aktivitet, de kunne se i **V1 ApS**. Endvidere har de ikke kunnet finde maskinerne fysisk. Man kunne godt forestille sig, at maskinerne blev lejet ud, men der var ikke noget, der tydede på, at de blev udlejet, bortset fra i meget få tilfælde. Han ved, at et leasingselskab fandt nogle maskiner i den store **Hal 1** på **Område 1**. Han var selv på den af **V1 ApS** benyttede adresse på **Vej 3** den 29. juli 2008. Han fandt bygningen, som var istandsat og aflåst. Der var ingen mennesker til stede. Han ved ikke, hvilket tidspunkt på dagen, han var der, men det var ikke om aftenen. Der er aldrig konstateret noget anlægskartotek.

Foreholdt den dokumenterede retsbog, s. 2, næstsidste afsnit, og Nykreditmappen, forhold 1-6, side 236, fakturanr. 1484 udstedt af **V2 Tr.** til LeasIT, forklarede vidnet, vedrørende bemærkningen i fakturaen "Der må på faktura modregnes kr. 416.800,00 + moms til ekstraordinær leasingydelse", at det i forhold til nogle leasingselskaber blev aftalt, at den ekstraordinære leasingydelse, førstegangsydelsen, som leasingselskabet kræver betalt af leasingtager, i stedet blev betalt af leasingtager direkte til maskinleverandøren. Det er disse forudsatte betalinger fra **V1 ApS** til **V2 Tr.**, der ikke er fundet eksempler på.

Foreholdt, skattemappen, forhold 57-60, side 328 ff, "**V2 Tr.** v/ **V2**", Fiktive serienumre på solgte leasingaktiver", har vidnet supplerende forklaret, at han har udarbejdet listen på grundlag af de undersøgelser, han foretog.

Foreholdt, Nykreditmappen, forhold 1-6, side 237 f, har vidnet bekræftet, at **Person 57** var den politimand, han havde kontakt til i forbindelse med sagen.

Ad Nykreditmappen, forhold 1-6, side s. 314, har vidnet supplerende forklaret, at han skrev notat, "Verifikation af serienumre Putzmeister beton- og mørtelværker" idet mørtel- og betonværker i fakturaerne var kendetegnet ved, at der ikke var nævnt et fabrikat undtagen i et enkelt tilfælde, hvor det var anført som Putzmeister. Direktøren for importøren af det fabrikat oplyste, at Putzmeister ikke fremstillede beton- eller mørtelværker. Vidnet har kun konstateret et mørtelværk, det i **By 4**, selvom **V2** i **V2 Tr.** fakturerede en del mørtel- og betonværker til leasingselskaber.

Vedrørende Nykreditmappen, forhold 1-6, s. 438, notat "Vedr. Doosan, Daewoo og Rhino", har vidnet supplerende forklaret, at dette er udarbejdet på grundlag af den mailkorrespondance, f.eks. det foreholdte s. 374-384, som han har haft med Jamas A/S' **Stilling** **Vidne 16**, samt supplerende telefonoplysninger, og som han har viderebragt til **Person 57** i mail af 18. september 2009, samme mappe side 367.

Der ligger et chartek for hver importør med alle mails i SKAT.

Ad mappe, De Lage Landen, forhold 38-40, side 18 f, har vidnet supplerende forklaret, at han havde udvidet tavshedspligt som ansat i SKAT, jf. skatteforvaltningsloven. Det var TopDanmarks repræsentant, der gerne ville have et møde, da de efterforskede nogle af de samme forhold som SKAT i forbindelse med en forsikringssag.

Ad mappe, DJS Leasing, forhold 41-42, side 71-74, forklarede vidnet, at der mangler materiale i ekstrakten. En del af kommunikationen fremgår ikke, eventuelt kan det findes i den vedhæftede fil, der henvises til i **Vidne 15's** mail af 31. juli 2009 til vidnet.

Vidnets forklaring afgivet til retsbogen i sag SS 3-4503/2014 den 8. januar 2019 blev dokumenteret:

"Vidnet forklarede behørigt formånet supplerende, at vidnet første gang havde kontakt med tiltalte **Vidne 3** i 2008 i anledning af et antal faktureringer til **V1 ApS** fra en række af **Vidne 3** ledet selskaber. Det skete i forbindelse med vidnets undersøgelser i relation til **V1 ApS** om faktisk eksistens af leasede maskiner. Vidnet erindrer i forbindelse hermed et maskindkøb i Holland, der fremstod som et reelt salg. Vidnet havde også kontakt med **Vidne 3** i 2009. **Vidne 3's** selskaber blev i SKAT's regi i øvrigt behandlet af en anden medarbejder i SKAT, **Person 56**.

I august 2008 kontaktede vidnet **Vidne 1**. Denne kontakt medførte, at der efter kort tid til Skat blev indleveret 3 kasser med regnskabsmateriale for **V1 ApS**. Materialet, der var ordnet i mapper, vedrørte materiale fremt til april 2008. Vidnet har ikke foretaget fysisk revisionskontrol hos **V1 ApS**, hvilket er usædvanligt. Om baggrunden herfor forklarede vidnet, at han indfandt sig to gange på **V1 ApS'** adresse i Glostrup og en gang på **V1 ApS'** adresse på **Vej 3**, men der blev i ingen af tilfældene antruffet personer på adresserne. Baggrunden for vidnets henvendelser var **V1 ApS'** manglende momsangivelser. Det var også på den baggrund, at vidnet i august 2008 rettede henvendelse til **Vidne 1** på dennes bopæl, idet det heller ikke var muligt for vidnet at opnå telefonisk kontakt med **V1 ApS**.

Vidnet har fra **V1 ApS'** revisor modtaget regnskabsmateriale frem til pr. 31. oktober 2008. I forbindelse hermed oplyste revisor, at han per denne dato var fratrådt som revisor for **V1 ApS**.

Vidnet har derudover i januar 2009, forud for **V1 ApS'** konkurs, fra **Vidne 3** modtaget "en række løse breve og andet materiale", herunder materiale fra en række leasingselskaber, hvor erstat-

ningskrav mod **V1 ApS** blev opgjort. Materialet var ikke systematiseret. Det modtagne materiale omfatter ikke egentlige momsangivelser eller egentligt bogføringsmateriale eller materiale, der kan anses som egnet til at udgøre dele af sådanne opgørelser eller som en væsentlig del af et bogføringsmateriale.

Vidnets forklaring til retsbogen fra retsmødet den 9. maj 2018, side 4, 5. afsnit, blev dokumenteret. Vidnet kunne vedstå forklaringen og forklarede supplerende, at det materiale, der blev modtaget, skete på **Vidne 3's** eget initiativ. Vidnet kan ikke med sikkerhed sige, om SKAT's "tast selv system" fungerede på det tidspunkt. Vidnet kan heller ikke sige, hvor det modtagne materiale nu fysisk befinder sig.

Vidnet forklarede uddybende, at han ikke erindrer i relation til **V1 ApS** at have modtaget momsopgørelse fra **Vidne 3**, men så vidt vidnet erindrer, var der i det materiale, som vidnet modtog fra **Vidne 3**, en form for momsopgørelse af indtalte erstatningskrav fra en række leasingselskaber.

Vidnet forklarede, at revisor i forbindelse med vidnets kontakt med denne oplyste, at **V1 ApS'** momsangivelse ikke var indgivet rettidigt, hvilket også fremgik af selskabets årsrapport. Revisor oplyste endvidere, at revisor ikke selv forestod og udarbejdede momsangivelse for **V1 ApS**.

Vidnet forklarede, at fakturadatoen er afgørende for, til hvilken periode momsforpligtelsen for denne skal henføres til i momsangivelsen til SKAT. Eventuelle forudgående á konto betalinger skal angives på separate faktureringer. Det gælder både for ind- og udgående moms.

Vidnet forklarede, at **V1 ApS'** bogføring blev indgivet gennem **V1 ApS** revisor i Næstved.

Vidnet forklarede, at han efter sin telefoniske kontakt med **Vidne 1**, som forklaret ovenfor, efterfølgende telefonisk blev kontaktet af **T1**, hvor et møde blev aftalt. Dette møde fandt dog aldrig sted, men der blev efter telefonsamtalen indgivet en momsefterangivelse for **V1 ApS** og indgivet det materiale, som vidnet har forklaret om ovenfor.

Vidnet forklarede i relation til kontrol af maskinserienumre, at kontrollen fandt sted på den måde, at oplyste fabrikatserienumre blev sammenholdt med de serienummerangivelser, som fremkom navnlig af det materiale, som relaterede sig til **V2 Tr.**. **V2** fra **V2 Tr.** oplyste i relation hertil, at serienumre til **V2 Tr.** normalt blev oplyst af **V5** og muligvis tillige, at disse numre "systemmæssigt" af **V2** blev googlet. Vidnet har ikke

kendskab til eller oplysninger om, at en given maskine kunne have flere identifikationer efter flere nummersystemer m.v.

Foreholdt mødenotat, ekstrakten forhold 57-60, **V1 ApS** SKAT II, kunne vidnet vedstå indholdet heraf.

Vidnet forklarede, at han har modtaget regnskabsmateriale for **V2 Tr.** formentligt for perioden fra 1. januar 2006 til 31. december 2008. Materialet så "meget godt ud".

Vidnet forklarede, at han i 2009 foretog et besøg hos **V4 A/S**. Vidnet talte ved den lejlighed med **Person 1**. Besøget var en del af vidnets undersøgelser i relation til de af **V1 ApS** indgåede leasingaftaler, herunder om disse aftaler var reelle eller fiktive. Der var 5-10 faktureringer, der kunne forbindes med **V4 A/S**. Fra **V4 A/S** revisor fik vidnet adgang til købs- og salgsfakturaer herfor, der alle var forsynet med serienummerangivelser. Faktureringerne var fra **V2 Tr.** til **V4 A/S**, der samme dag, typisk med et tillæg på 5 %, viderefakturerede til et leasingselskab. Det undrede vidnet. Vidnet har også haft kontakt med en ansat hos **V4 A/S** i relation til kontrol af serienumre.

Foreholdt ekstrakten forhold 57-60, **V1 ApS** SKAT II, side 328 øverst, forklarede vidnet, at han ikke er bekendt med en leasingleverandørs mulige serviceforpligtelser. Fortegnelsen er udarbejdet af vidnet som et løbende arbejdsblad og udarbejdet forud for vidnets indstillinger til SKAT's ansvars-afdeling. Angivelsen, ekstrakten side 331, markeret med "Politiets initiativ" hidrører ikke fra vidnets egne undersøgelser og oplysninger, men fra politiundersøgelser. Vidnet kan ikke udtale sig om baggrunden for, hvorfor ikke alle angivelserne på fortegnelsen er medtaget under nærværende sag. Serienummerangivelsen på vidnets fortegnelse er taget fra fakturaangivelserne heraf.

Foreholdt ekstrakten SEB Leasing/Cito Leasing, side 41 f, forklarede vidnet, at oplysningerne i vidnets mail, side 41, hidrører fra det nævnte tyske selskab og det danske datterselskab. Den fulde korrespondance med selskabet er ikke medtaget i ekstrakten på de pågældende sider.

Vidnet forklarede præciserende ad sin forklaring gengivet i retsbogen fra den 1. november 2018, side 2 ad tilstedeværelsen af New Holland minigravere, at han ikke fysisk har set maskinerne hos **V1 ApS**, men alene set fakturaer for 5 sådanne maskiner."

Vidnet vedstod forklaringen. Vidnet bekræftede, at der retsbogens side 3, tredje sidste afsnit, skulle være tilføjet "s. 32 A".

Vedrørende mappe, SEB Leasing/Cito Leasing, forhold 14-15A-B, side 40,

New Holland E9SR, s 41, vidnets mail af 28. september 2009 til Person 57, og notat, s. 42, "Vedr Doppstadt shreddere og MB chrushere" har vidnet supplerende forklaret, at der til grund lå en mailkorrespondance med Doppstadt Danmark, der havde haft kontakt til Doppstadt i Tyskland.

Han kender ikke til status på SKAT's IT-driftssystemer på forskellige tidspunkter.

Han har skrevet et notat i juni 2010, hans sidste i sagen, efter at have talt med Vidne 43. Det blev oplyst, at Vidne 43 ikke havde udarbejdet Vidne 43' momsangivelser. Bogføringen har han fået gennem Vidne 43.

Foreholdt skattemappen, forhold 57-60, side 32 A, har vidnet forklaret, at det er et referat, der er bygget op med hans spørgsmål, og V2's svar. V2 afleverede noget regnskabsmateriale den 16. december 2008, som bogføringsteknisk var meget pænt. Fakturaerne var dog ikke forskriftsmæssige. De bad om yderligere materiale, men fik det ikke. Han mener ikke, at han fik det yderligere regnskabsmateriale, som, V2 i mødet oplyste, var sendt dagen før.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jakob Lunøe, har vidnet forklaret, at han ikke kan vide, om V1 ApS modtog det retssikkerhedsbrev, han sendte før besøget på Adresse 1. Det er korrekt, at postkassen var fyldt.

Han har en logbog for sine besøg

Den 24. juli 2008 var han på Adresse 1 - ingen tilstede

Den 28. juli 2008 var han igen på besøg på Adresse 1 - ingen tilstede.

Den 28. juli 2008 var han på besøg på Vidne 1's bopæl, afleverede retssikkerhedsbrev.

Den 28. juli 2008, kl. 16.10 kontaktet af T1 telefonisk. Det aftaltes, at Vidne 1 vil aftale nærmere.

Den 29. juli 2008, kontaktet af V5, som spurgte, hvor han kunne aflevere regnskabsmaterialet.

Den 29. juli 2008, revisor Vidne 43 oplyste, at alt regnskabsmateriale og revisionsprotokollen ville blive sendt.

Den 29. juli 2008, V5 afleverede 3 flyttekasser med regnskabsmateriale. V5 er en af Vidne 1's sønner. V5 sagde, at han kun var arbejdsmand i virksomheden.

Den 29. juli 2008 tog vidnet ud til den oplyste adresse på Vej 3, hvor han kiggede efter maskiner.

Den 4. august 2008 kontaktede han revisor telefonisk og foreholdt ham den foreløbige ansættelse af momsdifferencen. Revisor var enig.

Den 6. august 2008 besøgte vidnet revisor i Næstved for at få den resterende bogføring. Derefter kørte han ud til T1's bopæl. Der er en høj mur omkring bopælen, og den er forsynet med en bred port, hvorfra han kunne

kigge ind. Han så intet entreprenørmateriel. Porten var så bred, at der kunne køres ind med maskiner.

Den 6. august 2008 besøgte han [Vidne 1] på adressen i [By 15]. [Vidne 1] oplyste, at han var direktør i [V1 ApS], og at han drev virksomheden sammen med sine sønner. Det blev aftalt, at [Vidne 1] ville kontakte revisor med henblik på et møde om momsdifferencen. Den 7. august 2008 modtog vidnet efterangivelse af moms.

Vidnet mødte først [Vidne 1], efter han havde modtaget regnskabsmaterialet. Han havde ikke noget møde med [V5]. [V5] kom blot med kasserne med regnskabsmateriale til skattecenteret i Høje Taastrup. Det var den eneste gang, han mødte [V5].

Det er hans indtryk, at det skyldige momsbeløb blev betalt relativt hurtigt. Det var inddrivelsesafdelingen, der stod for den del.

Det regnskabsmateriale, vidnet har modtaget, fik politiet overført.

Forespurgt om serienumre og stelnumre, har vidnet forklaret, at stelnummer er en uautoriseret betegnelse, som han tror dækker det samme som serienummer. Man bruger serienummer. Enten er nummeret hugget ind i maskinen eller det er sat på med en tyk plade. Det er ikke hans indtryk, at serienummeret fjernes eller ændres. Det kan ikke afvises, at der sættes andre numre på, fx interne virksomhedsnumre på maskiner. Han har forespurgt på de serienumre, der fremgår af fakturaerne. Han har ikke oplevet, at der bruges andre numre til identifikation end serienumre.

Han er enig i, at der ved private handler af biler ofte også benyttes registreringsnummeret ud over stelnummer. Typisk vil begge numre være anført i forbindelse med bilhandler.

Foreholdt, mappe Nordea Finans, forhold 45, side 19, fakturanr. 1279 fra [V2 Tr.] til Nordea Finans Danmark, vedrørende et fuldautomatisk mørtelværk, har vidnet forklaret, at der som hovedregel i fakturaerne vedrørende mørtelværker ikke var angivet fabrikat, med den undtagelse, hvor fabrikatet var oplyst som Putzmeister.

Foreholdt samme mappe side 20, notat "Verifikation af serienummer Putzmeister beton- og mørtelværker", har vidnet forklaret, at han ikke med udgangspunkt i fakturaerne, hvor fabrikatet ikke er nævnt, kan afvise, at der findes andre mørtelværker i verden med det serienummer. Vidnet har taget udgangspunkt i det, han har haft at undersøge efter. Han kan ikke forholde sig til, om mørtelværket s. 19, var af fabrikatet Weber. Mørtel- og betonværker er rigtigt store, og ingen har fundet dem, hverken vidnet, leasingselskaberne eller politiet.

Vidnet oplyste, at han kan give møde den 11. marts 2019, kl. 9.30, med hen-

blik på at fortsætte sin vidneforklaring. Han anmodede om, at han også tilsi-
ges i E-boks.

Vidne 13's forklaring i retsmøde den 11. marts 2019:

Vidne 13 mødte som vidne og blev gjort bekendt med
vidnepligten og vidneansvaret.

Adspurgt af retsformanden forklarede vidnet, at det var et betonblandeværk,
han så på sit besøg i By 4. Vidnet mener, at mørtelværk og
betonblandeværk, formentlig dækker over det samme.

Adspurgt af anklageren og foreholdt retsbog af 27. februar 2019, side 10, 2.
sidste afsnit, forklarede vidnet supplerende, at et anlægskartotek er noget
virksomheder kan vælge at oprette for at holde styr på deres maskiner i
forhold til, hvornår den har været til service, hvilke reparationer, der er
foretaget mv. Det er ikke et krav efter momsloven, at der oprettes et
anlægskartotek. Typisk vil tilgang og afgang af maskiner være noteret.

Foreholdt retsbog af 27. februar 2019, side 14, sidste afsnit og side 15
øverst, har vidnet supplerende forklaret, at vidnet ikke er bekendt med, at
SKAT skulle have fået det fremsendte retssikkerhedsbrev retur. Vidnet vil
tro, at man uden at åbne brevet kunne se, at det var sendt fra SKAT, da de
brugte kuverter med SKAT's logo. Han havde et nyt retssikkerhedsbrev
med, da han mødte op på Vidne 1's bopæl. Han så ingen opslag
om ferie på nogen af de adresser, han besøgte.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jakob Iuel Lunøe, og foreholdt ekstrakten,
forhold 57-60, skattemappen, side 224, kolonne 8, samlet difference,
forklarede vidnet, at der ud for januar kvartal 2006 er anført - 6.972,41, da
virksomheden har penge til gode for det kvartal. Det samme gør sig
gældende for april kvartal 2006, oktober kvartal 2007, samt februar og marts
kvartal 2008. Udsvingene, hvor virksomheden henholdsvis har og ikke har
penge til gode, tyder på, at virksomheden ikke har brugt bogføringen som
grundlag for momsangivelserne. Vidnet ved ikke, hvorvidt dette kan skyldes
at revisoren har haft bilagene, og at virksomheden først senere har fået dem
tilbage. Det ville være gætværk. Erfaringsmæssigt skyldes det, at man ikke
har brugt bogføringen ved momsangivelsen. Man har en måned og 10 dage
efter periodeudløbet til at få bogført de fakturaer, der vedrører perioden og
få angivet momsen på baggrund heraf. Hvis der efterfølgende kommer flere
bilag til, bliver bogføringen ikke korrekt.

Vidnet sendte den 11. maj 2009, samme mappe side, 295, sagsfremstilling,
og forslag til afgørelse om endelig afkrævning til kurator, revisor og
Vidne 1. Den blev sendt til Vidne 1, da han havde
været direktør i den periode, det drejede sig om. Vidnet fik ikke svar fra
kurator vedrørende afgørelsen, og vidnet rykkede ikke for svar. I afgørelsen

stod der, at virksomheden kunne indbringe sagen indenfor en frist på 3 måneder. Vidnet ved ikke, hvor tit en kurator indbringer en sag for landsskatteretten, men det er hans indtryk, at det ikke sker tit. Kurator indbringer en sag, hvis han ser en fordel for konkursboet.

Forhold 52

Forsvareren udleverede ubilageret afgørelse fra landsskatteretten, SKM 2012.339.LSR.

Foreholdt afgørelsen, forklarede vidnet, at det er hans opfattelse, at der ikke er fradrag for fiktive aktiver. Efter momslovens § 37 er der momsfradrag af indkøb til momspligtige aktiviteter. Hvis indkøbene ikke vedrører virksomhedens momspligtige aktiviteter er der ikke fradrag. Vidnet mener, at SKM 2012.339 LSR blev indbragt for domstolene. I afgørelsen indgår en vurdering af god og ond tro i forhold til den svig, der er begået. En række EU domme har beskrevet, hvornår der foreligger god og ond tro. Vidnet har ikke foretaget en korrektion af sagsfremstilling af 11. maj 2009 på grundlag af afgørelsen. SKAT anså ikke **V1 ApS** for at være i god tro. Det er ikke vidnet alene, der har truffet afgørelsen. Der var også en ledelse, den blev vendt med. De fulgte et koncept benævnt "andre øjne". Dengang har det formentlig været afdelingsleder **Person 58**, der var med til at vurdere sagen.

Anklageren oplyste, at bilaget med afgørelsen fra landsskatteretten, SKM 2012.339.LSR, vil blive indsat i mappen til forhold 52.

Generelt

Forsvareren udleverede ubilageret fuldstændig udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende **V1 ApS** under konkurs.

Anklageren oplyste, at bilaget kan indsættes i ekstrakten, forhold 1-6, side 159 a ff.

Vidnet forklarede ad bilagets side 7, ekstraktens side 159 g, om det angivne antal medarbejdere, at han ikke ved, hvor Erhvervsstyrelsen har tallene fra. Efter hans opfattelse ville det være naturligt, at de kiggede på indeholdelsespligt og lønindberetninger, men han ved ikke, om de henter oplysningerne fra SKAT.

...

Vidnet forklarede videre, at han tog ud til virksomhedens bygning på **Område 1** den 29. juli 2008 om eftermiddagen. Det er den sidste opgave, han har noteret den dag. Vinduerne sad så højt, at han ikke kunne se ind. Han var alene bekendt med **Adresse 2**, som han havde fået

oplyst af revisor **Vidne 43**. Han var således kun ved bygningen på den adresse. Vidnet husker ikke, hvorvidt der var en glasport. Vidnet hørte først om **Hal 1** på et senere tidspunkt, hvor nogle leasingselskaber havde fundet aktiver der. Han var ikke ude i **Hal 1** efterfølgende. Han plejer at notere, hvis han ulejliger folk aftener eller weekender. Han har forstået, at **V1 ApS** på et senere tidspunkt købte fabriksnye personbiler i bundter af 25 styk. Dem så han således heller ikke ved sit besøg.

Forsvareren ønskede af foreholde fra **V1 ApS'** årsrapport for perioden 1. maj 2007 til 30. april 2008, der imidlertid ikke kunne findes i ekstrakterne i nærværende sag. Et eksemplar fra parallelsagen blev fremskaffet og foreholdt vidnet.

Foreholdt årsrapporten, side 11, ad driftsmidler, forklarede vidnet, at han i forbindelse med udarbejdelse af sagsfremstillingen gennemgik det tilgængelige regnskabsmateriale, herunder årsrapporter, der typisk ikke er tilstrækkeligt specificerede. Man kigger på det hele, men især bogføringen af indtægter, når man skal vurdere et selskabs aktivitetsniveau, og man ser på, hvad virksomheden arbejder med, og hvor de arbejder.

Foreholdt årsrapporten side 10 og forespurgt om bruttofortjenesten på ca. 35 mio. kr. forklarede vidnet, at det er virksomhedens omsætning med fradrag af omkostninger og vareforbrug. Foreholdt at personaleudgifterne var på ca. 4,6 mio. kr., forklarede vidnet, at det efter hans vurdering svarer til ca. 10-11 ansatte, inkl. arbejdsgiverrelaterede sociale omkostninger, såsom pensionsordninger mv., forudsat at de ansatte har modtaget typiske lønninger. Foreholdt at bundresultatet var på ca. 23 mio. kr., forklarede vidnet, at det er et meget flot resultat.

Foreholdt årsrapporten side 11, ad driftsmidler, og forespurgt til, at virksomheden havde bogført driftsmidler for 77 mio. kr., forklarede vidnet, at det kan dække over et sammensurium af finansiel leasing og direkte anskaffelser. Varebeholdningen var anført med ca. 18 mio. kr., tilgodehavender med ca. 19,7 mio. kr., heraf igangværende arbejder med 4,3 mio. kr. Aktiver var opgjort til 118 mio. kr.

Foreholdt årsrapporten side 12, ad passiver, herunder at langfristede gældsforpligtelser var anført til 57,9 mio. kr., kortfristede gældsforpligtelser til i alt ca. 34 mio. kr. og egenkapitalen til 23,3 mio. kr., forklarede vidnet, at virksomheden ifølge regnskabstallene ikke var nødlidende, forudsat at regnskabstallene var korrekte. Det kommer an på sigtet, hvorvidt det kan være attraktivt at oplyse et bedre resultat, end det reelt er tilfældet. Det kan f.eks. være, fordi sigtet er at indgå leasingaftaler. Leasingselskaberne var begejstrede for at se sådanne regnskaber. Vidnet har ikke undersøgt, hvorvidt der var restancer på leasingydelserne. Vidnet mener, at konstruktionen i denne sag, er et såkaldt Ponzi scheme, eller er tilsvarende

det man kender fra Madoff sagen, en amerikansk sag, hvor der troligt blev betalt forpligtelser ifølge tidligere aftaler, ikke med penge fra indtjening, men med penge fra nye investeringer.

Det var vidnets indtryk, at en del af V1 ApS' aktiviteter var realiteter, og at en hel del var fiktive transaktioner. Vidnet er bekendt med, at V1 ApS stod for at renovere en ejendom i Næstved. Vidnet erindrer ikke, om der var tale om mere end én boligblok. Det var hans indtryk, at der var ca. 20 lejligheder i blokken. Vidnet har ikke set nogen entreprisekontrakter i forbindelse med udleveringen af regnskabsmateriale. Det ville ellers være det typiske. Det er vidnets opfattelse, at det fiktive relaterede sig til leasingaftalerne. Det er vigtigt at sørge for at betale leasingydelser på de tidligere kontrakter, da leasingselskaberne i modsat fald reagerer med det samme.

Forhold 17 b

Foreholdt ekstrakten, forhold 17 a - b, side 27, notat Soroto entreprenørmateriel, forklarede vidnet, at han fik at vide, at Soroto tvangsblenderne ikke har serienumre, men at transportbåndene har serienumre efter et specielt mønster bestående af produktionsdato og løbenummer.

Foreholdt samme ekstrakt side 25, mail af 7. oktober 2009 til Person 57, og samme ekstrakt side 28, faktura nr. 1154 til Lion Leasing A/S fra V2 Tr., ad de anførte stelnumre for Soroto tvangsblenderne, forklarede vidnet, at han ikke undersøgte tvangsblenderne nærmere, idet de blev skåret væk fra sagen, da han grundet de manglende serienumre ikke kunne konstatere, om de var fiktive, og da de alene stod til en pris på 10.000 kr. Han koncentrerede sig om de maskiner, hvor der var serienumre. Soroto transportbåndene blev taget med, trods deres lave værdi, da fabrikanten var dansk, og det således var enklere at foretage undersøgelser og få forklaringer mv.

...

Forsvareren dokumenterede samme ekstrakt, side 28, faktura nr. 1154 til Lion Leasing A/S fra V2 Tr., og oplæste fra udskrift af retsbog fra fogedforretning foretaget af Retten i Glostrup den 30. januar 2009, FS 12-1776/2009, indsat i ekstrakten, mappen yderligere efterforskning, der ikke var til stede under retsmødet, hvoraf blandt andet fremgår, at rekvirenten blev indsat i besiddelse af en række aktiver, herunder Soroto Tvangsblendere, angivet som nr. 6 og 7 på listen, og angivet med stelnumrene 060339-384 og 060339-625.

Generelt

Foreholdt ekstrakten, skattemappen, forhold 57-60, side 32a, notat, Møde med * V2, forklarede vidnet, at han kan henholde sig til det

* V2 Tr.

i notatet anførte. **Person 59** fra SKAT var også til stede ved mødet. **V2** oplyste, at det var **V5**, der stod for prisfastsættelserne og det økonomiske i øvrigt, at **V5** fortalte hvad og hvem der skulle indkøbes fra, indgik aftaler om leverancer, samt kunne give oplysninger om maskiner og serienumre til brug for viderefakturering. **V2** oplyste endvidere overfor vidnet, at det var tiltalte, der stod for byggepladserne.

Vidnets indtryk af, at tiltalte var daglig leder af **V1 ApS**, havde han fra besøget hos **Vidne 1** den 6. august 2008, hvor **Vidne 1** sagde, at han drev virksomheden sammen med sin søn, **T1**.

Foreholdt ekstrakten, skattemappen, forhold 57-60, fane 13, side 243-294, en række fakturaer fra **Virksomhed 32 ApS** til **V1 ApS**, forklarede vidnet, at de pågældende fakturaer ikke opfyldte kravene til specifikation. Det er ikke lykkedes at finde de lister, der er henvist til. De lå ikke i **V1 ApS'** regnskabsmateriale. Det var **Person 56** fra SKAT, der tog sig af underentreprenørselskaberne, herunder **Virksomhed 32 ApS**. Det materiel **V1 ApS** indkøbte viderefakturerede de til **V2 Tr.**, således at købs- og salgsmomsen gik op mod hinanden.

Forespurgt hvorvidt vidnet anser det for en fordel at købe noget og viderefakturere det, forklarede vidnet, at man derved får pustet sin omsætning op. Om det er en fordel kommer an på interessenterne. Det kan måske have set mere imponerende ud for banker og leasingselskaber. Om det har været formålet, vil være gætværk fra hans side. Fortjenesten er uændret ved en gennemfakturering.

Der var efter hans vurdering for lidt aktivitet i **V1 ApS** i forhold til antallet af leasede maskiner. Ejendommen i Næstved var virksomhedens største aktivitet. De lavede også noget på **Område 1**. Det virkede uforeneligt med leasingaktiver for 100 mio. kr., som ikke kunne identificeres. Dertil kom de maskiner, som er taget ud af sagen på grund af tilskæring. Vidnet mener ikke, at der ved fogedforretningen blev fundet nogen af de maskiner, der indgår i sagen.

Foreholdt ekstrakten, Nykreditmappen, forhold 1-6, side 56, **Vidne 50's** forklaring vedrørende fogedforretningen på **Område 1** den 30. januar 2009, forklarede vidnet, at han har forstået, at der kom aktiver til, efter han var på virksomhedens adresser. Han var ikke i **Hal 1**. Den bygning, han så på **Vej 3**, passede med oversigtskortet, der blev fremvist tidligere. Han er sikker på, at han stod ved den rigtige bygning på **Adresse 2**.

I nogle af kontrakterne med leasingselskaberne fremgik, at leasingselskabet skulle afregne et mindre beløb, da førstegangsydelsen blev betalt direkte fra

V1 ApS til V2 Tr. . Han så ikke pengetransaktioner, der lignede en sådan førstegangsydelse, da han kiggede på regnskabet og bogføringen. Der er faktureret materiel fra V1 ApS til V2 , og i princippet kan der være sket modregning i den forbindelse. Men det kan ikke udledes af fakturaerne, der var uspecificerede. Der var også ufatteligt mange kontanthævninger, enten ved check eller direkte kontantudbetalinger. Det var ikke muligt at finde ud af, hvad der var sket med alle de kontanter.

V2 oplyste, at han alene fik 30.000 kr. for at lave gennemfaktureringen. Han ved ikke, hvordan V2 har fået sin bogføring til at stemme. Han har ikke set kreditnotaer fra V2 til leasingselskaberne på førstegangsydelsen. Der var nogle kreditnotaer fra V2 til leasingselskaberne, men det var ikke kreditnotaer, leasingselskaberne modtog, og de er en del af 6-7 forhold mod V2 , og vedrører noget andet. Specificerede fakturaer optræder først ved V2's viderefakturering til leasingselskaberne eller til V4 A/S , en enkelt gang.

Vidnet husker ikke, om han spurgte revisor Vidne 43 , hvorvidt der var et anlægskartotek.

Vidnet forklarede, at han blev orienteret om, at V1 ApS indbetalte efterangivelsen på 4,8 mio. kr., som han traf afgørelse om. Han er ikke bekendt med andre indbetalinger. Den sagsfremstilling han lavede i 2009, vedrørende betaling af 6,8 mio. kr., blev ikke betalt, da den først blev lavet efter konkursen.

Forsvareren anmodede anklageren om at fremskaffe en udskrift af betalinger fra V1 ApS til SKAT i perioden 1. januar 2004 til 31. december 2008.

Vidnet forklarede, at det var på et tidspunkt under sagens forløb, der strakte sig over halvandet års tid, at han hørte, at leverandørselskaberne var rockerrelaterede. Han talte med mange, og hørte det enten fra SKAT's ”øko krim afdeling” eller fra politiet. Han har ikke hørt, at Familienavn 1 skulle være rockerrelateret.

Vidnet kunne ikke udlede noget om maskinerne, udstyret eller værktøjet af fakturaerne udstedt fra V2 Tr. til V1 ApS , da fakturaerne var uspecificke.

Vidnet kom uhindret ind på Område 1 . Der var ikke en port, han skulle igennem.

Vidnet havde et møde med Københavns Politi den 7. maj 2009, hvor også Person 56 fra SKAT deltog, med henblik på drøftelse af sagskomplekser og koordinering. Den 20. maj 2009 anmodede skattecenteret officielt Københavns politi om bistand i den yderligere efterforskning af V1 ApS og V2 Tr. .

Sammenbyggede maskiner kan godt have flere serienumre og maskinnumre, hvis de består af flere forskellige enheder med hver deres serienummer. Et eksempel på dette er et mørtelværk, hvor en pumpe fra Putzmeister har et selvstændigt serienummer. Serienummeret trykkes ind et sted, hvor det ikke falder af, f.eks. på en kraftig vange.

Der var 40 New Holland minigravere i sagen, heraf var der 5 minigravere, der var indkøbsfakturaer på. Der er et brugtmarked for maskiner, men det er vidnets opfattelse, at importøren har et god styr på hvilke maskiner, der er i landet, da der skal skaffes reservedele via importøren, hvis maskinerne går i stykker.

...

Vidnet forklarede videre, at han gennemgik [V2's] bogføring og regnskabsbilag, og at der er lavet særskilte momssager på [V2]. Det lykkedes ikke vidnet, at få en ordentlig afstemning, da der var enorme kontantudbetalinger. Indbetalingerne fra leasingselskaberne skete ved bankoverførsler til [V2], og de kunne således følges. Han har også set på [V1 ApS'] kontoudtog, men dem kunne han heller ikke bruge til noget.

Hvis man køber entreprenørmaskiner fra andre EU-lande, leveres de uden national moms, købevirkomheden beregner sig erhvervsmoms, der i princippet skal indbetales som en form for salgsmoms. Men den samme erhvervsmoms kan man trække fra som købsmoms, så virksomheden ikke påvirkes likviditetsmæssigt. Sådan vil det være for en fuldt momspligtig virksomhed som [V1 ApS].

Forevist kort over området på [Område 1], udpegede vidnet [Adresse 2], hvor han var. Han mindes ikke, at der var en glasport. Han gik også rundt på bagsiden af bygningen.

Vidnet var på en egenhændig observation ud for [T1's] bopæl på [Adresse 14] i Næstved den 6. august 2008 i forbindelse med et besøg hos revisoren i Næstved. Vidnet ved ikke, om [T1] boede på adressen, men han ejede ejendommen i fællesskab med sin kone. Vidnet mener, at han på et tidspunkt faldt over en adresse i Sverige for [Vidne 1's] sønner, men om de reelt boede der, ved vidnet ikke.

Vidnet havde en liste på 39 eller 40 New Holland minigravere, som han nærmere undersøgte om eksisterede.

Forespurgt om, hvorledes momsindberetninger foregik i 2007-2008, forklarede vidnet, at han mener, at der var mulighed for en digital indberetning. Det han så kunne være indberettet digitalt, men det kunne også være indsendt fysisk. Vidnet lavede kontrolarbejdet ud fra de indberettede

tal. De fandt en fysisk blanket i arkivet vedrørende 3. kvartal 2007, der godt kan have haft **Vidne 1's** underskrift.

Forevist skattemappen, forhold 57-60, bilag 32 d, bekræftede vidnet, at det er den indberetning. Det er den eneste fysiske momsindberetning, vidnet har set. Han har ikke konkret viden om, at **T1** har indberettet moms.

Foreholdt retsbog af 27. februar 2019, side 6, 3. afsnit, og forespurgt om denne forklarings sammenhæng med **V1 ApS'** sidste årsrapport, har vidnet forklaret, at det er momstilsvaret, som ikke passede med oplysningerne i årsrapporten. Når der ikke foreligger egentlige regnskabstal, kan man indhente årsrapporten fra Erhvervsstyrelsen. I den kan der tages udgangspunkt i bruttofortjenesten minus forøgelsen af momspligtige anlægsinvesteringer og varelager i løbet af året. Deraf tager man 25 % og sammenholder med, det angivne momstilsvaret. Hvis angivelserne af momstilsvaret efter denne grove beregningsmetode år for år burde være større end dem, der er indberettet, så er selskabet revisionsmæssigt interessant.

Vidnet mener ikke, at **V1 ApS** indberettede erhvervelsesmoms. Der har således som udgangspunkt ikke været køb fra EU lande. Hvis der imidlertid har været køb fra EU lande, uden at det blev bogført, havde det betydet en forøgelse af virksomhedens anlægsaktiver, hvorved købsmomsen ifølge årsrapporten var blevet mindre og momstilsvaret større. Køb i udlandet er derfor ikke en forklaring på den nævnte forskel.

Foreholdt ekstrakt, forhold 57-60, skattemappen, side 225, første linje, forklarede vidnet, at opgørelsen kun går på købsmoms. Salgsmomsen stemte. Virksomheden havde oplyst købsmoms på 0 kr., men efter bogføringen skulle købsmomsen retteligt være 1.190.149,97 kr. Hvis kontrollen var sluttet pr. 31. maj 2008 villr virksomheden have haft 1.190.149,97 til gode. Til og med september 2008 udlignede beløbene sig næsten, og derfor blev kun oktober måned taget med i kravet. Der var ikke bogføring for november, idet **Vidne 43** stoppede med at lave bogføring pr. 31. oktober 2008. SKAT afsluttede regnskabskontrollen pr. samme dato. Vidnet har ikke lavet regnskabskontrol for den efterfølgende periode, og kan ikke afgøre om tilsvaret for den periode skulle være større eller mindre.

Vidne 3, der var direktør siden december 2008, kom ind med to plastikkasser med bilag den 27. januar 2009. Der manglede lønsedler og bogføring. Vidnet husker, at der lå en række erstatningskrav fra ophidsede leasingselskaber i kassen. Der var ingen bogføring eller fakturaer i kasserne. Vidnet sagde til **Vidne 3**, at han skulle bruge bogføringen. Officialmaksimen gælder, men han har ikke pligt til at lave en regnskabsrevision, når der ikke er bogføring. Det der kan bruges til at opgøre momstilsvaret er fakturaer og kreditnotaer.

Foreholdt retsbogen side 8, 2. afsnit, forklarede vidnet, at han ikke rettede henvendelse til parallelimportører, men til importører og agenturer, med henblik på at få verificeret serienumre og undersøge, hvordan serienumrene fra de pågældende producenter ser ud.

Adspurgt på ny af anklageren og foreholdt ekstrakten, forhold 57-60, skattemappen, side 300, virk kontrol, forklarede vidnet, at der er plads til at angive køb af maskiner både indenfor og udenfor EU i standardopstillingen. I teksten på angivelsen er det angivet som ”moms af udenlandske varekøb” og ”moms af udenlandske ydelseskøb”. Udenfor EU hedder det importmoms i stedet for erhvervesmoms. Køb af maskiner i udlandet bør fremgå af indberetningen, der kan ses på side 300, for så vidt angår den angivne periode, såfremt maskinen er købt fra en virksomhed. Man køber typisk de store entreprenørmaskiner af momsregistrerede virksomheder i udlandet. De angivne driftsmidler på 70 mio. kr. kan godt være leasede maskiner.

Adspurgt af advokat Torben Svensson, forklarede vidnet, at han var på **Vej 3** én gang. Han kan ikke huske, om der var vinduer på bagsiden. Der var ingen vinduer, man kunne se ind af. Han bankede på en dør, der vendte ud mod parkeringspladsen på bagsiden. Forevist kort over området udpegede vidnet, hvor han var. Han fik adressen fra revisoren, **Vidne 43**.

Forhold 58 og 60

Adspurgt af advokat Eigil Strand, forklarede vidnet, at **V1 ApS** gik konkurs den 18. februar 2008. Kurator sendte ingen bemærkninger til den af vidnet fremsendte sagsfremstilling med afgørelse. De bilag **Vidne 3** afleverede blev ikke katalogiseret eller registreret i SKAT. De blev udleveret til politiet sammen med det øvrige regnskabsmateriale, og der foreligger i den forbindelse højst en summarisk liste over antal kasser. Der ligger ikke regnskabsmateriale i SKAT i Høje Taastrup længere. I materialet lå breve med opgjorte krav fra leasingselskaberne, men ikke fakturaer. Kravene er først tilstrækkeligt klare til, at der kan fratrækkes moms, når der ligger en faktura fra leasingselskabet til **V1 ApS**. Hvis leasingselskabet fastholder deres krav, udsteder de en faktura. Det kan afhænge af mange ting, om leasingselskabet vælger at udstede en faktura på det opgjorte krav. Køberen kan ikke fratrække momsen, blot fordi de mener, at leasingselskabet skulle have udstedt en faktura. Det ligger ikke i officialmaksimen, at SKAT skal udføre bogføringen for selskabet.

Vidne 46's forklaring i retsmøde den 4. marts 2020:

Forespurgt af forsvareren, advokat Jakob Lunøe, forklarede hun, at hun ikke har nogen erindring om et salg af **V1 ApS**. En søgning på hendes tidligere kontor, Plesner, har heller ikke givet noget resultat. Hun kender **Person 38**. Han havde flere sager fra Forstædernes Bank, som han henviste til hende. Søgningen på **V1 ApS** kom kun op med en sag ført af **Advokat 6**.

Der er ikke søgt på Forstædernes Bank, som klient. Forespurgt om [Advokat 4] har været praktisk udførende advokat, har hun forklaret, at det ikke kan afvises, da han var associeret partner hos Plesner på det tidspunkt. Men en søgning på [V1 ApS] burde så også være kommet op. Navnet [Vidne 3] siger hende ikke noget. Der er ikke søgt på [Vidne 1]. Der kan ikke i Plesners system søges på cvr.nr.

Foreholdt af forsvareren, advokat Jakob Lunøe, at han netop på mail, kl. 10.09, fra tiltalte har fået oplysning om, at vidnet sendte tiltalte en mail den 31.12.2008, kl. 17.28, har hun forklaret, at en sådan mail formentlig er slettet. Oplysningen bringer hende ikke nærmere en forklaring. Da sagen er gammel, er der en risiko for, at en eventuel sag er makuleret.

Vidnet vil undersøge og give besked til anklageren, om der ved søgning på Forstædernes Bank/Nykredit Bank er udført arbejde af den omhandlede karakter i december 2008.

[Vidne 47's] forklaring i retsmøde den 7. februar 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 2. april 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede behørigt formået ad forhold 1 - 60, at han er praktiserende advokat og på kurators vegne har forestået behandlingen af konkursboet efter [V1 ApS]. Bobehandlingen er endnu ikke afsluttet. [V1 ApS] havde adresse i Glostrup, men der er ikke af kurator konstateret aktivitet eller aktiver på denne adresse. Vidnet er alene bekendt med regnskabsmateriale og andre registreringer på papir i relation til [V1 ApS] virksomhed fra indholdet af en flyttekasse, som boet har modtaget fra [Vidne 3]. Boets adgang og kendskab til selskabets regnskabsmateriale og andre dokumenter har således været mangelfuldt og meget begrænset. Vidnet har i forbindelse med bobehandlingen alene haft en meget begrænset kommunikation med selskabets tidligere ledelse. Boet har på den nævnte baggrund alene et begrænset kendskab til selskabets drift og virksomhed forud for konkursen. Vidnet er efter det indtryk, han har fået gennem den indtil nu skete bobehandling, dog ikke i tvivl om, at [T1] har været den person, som primært har "trukket i trådene" i forbindelse med selskabets virksomhed, men vidnet kan ikke konkret angive grundlaget for denne antagelse. Vidnet forklarede uddybende i relation hertil, at han tillige har deltaget i bobehandlingen i relation til selskabet [V34 ApS], hvor brødrene [T1], [V5] og [V4] udgjorde selskabets ledelse. Endvidere har vidnet under bobehandlingen fået det indtryk, at [Vidne 3] i december 2008 blev indsat som [V1 ApS] direktør og ejer som "stråmand". Vidnet er bekendt med, at [Vidne 3]

tidligere har været registreret som direktør i en række selskaber, der derefter er blevet taget under konkursbehandling.

Vidnet forklarede, at der i forbindelse med konkursbehandlingen af V1 ApS udover separatistaktiver er realiseret aktiver for omkring 1 million kr., hvoraf en del af beløbet hidrører fra afhændelse af et cementparti. Det angivne beløb tilsvarede konkursboets nuværende kontantbeholdning.

Vidnet forklarede, at han ikke erindrer omfanget af udfundne entreprenørmaskiner, hvor der er konstateret separatistsikkerhed.

Vidnet forklarede, at han ikke erindrer nærmere i relation til selskabets årsrapporter. Det er ikke lykkedes at inddrive udestående fordringer under bobehandlingen. Vidnet er ikke bekendt med lejeindtægter i selskabet fra udlejede maskiner. Vidnet har blandt andet på den baggrund ikke kunne udfinde en konkret forretningsmæssig begrundelse for størrelsen og omfanget af indgåede leasingaftaler. Vidnet har ikke kendskab til konkrete entreprenørarbejder udført af V1 ApS udover en arbejdsopgave for virksomheden V5 A/S på Område 1, hvilket arbejde vidnet ikke i øvrigt har nærmere oplysninger om. Foreholdt ekstrakten V1 ApS, Regnskaber, side 65, forklarede vidnet, at bilaget ikke afspejler de reelle forhold, som vidnet har konstateret under bobehandlingen.

Vidnet forklarede, at der af boet ikke er sikret aktiver på V1 ApS' adresse på Vej 3.

I relation til den ovenfor angivne flyttekasse med blandt andet regnskabsmateriale, modtaget af boet fra Vidne 3, forklarede vidnet, at modtagelsen skete på baggrund af en oplysning fra V1 ApS' revisor, der henviste vidnet til Vidne 3.

Vidnet forklarede, at der i boet er anmeldt lønmodtagerkrav via Lønmodtagernes Garantifond for samlet cirka 350.000 kr. inklusive skatter mv.

Vidnet forklarede, at vidnets tidsbrug i relation til bobehandlingen af V1 ApS per november 2018 udgjorde 138 timer.

Vidnet forklarede, at Vidne 3 deltog i det skifteretsretsmøde i februar 2009, hvor V1 ApS blev taget under konkursbehandling. Derudover har vidnets kontakt med Vidne 3 alene bestået i en begrænset mailkorrespondance, hvilket blandt andet er sket på den baggrund, at der allerede på konkurstidspunktet var en igangværende politi- og skattemæssig efterforskning i relation til selskabet. Bobehandlingen har på den baggrund væsentligst bestået i udfindning

af aktiver.

Vidnet forklarede, foreholdt ekstrakten Ekstrabeviser **Vidne 3** under faneblad 6, side 6, skrivelse fra vidnet til **V2 Tr.**, at det dér opgjorte krav er baseret på fakturakrav, som boet blev gjort bekendt gennem det papirmateriale, som boet har modtaget fra **Vidne 3**. Vidnet har ikke deltaljeret erindring om skrivelsen i dag. Vidnet kan ikke udelukke, at skrivelsen er udtryk for en "helgardering" fra boets side i relation til kravets beståen. Der er ikke fremkommet betalinger til boet som følge af skrivelsen, og vidnet har ikke foretaget sig videre i relation hertil også ud fra en vis antagelse af, at de bagvedliggende fakturakrav ikke er begrundet i reelle og faktiske krav.

Vidnet forklarede, at han ikke har kendskab til **V1 ApS'** tidligere byggepladser eksempelvis i Næstved og **By 4**.

Vidnet forklarede, at hans besøg på **V1 ApS'** plads på **Vej 3** har været resultatløse.

Vidnet forklarede, at han mener at erindre, at han i forbindelse med konkursbehandlingen i relation til **Familienavn 1** alene har haft kontakt med **V4**. Det skete i forbindelse med en beslaglæggelsessag vedrørende ovennævnte cementparti.

Vidnet forklarede, at han under bobehandlingen ikke er fundet grundlag for at opgøre et negativt moms krav i relation til SKAT."

Vidne 47 vedstod forklaringen. Han har ikke nogen erindring om, hvad der var i den kasse, som **Vidne 3** afleverede. De fik en kasse med materiale, og man måtte forvente meget mere administration end det, hvis **V1 ApS** reelt var en virksomhed med en aktivitet, som vist i graf i den foreviste tilbudsmappe s. 65. Der var ikke et bogholderi, der kunne føres år tilbage.

Kolleger fra hans kontor havde før konkursen gjort en indsats for at finde aktiver, der tilhørte forskellige leasingselskaber. Han var ikke en del af det. Han kan ikke uddybe sit indtryk af, at det var **T1**, der "trak i trådene" i **V1 ApS**. Han kan ikke udelukke, at hans vurdering er influeret af hans tidligere arbejde som kurator i konkursboet **V34 ApS**.

Da han kom ind i billedet, var der et 10 kvadratmeter kontor i Glostrup, hvor selskabet havde adresse, og der fandt de ikke noget af interesse. Han har ikke kendskab til nogen byggerier.

Han kendte ikke **Vidne 3** på forhånd, men de tog et tjek på ham, og det var på det grundlag, at han antog, at **Vidne 3** var indsat som

stråmand. Han kan ikke huske, hvor mange selskaber **Vidne 3** havde været involveret i. Det er ikke usædvanligt, at ledelsen før en konkurs forsøger at lægge afstand til selskabet, således at en konkursbehandling i første omgang retter sig mod den seneste ledelse. Det var **Vidne 3** der mødte i forbindelse med konkursbegæringen.

Han mener, at der var en overdragelsesaftale vedrørende anparter, men ikke en overdragelsesaftale vedrørende selskabets aktiver. Han mener ikke, at overdragelsesaftalen var udarbejdet af Plesner. Det ville i givet fald være helt nyt for ham. Han har ikke hørt, at der skulle være et betydeligt materiale afleveret af **Vidne 3** til SKAT. Det siger ham ikke noget. Det siger ham heller ikke noget, at **Vidne 3** i forbindelse med dekretet skulle have forklaret, at han mente, at **V1 ApS** havde penge til gode.

Der er i boet 1 mio. kr., heraf indgår værdien af det parti, som cementen indgik i, med 300.000 kr. Resten hidrører også fra genstande, der kunne sælges.

Nykredit og Forstædernes Bank har virksomhedspant og vil således få udbetalt en del af boets aktiver.

Det var svært at se en sammenhæng mellem de mange leasede aktiver og aktiviteten i **V1 ApS**.

Han var på **Vej 3**, fordi han fik at vide, at det var der, **V1 ApS** reelt var drevet fra. Han var der for at kigge efter aktiver og for at stille lejemålene til rådighed for udlejer. Han kan dårligt huske, om de var indenfor nogen steder. Han har ikke haft indtryk af drift, aktiver eller noget. I dag kan han kun huske, at det sneede.

De fandt ikke grundlag for fradragsberettiget negativ moms. En sjælden gang er der i et bo mulighed for det, og det vil så være et aktiv. De har ikke herved taget stilling til, om fakturaer i boet vedrørte korrekt leverede genstande. Det har han ikke nogen konkret viden om.

Foreholdt, at fogeden har forklaret til retsbogen af 21. november 2019, s. 16 øverst, at der var en masse ting, som ikke blev taget med, har han forklaret, at de normalt tjekker aktiver samme dag som konkursen. Han kan ikke huske, hvor de var. Der havde været aktivitet inden konkursen med bistand af ekstern hjælp, hvor leasingselskaberne havde kigget efter manglende leaset materiel.

Byggematerialer blev, hvis han husker rigtigt, fundet i en hal i Køge. Der blev ikke fundet nogen materialer i en stor hal. Han vil tro, at han var i **Hal 3**. Han er ikke bekendt med, at der skulle være materialer der. Han har ikke nogen erindring om, at **Vidne 3** i forbindelse med dekretet forklarede, at han havde drevet trælast. Han var på **Område 1** sam-

men med sin kollega, [Vidne 10], og lændede sig op af den viden, som [Vidne 10] allerede havde.

Han mener kun, at han har været på [Område 1] en gang.

Han ved, at [Vidne 1] er [T1's] far.

Han kan ikke huske, om de kontaktede selskabets revisor. Boet har været atypisk. Det gik først og fremmest ud på sikring af leasingselskabets aktiver. Anklageren foreholdt, at der har været kontakt til revisor, jf. den foreholdte retsbog af 2. april 2019. Vidnet kunne fortsat vedstå forklaringen, som givet i retsbogen.

[Vidne 32's] forklaring i retsmøde den 7. november 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 14. juni 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 1-55, at han indtil december 2008 var direktør for [Virksomhed 56 A/S], [V5 A/S] og [V57 A/S]. Selskaberne havde en ejendomsportefølge omfattende bl.a. [Virk. 35's] gamle ejendomme på [Område 1]. Disse ejendomme lå primært i selskabet [V5 A/S]. Ejendomsselskabet var et holdingselskab for de to andre selskaber. Efter sin fratræden som direktør havde vidnet efterfølgende en periode, som konsulent for selskaberne.

[Virksomhed 57 A/S (V57 A/S)]

Der var et forretningsmæssigt samarbejde mellem navnlig [V5 A/S] og [V1 ApS]. [V1 ApS] udførte således forskellige arbejder for [V5 A/S og V33 A/S]. [V1 ApS] var i denne forbindelse primært repræsenteret af [T1].

[V1 ApS] lejede, efter at udført de første arbejder for [V5 A/S], sig ind i en række af [V5 A/S] ejendomme på [Vej 3], og der blev herunder indgået flere lejekontrakter. [V1 ApS] fortsatte i mindre omfang med at udføre forskelligt arbejde for [V5 A/S], herunder muligt også asfaltarbejde, men højest i mindre omfang. [V1 ApS] arbejdsopgaver for [V5 A/S] var således samlet set af mere sporadisk karakter. [V5 A/S] havde ikke selv mange folk på [Vej 3].

Det var typisk [T1], vidnet havde kontakt med i relation til [V1 ApS], medens det var [Vidne 1], som underskrev aftaler på vegne af selskabet.

Vidnet mener at erindre, at nogle af de indgående aftaler var med andre, men relaterede selskaber til [V1 ApS], men vidnet har ikke nærmere eller en sikker erindring herom.

Vidnet har ikke selv haft interesser i V1 ApS eller relaterede selskaber til dette selskab.

Foreholdt ekstrakten, V20 ApS, forhold 11, bilag 11-2-1, side 2, vedrørende V12 ApS forklarede vidnet, at hans registrering som direktør i dette selskab indtil nu ikke har været ham bekendt. Vidnet erindrer, at han af T1 på et tidspunkt blev spurgt, om vidnet var interesseret i en post i et selskab, men dertil takkede vidnet nej.

Ejendomsselskabet V58 ApS med Adresse 15, Virksomhed 58 ApS (V58 ApS), København, har vidnet ikke hørt om før.

Vidnet har ikke kendskab til personerne Vidne 3, F1 og V2, og vidnet har heller ikke kendskab til selskaberne V47 ApS, V17 ApS, V19 ApS eller andre selskaber, hvori navnet V3 ApS indgår, samt Virksomhed 54 ApS.

Der blev indgået flere lejekontrakter med V1 ApS. Det var vidnet, der indgik lejeaftalerne på vegne af V5 A/S.

Vidnet har ikke kendskab til, hvor mange ansatte V1 ApS havde. Vidnet havde selv kontor på Vej 3. Det vekslede meget, hvor meget materiel V1 ApS havde placeret på de lejede arealer på Vej 3, herunder også et større antal personbiler. Der var også en trælasthandel, men vidnet har i dag ikke deltageret erindring herom.

Vidnet har ikke kendskab til en børsnotering af V1 ApS.

Vidnet erindrer ikke, om V1 ApS havde kontorphonale på Vej 3. Vidnet er bekendt med, at V1 ApS indrettede en slags kontorhotel på Vej 3.

Forholdet mellem V5 A/S og V1 ApS forløb uproblematisk i hele perioden frem til V1 ApS' konkurs, og V1 ApS opfyldte sine forpligtelser i forhold til V5 A/S, herunder sine lejebetalinger, frem til selskabets konkurs.

Vidnet erindrer, at V1 ApS havde en betonknuser på Vej 3 samt at der var placeret et antal containere på Vej 3, men vidnet har ikke nærmere erindring om omfanget heraf. V1 ApS havde personbiler placeret både udenfor og indenfor.

Vidnet er bekendt med, at et mindre antal udenlandske arbejdere i en periode var indkvarteret i nogle af de lejede lokaliteter på Vej 3.

Vidnet havde næsten dagligt sin gang på **Vej 3**. Der var adgangskontrol til og hegnet på **V5 A/S** ejendomme på **Vej 3**. Der var således tale om et lukket område. Det skete dog jævnligt, at personer uberettiget skaffede sig adgang til området for at holde fester og lignende."

Vidne 32 vedstod forklaringen.

Han forklarede supplerende, at **Vidne 1** formelt var direktør for **V1 ApS**, men at det var **T1**, han havde kontakt med vedrørende de forretningsmæssige opgaver. Forespurgt om **T1** var den daglige leder, forklarede vidnet, at det var **T1**, som stod for alt det praktiske, og at det var ham, han kommunikerede med. De indgik aftaler om små entrepriseopgaver, og de praktiske problemer blev drøftet løbende. Det er de færreste firmaer, hvor det er direktøren, der udfører det daglige arbejde. Han havde ikke indtryk af, hvad **Vidne 1** lavede.

V1 ApS udførte entrepriseopgaver af mindre karakter, og nogle gange meget små opgaver, for **V5 A/S** på **Område 1**. Han kan ikke huske den beløbsmæssige størrelsesorden. Renovering og istandsættelse af hele bygninger er også småopgaver i hans optik. Det drejede sig om at rive vægge ned og lægge gulve. En mindre opgave kunne være en renovering af en lang lav bygning, som **V1 ApS** stod for. Bygningen havde været brugt som omklædningsrum og bad for håndværkerne på **Virk. 35**. Det er den bygning, der er identisk med Musikskolen.

Den største opgave **V1 ApS** havde for **V5 A/S** var renoveringen af den bygning **V1 ApS**, selv havde til huse i.

Hele området på **Område 1** var gammelt og slidt. Der blev ikke lavet store asfaltarbejder, men **V1 ApS** lappede huller rundt omkring.

Hal 2 siger ham ikke noget. Forevist kort har han forklaret, at han ikke tror, at **V1 ApS** havde med den bygning at gøre. Den blev i hvert fald ikke renoveret. **V1 ApS** havde heller ikke renoveringsopgaver i **Hal 3**.

Der var noget lagerplads på **O1** mod øst, og det var vist der, betonknuseren stod.

V1 ApS havde oprindeligt noget lagerplads i stueetagen af kontorbygningen. **V5 A/S** havde på det tidspunkt drøftelser med "3" om at lave en renovering af resten af bygningen til dem. Det blev ikke til noget. Det var nok på det tidspunkt, at **T1** fattede interesse for bygningen. Der blev indrettet en masse små cellekontorer, men ikke fjernet vægge i større omfang. Der var ikke tale om en renovering svarende til den, der skulle være sket ved udlejning til "3". **V1 ApS** havde også en lille ende af "Musikskolen". Han me-

ner, at det var nogle få rum i enden, hvor de indkvarterede nogle udenlandske medarbejdere. Forespurgt om det var 20-30 medarbejdere, svarede vidnet, at "så har de ligget tæt".

Forespurgt om en bygning "Panelværkstedet", har vidnet forklaret, at **V1 ApS** disponerede over lidt af den. Det var et rå lejemål.

På et tidspunkt, sent i perioden, havde **V1 ApS** trælast i en del af S1. **Teater 1** havde også lagerplads i den bygning.

V1 ApS pudsede den gamle skole op og skiftede vinduer ud, så der kunne lejes ud som enkeltværelser.

V5 A/S store renoveringer var **Virk. 35** Bygningen mm, bygninger med blivende værdi. De projekter havde de **Arkitekt 1** på.

V1 ApS havde vist containere i S1. Udendørs var der ikke containere i større mængder.

De små personbiler stod parkeret bagved kontorbygningen.

Lejekontrakterne blev forhandlet med **T1**. Enkelte gange så han **Vidne 1** skrive under. Han har mødt både **V4** og **V5**. De virkede som en slags formænd for **T1** og lavede også fysisk arbejde selv. Man kan også bruge et lidt kedeligere udtryk end formænd – "stik i rend drenge".

Han har aldrig været interesseret i bestyrelsesarbejde. Det var derfor, han sagde nej, da **T1** tilbød ham en post i et selskab.

Forespurgt om bygninger ved siden af kontorbygningen, har vidnet forklaret, at der lå en gammel barakbygning, som han ikke mener, der blev gjort noget ved.

Forespurgt om transformerstationerne, har vidnet forklaret, at arbejdet vedrørende dem var klassificeret arbejde, som blev lavet af et elforsyningsselskab. **V5 A/S** havde ikke selv fingrene i det projekt. Det var det københavnske elforsyningsselskab, der omlagde hele elforsyningen og forberedte området til bebyggelse.

Vidnet husker ikke, om **V1 ApS** stod for maling af "**Hal 4**", også kaldet S1.

Forespurgt om "lærlingeskolen", har vidnet forklaret, at den blev kaldt "Dødens Hule". Alle skadede medarbejdere arbejdede der i **Virk. 38's** tid. **V1 ApS** har ikke haft renoveringsopgaver der. Det var en opgave, som **Arkitekt 1** forestod. **Arkitekt 1** stod også for **Teater 1's**

bygning. Den bygning var i øvrigt solgt til [Teater 1], og det var teatret, der istandsatte bygningen.

Forespurgt om "hovedmagasinet" har vidnet forklaret, at der ikke blev lavet noget der.

Han har ikke kendskab til byggeopgaver, som [V1 ApS] måtte have haft andre steder på Sjælland.

[Vidne 6's] forklaring i retsmøde den 4. november 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 30. oktober 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede ad forhold 1-60, at hun tidligere har været ansat i [V1 ApS] i en cirka tre måneders periode i sidste halvår af 2008 frem til vist nok engang i december 2008, hvor hun blev sygemeldt. Vidnet forklarede, at hun er bankuddannet.

Vidnet forklarede, at hun ikke erindrer, at hun skulle være afhørt af politiet i relation til [V1 ApS]. Foreholdt ekstrakten Forhold 57-60, mappe II, under faneblad 6, side 67 A, forklarede vidnet ad afhøringsrapport fra den 26. oktober 2009, at hun kan bekræfte, at hun blev kontaktet af politiet. Vidnet erindrer ikke, at hun under afhøringen skulle have givet udtryk for ikke at ville afgive forklaring til politiet.

Vidnet forklarede, at hendes primære opgave i [V1 ApS] var at opdatere kundeoplysninger i selskabets EDB system med henblik på fremsættelse af tilbud til disse om gratis biludlån, mod at disse fremstod som "reklamebiler". Derudover bestod vidnets arbejdsopgaver i at skrive fakturaer samt sætte indgåede leasingkontrakter i mapper ordnet efter leasingselskab. Vidnet havde ikke andre opgaver i [V1 ApS]. Det var [T1], der ansatte og afskedigede vidnet. Vidnet fik i den forbindelse oplyst, at selskabet skulle "handles". Vidnet forklarede, at vidnet tidligere har været ansat i firmaet [V43 ApS] med binavnet [V34 ApS] fra omkring år 2000 til cirka 2004. I dette selskab var [T1] registreret som direktør. Vidnets opgave i det selskab var styring af debitor kartotek og af selskabets udlejningskartotek. Vidnet blev også i år 2000 ansat af [T1]. Vidnet kendte [T1] som kunde i den bank, hvor vidnet tidligere har arbejdet. [V43 ApS] blev taget under konkursbehandling i 2004 eller 2005. Selskabet drev virksomhed med entreprenørarbejde, nedrivning og maskinudlejning fra adresser i [By 16] og [By 17]. [V5], [V4] og [Vidne 1] var ansatte i virksomheden. Efter selskabets

konkurs blev der ført en bedragerisag, som vidnet dog ikke har nærmere kendskab til.

Vidnet forklarede, at hun havde arbejdsplads i V1 ApS' kontorbygning på Vej 3. Der var ikke andre kontoransatte i V1 ApS end vidnet. Selskabets bogføring blev vist nok foretaget af selskabets revisor. Revisor var Vidne 43, der havde kontor i Næstved. Vidnet har mødt denne flere gange og har et privat kendskab til denne. Vidnet mener at erindre at hun også på et tidspunkt afleverede nogle virksomhedspapirer fra V1 ApS til revisor.

Vidnet forklarede, at hun ikke har kendskab til V1 ApS' bogføring. Vidnet forklarede endvidere, at hun efter sin erindring heller ikke har været bekendt med V1 ApS' øvrige regnskabsmateriale herunder selskabets regnskab. Det var vidnets generelle indtryk, at V1 ApS gik godt økonomisk. Vidnet har ikke kendskab til andre ansatte i V1 ApS end hende selv og Familienavn 1. Vidnet har ikke kendskab aflønningen af disse. Posthåndtering i V1 ApS var ikke en del af vidnets arbejdsopgaver. Vidnet har ikke kendskab til V1 ApS' bankkonto. V1 ApS havde en kontantkasse i forbindelse med en trælastvirksomhed på adressen. Denne kasse, der ikke beløbsmæssig var stor, stod i en periode på vidnets kontor. Der var et tilhørende kasseapparat med strimmel til kontantkassen. Vidnet erindrer ikke at have modtaget eller betalt i kontanter i relation til V1 ApS.

Vidnet forklarede, at hun ikke har erindring om, at revisor skulle have foretaget besøg på V1 ApS' adresse på Vej 3.

Vidnet forklarede, at hun ikke har nærmere erindring eller kendskab til et eventuelt anlægskartotek i V1 ApS.

Vidnet forklarede, at hun ikke har kendskab til, hvem der betalte regninger i V1 ApS.

I relation til fakturaer fra V1 ApS forklarede vidnet, at disse blev udarbejdet af vidnet efter håndskrevne sedler med fakturaoplysninger fra T1, Vidne 1 eller V5. De af vidnet udarbejdede fakturaer blev udprintet af vidnet i to eksemplarer, hvoraf det ene eksemplar blev sat i en fakturamappe, og det andet eksemplar blev postudsendt eller afleveret til et medlem af Familienavn 1. Indholdet af fakturaerne undrede ikke vidnet.

Vidnet har ikke kendskab til, hvad der skete med indgående fakturaer hos V1 ApS.

Foreholdt samme ekstrakt under faneblad 10, side 22 f, forklarede vidnet, at hun ikke har kendskab til de pågældende fakturaer fra

V17 ApS. Vidnet erindrer personen F1, men har ikke nærmere kendskab til denne, udover at F1 drev entreprenørvirksomhed. Vidnet erindrer ikke, om hun har mødt F1 hos V1 ApS på Vej 3. Vidnet har ikke kendskab til de angivne fakturabetalinger herunder om betalingsmåden.

Foreholdt samme ekstrakt under faneblad 11, ekstrakten side 233 f, forklarede vidnet, at hun ikke tidligere har hørt om firmaet V18 ApS eller personer relateret hertil. Hun har heller ikke kendskab til de pågældende fakturaer og de dertil hørende betalinger, herunder betalingsmåden for disse.

Virksomhed 18 ApS (V18 ApS)

Foreholdt samme ekstrakt under faneblad 12, side 240 f, forklarede vidnet, at det forholder sig tilsvarende som forklaret ovenfor.

Foreholdt samme ekstrakt under faneblad 13, side 243 f, forklarede vidnet, at hun ikke har kendskab til de pågældende salg eller til firmaet Virksomhed 32 ApS eller til personen Vidne 38.

Foreholdt ekstrakten V2 Betalinger under faneblad 13, side 143 f, forklarede vidnet, at hun erindrer navnet V2, men vidnet erindrer ikke at have mødt den pågældende eller at have ført telefonsamtaler med den pågældende. Der blev udstedt en række fakturaer til V2's firma V2 Tr., men vidnet har ikke nærmere erindring herom. Fakturaer, der er fra før vidnets ansættelse i V1 ApS, har vidnet intet kendskab til.

Foreholdt samme ekstrakt under faneblad 14, side 192 f, forklarede vidnet påny, at vidnet ikke har kendskab til fakturaer dateret før hendes ansættelse. Efterfølgende fakturaer har vidnet muligvis udarbejdet, men vidnet har ikke nærmere erindring herom i dag. Vidnet mener at erindre, at hun har udarbejdet fakturaer til V2 Tr., men hun har ikke kendskab til eventuelle betalinger i relation hertil. Vidner har intet kendskab til de i forhold til fakturerne bagvedliggende maskiner og materiel. Vidnet har således intet kendskab til de pågældende maskiner eller materiel eller viden om, hvor og hvornår dette materiel er erhvervet.

Vidnet forklarede, at hun ikke erindrer selskabet V20 ApS. Vidnet har tidligere hørt om selskabet V3 ApS, men har nu ikke nærmere erindring om selskabet. Vidnet erindrer ikke at have mødt personen Vidne 3, men erindrer at det var på tale, at denne skulle overtage V1 ApS.

Vidnet forklarede, at hun ikke har kendskab til V1 ApS betalinger på

indgåede leasingaftaler.

Vidnet forklarede, at hun ikke har medvirket i forbindelse med lønudbetalinger fra V1 ApS.

Vidnet forklarede, at hun ikke er bekendt med, hvem der ud over hende selv har skrevet fakturaer på vegne af V1 ApS.

Vidnet forklarede, at hun ikke efter sit ansættelsesophør hos V1 ApS har haft kontakt til Familienavn 1.

Vidnet forklarede, at hun ikke erindrer at have talt med eller haft telefonisk kontakt med V2.

Vidnet forklarede, at der var "mange maskiner og biler" på V1 ApS' adresse på Vej 3.

Vidnet forklarede, at hun intet kendskab har til den registrering der fandt sted i V1 ApS i forbindelse med udlejning eller udlåning af materiel.

Vidnet forklarede, at der også var en ansat i V1 ApS' trælasthandel på Vej 3, men vidnet har ikke nærmere erindring eller viden om denne ansættelse.

Vidnet forklarede, at hun ikke deltog eller var involveret, når der blev modtaget nye maskiner hos V1 ApS. Vidnet har heller intet kendskab til registreringen af de enkelte maskiner hos V1 ApS.

Vidnet forklarede, at hun ikke har nærmere kendskab til V1 ApS' byggepladser bortset fra, at hun var bekendt med, at der var byggepladser i Næstved og i By 4.

Vidnet forklarede, at hun ikke har kendskab til arbejdsfordelingen hos Familienavn 1 i relation til V1 ApS, men det var vidnets indtryk, at det var T1, som var den primære person i V1 ApS. Det var Vidne 1 som "styrede skranken" på Vej 3.

Vidnets forklaring til retsbog af 22. januar 2019 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Fortsat forklaring

Vidnet vedstod sin forklaring afgivet i retsmødet den 30. oktober 2018 og forklarede behørigt formået supplerende, at hun har svært ved at skelne mellem, hvad der fandt sted i selskabet V43 ApS

■, og hvad der skete i ■ V1 ApS. Hun vil nu ikke afvise, at V2 havde sin gang på V1 ApS' adresse på Vej 3, men hun er ikke sikker herpå, men hun erindrer svagt en person med fornavnet V2, der kom på adressen på Vej 3.

Foreholdt den af revisor ■ Vidne 43 i retsmødet den 6. november 2018 afgivne forklaring, gengivet i retsbogen fra denne dato, side 5, næstsidsste afsnit, forklarede vidnet, at vidnet fra engang i 2005 og muligvis i en periode på op til 1 år var ansat i V1 ApS, men vidnet er usikker på perioden herfor. Vidnet stoppede i V1 ApS i oktober eller november måned 2006. Vidnet blev også i 2005 ansat af T1. Vidnet stoppede i V1 ApS, da der ikke længere var arbejde til vidnet. Vidnet blev genansat i V1 ApS i 2008 som tidligere forklaret i en cirka 3 måneders periode. Vidnet har desuden i 2006, efter sin fratræden i V1 ApS, udført faktureringsarbejde for V1 ApS i Næstved. Dette arbejde fandt sted over nogle få måneder. Vidnet havde i 2005 og 2006 arbejdssted hos V1 ApS på Vej 2 i Næstved.

I relation til vidnets arbejdsopgaver i V1 ApS i 2005 og 2006 forklarede vidnet, at hun forestod faktureringer, udarbejdede lønsedler til Familienavn 1 og sig selv samt skulle være til stede for at kunne betjene eventuelle kunder i forbindelse med malingsalg fra adressen på Vej 2. Vidnet er næsten sikker på, at hun i den periode ikke betalte regninger og forestod posten i V1 ApS. Vidnet erindrer ikke andre ansatte i V1 ApS i den periode end Familienavn 1 og vidnet selv bortset fra en chauffør og T1's ægtefælle, Person 50. Løn blev betalt ved bankchecks. Det var medlemmerne af Familienavn 1, der stod for disse checks. Månedslønningerne udgjorde faste beløb. Der fandt ikke andre udbetalinger sted til medlemmerne af Familienavn 1 end lønudbetalingerne. Det var T1, som oplyste lønningernes størrelse. Der blev beregnet skat af lønningerne, og vidnet skatteindberettede månedligt til SKAT, først på papir og senere muligvis elektronisk. Skattebetalinger til SKAT blev ikke forestået af vidnet, og vidnet er ikke bekendt med, hvem der havde denne opgave.

I relation til faktureringer i 2005 og 2006 forklarede vidnet, at hun ikke har nærmere erindring herom. Der blev solgt maling ”over disken” i Næstved mod kontantbetaling, og der var ikke mulighed for dankortbetaling heraf. Vidnet har ikke erindring om igangværende arbejder i Næstved i den pågældende periode udover et renoveringsarbejde på en bygning beliggende ved Næstved Havn.

Foreholdt revisors forklaring, retsbogen fra den 6. november 2018, side 3 ad lønudbetalinger, forklarede vidnet, at hun ikke har nærmere erindring om de pågældende lønudbetalinger udover de betalinger,

som hun har forklaret om ovenfor. Hun har ingen erindring om kontante lønudbetalinger, men der var en kontantkasse med et tilhørende kasseapparat.

Foreholdt revisors forklaring, samme retsbog side 3, næstsidste afsnit, kan vidnet bekræfte den der angivne registrering i forhold til kontantkassen. Videt erindrer ikke kontantkassen størrelse. Det var alene medlemmer af **Familienavn 1**, der havde adgang til kontantkassen. Vidnet har ikke hævet beløb til kontantkassen.

Vidnet forklarede, at hun udover kassekladder ikke erindrer at have forestået registrering af de daglige ind- og udbetalinger i **V1 ApS**.

Vidnet forklarede ad selskabet **V3 ApS**, at hun ikke har erindring om andre selskaber, hvori navnet **V3 ApS** indgår, eller om selskabet har haft et nærtbeslægtet navn til navnet **V3 ApS**.

Vidnet forklarede, at hun ikke har nærmere erindring om personen **V2**, som vidnet har truffet på **V1 ApS** adresse på **Vej 3**.

Vidnet erindrer ikke faktureringer til en elektriker i Nordsjælland, som **V1 ApS** skulle have benyttet.

Vidnet forklarede, at hendes arbejdsopgaver i **V1 ApS** var meget begrænsede, hvilket også dengang undrede vidnet. Vidnet erindrer ikke, at hun skulle have udarbejdet lønsedler i **V1 ApS** regi i 2008. Det var vist nok revisor, som forestod dette arbejde.

Vidnet forklarede, at hun ikke er bekendt med, hvilke arbejdsopgaver **Vidne 1** havde i **V1 ApS**. Der var ikke udenlandske arbejdere i **V1 ApS** regi i de perioder, hvor vidnet var ansat i **V1 ApS**.

Vidnet forklarede, at **T1** i 2005 og 2006 havde en månedsløn på omkring 40.000 kr., og de øvrige medlemmer af **Familienavn 1** havde en månedsløn på ca. 30.000 kr. Vidnets egen løn var på omkring 26.000 kr. pr. måned.

Foreholdt revisors forklaring til retsbogen fra den 6. november 2018, side 3 midt, vedrørende lønninger og indberetninger heraf kan vidnet henholde sig til sin ovenfor angivne forklaring herom. Vidnet erindrer ikke kontante løn-udbetalinger.

Vidnet erindrer ikke at have forestået momsindberetninger for **V1 ApS** **■**."

Anklageren oplyste, at der i retsbog af 30. oktober 2018, side 4, sidste linje, retteligt skal henvises til "side 228 f" i stedet for "side 22 f.", og side 5,

midtfor retteligt skal henvises til "side 142" istedet for "side 143".

Vidne 6 vedstod forklaringerne, idet hun dog korrigerede, at hun holdt op hos V1 ApS i 2005 og ikke i 2006, som hun ved en fejl forklarede i retsmødet den 22. januar 2019. Hun kom i tanke om fejlen i forlængelse af retsmødet. Alle angivelser vedrørende 2005-2006 skal ændres til 2004-2005. I 2008 arbejdede hun i V1 ApS i nogle måneder. Vidnet kan ikke huske, at hun i retsmødet den 22. januar 2019 fik oplæst revisoren Vidne 43's forklaring.

Vidnet forklarede supplerende ad forhold 1-60, at hun håndterede lønninger til hende selv og Familienavn 1, men ikke for andre ansatte. Hun stod ikke for indeholdelse af A-skat mv. Dette må Familienavn 1 eller revisoren have stået for. Det var alene T1 af Familienavn 1's medlemmer, der beskæftigede sig med bogholderifunktioner.

Foreholdt retsbog af 30. oktober 2018, side 3, 2. afsnit af forklaringen, og politirapport af 26. oktober 2009, forklarede vidnet, at hun ikke kan huske nærmere herom. Det var først, da hun fik rapporten oplæst i retsmødet den 30. oktober 2018, at hun huskede, at hun havde talt med politiet. Hun husker ikke, at hun afviste at udtale sig af personlige årsager. Hun kan ikke komme med nogen forklaring på, hvorfor hun ikke ville udtale sig, udover at det kan skyldes, at hun havde lagt låg på. Det viste sig at være en dårlig beslutning at blive ansat i V1 ApS igen. Hun var kun ansat i 3-4 måneder, men der var ikke noget at lave. Hun havde regnet med, at det var en fast stilling, og hun havde lavet en aftale med V1 ApS om, at hun kunne arbejde hjemmefra nogle af dagene, idet hendes mand var syg. Hjemmefra lavede hun blandt andet en database, med registrering af kunder, der skulle tilbydes reklamebiler.

Årsagen til, at hun ikke oplyste om sin ansættelse hos V1 ApS i 2004-2005 ved retsmødet den 30. oktober 2018 var, at hun kun blev purgt om ansættelsen i 2008 og forhold vedrørende den periode. Der var ikke tale om en fortællelse.

Hun vil gerne udtale sig, men hun kan vitterligt ikke huske noget af betydning, udover det hun allerede har forklaret.

Vidnet fik i 2008 oplyst af T1, at selskabet skulle handles. Hun vidste ikke i forvejen, hvem det skulle handles til. Hun kendte ikke Vidne 3, og havde ikke hørt T1 omtale ham.

Vidnet mener at årsagen til, at der blev indrettet 30 arbejdspladser med PC'ere på Vej 3 var, at det skulle se pænt ud. V1 ApS skulle syne af at være en stor og velfungerende virksomhed med masser at lave. Der var imidlertid ingen ansatte, der benyttede arbejdspladserne.

Foreholdt sin forklaring til retsbog af 30. oktober 2018, side 4, 3. sidste af-

snit, forklarede vidnet, at hun ikke kan uddybe dette yderligere. Hun kan ikke huske, om hun fik de håndskrevne sedler til brug for udarbejdelse af fakturaer fra skranken af [Vidne 1] eller, om de lå på hendes bord. Der stod, hvad fakturaen skulle lyde på, dvs. beløb, indhold og hvem modtageren af fakturaen skulle være.

Foreholdt ekstrakt, [V2] betalinger, faneblad 13, fakturaer udstedt af [V1 ApS] til [V2 Tr.] i 2007, forklarede vidnet, at hun ikke kan huske nogle af de navne, der fremgår af fakturaerne. Hun var ikke ansat i 2007.

Foreholdt ekstrakt, [V2] betalinger, faneblad 14, fakturaer udstedt af [V1 ApS] til [V2 Tr.] i 2008, forklarede vidnet, at hun ikke kan huske, om hun har skrevet nogle af de fakturaer, men det vil hun tro. Alene set ud fra datoangivelsen, mener hun, at hun skrev fakturaen på side 192. Hun kan ikke huske, om fakturaen blev sendt med post eller afleveret til [V2 Tr.]. Det kortfattede indhold i fakturaen undrede hende ikke, og hun stillede ikke spørgsmål til det. Hun brugte en standard skabelon i Word, og det er en del af standarden, at der er anført "til intern brug". "Netto kontant" betyder betaling inden for 8 dage. Hun mener - nu hvor hun ser fakturaerne under fanebladet - at hun må have faktureret [*] regelmæssigt, men hun husker ikke nærmere om det. Hun har skrevet fakturaer til [V2 Tr.], og formentlig også til andre firmaer, men det er ikke noget, hun husker nærmere om.

* V2 Tr.

Hun har ikke kendskab til fakturaer fra [V1 ApS] kreditorer..

Foreholdt ekstrakt, forhold 57-60, skattemappe, faneblad 10, fakturaer udstedt af [V17 ApS] til [V1 ApS], forklarede vidnet, at hun ikke kan huske noget om [V17 ApS], udover at manden bag vist hed [F1].

Foreholdt ekstrakt, forhold 57-60, skattemappe, faneblad 11, fakturaer udstedt af [Virksomhed 18 ApS] til [V1 ApS], forklarede vidnet, at hun ikke kan huske noget om [Virksomhed 18 ApS] ud over, at de er blevet nævnt under tidligere afhøringer. Hun har ikke set fakturaerne tidligere i virksomheden.

Foreholdt ekstrakt, forhold 57-60, skattemappe, faneblad 12, fakturaer udstedt af [V37 ApS] til [V1 ApS] forklarede vidnet, at hun ikke har set fakturaerne tidligere.

Vidnet vil tro, at der har været et ringbind, hvor fakturaerne blev indsat, men det er ikke noget, hun vidste noget om. Det var [T1], der stod for den slags. Vidnet havde således ikke kendskab til, hvor indgående fakturaer blev opbevaret. Vidnet ved ikke noget om, hvordan [V1 ApS] betalte sine kreditorer.

Foreholdt forklaring til retsbog af 30. oktober 2018, side 6, sidste afsnit af forklaringen, forklarede vidnet, at det var hendes indtryk, at [T1] var den primære person i [V1 ApS]. Det var han. Det var vidnets indtryk, at

T1 tog beslutningerne i V1 ApS, og at han bestemte, hvad der skulle ske i det daglige. Vidne 1 styrede skranken, det vil sige at han passede indgangspartiet, hvis der kom folk ind og ud af virksomheden.

Hun ved ikke, hvilket arbejde der blev lavet i V1 ApS, herunder om der blev sat folk i arbejde. Hun ved ikke, om T1 satte folk i arbejde. Inden hun startede i 2008 havde der været nogle udenlandske arbejdere, og nogen må jo have sat dem i arbejde. Hun har ikke kendskab til, at V1 ApS lavede andet arbejde end renoveringen af kontorbygningen, hvor hun sad, og bygningen ved siden af. Da hun startede i 2008, var de færdige med renoveringen.

Det var T1, Vidne 1, V4 og V5, der arbejdede i V1 ApS. Vidnet ved ikke, hvad V4 eller V5 lavede i V1 ApS. Der var ikke andre ansatte i V1 ApS, udover en person ansat i trælasten, som hun ikke kan huske navnet på.

Der var ikke ret meget aktivitet på Område 1. Der var mange maskiner og små biler på pladsen. Der var en ekstern person, der satte reklamer på bilerne. Hun undrede sig over, at aktivitetsniveauet ikke var særligt højt, men hun sagde ikke noget.

Foreholdt forklaring til retsbog af 22. januar 2019, side 3, 2. sidste afsnit, forklarede vidnet, at det var hendes indtryk, at T1 fik en højere månedsløn, end de øvrige i familien, fordi han styrede virksomheden.

Vidnet er bekendt med, at V1 ApS havde to byggepladser, én i Næstved og én i By 4. Det var vist i 2004-2005, at V1 ApS renoverede en ejendom, der blev kaldt Bygning 2, der lå ved havnen i Næstved. De indrettede den til små lejligheder. Hun mener, at renoveringen blev færdiggjort i 2005. Hun kan ikke huske, hvem de foretog renoveringen for, men det var ikke en ejendom, som V1 ApS ejede.

Vidnet mener, at V1 ApS påbegyndte renoveringen af en ejendom i By 4, men at renoveringen ikke blev afsluttet. Hun ved ikke, om V1 ApS ejede ejendommen. Hun har ikke hørt om andre arbejds- eller byggepladser end de to.

Adspurgt af forsvareren, advokat Jakob Iuel Lunøe, forklarede vidnet, at hun blev ansat i august 2008, og at det lave aktivitetsniveau også kan skyldes, at finanskrisen indtrådte juli 2008.

Hun mindes ikke at have set T1 lave bogføring. Det har revisoren gjort. Men T1 stod for det økonomiske i V1 ApS.

Hun mindes ikke, at V5 har lavet papirarbejde eller bogholderi. Hun mener ikke, at V5 havde noget med økonomien at gøre.

Hun ved ikke, hvordan aflevering af bilag til revisoren foregik i 2008. Hun har i 2005 afleveret noget hos revisoren, men hun husker ikke nærmere, da hun var også budbringer for nogle andre, og således ikke husker, om hun afleverede papirer for den ene eller den anden.

Hun har ikke arbejdet for [Vidne 43]. Hun havde ikke et nærtstående forhold til ham, men han var en bekendt via fodboldklubben.

Hun ved ikke, om [V2] var ansat i [V1 ApS].

Forespurgt om hun kendte [Vidne 8], og om han var maskinfører i [V1 ApS], forklarede vidnet, at der på et tidspunkt var en lastbilchauffør ansat i Næstved.

Forespurgt om hun kendte [Vidne 7], forklarede vidnet, at der kom en person ved navn "[*]" i huset, men hun ved ikke, om det var den pågældende. Hun kan ikke specifikt huske en vvs mand ved det navn.

* Navn 3

Der var ikke udenlandske arbejdere i [V1 ApS] i 2004-2005. Der var ikke længere udenlandske medarbejdere i [V1 ApS], da hun begyndte igen i august 2008.

Adspurgt til vidnets forklaring om, at der var indrettet 30 kontorpladser, for at det skulle se flot ud, forklarede vidnet uddybende, at hun vist fik at vide, at der skulle være plads til udvidelser. Hun havde ikke hørt om, at [V1 ApS] ville leje det ud som kontorhotel. Hun ved ikke noget om ibrugtagningstilladelse til bygningen.

Hun har ikke set lister over værktøj og maskiner.

Foreholdt ekstrakt, [V2] betalinger, faneblad 13, side 183, faktura, fastholdt vidnet, at hun ikke har set lister af den art, der henvises til.

Adspurgt til, at vidnet skulle have ført en liste i Excel, der blev afleveret til revisoren [Vidne 43], forklarede vidnet, at der blev lavet en liste over indgåede leasingkontrakter. Hun lavede også en kassekladde over ind- og udbetalinger i 2004-2005, men ikke i 2008. Hun ved ikke, hvordan [Vidne 43] fik informationerne i 2008. Hun har ikke mødt [V2], og hun ved ikke, om han sad og lavede fakturaer. Hun ved ikke, hvem han er.

Der eksisterede en kontantkasse i 2004-2005 og i 2008. I 2008 vedrørte kontantkassen trælasthandlen. Hun fik kassestrimlen og talte kassen op. Der var aldrig millionbeløb i den kasse.

Adspurgt af forsvareren, advokat Torben Svensson, forklarede vidnet, at det var entreprenørmaskiner, der stod på pladsen, herunder knusere og grave-

maskiner i større og mindre størrelse. Der var mange, mere end 20. Hun så ikke asfaltudlæggere. Vidnet vil tro, at der var omkring 100 reklamebiler på pladsen.

Hun var rundt og se området på **Område 1**, herunder trælasthandlen. Der var en ansat i trælasten. Hun mindes ikke helt, hvad der var i trælasten udover, at der ikke var så meget aktivitet. Der må have været materialer. Det var en hal. Idéen var, at de skulle forsøge at lave en trælasthandel. Der var også en del containere placeret på området.

Det var vidnets indtryk, at det gik godt for **V1 ApS** i 2008, men rent kontormæssigt, var der ikke noget at lave. Der havde været høj aktivitet, da de renoverede, og hun har også hørt, at de udenlandske arbejdere boede der på dét tidspunkt, men det var forud for, at hun blev genansat.

Da hun var ansat i 2004-2005 arbejdede hun på virksomhedsadressen i Næstved.

Adspurgt af forsvareren, advokat Niels Henrik Kromann, forklarede vidnet, at hun vil tro, at hun i 2008 var på arbejdspladsen på **Område 1** tre dage om ugen. Det var forskelligt, hvilke ugedage hun mødte. Hun var der typisk fra kl. 9 til 16 eller 16.30.

Vidnet aftrådte med 80 kr. i vidnegodtgørelse og godtgørelse for transportudgift på 232 kr. for togbillet t/r.

Vidne 7's forklaring i retsmøde den 25. november 2019:

Vidnets forklaring til retsbog af 30. maj 2018 i sag 4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

Forhold 1-55.

Vidnet forklarede, at han var ansat i **V1 ApS** fra januar 2008 og frem til selskabets konkurs. Det var **V5**, som udfærdigede vidnets ansættelseskontrakt. Vidnet skulle udføre almindeligt VVS-arbejde i **V1 ApS**. Vidnet arbejdede på **V1 ApS** forskellige byggepladser herunder på **Vej 3**. Det var bl.a. **T1**, der anviste vidnet hans arbejdsopgaver, men vidnet fik også sådane anvisninger fra andre i **V1 ApS**, f.eks. af personer på kontoret i **V1 ApS**.

Vidne 1 ejede **V1 ApS**. Vidnet kan ikke sige, hvem der reelt bestemte i **V1 ApS**, men det var nok **Vidne 1** og dennes sønner. Når **Vidne 1** råbte op, "blev der rettet ind".

V1 ApS havde mange personbiler, lastbiler, gravemaskiner, traktorer

og mange andre maskiner og værktøj.

Vidnet har intet kendskab til [V1 ApS] modtagelse af maskiner og andet udstyr. Vidnet har heller ikke kendskab til [V1 ApS] økonomiske forhold, herunder om en eventuel børsnoteret af [V1 ApS], hvilket vidnet har læst om i en avis.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 14. november 2014, ekstraktten yderligere efterforskning [V1 ApS] under faneblad 23, bilag 23-25-2, side 4, første afsnit, forklarede vidnet, at han ikke erindrer at have forklaret således som der angivet. Dengang ville en eventuel børsnoteret ikke have undret vidnet. Det kan godt passe, at han har forklaret som angivet rapporten side 4, 2. afsnit. Foreholdt side 2, næstsidste afsnit in fine, forklarede vidnet, at dette udsagn relaterer sig til en bestemt lokalitet på [Vej 3], mens de pågældende maskiner blandt andet var placeret andre steder på [Vej 3].

Vidnet mener at erindre, at [V1 ApS] udførte asfaltarbejder på [Vej 3], men han har ikke nærmere erindring herom i dag.

[V1 ApS] havde mange maskiner og meget værktøj på [Vej 3], men vidnet kan ikke nærmere angive omfanget af dette materiel. Der befandt sig også en del materiel på de forskellige arbejdspladser, hvor [V1 ApS] arbejdede.

Når vidnet skulle anvende en maskine, skulle han udfylde en seddel herom med angivelse af hvilken maskine, vidnet skulle bruge. Det var primært [Vidne 1], der stod for denne registrering. Hver maskine havde et internt nummer i [V1 ApS] ofte i form af en metalplade med nummeret indgraveret. Vidnet erindrer ikke nærmere om [V1 ApS] nummersystem, men der var både tal og bogstaver i den enkelte identifikationsangivelse. Det var [V1 ApS] eget nummersystem. Vidnets indtryk af [V2] var den, at han var "kontormand" i [V1 ApS]. Vidnet havde i øvrigt ikke noget at gøre med [V2]. Vidnets løn blev udbetalt via bankoverførsel.

Anklageren berigtigede forklaringen s. 334, sidste afsnit, den foreholdte politirapport fra bilag 23-25.2 til 23-5-2.

[Vidne 7] vedstod forklaringen til retsbogen og forklarede yderligere ad forhold 1-55 foreholdt, bilag 23-5-2, politirapport af 14. november 2014, s. 4, 1. afsnit, at den omstændighed, at [V1 ApS] "var blevet meget "stort og godt" ikke hang sammen med den virkelighed afhørte var en del af.", at han godt kan forestille sig, at han har forklaret sådan. Foreholdt samme rapport, samme side, 2. afsnit, "det var [Vidne 1] som ejede firmaet, men at det var hans indtryk, at det i mindst lige så høj grad var [T1], som rent

faktisk drev det.", at han godt kan have sagt sådan.

Når han skulle bruge elektrisk værktøj, skulle han ikke kun tale med Vidne 1. V5 blandede sig også. Vidnet brugte bl.a. lift, når han skulle i højden. Han skulle også bruge skæreværktøj, gevindskærer og sådan noget. Han har også brugt andre maskiner. Han har ikke været den, der kørte gravemaskiner. Han har kørt nogle minigravere.

Der sad på alle maskiner og større værktøj nogle runde messingplader. Det kan godt passse, at det var hundetegn, som sad i en wire, der sad på alt det større værktøj. Når der skulle bruges mindre værktøj, havde man sin egen faste kasse.

Der stod tal og bogstaver på pladerne. Der stod ikke et navn på et leasingselskab. Der var ikke navne på. Han ved ikke, om de maskiner havde numre i forvejen. Han har aldrig set indgraverede numre på maskinerne. Han ved ikke, hvem der havde lavet skiltene. På minigraverne sad der også noget nummersystem, men han kørte ikke generelt maskinerne. Det var ikke stelnumre, han så. Der var sat noget ekstra pladeværk på. Det var stadigvæk "hundetegn". Han gik ikke op i, hvordan numrene var sat sammen og heller ikke i, om nummeret på "hundetegnet" var identisk med et stelnummer. Alle firmaer sørger for identifikation af deres maskiner for at holde styr på, hvad der bliver brugt. "Hundetegnene" sad bl.a. på skæremaskinen, og generelt på alt elværktøj.

Han har mødt T1 og V5 et par gange efter konkursen. Han mødte dem sidst for en måned eller halvanden måned siden på en tank i Næstved. Det var et tilfældigt møde. De bor i et lille samfund. På det tidspunkt havde han ikke fået vidneindkaldelsen, så det snakkede de ikke om. Men han har nok tidligere snakket om, at han har været inde at vidne.

Han tror, at det var V5, der ansatte ham. De manglede en VVS'er. De kendte hinanden, fordi han tidligere havde lavet noget sort arbejde gennem en fælles bekendt ude på landet.

Det var bomlifte, han brugte i sit arbejde i V1 ApS. Forespurgt om han kan have brugt sakslifte, har han forklaret, at sådan nogle har han nok også brugt. Han har brugt en Rigid skæremaskine. Han har lavet småklokker indendørs.

Firmaet så ud, som det kørte meget godt, men det var først efterfølgende, han læste, at der var tale om en børsnotering.

Hans løn hos V1 ApS blev bankoverført. Han ved ikke, hvem der sørgede for det. Det var meget V5, der kørte arbejdet ude på pladserne. Hvis han manglede maskiner gik det også igennem V5.

Han ved ikke, hvad T1's hovedfunktion var, eller hvad de andres hovedfunktioner var.

Aktivitetsniveauet på Område 1 var ret højt. Der var mange udenlandske arbejdere. Standarden var ca. 30 udenlandske arbejdere. Nogle af dem boede ude på området i kortere tid. Han kom ikke i trælasten. Han kom i hovedbygningen og i andre haller. Han har været på en byggeplads i By 4 og på et sted på Amager.

Der holdt en masse minibiler på Område 1. Det var nærmere 50 end 20. Der stod også en masse containere i et hjørne. Han ved ikke, hvad V1 ApS brugte dem til.

Han ved ikke, om der var andre danske ansatte end ham. Der var folk inde at køre gravemaskiner, men om de hed Navn 4 eller * eller, om de var indlejede, ved han ikke. Han havde selv en hjælp, P60. Det var ikke en rigtig ansat.

* Navn 5

Person 60 (P60)

T1 havde et stort alkoholforbrug. Efter kl. 12.00 skulle man ikke spørge ham om noget.

V2 var på kontoret. Han ved ikke, om han var ansat. Han var der ofte. Han var der ikke i starten, men han kom hen ad vejen.

V4's forklaring i retsmøde den 18. maj 2020:

Vidnets forklaring til retsbog af 23. maj 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

”Vidnet forklarede, at han af uddannelse forlod folkeskolen efter 9. klasse.

Vidnet forklarede adforhold 1-55, at han var ansat i V1 ApS indtil selskabets konkurs i 2009. Vidnet arbejdede på pladsen på Vej 3 og på V1 ApS' øvrige byggepladser. Vidnet havde ikke administrative opgaver i V1 ApS.

Vidnet havde intet at gøre med V1 ApS' leasingaftaler, herunder indgåelsen af disse. Leasingaftalerne blev underskrevet af vidnets far.

Det var tilfældigt, hvem der modtog maskiner i forbindelse med leverancer til V1 ApS. Maskinerne blev bare sat af fra f.eks. en blokvogn. Der var ikke papirarbejde i V1 ApS i forbindelse hermed.

Leasingfolkene og en forsikringskonsulent kom på pladsen på Vej 3, men vidnet var ikke selv involveret i disse besøg.

Vidnet har ikke selv været involveret i V1 ApS' betalinger. Det var vidnets far, der gik i banken.

Der var altid mindst 50 udenlandske folk på V1 ApS' pladser, og disse boede på pladsen på Vej 3. Der har nok over tid været i alt 10-15 ansatte på V1 ApS' kontor på Vej 3. V2 var ansat som konsulent og havde blandt andet til opgave at forstå indkøb af maskiner. Det var på kontoret, man forelagde ønsker om nye maskiner.

Vidnet er ikke bekendt med aflønningsmåden af V1 ApS' udenlandske arbejdere.

Maskiner og værktøj var placeret på forskellige lokaliteter på Vej 3. V1 ApS havde mange maskiner og meget værktøj. På et tidspunkt blev der også indkøbt mere end 100 personbiler til udlejning.

Vidnet forklarede, at der i V1 ApS var et internt ID-nummersystem for maskiner m.v., og på de enkelte maskiner blev nummeret påført med indgraving, ved et skiltesystem eller på andet vis. Alle maskiner og alt værktøj, udover småværktøj, blev tildelt et internt ID-nummer.

Vidnet forklarede foreholdt angivelsen i forhold 1-55 af maskiner m.v., at V1 ApS i alle tilfælde har haft det pågældende materiel i et større antal, end angivet i tiltalen. I relation til forhold 30 har vidnet dog ikke en konkret erindring om den der nævnte dumper. I relation til forhold 31 har vidnet ikke en konkret viden om et mobilt blandetårn.

Vidnet forklarede, at han ikke har deltaget i forbindelse med de fagedforretninger, der blev foretaget hos V1 ApS kort tid forud for selskabets konkurs.

Vidnet forklarede, at han var til stede under en episode også kort tid forud for V1 ApS' konkurs, hvor advokat Vidne 10 mødte op på V1 ApS' adresse på Vej 3. Advokaten havde uberettiget skaffet sig adgang til pladsen, men blev bortvist. I forbindelse hermed blev der ikke bortskaffet maskiner fra pladsen.

Vidnet forklarede endvidere, at han tillige var til stede i forbindelse med en episode, hvor Vidne 12, der oplyste at repræsentere en række leasingselskaber, indfandt sig på V1 ApS' plads på Vej 3 med en række folk. I forbindelse hermed blev der læsset maskiner på et antal lastbiler, men Vidne 12 blev bortvist af vidnets bror V5. I forbindelse med denne episode var politiet til stede. Vidnet er endvidere bekendt med, at det i 5-8 tilfælde er blevet konstateret, at der er bortskaffet maskiner fra V1 ApS' plads på Vej 3. I

forbindelse hermed blev der i et tilfælde bortgravet en jordvold. Vidnet har ikke selv været til stede i forbindelse med de sidst nævnte episoder.

V1 ApS havde mere end 150 underleverandører, der ofte lånte eller lejede maskiner af V1 ApS. Disse udlån/lejeforhold blev registreret i V1 ApS' seddelsystem. Vidnet er ikke bekendt med, om udlån og udlejet materiel er blevet tilbageleveret i forbindelse med V1 ApS' konkurs.

Vidnet er bekendt med, at Vidne 3 erhvervede V1 ApS. Denne havde forud sammen med F1 arbejdet som underleverandører for V1 ApS.

Vidnet er ikke bekendt med, hvem der i V1 ApS' regi forestod momsangivelser.

V1 ApS havde over tid mere end 100 forskellige byggepladser.

V1 ApS havde mange forskellige leverandører, herunder Person 1 og Vidne 38 samt Familienavn 2 og V2 Tr.

F1 arbejdede som V1 ApS' "kloakentreprenør", og denne lånte og lejede også materiel af V1 ApS.

V1 ApS købte maskiner og udstyr i bl.a. Tyskland. I forbindelse hermed blev der betalt med bankoverførsler, men aldrig i kontanter. Betalingerne skete altid samtidig med leveringerne eller som forudbetaling. Der blev også købt maskiner fra Asien, hvilket skete via Holland.

Vidnet er ikke bekendt med V1 ApS' leasingforhold.

Vidnet har overværet, at der har været repræsentanter fra leasingselskaberne til stede i forbindelse med maskinleverancer, men under disse besøg blev der ikke kontrolleret maskinnumre eller lignende.

Vidnet forklarede, at han under sagen som sigtet ikke har ønsket af afgive forklaring til politiet, og at han ikke har villet afgive forklaring, uden at der var en advokat til stede.

Vidnet er ikke bekendt med hvilke aktiviteter, der var i V2 Tr. Selskabet var ejet af V2. Vidnet fik den opfattelse, at V2 Tr. købte og solgte maskiner og andet materiel, men vidnet har ikke en konkret viden herom. Vidnet er ikke bekendt med, hvorledes salg fra V2 Tr. til V1 ApS fandt sted. Vidnet er heller ikke

bekendt med hvilke fakturaer, der fremkom i forbindelse med leverancer, der blev forestået af [V2]. Vidnet er tillige bekendt med, at maskiner i [V1 ApS] regi blev erhvervet gennem leasingaftaler, der blev underskrevet af vidnets far. Det var [V2], der formidlede leasingforholdene. Vidnet er ikke bekendt med ejerskabet til de leasede maskiner. Vidnet er heller ikke bekendt med, om [V2] solgte maskiner til leasingselskaberne eller direkte til [V1 ApS]. Det samme gælder i relation til [Vidne 38] og [Familienavn 2].

[Virksomhed 18 ApS], [V37 ApS] og [Virksomhed 21 ApS] siger ikke vidnet noget. Vidnet kender ikke personerne [Vidne 40] og [Vidne 39].

[Vid. 35] er [F1's] søn. Vidnet har ikke kendskab til firmaet [Virksomhed 32 ApS].

Vidnet har ikke kendskab til, om nogle af de ovennævnte selskaber eller personer har solgt maskiner eller andet materiel til [V1 ApS] eller til de af [V1 ApS] anvendte leasingselskaber.

Vidnet er bekendt med, at [Vidne 38] faktisk har leveret forskellige maskiner til [V1 ApS]. Denne viden har vidnet fra andre personer.

Selskabet [V17 ApS] siger ikke vidnet noget.

Vidnet er ikke bekendt med, om [F1] har solgt maskiner til [V1 ApS] eller til de leasingselskaber, som [V1 ApS] anvendte.

Selskabet [V19 ApS] siger ikke vidnet noget.

[Vidne 3] ved vidnet hvem er. Vidnet er ikke bekendt med, om [Vidne 3] har solgt maskiner til [V1 ApS] eller til de leasingselskaber, som [V1 ApS] gjorde brug af. [Vidne 3] og [F1] drev sammen et kloakfirma.

Selskabet [V22 ApS] siger ikke vidnet noget.

Det var vidnets far, vidnet og vidnets brødre, som i fælleskab traf beslutninger om maskinkøb. Beslutningerne herom blev ikke truffet af [V2].

Vidnet havde det indtryk, at [V2] "styrede" kontoret i [V1 ApS].

Vidnet erindrer ikke, hvornår [Vidne 3] i 2009 overtog [V1 ApS]. Det var vist nok i januar 2009. I forbindelse hermed blev vidnet afskediget. Vidnet har således ikke haft sin gang i [V1 ApS] efter dette tidspunkt, men kom på [Vej 3] i trælasthandelen, som lå placeret i et selvstændigt selskab.

Vidnet er ikke bekendt med, at [V1 ApS] skulle have haft økonomiske problemer forud for salget til [Vidne 3].

Vidnet er bekendt med, at firmaet [V4 A/S] har solgt maskiner til [V1 ApS]. Vidnet er ikke bekendt med finansieringen af disse køb.

Vidnet forklarede, at [F1] lånte og lejede maskiner fra [V1 ApS]. Om dette også var tilfældet for [Vidne 3's] vedkommende, er vidnet ikke bekendt med.

[V4 A/S] udførte forskelligt "maskintilpasningsarbejde" og maskinreparationer for [V1 ApS], ligesom [V4 A/S] udførte service på [V1 ApS] maskiner. [V1 ApS] anvendte dog flere forskellige servicefirmaer i forbindelse med maskinservice og lignende."

[V4] korrigerede, at maskiner, der blev indkøbt i Tyskland og Holland, også blev betalt kontant. Der blev taget en kuvert med og så betalt. Det må have været en misforståelse, at det fremgår af forklaringen, at betalingerne skete ved bankoverførsler.

Han forklarede supplerende ad forhold 1-55 og 57-60, at når de købte hydraulikhammere og skovle til gravemaskiner, så var det [Person 1], der tilpassede maskinerne. Det var specielt med Rhinoerne.

De havde et dueslag ved indgangen. Der lå en seddel med det skilt, plade, klistermærke eller aluskilt, der skulle sættes på en maskine. Om det var en plade eller andet kom nok lidt an på, hvad de havde ved hånden eller havde haft tid til at få lavet. [V5] købte 20 plader ad gangen. Vidnet kender ikke til systematikken, men mærkningen bestod af bogstaver og 4 til 8 cifre. Hvis det måske var en Soroto blandemaskine, så var det mindre skilte, der kom på, og måske kun fire cifre. På store maskiner blev skiltene sat, hvor de ikke var i vejen. [V5] fortalte ham, at han bare købte tyve færdige skilte ad gangen. Der var en liste, hvor de kunne se, hvor maskinen var.

Han har enten hørt eller set, at der blev fjernet maskiner fra [V1 ApS]. Han har i nogle tilfælde selv set, at de er forsvundet, og han har også hørt det fra [V5]. Han så selv, at en gravemaskine var gravet ud fra bag en vold. Han skal ikke kunne svare på, om der var forsvundet andre maskiner fra bag volden.

Det var hovedsageligt [V2 Tr.] og [V1 ApS], der købte maskiner i udlandet. Hvis de manglede en maskine, så snakkede de med [V5] om det,

og så gik han videre til [V2]. Vidnet har selv været i Tyskland og Holland og hente maskiner. [V5] og [T1] har været med nogle gange. Det var særligt Rhino knuserne, de købte udlandet. Dem var der mange af. Han vil tro, at [V2] var med til finansieringen.

Maskiner fra Asien blev også købt via Holland og Tyskland. De har ikke selv hentet maskiner i Asien. Maskinerne var typisk ikke CE mærket, og det var afspejlet i prisen.

Han ved ikke, hvorfor manglende maskiner ikke er fundet.

Han kan huske alle de maskiner, han kørte med.

En Dopstadt Scredder er en maskine på larvebånd. Det er en meget stor maskine. Der stod en på knusepladsen. [V39 A/S] brugte den også. Han mener, at de havde tre schreddere.

Forespurgt om Terex teleskoplæssere, havde de 10-12 af dem. Den er knækstyret og man kan sætte en arbejds kurv eller en stor frontskovl på. De var næsten uundværlige til aflæsning, hvor de kunne sætte pallegafler på. De var også gode, når der skulle køres materialer frem og tilbage.

De havde vist fire Bomag asfalttromler. De blev brugt til at rette op på pladser. Hvis der skulle lægges knust beton ud, så pressede man det ned. I [By 4] blev det brugt på et større areal. De brugte dem også til asfaltarbejde på [Område 1]. Ved medicinalfirmaet Løven ligger et industrikvarter, hvor der blev lavet parkeringspladser. Det er det sted, der kaldes Mileparken. Tromlerne blev også lejet ud. De blev hovedsageligt lejet ud sammen med Kioto traktorer. Asfaltudlæggerne var på larvebånd og kunne køre selv. Ellers var det op på et fejblad eller en blokvogn med maskinerne.

Han er ikke sikker på, hvad en trykluftstransportør er. Kan det være en kompressor?

De havde flere mørtelværk. De havde de helt små, Soroto blandere, som man skovler op i. Men der var også større anlæg, der var fuldautomatiske og til større opgaver. De kunne også blive fodret med en Terex- eller en gravemaskine. De større var i [Vej 1] og på [Område 1]. Der var også en byggeplads i Nordsjælland, hvor han aldrig har været.

Han har ikke erindring om mørtelværk, som blev solgt til Norge.

Doosan graver model 255 er en stor gravemaskine. De havde 20 tons og 25 tons gravemaskiner. De havde flere af dem. Der har været 6-8 stykker. Dawood 225 gravemaskiner hørte med blandt de 6-8 stykker.

De havde også nogle smarte Fuchs materialehåndteringsmaskiner. De er

hovedsageligt på hjul. Man sætter en klo på, så den kan tage det hele. Men man kan også sætte skovle på og fodre f.eks. et knuseanlæg. Dem havde de flere af. De brugte dem hovedsageligt på **Område 1**, til **V39 A/S** og i **By 4**.

På **Område 1** blev byggeaffald sorteret. Træ blev knust og solgt til svenskerne. Jern og beton blev knust og brugt til anlæg af vej.

Knikmops minilæsser er knækstyret. Den er en meter lang. De satte koste på, så den kunne feje sne, og den kunne også løfte, men ikke så meget som Terex teleskoplæsserne.

De havde masser af minigravere. Der var flest New Holland minigravere. De kunne komme ind i indkørsler og på små pladser, og når der skulle blandes i en Soroto blander brugte de minigraverne til at skovle op i dem i stedet for, at der skulle stå en mand med en skovl. De havde 30-40 af dem og de blev også lejet ud. De lejede dem ud fra **Område 1**. Han har mange gange kørt minigravere ud til udlejning. Der lå altid en aftale. Det skete, at han også skulle opkræve penge for det. Det har nok været **V5** eller **T1**, der har givet ham besked om det.

En Rhino betonknuser er en meget stor skovl. Det er ekstra tilbehør til en stor gravemaskine. Når den blive sat på armen bliver den monteret til hydraulikslangerne, og det gør, at den kan knuse. Den er ikke fuldautomatisk. De havde nok en 10-20 stykker i tilbehør fra Holland. Der var også hydraulikhammere. Der har nok været andre mærker end Rhino betonknusere. Når de købte en gravemaskine, kunne der godt være noget gammelt udstyr med.

TCM 8 tons truck er en almindelig truck, som man ser på et lager. De brugte dem i Næstved på den gamle **Bygning 1** dernede. Det jern, der skulle sættes op, blev lavet på **Vej 2** ved brug af den truck.

De havde mange Soroto tvangsblendere, som er små blandemaskiner. Når de var snavsede og havde stået stille for længe, så skete det, at det blev forsøgt at banke dem rene. Det gik de ofte i stykker af. Så blev de sat til side, og senere kunne de tage en snegl eller noget andet fra dem og sætte på en anden maskine.

Thwaites 9 tons dumper er en maskine med en åben kabine. Den er to meter høj. Der kastes ting over i den fra gravemaskinen, og så kører føreren med dumperen. Han har kørt en dumper mange gange.

Migatronik er svejseudstyr. Det havde de forskelligt af. De havde et smedehjørne til blikkenslageren hvor der også var forskellige ting fra scantool.

Minitraktorer er dem, som man ser, der bliver fejlet eller saltet med. De havde 4-5 af dem. Når de lejede Dynapac asfaltudlæggere ud, tog lejer også sådan en maskine med.

Han havde ikke noget med udlejning at gøre. Han har nok leveret asfaltudlægger to gange til lejere. Det har ikke været som med andre maskiner, som han måske har været med til at levere 300 gange.

Spurgt om Caddy G5 superpumpestation, forklarede han, de særligt benyttes i Tyskland. I steder for at sætte gips op, så sprøjtes der gips op med Caddy'en, der er en gipsmaskine. Når gipsen var sprøjet op, kom murerne og glattede efter. De brugte Caddy'en bl.a. i Næstved. Han kan huske maskinen, men ikke at den blev brugt andre steder. Det var kun tyskerne, der kunne bruge den.

Han mener, at stenlæggervognen blev brugt på **Adresse 11**, hvor der blev lagt sf-sten ud over det hele.

En Kalmar DC 10 truck er en stor truck med pallegafler på 10-25 tons til at flytte skibscontainere med, både 20 og 40 fods. Den blev brugt på **O1**. Der var planer om, at folk kunne leje skibscontainere, og der blev sat en masse containere op.

En Mecalac 14 tons graver var vist fra **V4 A/S**. Den er på hjul, ikke på larvebånd. Den er vist kun på 12-15 tons, og den blev brugt meget på **O1**. Mobil kran Unic 295 ved han ikke præcis, hvad er, men der blev købt en lastbil med en kæmpe kran i Holland eller Tyskland.

Der stod edb-udstyr på **Område 1**. Han ved ikke, om der var edb-udstyr andre steder.

Han kan ikke huske, hvem leverandørerne i udlandet var. Han har selv været nede og hente maskiner. Han fik et kort med og hentede nogle gange maskinerne i lastbil. Det er sket, at han på vejen har set en blokvogn køre modsat med en maskine til dem, men så var det leverandøren, der havde bestilt leveringen. Han har også været på besigtigelse i udlandet i personbil.

Det skete han havde kuverter med til betaling i udlandet. Det er derfor han ikke kunne vedstå forklaringen vedrørende, at betaling af maskiner i udlandet kun skete ved bankoverførsler.

Spurgt om danske leverandører, forklarede han, at han husker **V4 A/S** fra vist nok Ringsted. Han forklarede sidst, at han har fået at vide i firmaet, at nogle af maskinerne var leveret af *****. Han har ikke selv hentet maskiner hos dem. Når der blev leveret maskiner, så blev der holdt fest med mad og drikke. Det kunne også være, når der kom f.eks. 10 små maskiner.

Spurgt om, hvorvidt **T1** har kørt i store amerikanerbiler, forklarede han, at han husker, at der var en Hummer. Han har ikke kendskab til ejerforholdene vedrørende biler, **T1** kørte i. Han ved ikke, om **V5** havde nogen biler fra Sverige.

Det var bogholderiet, **Vidne 6** og **V5**, der lavede fakturaer i **V1 ApS**. De havde et dueslag. Hvis man havde tømt post i Glostrup, blev posten lagt til bogholderiet i dueslaget. Det skete, at nogle kom og hentede kuverter i dueslaget. Han ved ikke, hvad der har været i kuverterne.

Spurgt om, hvem der har kørt med Dynapac asfaltudlæggere, forklarede han, at han kan huske **P61**. De brugte ikke efternavne.

Person 61 (P61)

Bygning 1 lå **Adresse 4** og blev lavet om til ejerlejligheder.

Der blev købt flest maskiner ind efterhånden som opgaverne voksede i 2007 og 2008. Opgaverne forsvandt, da hans far blev syg i slutningen af 2008.

Den udenlandske arbejdskraft boede i starten på **Område 1**, hvor der kunne bo 30-50 stykker. Inden da havde de boet på kollegiet i **By 4**. I sommeren 2008 havde de udenlandsk arbejdskraft. Han kan ikke huske, hvornår det stoppede. De hjalp også med byggeriet i **By 4**.

Bygning 1 blev lavet mellem 2006 og 2008. Han var byggeleder der. Han kom hver eller hver anden dag ind på **Område 1** for at hente materialer og for at køre maskiner ud til andre steder. Han var chauffør og arbejdende formand.

Vidne 44's forklaring i retsmøde den 18. maj 2020

Vidne 44 forklarede, at han kender **T1**. Han har kendt ham i nogle år. I nallerne og før det brugte de ham en del som nedriver. Det gik lidt galt mellem dem, da **T1** ikke kunne klare **Vej 1**, som vidnet måtte købe. **V5** er **T1's** bror. Han lærte dem at kende på samme tid. Det var altid **T1**, der var hans kontaktperson, og så **T1**, der havde kontakt til de andre.

V1 ApS beskæftigede sig med noget byggeri. ***** havde noget udlejning. **T1** har også revet ned for ham i de perioder, hvor han var kunde hos *****. Han tror, at det var **T1**, der drev *****, men han har ikke været inde at kigge på selskabsopbygningen. **V1 ApS** var i **Vej 1**, og de havde måske adresse i København/Glostrup. **T1** bad om at låne penge til byggeriet i **Vej 1**. Han vil mene, at det var **T1**, der stod for det daglige i **V1 ApS**. Han har også talt med **V5** og **V4**. På det seneste blev der ansat en direktør i **V1 ApS**, og vidnet gav et bud på køb af **Vej 1**. Forespurgt om navnet **Vidne 3** siger navnet ham intet. Han synes ikke, at det var **Vidne 3**, direktøren hed. Det

V34 ApS

er mange år siden, han er stødt på [Vidne 1]. Det var dengang, de havde deres nedrivningsfirma. Det er der, han har set [Vidne 1] mest og måske også under omstændigheder, hvor [Vidne 1] har kørt rundt med udlejningsudstyr i [*]. Han har ikke talt med [Vidne 1] om [V1 ApS]. Så skal [Vidne 1] have været forbi og snakke om et eller andet, men det tror han ikke.

* V35 ApS

Hans betingelse for at låne [T1] penge til byggeriet i [Vej 1] var, at han skulle have først prioritet i ejendommen. Det har nok været i 2006/2007/ 2008 stykker. Han tror, at udlånet i første omgang var 2-3-4 mio. kr. Han satte først i penge i [Adresse 11] og senere også i [Adresse 9]. Han mener, at hans tilgodehavende kom op på omkring 8 mio. kr. Han var ikke så bekymret, fordi han havde en sikkerhed i ejendommene. Han overtog ikke ejendommene på tvangsauktion, men købte dem ud og byggede selv færdig.

Byggeriet på [Vej 1] er rent erhvervsbyggeri. På [Adresse 11] er der 2.400 kvadratmeter under tag og på [Adr. 9] er der 2.200 under tag på den ene del. Den sidste del prøver de at få lov til at bygge boliger på og der kan være ca. 2.500-2.600 kvadratmeter under tag. Det er der faktisk støbt til, men de byggede de andet færdig først. Lånene blev sat ind på en bankkonto. Det var hans advokat, der sørgede for det. Det er kun [T1], han har talt med om vilkårene for lånet.

Adresse 9 (Adr. 9)

På et tidspunkt pressede han på for, at de skulle blive færdige. Han syntes, at de puttede for mange penge i nr. 6 og ikke gjorde nr. 1 færdig, som han syntes, de skulle. De havde måske noget andet i gang, hvor de brugte nogle af hans penge.

Det var meningen, at han skulle have sine penge, når de fik byggelån. Men det fik de aldrig, fordi de ikke blev færdige og fik lejet ud, hvilket er vilkårene for optagelsen af et byggelån.

Der lå en låneaftale, som både hans revisor og hans advokat havde set. Han kan ikke huske, om den blev indgået med [V1 ApS] eller [T1].

Som han så det, kunne [V1 ApS] godt finde ud af byggeopgaven. Det er rigtigt, at der var en stormskade på et tidspunkt, hvor der var blevet rejst nogle spær, som de ikke havde fået sikret. Men han har også haft bøvnl med de entreprenører, han har brugt efterfølgende.

Stormskaden var på en del af [Adresse 9]. Det var mest tagkonstruktionen, der skulle genopføres. Fundamenter og bygning stod der.

Foreholdt Afhøringsrapport Vidne af 22. august 2019, s. 2, punkt 5 har han forklaret, at arbejdet var lavet fint, men tagkonstruktionen var faldet sammen. Han pillede taget af, fordi det var rådnet op, og de skiftede lidt

isolering i væggene, fordi de havde fået noget vand. Det lå faldet sammen, og de kørte det væk. Foreholdt sidste afsnit under punktet har han forklaret, at de lavede noget om, fordi de syntes, at det skulle laves anderledes. Der var lavet arbejde indvendig og fundamentet var der, men man kan godt sige, at de var inde ved skelettet.

Da han overtog var der et betonværk, som han solgte til skrot. Det kan beskrives som et stenknuse, blande og betonværk. Han fik et beløb for det. Han fik vistnok 50.000 kr. for det. Det var et knuseanlæg og så kunne sten m.m. genanvendes som cement. Men alt styringsværk var i stykker. Man skulle nok være mere end dygtig for at få det i gang igen.

Han har bygget færdig og vil ikke sige, at han har haft gevinst nu. Et af lejemålene var fyldt med en masse ting, som blev beslaglagt, og han fik at vide, at han ikke måtte flytte det af politiet eller kurator. Der lå en masse papirer og sådan noget, som politiet så på. Der var også nogle ting, som han havde købt efterfølgende, hårde hvidevare og sådan noget, som han måtte købe ind igen.

Forespurgt af forsvareren advokat Jakob Lunøe forklarede vidnet, at han mener at han lånte til **V1 ApS**, men det kan også være et firma, *****. Han har en låneaftale. Han kan sagtens have fået lavet udkast til en stævning. Han kan ikke huske, hvem der blev stævnet. Men det har været det firma, som stod for det. Det er papirer, der er til at få fat i. Forevist udkast til stævning af advokat Lunøe, forklarede vidnet, at det kan godt være, at der blev lavet udkast til stævning den 13. marts 2013 mod **V29 ApS**.

* V29 ApS

Det kan godt passe, at han havde lånt lidt over en 8 mio. kr. ud og betalte 1,3 mio. kr. ved en bankoverførsel.

Papirarbejdet har nok været lavet af vidnets revisor. Kontakten med **T1** var mundtlig og pr. mail. Han har vist aldrig set **T1** udfylde papirer eller kontrakter.

Retsformanden afbrød foreholdelsen af udkast til stævning, idet hverken anklageren eller retten har den. Vidnet oplyste, at han fortsat har låneaftalen, sp. Retsformanden bemærkede, at parterne må vurdere, om de oplysninger, der nu er, har betydning for sagen, eventuelt efter yderligere efterforskning.

Advokat 1's forklaring i retsmøde den 18. maj 2020:

Advokat 1 forklarede, at han kom på sagen i januar 2009. Sagen var startet op i slutningen af 2008 af **Vidne 46**, der var hans chef. Plesners kontor skulle bistå med en aftale om overdragelse af anparterne i **V1 ApS** til **V6 ApS**, som **Vidne 3** var ejer af.

Sagen var henvist til Plesners kontor af Forstædernes Bank, der havde virksomhedspant i varelageret. Plesners kontor skulle blot lave anpartsoverdragelsesaftalen. De var ikke ansat til at lave en due diligence erklæring. Som han husker det, fik de oplyst, at den var lavet. Vidne 46 havde lavet et udkast til overdragelsesaftalen. Han blev koblet på og blev formentlig bedt om få oplyst de uafklarede punkter.

Der var et signing og closing møde på Plesners kontor, hvor Vidne 1, T1 og Vidne 3 var til stede. Købsaftalen/overdragelsesaftalen og bilag har været til stede. Der var nogle specifikationer af ansatte, leasingaftaler og håndpantætningsaftaler. Der var vedlagt lister og han har aftalen med bilag. Det var ikke alle handlens bilag men oversigter over bilag, der var vedlagt.

Der blev etableret håndpant i kapitalandelene for V1 ApS som sikkerhed for restkøbesummen. Der blev udbetalt 200.000 kr., og købesummen var 10.000.000 kr.

Han ved ikke, hvem der har forestået gennemgangen af selskabet. De lavede ikke kontrol af leasingkontrakterne. Det var overladt til køber. De sikrede blot, at Vidne 1 ikke havde personlige hæftelser.

De havde fået at vide, at varelageret var overdraget inden salget, og Forstædernes Bank skulle indfris i den forbindelse. Han ved ikke, om Forstædernes Bank blev indfriet. Han ved ikke, hvad varelageret bestod af.

De har formentlig afregnet sagen lige efter den 14. januar 2009. Det vil normalt være køber, der skal betale. Han kan ikke huske, om det var V1 ApS eller V6 ApS, der skulle betale. Han har konstateret, at der er afskrevet på kravet. Han ved ikke, om de opnåede delvis betaling.

Han kan ikke huske, om der var lister over andre aktiver end leasingaftaler.

Vidnet fremsendte anpartsoverdragelsesaftale med bilag til forsvareren, og den blev printet ud af retten.

Der blev herefter fremlagt:

Anpartsoverdragelsesaftale mellem Vidne 1 og V6 ApS

Bilag 4.1 (II) – Oversigt over Selskabets 7 medarbejdere

Bilag 4.5.1. – Oversigt over Selskabets øvrige lokalelejekontrakter

(viii) Bilag 4.9.1 – Oversigt over Selskabets forsikringsaftaler

Overdragelse af anparter i Virksomhed 7 ApS underskrevet af Vidne 3 på vegne V1 ApS og af Vidne 1 som køber, købesum 125.000 kr.

Overdragelse af anparter i Virksomhed 7 ApS (aftale om at

Virksomhed 7 ApS med frigørende virkning for hæftelse for skat skulle indbetale 11.650 kr. til V1 ApS)
 Anpartshaverfortegnelse Virksomhed 7 ApS
 Overdragelse af anparter i selskabet Virk. 8 ApS, underskrevet af Vidne 3 på vegne V1 ApS og af Vidne 1 som køber.
 Overdragelse af anparter i selskabet Virk. 8 ApS (aftale om at Virk. 8 ApS med frigørende virkning for hæftelse for skat skulle modtage 650 kr. fra V1 ApS)
 Anpartshaverfortegnelse Virk. 8 ApS
 Bilag 4.1. (I) – Oversigt over Selskabets leasingkontrakter
 Vedtægter for V1 ApS. Binavn Virksomhed 59 ApS, s. 1
 (viii) bilag 5.9.1 – Oversigt over Selskabets forsikringsaftaler

Forsvareren dokumenterede anpartsoverdragelsesaftalen fra punkt 4.1. Due Diligence og Sælgers Indeståelser, punkt 5 med underpunkter, Betingelser for Closing (Opfyldelse) med underpunkter og punkt 6, Underskrift og Closing, med underpunkter.

Vidnet forklarede, at han husker, at opfyldelsen af aftalen skete. Han kan dog ikke huske, om der var kvitteringer eller andet.

Han husker ikke, at der var korrektioner til medarbejderlisten. Det fremgår af aftalen, at medarbejderne er opsagt efter aftale.

Lejekontrakterne og forsikringsaftalerne mener han ikke var til stede. Det er køber, som har gennemgået dem.

Vidne 1 beholdt selv Virksomhed 7 ApS og Virk. 8 ApS.

Spurgt om "Oversigt over selskabets leasingkontrakter" forklarede han, at det var en liste, de havde fået tilsendt, og de skulle ikke kontrollere tilstedeværelsen.

Det var en almindelig anpartsoverdragelsesaftale. Det eneste usædvanlige ved den var, at det var Forstædernes Bank, der havde henvendt sig for at få den bragt på plads.

Han vil formode, at udbetalingen blev udbetalt. Han kan ikke huske, om der var en kvittering. Det var ikke penge, der blev indbetalt til dem. Han ved ikke, om købesummen på 10 mio. kr. blev betalt.

Vidne 1 var sælger. T1 var hans søn og hjalp med aftalen. Det var T1, vidnet havde det meste korrespondance med inden mødet. Det skete telefonisk og ved mail. De har talt sammen flere gange fra den 2. januar til den 14. januar 2009. Der var nogle mails og tilpasninger til bilag. Det virkede, som T1 var godt inde i sagerne. Vidne 3 var

køber. Prisen var aftalt, inden advokatfirmaet kom på.

Listen over lejemål er blot en del af overdragelsesaftalen. Det var selskabets lejemål. Om V5 A/S har skullet involveres i forbindelse med anpartsoverdragelsen kom an på lejekontrakterne, som de ikke har gennemgået. Han så kun T1 på det ene møde. Som han husker det, assisterede T1 sin far på mødet. Han har ikke erindring om en omtale af en V5. Som han husker det, var der lavet en aftale gennem Forstædernes Bank og alt forarbejdet var gjort, men banken ville gerne have papirarbejdet i orden.

De havde trukket oplysninger på Vidne 3 gennem Erhvervsstyrelsen. Det var på det grundlag lidt usikkert, om V6 ApS ville kunne opfylde aftalen. De skrev til deres klient, at der var en stor risiko for, at betalingsforpligtelsen ikke kunne opfyldes. De orienterede også om, at der var en risiko, hvis leasingaftalerne blev misligholdt, og Vidne 1 hæftede personligt. De forsøgte at anbefale en selvskyldnerkaution ud over håndpanterklæringen, men det kunne man ikke få. Han havde en forståelse at, at man havde en tro på, at købesummen ville blive betalt, da Vidne 3 havde nogle ejendomme, som kunne bygges færdig ved brug af aktiver i V1 ApS. Advokatfirmaets opgave var at påpege risikoen, og det var herefter op til klienten.

De konstaterede, at Vidne 3 havde en del konkurser bag sig, og det skrev de til Vidne 1.

Han kan sagtens sende brevet, som de sendte til Vidne 1 og muligvis også til T1. Han vil sende det til anklageren.

Hans indtryk var at T1 bistod sin far. Han ved ikke, hvilken rolle T1 havde i retten.

V5's forklaring i retsmøde den 2. juli 2020.

"Vidnet ønskede at udtale sig.

Vidnets forklaring til retsbog af 16. maj 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Ad forhold 1-55:

Vidnet forklarede, at han af uddannelse har 9 års skoleuddannelse.

Vidnet forklarede, at han var ansat i V1 ApS frem til selskabets konkurs. Hans funktion i selskabet var at styre byggesager. V1 ApS havde byggepladser flere steder på Sjælland herunder på Vej 3.

Vidnet arbejdede over tid på flere af pladserne. Vidnet var med til at vurdere behovet for nye maskiner og nyt værktøj. Såfremt der skulle indkøbes nyt materiel forestod V2 denne opgave. Vidnet var ikke involveret i V1 ApS' papirarbejde herunder i relation til leasingselskaber.

Der kom ofte leasingfolk på Vej 3, der blev vist rundt på pladsen af V2. Leasingfolkene kontrollerede ikke stelnumre m.v. i forbindelse med disse besøg.

Vidnet havde ikke noget at gøre med V1 ApS' økonomi og pengebetalinger. Vidnet var bekendt med, at Vidne 1 forestod kontakten til V1 ApS' bankforbindelse, ligesom det var Vidne 1, der gik i banken for at hæve penge m.v.

V2 blev over tid nærmest fastansat i V1 ApS. Når der var behov for en maskine eller nyt værktøj, gik man til V2, der så sørgede for, at materiet blev fremskaffet. Der var ca. 15-20 folk på kontoret på Vej 3. Derudover var der ca. 50-60 ansatte, der arbejdede blandt andet på pladsen på Vej 3, samt et større antal udenlandske arbejdere (polakker, tyskere, slovakker m.v.), omkring 150 i alt. Disse kørte rundt på de forskellige byggepladser og arbejdede der, hvor der var behov for deres arbejde. De udenlandske arbejdere blev aflønnet med kontanter.

V2 anmodede ofte om at få oplyst et serienummer på en maskine eller maskinens interne maskinnummer i V1 ApS.. V1 ApS havde således deres eget identifikationsnummersystem. De enkelte maskiner blev til at begynde med identificeret med et nummer, der var påklisteret maskinen med en dymostrimmel. Senere gik man over til klistermærker, og til sidst havde man et egentligt skiltesystem. Skiltene blev produceret flere forskellige steder. Når der ikke var plads til et skilt på en maskine eller et stykke værktøj anvendte man i stedet for en indgravering af det interne nummer. Det interne nummersystem var alene til internt brug.

V1 ApS' maskiner befandt sig foruden på Vej 3 på de forskellige byggepladser, ligesom der også var udlejningsvirksomhed/udlån til underentreprenører. Der var registrering i forbindelse med disse udlejninger/udlån. Det fungerede via et seddelsystem, hvori udlånet/udlåningen blev angivet.

Der var mange maskiner og meget værktøj på Vej 3 herunder værktøj placeret i store containere. Der var også et større antal biler, som blev erhvervet med henblik på udlejning.

Vidnet blev foreholdt de maskiner m.v., som er angivet i tiltalen

forhold 1-55.

Vidnet forklarede hertil, at maskiner (samtlige) svarende til de i forholdene angivne har han set hos V1 ApS i et større antal end angivet under de enkelte forhold. Maskinerne befandt sig, som tidligere forklaret, enten på pladsen på Vej 3 eller på de forskellige byggepladser. V1 ApS har nok samlet set haft omkring 100 forskellige byggepladser.

Forud for V1 ApS konkurs var der et antal fagedforretninger, hvor der blev medtaget en del maskiner, udstyr m.v., men vidnet var ikke selv til stede i forbindelse med disse tilbagetagelsesforretninger. Forinden fagedforretningerne havde der været en række episoder, hvor der var forsøgt medtaget maskiner fra V1 ApS uden om fagedretten. Der var i alt 3 episoder af denne karakter. Alle disse episoder fandt sted i januar 2009. Ved den første episode mødte advokat Vidne 10 op på pladsen på Vej 3. Advokat Vidne 10 oplyste, at han repræsenterede Simens Finansiering. Vidnet bortviste advokat Vidne 10, og der blev ikke medtaget maskiner eller udstyr. Ved episode 2 mødte Vidne 12 op på pladsen på Vej 3. Vidne 12 oplyste, at han repræsenterede en række store leasingselskaber. Sammen med Vidne 12 var der flere lastbiler og mandskab. Vidnet kunne konstatere, at der var læsset maskiner m.v. på disse lastbiler. Politiet blev tilkaldt, og Vidne 12 blev bortvist fra pladsen, ligesom de pålæssede lastbiler med maskiner blev aflastet. Vidnet har ikke set, om der i forbindelse med denne episode faktisk blev borttaget maskiner fra pladsen. Under den 3. episode var vidnet ikke til stede, men han kunne efterfølgende konstatere, at der var bortfjernet mindst en stor gravemaskine fra V1 ApS' plads på Vej 3. Gravemaskinen var bortfjernet ved opgravning af en jordvold.

Vidnet er ikke bekendt med, hvorvidt udlånte og udlejede maskiner og andet udstyr blev returneret i forbindelse med V1 ApS' konkurs."

V5 forklarede, at han har været sigtet i samme sag og derfor som vidne i retsmødet, hvor bl.a. hans far var tiltalt, var bange for at inkriminere sig selv. Desuden er der flere misforståelser i retsbogen. Han bad flere gange anklageren om at være mere specifik i sine spørgsmål, uden at det skete, og det afspejler sig i gengivelsen i retsbogen. Det er således misforstået, når der s. 194 i andet store afsnit af hans forklaring står: "Vidnet var ikke involveret i V1 ApS' papirarbejde herunder i relation til leasingselskaber." Det var ham, der bestemte, hvad der skulle leases, og godkendte det. De andre kunne komme med ønsker, men den endelige beslutning var hans. Det var ham, der gav deres far besked om, at en maskine skulle leases. Hvis han ikke mente,

at et tilbud var godt nok, blev der ikke leaset nogen maskiner. Det var ham, der havde det overordnede ansvar, men han bogførte ikke og han gik heller ikke i banken, hvis det er det, der menes med papirarbejde. Han kunne godt køre sin far i banken.

Han førte tilsyn med bogholderiet, og gik tingene igennem med Vidne 6. Det var Vidne 6, som afstemte bogholderiet.

Forklaringen samme side, 5 afsnit, skal korrigeres således, at der var 15-20 folk på kontoret over tid.

Forklaringen i sidste afsnit samme side, skal korrigeres således, at det var maskinernes id-nummer, V2 skulle bruge til kontrakterne. Han tror ikke, at han har hørt V2 spørge efter et serienummer.

Forklaringen s. 195, 1. afsnit, 2. og 3. linje skal korrigeres således, at maskinerne ikke blev identificeret af V1 ApS med en dymostrimmel. Identifikationen skete med skilte - små runde skilte eller firkantede. Det var hans ansvar at mærke maskinerne. Han købte skiltene hos låsesmede og i hælebare, hvor han nu var. Han lavede også skilte ved brug af en dorn. Han kaldte ikke maskinerne noget bestemt. Hans system var bare, at de numre, han brugte, ikke måtte ligne hinanden, og om de gjorde det, kunne han tjekke i V1 ApS' udlægningsmappe. Udlægningsmappen var nødvendig, når de lejede maskiner ud.

Han har ikke nogen viden om, hvordan serienumre er opbygget. Han brugte ikke serienumre, fordi de nemt kunne misforstås. F.eks. kunne folkene vælge at fjerne et førerhus og skifte med et andet, hvis der var for lavt til loftet. Der er mange serienumre på en maskine. Han syntes, at det var nemmere med et id.

Forklaringen s. 195, 5. afsnit skal korrigeres således, at V1 ApS samlet set har haft minimum 100 byggepladser.

Forklaringen s. 195. 6. afsnit 5. linje, skal korrigeres således, at der var mindst tre episoder, hvor maskiner blev forsøgt medtaget af andre inden fofedforretningerne.

Vedrørende episoderne forklarede vidnet supplerende, at advokat Vidne 10 blev truffet i Hovedmagasinet på første sal, hvor han var brudt ind med låsesmed. Han mente, at han havde ret til at se leaset udstyr. Det drejede sig nærmere om det motionsudstyr, som var i Hovedmagasinet. Vidnet bortviste Vidne 10.

Vidne 12 var inde på containerpladsen, selvom det ikke var muligt at komme ind der, da den var indrammet af V1 ApS' containere, som stod tæt,

og en jernport aflåst med hængelås. Det var også indbrud og politiet blev tilkaldt.

Forklaringen s 196, 1. afsnit, skal suppleres med, at det ville fremgå af udlejningsmappen, hvorvidt udlånt og udlejet udstyr blev returneret. Det forklarede han også i retten sidst. **V1 ApS** blev solgt i slut 2008, og indtil da havde han ansvaret for udlejningsmappen.

Vidnets forklaring til retsbog af 23. maj 2018 i sag 3-4503/2014 blev oplæst, og der skete undervejs dokumentation af de i forklaringen nævnte dokumenter:

"Vidnet forklarede supplerende vedrørende forhold 1-55, at det var vidnet, som afleverede momschecks til SKAT på omkring 6,2 mill. kr. Det skete i 2008. Repræsentanten hos SKAT hed **P56**, og denne udstedte en kvittering for checkmodtagelsen. Vidnet var ikke informeret om baggrunden for betalingen. Vidnet havde ikke sin daglige gang på **V1 ApS'** kontor.

Person 56 (P56)

V1 ApS' udenlandske arbejdere var organiseret således, at når disse eksempelvis var i hjemlandet, var der afløsere, som erstattede dem, som var fraværende. Det var normalt, at de udenlandske arbejdere arbejdede periodevis for **V1 ApS**, eksempelvis 5-6 uger ad gangen. De udenlandske arbejdere arbejdede på de pladser, hvor der var brug for deres arbejdskraft, hvorfor de ofte havde skiftede arbejdssteder. **V1 ApS** havde til dette brug et antal arbejdsvogne. De udenlandske arbejdere var en blanding af faglærte og ufaglærte. Der blev arbejdet på timeløn. Lønbetalingerne til de udenlandske arbejdere foregik over bankkonti og ikke med kontanter. Vidnet har intet kendskab til **V1 ApS'** kontantbetalinger.

I 2007 eller 2008 var **V1 ApS'** årsomsætning på omkring 75 mill. kr.

Vidnet har ikke kendskab til **V1 ApS'** momsregnskab og bogføring.

T1's opgave i **V1 ApS** var byggeledelse.

Køb af maskiner og værktøj i udlandet skete efter forudgående besigtigelse eller efter telefonisk aftale. Maskinerne blev betalt ved betalingsoverførsler, og betalingerne fandt sted, inden maskiner eller værktøj blev leveret. Det skete jævnligt, at der blev købt materiel i udlandet, og det var maskiner af mange forskellige størrelser og typer. Der blev købt maskiner i flere europæiske lande, der blev udfundet ofte efter annoncering i bladet "Mobile".

Indkøbte maskiner fik et internt V1 ApS identifikationsnummer, som tiltalte tidligere har forklaret om.

Når der i V1 ApS blev anvendt underentreprenører, skete det ofte på den måde, at det meste af arbejdet blev udført af V1 ApS' egne folk, men under ledelse af underentreprenøren, når særlig fagkundskab var fornøden. Underentreprenørerne gjorde ofte brug af V1 ApS' maskiner og værktøj.

F1 var underentreprenør for V1 ApS, men havde ikke en særlig stilling, der adskilte sig fra V1 ApS' andre underentreprenører.

Nøgler til maskiner m.v. blev opbevaret i et aflåst nøgleskab på Vej 3. Værktøj og maskiner var papirregistreret i et særligt kartotek. Når maskiner og værktøj blev anvendt af andre en V1 ApS' egne folk, blev det registreret i papirregistreringen.

Vidnet havde i det daglige ikke noget professionelt samarbejde med V2. V2 arbejdede på V1 ApS' kontor, medens vidnet arbejdede på de forskellige byggepladser.

V1 ApS havde reelt ikke nogen egentlig ledelse. Beslutninger blev taget situationsbestemt.

Vidnet har intet kendskab til V1 ApS' leasingaftaler, fakturaer eller andet af V1 ApS' skriftlige materialer.

Vidnet har som tidligere sigtet ikke ønsket at afgive forklaring til politiet i relation til nærværende sag.

Det var mange forskellige, der kvitterede for modtagelse af maskiner og andet material. Nogle af de udenlandske arbejdere kunne også kvittere for modtagelse af forskelligt materiel. Ofte blev der i forbindelse med modtagelse af materiel afleveret en kopi af disse kvitteringer (på fragtbrev) til V1 ApS, der så tilgik V1 ApS' kontor.

Udenlandske leverandører blev foruden gennem bladet "Mobile" udfundet enten efter anbefaling fra samarbejdspartnere eller ved læsning af andre blade. Der blev både købt nye og brugte maskiner i udlandet. Vidnet kan ikke sige, hvor mange maskiner V1 ApS havde, men det var mange maskiner og meget værktøj.

Vidnet har overværet en diskussion mellem et antal af V1 ApS'

udenlandske arbejdere om betaling af disse med kontanter, men vidnet har ikke nærmere kendskab til sådanne betalinger. På et tidspunkt blev det udmeldt fra kontoret i V1 ApS, at der ikke kunne ske lønudbetalinger sted med kontanter.

V2 var indehaver af V2 Tr. V2 var flere gange om ugen på Vej 3, men kom også på V1 ApS' andre byggepladser. Vidnet opfattede V2 som V1 ApS' "finansmand". V2 var til at begynde med ikke egenlig ansat i V1 ApS, men gik på et tidspunkt over til at blive ansat i V1 ApS.

Vidnet har intet kendskab til V1 ApS' leasingaftaler, ejerskabet af V1 ApS' materiel samt om V1 ApS' salg og køb af maskiner og værktøj.

Vidnet var fastlønnet i V1 ApS og havde fri bil af mærket Porsche, der fungerede som en slags "visitkort" for V1 ApS. For at opnå større byggeordre var det i praksis vigtigt, at V1 ApS kunne præsentere sig som et selskab, "der havde magt over tingene".

Vidnet ved, hvem Person 1 er. Person 1's firma, V4 A/S, reparerede maskiner og udførte service for V1 ApS. Vidnet er ikke bekendt med, om der i V1 ApS regi er købt eller solgt maskiner fra eller til V4 A/S. Vidnet kan ikke udtale sig om omfanget af det økonomiske samarbejde mellem V1 ApS og V4 A/S.

Vidnet havde ikke selv administrative opgaver i V1 ApS.

Vidnet har alene rygtesvis hørt om salget af V1 ApS, men vidnet har ikke i dag nærmere erindring herom. Vidnet er ikke bekendt med, hvem køberen af V1 ApS var, ligesom vidnet ikke er bekendt med, om V1 ApS, da det belv solgt, havde økonomiske vanskeligheder. .

Vidnet er bekendt med, at Virksomhed 18 ApS har arbejdet på pladsen på Vej 3 flere gange.

Selskabet V37 ApS og personen Vidne 40 har vidnet hørt om før, men har nu ikke nærmere erindring om dette selskab og om Vidne 40.

Virksomhed 21 ApS har vidnet også hørt om før, men har heller ikke i dag erindring om dette selskab.

Vid. 35 er søn af F1, og Vid. 35 udførte

arbejde for sin far og V1 ApS.

Vidnet har også tidligere hørt om Virksomhed 32 ApS samt om V17 ApS, V19 ApS og V47 ApS. Disse har meget muligt arbejdet som underentreprenører for V1 ApS.

Personen Vidne 38 kender vidnet via sit arbejde i V1 ApS, men vidnet har i dag ikke nærmere erindring om denne person. Personen Vidne 3 var også underentreprenør for V1 ApS, ligesom Vidne 3 foretog køb i V1 ApS' trælast.

Vidnet kan ikke sige, om de ovenstående selskaber og personer har foretaget salg til V1 ApS."

V5 forklarede, at forklaringen i retsbogens s. 2, 2. afsnit skal suppleres med, at han godt vidste, hvad momsbetalingen gik ud på. Han var ikke informeret i detaljer. Han indberettede moms, men bogføringen stod Vidne 6 for og på pc var det revisor, der stod for det.

Forklaringen side 3 6. afsnit, hvor fremgår, at beslutninger blev taget situationsbestemt, skal korrigeres således, at alle overordnede beslutninger blev taget af ham. Det overordnede ansvar var hans. Men i øvrigt blev beslutningerne truffet af dem, der havde noget med området at gøre.

Vedrørende beslutningen om, at der ikke måtte ske udbetaling af løn i kontanter, s. 4, 1. afsnit, forklarede han supplerende, at det var ham, der bestemte, at der ikke måtte betales løn med kontanter. Betalinger foregik i øvrigt således, at Vidne 1 blev kørt i banken, hvor han lagde V1 ApS' girokort. Derefter tastede bankdamen samtlige girokort, og det blev registreret som en kontant hævning.

Han har aldrig selv modtaget løn kontant.

Forklaringen s. 4, 5. afsnit skal suppleres med, at han vidste, at det var Vidne 3, som købte V1 ApS. Da deres far blev syg og finanskrisen kom til, besluttede vidnet at sælge V1 ApS. Vidnet ved ikke præcis, hvordan han kom i kontakt med køberen, men entreprenører taler sammen frem og tilbage. Det var vidnet, som sendte T1 for at tale med Person 38 fra Forstædernes Bank og videre til advokaten. Han havde ikke selv lyst til at træde frem. Han drev V1 ApS, som var det hans fars firma. Han kørte deres far og T1 ud til Plesner i Københavns Havn, og da han havde parkeret, var de færdige.

Forespurgt om forklaringen gengivet i retsbogen af 16. maj 2018, Side 194, 2. nederste afsnit, forklarede han, at "man" var ham. Det var ham, der bad

om finansieringen af en maskine eller nyt værktøj, men det var V2, der brugte tiden på det.

Forespurgt om forklaringen gengivet i retsbogen af 16. maj 2018, s 195, 2. afsnit forklarede han, at de havde to udlejningsmapper, erhverv og privat. De annoncerede ikke med udlejning. I udlejningsmappen til erhverv registrerede de udlejning til underentreprenører. Han overdrog ikke udlejningsmapperne til den ny ejer. Han fremviste heller ikke mapperne for den ny ejer, men den ny ejer fik en liste. Ejeren må jo have konstateret, at alt var der. Der var ro på. Han mindes ikke, at han satte nogen til at fremvise noget. Men det er muligt.

De registrerede ikke, hvilket materiel der stod på deres egne byggepladser. Det vidste han nogenlunde. Firmaet var ikke større.

Det var kun ham, der havde en reel ledelse. Hans brødre var ansatte. De havde ikke beslutningskompetence. Brødrene kunne bestemme indkøb relateret til byggesager.

T1 var først og fremmest doven. Hans arbejdsfunktion var at styre byggepladser og han var også teknisk inde over. Det var han god til. Leasingkontrakterne lå i bogholderiet, og det er det, vidnet har henvist til, når han har sagt, at han ikke havde kendskab til dem

Han var ikke i V1 ApS op til konkursen. Så på det tidspunkt kunne han ikke fortælle, hvor maskinerne var. Mens han var i firmaet, kunne han det til fingerspidserne.

Forespurgt, hvorfor han i retsmødet den 23. maj, retsbogens side 4, 3. afsnit, forklarede "*Vidnet har intet kendskab til V1 ApS' leasingaftaler, ejerskabet af V1 ApS' materiel samt om V1 ApS' salg og køb af maskiner og værktøj.*" forklarede han, at det var for ikke at inkriminere sig selv, at han forklarede, som det fremgår der.

Foreholdt, at han i retsmøde den 23. maj, retsbogens s. 4, 6. afsnit, forklarede "*Vidnet havde ikke selv administrative opgaver*" forklarede han, at de administrative opgaver er sådan noget som at bogføre, og det var ikke lige ham.

Foreholdt, at han om leverandørerne til V1 ApS tidligere har forklaret, at han havde kendskab til dem, men ikke erindring om dem, forklarede han, at han havde styr på leverandørerne, og på det tidspunkt var han også tilbageholdende med at tale om F1, som var død. Familienavn 2 var underentreprenører for V1 ApS. Virksomhed 21 ApS var F1's selskab, måske var der indsat en stråmand for F1.

Foreholdt at han i retsmøde den 23. maj, retsbogen s. 5, 3. afsnit, forklarede, at han ikke kunne sige om Virksomhed 32 ApS, V17 ApS

■, V19 ApS og Vidne 38 havde "foretaget salg" til V1 ApS, forklarede han, at han i retsmødet henviste til bogholderiet.

T1 var ikke med til at bestemme indkøb. Han kunne foreslå indkøb, men beslutningerne blev truffet af vidnet.

Vidnet bekræftede, at han i sidste uge afleverede bilag til politiet på Teglholmen, nu fremlagt og betegnet bilag B. Det er korrekt, at Forstædernes Bank havde virksomhedspant i V1 ApS. Det var bl.a. derfor, at han valgte, at V1 ApS skulle sælges. På det tidspunkt var han i gang med færdigbygningen af nogle lagerhaller i By 4. Hvis salget kunne falde på plads, så ville Forstædernes Bank finansiere afslutningen af arbejdet.

Det var V20 ApS, der var bygherre på grundene i By 4. Det var et selskab, vidnet startede, og han bad sin bror, V4, stå som stråmand i selskabet.

En anden grund til at sælge end hans fars sygdom var, at hans gamle ven, Vidne 32, fratrådte som direktør i V5 A/S, og der kom en ny direktør, som ville noget andet. Han lærte Vidne 32 at kende i 1990'erne, hvor de kom og spiste samme sted. Senere lærte han Vidne 32 at kende på V5 A/S.

Desuden kom finanskrisen, så han gad ikke V1 ApS mere.

Foreholdt dateringen af ansættelseskontrakten vedrørende hans ansættelse den 1. august 2006 og ansættelsesdatoen den 1. oktober 2004, forklarede han, at ansættelseskontrakten blev lavet for, at deres far kunne få ro i sindet. Det er rigtigt, at hans løn var 45.000 kr. brutto, og han kan også bekræfte, at lønnen ifølge lønsedlen for december 2008 udgjorde 55.000 kr. brutto. Han tror, at hans brødre og deres far havde en løn på 35.000 – 50.000. Det var normalt for området. Han er ikke sikker på, at de andre havde samme lønstigning, som han selv.

Efter han stoppede i firmaet i 2008, fortsatte de med at lave noget småarbejde i Hovedmagasinet, men så fik han brev af 26. januar 2009, bilag B, fra Vidne 3 om afhentningen af V1 ApS eller deres leasingsarbejdspartneres genstande i bygningen. Brevet er stilet til Virksomhed 10 ApS, som var et selskab, han oprindeligt var ansat i, men senere overtog. Han mener, at det var i forbindelse med nogle firmaer han havde rodet med. Forespurgt om det havde med V1 ApS at gøre, forklarede han, at der må være nogle papirer på det.

Forespurgt om det fremlagte, bilag B, brev af 2. juli 2009 fra SKAT til deres far, forklarede han, at det var ham, der indleverede regnskabsmaterialet i V1 ApS til SKAT til gennemgang. Det var den aftale han havde med sin far.

Han kørte ud med 20 flyttekasser med bilag og afleverede dem. Han fik at vide, at de ville få dem retur.

Forespurgt om fremlagt mail af 23. april 2010, bilag B, forklarede han, at der var en cd-rom med fotos fra byggepladser. Det var før og efter fotos fra byggepladser, vandskader m.m. Han havde ikke kopi af cd-rommen.

Forespurgt om "Anmeldelsen omkring indbrud og hærværk" til politiet på vegne [Virksomhed 10 ApS] vedrørende indbrud den 23. januar 2009 på containerpladsen, bilag B, forklarede han, at han to måneder efter anmeldelsen fik brev fra politiet om, at han kunne kigge forbi, hvis han havde mere at tilføje. På det tidspunkt var han ikke i [V1 ApS], og han reagerede derfor ikke på brevet. Hvis der havde været indbrud, var der efter hans opfattelse ikke mere at snakke om. Hans formål med tilkaldelsen af politiet og anmeldelsen var at få de medbragte lastbiler tømt og for at få [Vidne 12] til at forlade pladsen. Han underskrev på vegne [Virksomhed 10 ApS], fordi grunden, som containere m.v. stod på, var lejet af [Virksomhed 10 ApS], som han arbejdede for.

Foreholdt fra den fremlagt retsbog af 5. marts 2010 vedrørende opretholdelse af, beslaglæggelse hos [T1] og [V5], og at han s. 2 næstsidste afsnit på det tidspunkt ikke synes at have været bekymret for selvinkriminering, da han på det tidspunkt forklarede, at han var daglig leder af [V1 ApS], forklarede han, at hans tillid til retsvæsenet m.v. var i top dengang, men at dommeren uanset hans forklaring opretholdt beslaglæggelsen.

Herefter blev de fremlagte fotos, bilag B fotos 1-71, gennemgået. [V5] forklarede:

Foto 1: Hovedmagasinet efter renovering. De satte bl.a. ny vinduer i. Der står en bomlift og en saxlift.

Fotos 2 og 3: Byggepladsen i [By 4].

Foto 2: Den blå lastbil er [F1's]. Der ses to gravemaskiner, en Thwaites dumper, en Terex teleskopløsser og noget af et betonblandeværk, som formentlig ikke er samlet. Endvidere er der en yderligere lastbil.

Foto 3: To af [F1's] lastbiler, en IHI gravemaskine, en Thwaites dumper og en truck.

Foto 4: Hovedmagasinet inden renovering. Der ses tre lastbiler og en bil, som var [V1 ApS]. [V1 ApS] kørte ikke med reklamer på bilerne.

Fotos 5-6-7-8: Renoveringen af Hovedmagasinet. Småværktøj, nogle palle-reoler, materialer og en truck. På foto 8 ses den del, hvor blev sat en trappe op. Det var der, der blev holdt møder, indtil 1. og 2. sal var færdige.

Fotos: 9-10-11: Der ses en rød lastbil med kran af mærket Volvo, som vidnet købte.

Fotos 12-13-14: [Vej 4] i Næstved, hvor de renoverede lejligheder, [T1] ses på fotos.

Foto 14: Maskinen kunne være en teleskopløsser med specialarm. Der er et andet ord for den. Den blev brugt i forbindelse med støbning af tag.

Foto 15: Lærlingeskolen. Der byggede **V1 ApS** elevatortårn på bagsiden og renoverede noget indvendigt. De anlagde også vejen på bagsiden.

Foto 16-17-18-19: er af byggepladsen i **Vej 1**, **By 4**.

Foto 16: en Terex teleskopløser, som er alsidig og terrængående.

Foto 17: **F1's** lastbiler, 2 IHI maskiner og en Terex teleskopløser

Foto 18: truck og en IHI

Foto 19: Terex teleskopløser, **F1's** lastbiler

Foto 20: **V1 ApS'** lastbil af mrk. Scania

Foto 21: **Vidne 1** ved lastbil

Foto 22: Hovedmagasinet, saxlift egen container

Foto 23: **V1 ApS'** blokvogn

Foto 24: Udsigten til **Hal 1**, som den så ud, før de anlagde vej. Deres egne containere.

Foto 25: Knust asfalt, som var der, da de overtog pladsen. Endvidere ses P1

Foto 26: Hovedmagasinet under renovering og truck

Foto 27: **Vej 4** renovering. Stilladset var lejet.

Foto 28: Lille lift og småmaterialer

Foto 29: Minigraver uden førerhus i baggrunden og en IHI maskine

Foto 30: **V4 A/S** eller en tilsvarende minilæsser, truck og en Soroto tvangsblender

Foto 31: Knickmops minilæsser med to hydraulikudtag

Fotos 32 - 37: Vandskader i hovedmagasinen

Foto 38: Mørtel, gipspuds til gipsmaskiner, truck (2 ½-3 tons).

Foto 39: Styreenheden til gipspudsmaskine.

Foto 40: Opmagasiner af byggematerialer før renovering af Hovedmagasinet.

Foto 41: Industristøvsuger og masser af klinker i baggrunden, toiletter

Foto 42: Byggematerialer i Hovedmagasinet

Fotos 43-45: Skade på taget af Hovedmagasinet, som de renoverede i to omgange. Det var et tysk sjak, som ikke havde fæstet taget korrekt, og halvdelen af taget blæste væk.

Foto 46: 2. sal i Hovedmagasinet, gipspudssemaskine

Foto 47: Omklædningen, som senere blev kaldt Musikskolen

Foto 48: Stueetagen i Hovedmagasinet. IHI maskine, truckkar, saxlift

Fotos 49- 51: Materialer i Hovedmagasinet

Foto 52: Anden sal i Hovedmagasinet

Fotos 53-55: Hovedmagasinet før renoveringen

Foto 56: Betonknuser på knusepladsen og Fuchs materialehåndteringsmaskine i baggrunden, endvidere masser af containere i baggrunden tilhørende **V1 ApS**

Foto 57: Stor gummiged, træknuser

Foto 58: Træknuser

Foto 59: Doosan gravemaskine, containere i baggrunden

Foto 60: Træknuser og en stor gummiged

Foto 61: Fuchs materialehåndteringsmaskine og to træknusere

Foto 62: To betonknusere (gul arm af den ene), Daewoo gravemaskine, træknuser, stor gummiged, Fuchs materialehåndteringsmaskine, containere

Foto 63: Træknuser

Foto 64: Fuchs materialehåndteringsmaskine, gravemaskine Daewoo (10-15 ton)

Foto 65: do

Foto 66: do, stor gummiged, træknuser, containere

Foto 67: Containere og knust asfalt, vidnets bil.

Foto 68: En lastbil af mærket Scania tilhørende V1 ApS

Foto 69: Neusson 8003

Foto 70: Hovedmagasinet, to bomlifte

Foto 71: V1 ApS' kloakbil af mærket Mercedes.

Retten blev hævet kl. 12.00.

Retten blev sat på ny kl. 12.45

V5 forklarede videre ad forhold 56, at T1 og F1 havde en arbejdsrelation. Det ændrede sig ikke. Vidnet og F1 har kendt hinanden fra 1998. Vidnet startede et nedrivningsfirma i 1995 og han og F1 stødte tit på hinanden. F1 blev kunde i *. F1 støbte fundamentet til hans sommerhus. I * var der en masse fodboldture, hvor T1 og F1 mødte hinanden, men de mødte også hinanden ved private lejligheder.

V34 ApS

V29 ApS og V23 ApS var vidnets selskaber. Foreholdt ekstrakt forhold 56, s. 194-195, kan han bekræfte, at de to selskaber har samme cvr. nr. Han var direktør og ejer af selskabet, men det er muligt, at der var en stråmand sat ind. Han købte selskabet af F1, som havde V24 ApS. Den 15.09 2009 indtrådte vidnet som direktør. Han var ejer og chef. Selskabet beskæftigede sig med ejendomme, rejseselskab og handelsselskab. På et tidspunkt var der mellem 20 og 40 ansatte, hvis ikke flere. Han har været involveret i mange selskaber siden 1995. Han var reel ejer, men kan ikke huske, om der var en stråmand ind. T1 var ansat i V23 ApS og derefter i V29 ApS. Han kom til skade i V29 ApS. T1 udførte forefaldende kontorarbejde, men ikke regnskaber m.v. I en overgang prøvede vidnet på at starte et rejseselskab op, og da arbejdede de 5-6 mand og sad og googlede og satte rejser sammen. Ellers udførte T1 det arbejde, vidnet bad ham om. Foreholdt at Vidne 45 blev direktør i juni 2013, forklarede han, at selskabet blev solgt på grund af en mediestorm mod V27 ApS. Den kørte i 30 dage og inddrog også T1 og V4, selvom de kun var ansatte. Han valgte derfor at sælge selskabet til Vidne 45. Han kan ikke huske, hvordan han fandt frem til ham. Vidnet forlod selskabet. Vidnet har en straffesag om V29 ApS, som han er indkaldt til, så han ved ikke hvor smart, det er at udtale sig om selskabet her. Han har ikke indsat Vidne 45 som direktør, uden at han vidste det. Han og F1 havde også i perioden med V29 ApS et tæt samarbejde. De var venner og gjorde også forretninger sammen.

Foreholdt ekstrakt forhold 56, side 233, salgsaftale mellem **V23 ApS** og **V26 A/S** (herefter *****) om byggematerialer, forklarede han, at han har skrevet under som sælger. Købers underskrift ligner **F1's**. Han kan ikke huske, om de var til stede samtidig. Aftalen blev gennemført.

* V26 A/S

Foreholdt ekstrakt forhold 56, s. 234, salgsaftale mellem samme parter overdragelse af betonanlæg, har vidnet forklaret, at det er ham, der har underskrevet som sælger. Han tør ikke sige, hvem der har underskrevet som køber. Det er formentlig en, som **F1** har bedt om at skrive under. Han kan ikke huske, om de var samtidig til stede, eller om aftalen blev gennemført. Foreholdt samme ekstrakt s. 235, entreprisekontrakt vedrørende **Adresse 9**, **By 4**, om istandsættelse af hal, forklarede han, at det er **F1**, der har skrevet under som entreprenør. **F1** var interesseret i både at købe hallerne og udføre entreprisen. Han ville have penge for entreprisen og bruge pengene til at købe bygningen. Aftalen blev ikke gennemført. Vidnet stoppede samarbejdet. Vidnet mente, at det var som at give sine egne penge til **F1**. **T1** prøvede at mægle og bad vidnet om at tænke over det. Tak, men nej tak. Hallerne skulle bygges færdig. Vidnet lånte pengene af **Vidne 44** til at gøre det færdig, og senere købte **Vidne 44** ejendommen og gjorde den færdig.

Foreholdt samme ekstrakt, s. 238, kvittering for arbejde på **Plejecenter** i **By 5**, underskrevet af **V25 ApS**, forklarede vidnet, at det ikke har noget med ham at gøre. Han husker ikke at have set den før. Han kan ikke huske, om de har udført arbejdet. Han har lavet så mange opgaver.

Foreholdt samme ekstrakt, s. 239, Entreprisekontrakt vedrørende **Adresse 9**, **By 4**, mellem **V23 ApS** og *****, forklarede han, at han ikke kan se, hvem der var til stede ved underskriften. Den aftale blev heller ikke gennemført. Foreholdt samme ekstrakt, s. 241-251, købsaftale om erhvervsejendom mellem **V23 ApS** som sælger og ***** som køber, forklarede han, at aftalen ikke blev til noget. Det ligner hans underskrift. Han var ikke til stede, da køber underskrev. Det var der han valgte at afbryde samarbejdet. Aftalen var ugyldig, fordi han sagde nej tak. **F1** havde ikke pengene, men ville have pengene via entreprisen. Han ved ikke, om **Vidne 38** var **Vidne 38**. **Vidne 38** var underentreprenør i **V1 ApS**. Han kender ikke **Vidne 37**.

* V26 A/S

Foreholdt fremsendelsesbrev af 3. september 2013 fra advokat Jakob Iuul Lunøe, samme ekstrakt s. 232, og at de nu gennemgåede bilag først kom ind i sagen på det tidspunkt, forklarede han, at det er ham, der har givet **T1** aftalerne. Spurgt hvorfor han har beholdt dem, selvom han ikke ville gennemføre dem, forklarede han, at det er rart at have noget på skrift. **T1** havde ikke som sådan noget med papirarbejdet i **V29 ApS** at gøre.

Foreholdt ekstrakt forhold 56, s. 72, rapport ransagning **Adresse 8**

■, s. 73, 2. sidste afsnit og 3. sidste afsnit forklarede han, at han havde været på besøg hos T1, da politiet kom for at ransage. Han gik sine papirer igennem, mens han var der. Han havde medbragt dokumenterne og kunne arbejde lidt på computeren midt på dagen. Det kunne han gøre, mens T1 sov til middag. T1 har sukkersyge.

T1 og F1 havde et samarbejde, når T1 havde fri. F1 købte materialer af vidnet "en masse". F1 har skyldt vidnet penge, men han har ikke kendskab til, at F1 skyldte T1 penge. De penge, F1 skyldte ham, frafaldt han, da T1 døde.

I dag har vidnet afgivet "den åbne udgave" af en forklaring. Det var efter rådgivning af *, at han tidligere har været forsigtig med at inkriminere sig selv, selvom han havde modtaget et påtalefrafaed. Nu har to advokater fortalt ham, at han ikke behøver at være nervøs for selvinkriminering.

* Rådgiver 1

Forespurgt af forsvareren, advokat Jakob Lunøe, forklarede vidnet, at V36 ApS, var V5 Entreprise. Han kom ud fra militæret i 1994. Han lavede nogle småopgaver bl.a. for Person 62, som i dag har en stor VVS forretning. Vidnet købte et par Hi-Acere og begyndte at skære olietanke, oliefyr og varmtvandsbeholdere op for VVS'ere. T1, V4 og deres far ville ikke være med i selskabet. De ville være ansatte. V36 ApS udviklede sig til at være en god forretning. Det eskalerede, så han havde 50 mand og 10-12 Hi Acere. Han købte en lastbil og derefter startede han med indendørs nedrivning og havde store opgaver med eksempelvis nedrivning af Bygning 3 og Bygning 4. I 2001 startede han * med udlejning af maskiner. Han købte for 50-60 mio. kr. maskiner og kom til at sidde på 23 % af udlejningsmarkedet på tre år. Han tog halv pris af, hvad andre tog. Transporten af de store maskiner var en forretning i sig selv. Han ejede V36 ApS 100 %. Da han havde leaset maskiner for 20-30 mio. kr., kom leasingselskaberne rendende af sig selv, og han sagde ja tak. En af dem havde så tilknyttet selvskyldnerkaution, og så ville de også have T1 med som medejer. Derefter gik han til sin advokat og fik T1 sat ind for 40 %. Det var rent proforma.

V34 ApS

I 1996-1997 havde han et kildevandsselskab, hvor han importerede kildevand fra Spanien. Da brugte han Diba Bank, hvor Vidne 6 arbejdede. Da der kom gang i nedrivningen, lukkede han kildevandsselskabet. Vidne 6 huskede ham på at indfri kassekreditte, da kildevandsselskabet blev solgt. Han beholdt banken. V36 ApS købte ældre maskiner rundt omkring på Sjælland til brug for nedrivning - ofte godt udtjente maskiner - saxlifte, bomlifte mm. Da han skulle bruge en kontordame ansatte han Vidne 6 som bogholder. Hun var ansat fra 1996-97 til 2001 og stod for lønninger, A-skat m.m. Men han var inde over.

Mens han havde nedrivningsopgaven i Esbjerg, kom der en maskinhandler, som solgte ny maskiner og viste ham en leasingkontrakt. Endvidere ville

maskinhandleren gerne låne ham pengene til udbetalingen. Det var en helt ny verden. Da han kom tilbage fra Esbjerg startede han ***** og begyndte at lease maskinerne. Han havde 3-5.000 faste firmaer som lejere, og han omsatte for 20-25 mio kr. Når han selv havde leaset, så kunne det godt svare sig at leje ud i kortere tid til andre. Brolæggere lejede måske kun i 3 dage, men havde mange maskiner og 100 mand ude 50 forskellige steder. Han lavede nogle sponsorater, og de tog ud i samlet flok til fodboldkampe, og nogle af dem, der var med, havde tatoveringer op og ned af armene. Det kunne kunderne ikke lide, og det kunne bankerne heller ikke lide. De ville indfris. Han startede et byggefirma, fordi han ville bruge maskinerne, når de ikke var lejet ud. Han aftalte med sin far, at han skulle være ejer og direktør. Men det var vidnet, der stod for det. Kunderne havde ikke glemt hans telefonnummer, og derfor kunne han fortsætte udlejningen i **V1 ApS** med samme type udlejningssystem som i *****. Det var ham, der lejede ud i stor stil både i Danmark og i Sverige.

V34 ApS

F1 havde en lejlighed 10-15 km fra Helsingborg, og vidnet ville gerne have lidt frisk luft efter ***** og bo i Sverige og arbejde i Danmark. Han lejede to lejligheder overfor **F1**, en til kontor og en til bolig. En stor dansk vognmand, **Person 63**, byggede transithal, så han kunne om-laste mellem Danmark og Sverige. Vidnet kom i snak med entreprenørerne på den plads og andre steder, og så startede han udlejning gennem **Virksomhed 42**. De fleste af maskinerne kom fra **V1 ApS**. De blev løbende kørt over, men først fra efter 2006. I 2006 var de kun på **Vej 2** og byggeriet på **Vej 4** var lige startet. **V1 ApS** startede med salg af maling. Han startede fra bunden igen. Han sad på det hele, og **T1** tog sig af byggeop-gaverne. Udlejning skulle noteres i udlejningsmappen. Han havde ladbil og trailere og flere blokvogne, de kunne transportere maskiner på.

Når **V1 ApS** fik en byggeopgave vurderede de, hvad de skulle bruge. De andre i **V1 ApS** kunne så fremsætte ønsker om maskiner, men han var den eneste, der kunne godkende en leasing. Han havde kontakter fra ***** i Sydkorea og Italien og undersøgte markedet for brugte maskiner hos deres forhandlere. De var ikke store nok til at købe brugte maskiner på maskinauktionerne i Holland, fordi der blev stillet krav om køb af maskiner for 10-20 mio kr. ad gangen. I stedet tog han kontakt til køberne af maskinerne og fik aftalt en pris med dem. Så tog han hjem, og når leasingkontrakten gik igennem, kom maskinen.

Virksomhed 32 ApS havde han et fint samarbejde med. Det er muligt, at han også har sendt dem i byen for at købe maskiner. Han har aldrig lagt vægt på detaljerede fakturaer. Han vidste, hvad der var købt. Det var **Vidne 38**, der var direktør i **Virksomhed 32 ApS**. Da han lavede VVS arbejde stødte han på **V2** og han mødte ham igen på **Vej 2**, hvor han skulle bruge en printer. Der skulle indrettes kontor til **Vidne 6**. Det var **V2**, der skulle levere og opsætte printeren.

Vidne 32 boede lige overfor ham i en periode, hvor han boede på Adresse 16, og de kom begge på bodegaen. De snakkede overfladisk. Vidne 32 fortalte om sit sommerhus i Nordsjælland etc. Der var ikke noget arbejdsmæssigt i det. Da han var ude at rive varmecentralen ned på Lærlingeskolen, fik han et par øl med viceværten, Person 36, som fortalte, at Hovedmagasinet skulle tømmes. Han spurgte til, hvad den opgave ville give. Så fik han den ide, at han også kunne leje Hovedmagasinet. Han luftede ideen for Person 36. Han forhandlede lejemålet på plads med Vidne 32. Foreholdt, at Vidne 32 ikke husker det sådan, forklarede vidnet, at der ikke er mange, der vil kendes ved ham. Der er en berøringsangst. T1 var inde over det tekniske. Så meget teknisk var der ikke, for bygningen var der. F1 var med som kloakmand for ham og kom langsomt ind i arbejdet derude.

T1 fik vist 45.000 kr. om måneden i løn. V4 fik 30.000- 35.000 kr. om måneden i løn. De havde nogle goder ved siden af lønnen. Deres far lejede måske lidt sort ud og der blev også købt ind på Stark kontoen til hjemmet.

Det skete, at der blev betalt kontant. De fleste røg videre til banken og andet ud til den videre forretning. Virksomhed 46 blev ikke bygget for lånte penge.

Nummersystemet i * var meget simpelt. Det var som i V1 ApS. Det var plader, diverse, som blev sat på maskinen efter hans eget system, hvor to numre ikke måtte være ens.

* V35 ApS

Foreholdt ekstrakt forhold 57-60, Skat mappe 2, faneblad 13, kan han godt genkende fakturaerne fra Virksomhed 32 ApS.

Specifikationen af det indkøbte fremgår af den liste, der henvises til.

Overordnet var det småværktøj og maskiner op til 5-7 tons. Det kunne være New Hollandere, gipspudsemaskiner, boremaskiner, diamantskæremaskiner, nivelleringsudstyr. V1 ApS købte maskinerne. Man skal se listen for at kunne følge maskinerne. Listerne var med blandt de bilag, som han kørte ud til SKAT. Det er ikke sikkert, at det er de samme maskiner, der blev videresolgt til V2 Tr. Det var ikke ham, der skrev fakturaerne. Det var bogholderiet. V2 måtte skrive fakturaer for V1 ApS, det var med vidnets accept, og så kunne der blive tale om modregning.

Når han fandt en brugt maskine, så købte han den. Hvis maskinen ikke var CE mærket fik han rabat og ekstraudstyr. De, der lejer maskinerne er ligeglade, og ellers havde de egne byggepladser, hvor det ikke var et problem.

Vidnet havde Mustang, Mercedes, Hummer, Porsche i V1 ApS. De rigtig dyre biler, han har haft, har han haft i Virksomhed 42. Bilerne i V1 ApS

var leasede og han lejede dem også ud. Der var ikke mening i at binde meget store beløb i biler. T1 lånte også bilerne. Det gjorde alle undtagen deres far, som ikke havde kørekort.

Det er muligt, at F1 var med i udlandet på indkøbsture. Han var i hvert fald med på en fodboldtur til Albanien, hvor også V4, en bogholder og en mand fra NCC var med. Vidnet viste foto fra turen.

Han og F1 talte om betalingen for arbejde, f.eks. fundamentet på vidnets sommerhus. F1 udførte arbejde for ham og lejede så med rabat. T1 hentede aldrig penge hos F1.

Det var Vidne 6, der foreslog Vidne 43 som revisor. Hun kendte ham fra en boldklub og tog ham med ud til vidnet, som på det tidspunkt solgte maling.

Foreholdt at Vidne 43 har forklaret, at hans kontakt var T1, forklarede han, at han har givet T1 papirer, som han kunne tage med til *. * var ude sammen med vidnet og lave status. Ofte var det Vidne 6 og *, der kørte det.

* Vidne 43

Forespurgt om sit kendskab til en momsangivelse, som ikke var korrekt, forklarede han, at SKAT gjorde dem opmærksomme på, at momsregnskabet skulle føres straks fakturaen forelå. Han havde altid ført momsen i forbindelse med, at betalingen faldt. Det var ham, der bad T1 høre *, om det var muligt at angive momsen noget mindre. Men de rettede sig ind efter det nye.

Vidne 6 blev ansat "on and off" fra slutningen af 90'erne til 2008. I en periode ville hun have fast løn og lønseddel, og i andre perioder fik hun fri bil, lov til at købe ind på kontoen og til at låne maskiner til eget brug.

Han fortsatte et stykke tid med udlejning af biler fra Virksomhed 42, men ikke maskiner. Når en kunde ringede for at aflevere en maskine, henviste han til kurator eller politiet. Nogle af maskinerne blev vel afleveret, og nogle kørte vel videre. Han ville ikke have noget med dem at gøre. Hvis han selv hentede en maskine, ville han blive beskyldt for at stjæle den. Han gjorde, hvad han kunne, for at maskinerne blev afleveret korrekt. Han ved ikke om Vidne 12 var på Virksomhed 42. Vidnet havde til slut to haller, en i By 18 og en i By 19, en lille havneby vest for Malmø.

Udlejningsmapperne havde han i By 18. Han har været flyttet til Spanien et stykke tid, og til sidst er mapperne blevet væk i flytterod.

Forespurgt af anklageren forklarede han, at de maskiner, der var i By 18, ikke var V1 ApS' maskiner.

Forespurgt af forsvareren forklared han om de maskiner, som han tidligere har forklaret røg til **By 18**, at han ikke kan garantere, at de kom retur til **V1 ApS**.

Ved overleveringsforretningen til **V1 ApS** fik køber lister over det udlejede etc., svarende til det, han havde i sin udlejningsmappe. Der var på det tidspunkt maskiner i Sverige udlejet til danske entreprenører, men han kan ikke sige det 100 %.

Forespurgt af advokat Niels Henrik Kromann forklarede han, at han ikke kan huske præcis, hvor han mødte **V2** i 90'erne i forbindelse med noget VVS-arbejde, forklarede han, men at det har været i Storkøbenhavn.

Han ved ikke, hvorfor det leasede ikke blev leveret frivilligt tilbage. Han anmeldte de indbrud, som skete i Hovedmagasinet og på containerpladsen"