

DOM

afsagt den 20. september 2010 af Vestre Landsrets 6. afdeling (dommerne Thomas Jønler, Kristian Petersen og Peter H. Christensen (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0367-10

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født Dato 1969

(advokat Ole Horn, Frederikshavn)

Retten i Hjørring har den 10. februar 2010 afsagt dom i 1. instans (SS-3275/2009).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans.

Tiltalte har påstået stadfæstelse, subsidiært at eventuel fængselsstraf gøres betinget.

Supplerende oplysninger

Erklæringen af 28. august 2009 om dna-spor på den fundne flaske er afgivet af Retsgenetisk Afdeling, Retsmedicinsk Institut, Københavns Universitet.

Tiltalte er senest straffet således:

- Ved dom afsagt den 11. februar 2005 af Retten i Hjørring med 3 måneders fængsel for blandt andet tyveri ved indbrud i en container i forening med tre medgerningsmænd. Prøveløsladt den 23. september 2005 med prøvetid i 2 år. Reststraf 116 dage. Afsoningen omfattede også andre domme.
- Ved dom afsagt den 30. juni 2006 af Retten i Hjørring med en fællesstraf omfattende reststraffen ved prøveløsladelsen den 23. september 2005 på fængsel i 7 måneder. Sagen angik spirituskørsel i frakendelsestiden samt tyveri i forening med tre medgerningsmænd. Prøveløsladt den 26. oktober 2007 med 2 års prøvetid. Reststraf 72 dage.

Forklaringer

Tiltalte og **Vidne 1** har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er yderligere afgivet forklaring af **Vidne 4**.

Vidne 3 (V3) Tiltalte har supplerende forklaret, at han ikke er helt sikker på, hvornår hans bedsteforældre flyttede, og hvornår **Vidne 1** overtog ejendommen, men han har i hvert fald ikke været indenfor derefter. I børnenes sommerferie var han ikke hjemme, bortset fra et par gange, hvor han var hjemme for at hente tøj. Det skete om søndagen i forbindelse med, at hans søn på 15 år var på samvær hos sin mor på Mors. Sønnen var på samvær hver 14. dag. Da han afgav forklaring i byretten, var han på grundlag af, hvad **V3** havde sagt til ham, helt sikker på, at han deltog i fiskekonkurrencen i dagene 9. – 11. juli 2009. Nu er han ikke 100 % sikker. Det kan godt have været weekenden før eller efter. Han har to mobiltelefoner. Han var sammen med sin kæreste og tre børn i Sønderjylland. Kæresten kørte for ham de gange, han var hjemme. Han kører ikke selv bil. Naboerne på campingpladsen var venner. Der er 10-15 kilometer fra hans daværende bopæl til gerningsstedet. Han bor nu i **By 1**. Han har **P1** på 5 år boende hos sig. **P1** har samvær med sin mor hver anden weekend. **P2** bor i samme boligforening som han. Han har i 2 år været sygemeldt og lever af kontanthjælp. Han interesserer sig for motocross.

Person 1 (P1)

Person 2 (P2)

Vidne 1 har supplerende forklaret, at han ryger, men ikke det cigaretmærke, skoddet var af. Ejendommen var sat til salg og blev vist frem af en ejendomsmægler. Der er nok henholdsvis ca. 200 og 300 meter til naboejendommene.

Vidne 4 har forklaret, at han i en årrække har været fastligger på Campingplads i By 2 og hvert år har arrangeret fiskekonkurrence. I sommeren 2009 var det lørdag den 18. juli 2009. Der var ikke ham bekendt nogen fiskekonkurrence weekenden før.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det er efter oplysningerne om tiltaltes ophold i Sønderjylland i sommeren 2009 ubetænkeligt at lægge til grund, at det ikke som følge heraf er udelukket, at han kan være gerningsmand til det indbrudstyveri, sagen angår.

Den flaske, hvorfra dna-materialet stammer, blev fundet på gulvet i ejendommens fyrrum, hvor det efter oplysningerne i gerningsstedsundersøgelsen lægges til grund, at gerningsmanden efter at være brudt ind har haft adgang. Ejendommen var nyrenoveret, rengjort og sat til salg. Herefter og efter forurettedes forklaring, herunder om, at forurettede havde tilset ejendommen den 9. juli 2009, er der ikke rimelig tvivl om, at flasken ikke hidrører fra tiltaltes tidligere tilknytning til ejendommen, men fra en gerningsmand til indbrudstyveriet.

Det fremgår af den retsgenetiske erklæring, at den bevismæssige vægt af dna-materialet er sådan, at det er mere end 1.000.000 gange mere sandsynligt at finde sporets dna-profil, hvis tiltalte er ophavsmand til sporet, end hvis en tilfældig person er ophavsmand.

Denne bevismæssige vægt må sammenholdes med sagens øvrige oplysninger. Det fremgår således blandt andet, at tiltalte boede ikke langt fra gerningsstedet, og at han tidligere er straffet for blandt andet tyverier, herunder indbrudstyveri. Der er erfaringsmæssigt en større sandsynlighed for, at gerningsmanden til et indbrudstyveri har en vis tilknytning til nærområdet og er tidligere straffet for berigelseskriminalitet, end at en tilfældig person er gerningsmanden.

Da der på den baggrund ikke er rimelig tvivl om tiltaltes skyld, er det bevist, at han er skyldig i tiltalen.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, til dels jf. § 21. Efter oplysningerne om tiltaltes tidligere kriminalitet fastsættes straffen som en fællesstraf, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Fællesstraffen udmåles til fængsel i 4 måneder.

Der er under hensyn til tiltaltes tidligere straffe for ligeartet kriminalitet ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvis betinget.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med en fællesstraf på fængsel i 4 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for begge retter.

Thomas Jønler

Kristian Petersen

Peter H. Christensen
(kst.)