



Den 18. oktober 2010 kl. 10:30 blev Retten i Århus,

Forberedelsesafdelingen, sat af [redacted] Dommer [redacted]

Der blev foretaget i ikke offentligt retsmøde
sag nr. BS 15-1730/2010:

[redacted] Sagsøger

[redacted] Adresse 1

[redacted] By 1

mod

[redacted] Sagsøgte 1

[redacted] Adresse 2

[redacted] By 2

og

Danske Malermestre

Islands Brygge 26, Postboks 1989

2300 København S

Retten har indkaldt parterne til en telefonisk drøftelse af sagen.

Der blev fremlagt:

- stævning med bilag 1-10 (A-J)
- svarskrift.
- brev af 25. august 2010 fra sagsøgte 1

[redacted] Sagsøger [redacted] deltog personligt.

[redacted] Sagsøgte 1 [redacted] udeblev fra
telefonmødet.

Sagsøgte 2, Danske Malermestre, deltog ved direktør [redacted] Person 1 [redacted].

Retten bemærkede, at der skal tages stilling til sagsøgte, Danske Malermestres, begæring om, at sagen henvises til Københavns byret.

Sagsøger gjorde i den forbindelse gældende, at der efter retsplejelovens § 250, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 3, bør sagen behandles samlet ved Retten i Århus. Aftalen blev indgået i maj 2008, og han fik det indtryk, at [redacted] Sagsøgte 1 [redacted] var medlem af Danske Malermestres garantifond, idet han fandt virksomheden på Danske Malermestres hjemmeside ved brug af dennes cvr. nr.

Person 1 gjorde gældende, at der mod sagsøgte er rejst et garantikrav for et tidligere medlem, som ikke har været medlem siden 31. marts 2008. Hvis man går ind på sagsøgtes hjemmeside "Find et medlem", kan man finde ud af, at Sagsøgte 1 ikke er medlem af Danske Malermestre. Sagsøgte har rejst krav over for garantiordningen. Der er tale om et pengekrav mod Danske Malermestre, som har værning i København. Denne sag kan ikke kædes sammen sagen mod Sagsøgte 1.

Der afsagdes

Kendelse

Da sagsøgeren har anlagt sagen mod Sagsøgte 1 og Danske Malermestre med påstand om, at Danske Malermestre via deres garantiordning skal dække det beløb, som Sagsøgte 1 dømmes til at betale, findes kravene at have en sådan sammenhæng, uanset de af Danske Malermestre fremsatte indsigelser, at de bør behandles under samme sag, jf. retsplejelovens § 250, stk. 2, nr. 3, derfor

bestemmes:

Den af sagsøgte Danske Malermestre fremsatte begæring om henvisning af sagen til Københavns byret, tages ikke til følge.

Sagsøgeren ønskede ikke, at sagen overgår til retsmægling og anmodede om dom over Sagsøgte 1.

Da Sagsøgte 1 er udeblevet fra telefonretsmødet, afsiges der dom efter sagsøgerens mest subsidiære påstand, jf. retsplejelovens § 406, stk. 3.

Sagen udsat.

Retten hævet.

Dommer