

Vestre Landsret holdt den 28. oktober 2009 kl. 10.45 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommer fungerede landsdommer Peter Buhl.

Som retssekretær fungerede **Medarbejder**.

Der foretoges:

V.L. B-1739-09

Mor

mod

Far

Fremlagte bilag:

Kæreskrift.

Brev af 25. august 2009 fra Retten i Esbjerg.

Retsbog af 13. august 2009 fra Retten i Esbjerg (sag nr. BS 6-949/2009).

Kæresvarskrift.

Sagens øvrige bilag var til stede.

Den 13. august 2009 har byretten afsagt kendelse om, at **Person 1** fra Børns Vilkår udpeges til at bistå **Barn 1** under sagen.

Landsretten oplyste, at arbejdet med sagen er omfattet af beskikkelsen for byretten, og landsretten beskikker derfor ikke advokat Hanne Christoffersen under kæremålet.

Landsdommerne Peter Buhl, Erik P. Bentzen og Tine Rud (kst.) har behandlet sagen.

Landsretten afsagde

Kendelse:

Sagsfremstilling.

Børns Vilkår, Projektleder i bisidderprojektet **Person 3**, har i brev af 16. februar 2009 til **Kommune** skrevet følgende:

"Underretning Vedrørende **Barn 1 Født 1999, på baggrund af samtale mellem **Person 1** fra Børns Vilkår og **Barn 1** den 7. feb. 2009**

Barn 1 fortæller, at hun er blevet slået efter at moderen har fået kendskab til, at hun har talt med Børns Vilkår. Derefter fik **Barn 1** at vide, at hun skulle være på sit værelse, når hun ikke var i skole. "Straffen" varede i 3 dage, hvor hun fik aftensmaden ind på værelset.

Barn 1 oplevede, at det var en begrænset mængde af mad hun måtte få. Moderen sagde nej, når hun spurgte om mere.

Barn 1 fortalte ved første samtale med Børns Vilkår, at moderen slog hende hver gang hun skulle på weekend hos faderen. **Barn 1** fortæller, at hun denne gang hvor hun skulle af sted til faren på weekend, var løbet over til naboen, da moren ville slå.

Barn 1 oplyser, at naboen havde ringet til **Barn 1's** far, og moderen ikke var kommet over til naboen. Ifølge **Barn 1** er det ikke første gang hun har benyttet sig af at undslippe afstraffelse ved at løbe over til naboen.

Barn 1 har endvidere fortalt i skolen, at hun bliver slået derhjemme.

Barn 1 vil gerne have en bisidder fra Børns Vilkår selvom det kan give problemer hjemme hos moderen.

Som hun selv beskriver det: "Jeg skal nok klare det".

I forarbejderne til retsplejelovens § 450 d hedder det:

"Som et led i styrkelsen af barnets perspektiv foreslås indført en ny regel om udpegning af en person til at bistå barnet i særlige situationer.

Adgangen til at udpege en person skal kun benyttes i særlige situationer. Dette kan eksempelvis være i tilfælde, hvor konfliktniveauet mellem forældrene er så stort, at dette er en alvorlig belastning for barnet. Der kan endvidere være sager, hvor der er påstande om seksuelle krænkelser, vold i familien eller misbrug samt tilfælde, hvor forældrene er resourcesvage. Hvis forældrenes konflikt har været langvarig og givet anledning til flere retssager om barnet, og hvis barnet er særligt udsat, kan der også være behov for bistand til barnet. Der henvises også til eksemplerne i betænkningen, herunder afsnit 4.5.1 om norsk ret. Reglen er særlig aktuel for børn, der har behov for at få forklaret sagsgangen, og hvor det samtidig må antages, at parterne ikke selv er i stand til at bistå eller forklare barnet denne. Retten beslutter,

om der skal udpeges en bistandsperson og i givet fald, hvem der skal udpeges.

Bistandspersonens opgave er at bistå og skærme barnet samt varetage dets interesser under sagen. Det er således vigtigt, at barnet får en uafhængig og udenforstående bistandsperson, som barnet kan udtrykke sine følelser og bekymringer til, uden af dette bliver en del af sagen. Dette vil kunne mindske belastningen for barnet under sagen. Efter sagens afslutning vil bistandspersonen kunne drøfte afgørelsen med barnet, samt fortælle det om konsekvenserne heraf.

Den udpegede person kan gennemgå akterne, kan foreslå bevisførelse og kan være til stede under retsmøder, selv om retsmøderne som nævnt i retsplejelovens § 453 holdes for lukkede døre, og uanset at det derfor normalt kræver særlig tilladelse at overvære retsmøderne. Personen kan endvidere være til stede, når der afholdes samtaler med barnet efter lovforslagets §§ 450 a og 450 c. Udpegnings af en bistandsperson for barnet indebærer ikke, at barnet opnår partsstilling. Den, der udpeges til at bistå barnet, har ikke nogen opgave under retsmøder og kan således ikke udspørge vidner eller procedere. Personen har alene til opgave at støtte barnet, herunder stille forslag til sagsbehandling/sagsoplysning. Der er endvidere ikke tillagt bistandspersonen nogen processuelle beføjelser, hvilket eksempelvis betyder, at personen ikke kan kære beslutninger eller anke afgørelser.

Som nævnt er det retten, der udpeger en bistandsperson. Dette kan være en person, der har kendskab til børn, og som vil kunne bistå barnet og videreformidle oplysninger under sagen til barnet. Der vil eksempelvis kunne være tale om en socialrådgiver med kendskab til barnet. Det vil desuden være en fordel, at den pågældende har kendskab til lovgivningen og retssystemet. Det vil også være muligt at udpege en advokat, der har erfaring med sager med deltagelse af børn. Endvidere kan det tænkes, at forældrene, når spørgsmålet om bistand til barnet kommer frem, peger på en uafhængig person, som vil kunne bistå barnet under sagen.

...”

Landsrettens begrundelse og resultat:

Det tiltrædes af de grunde, som byretten har anført, at betingelserne for at udpege en person til at bistå **Barn 1** er opfyldte, jf. retsplejelovens § 450 d.

Dommerne Peter Buhl og Erik P. Bentzen udtaler:

Vi tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at bistandspersonens særlige opgaver medfører, at hverken **Person 1's** samtale med **Barn 1** eller Børns Vilkårs indberetning til **Kommune** medfører, at **Person 1** er afskåret fra at blive udpeget som bistandsperson. Vi stemmer derfor for at stadfæste byrettens kendelse.

Dommer Tine Rud udtaler:

Jeg finder ikke, at **Person 1** for kærende fremstår med den neutralitet, som må forudsættes for en bistandsperson efter retsplejelovens § 450 d. Jeg har herved lagt vægt på, at anmodningen om udpegning af **Person 1** er fremsat af indkærede, og at dette er sket efter, at **Person 1** den 7. februar 2009 havde en samtale med **Barn 1**, som dannede grundlag for Børns Vilkårs underretning af 16. februar 2009 til **Kommune**. Jeg stemmer derfor for at ophæve byrettens kendelse om udpegning af **Person 1** som bistandsperson.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Th i b e s t e m m e s:

Byrettens kendelse stadfæstes.

Sagen sluttet.

Peter Buhl