

## DOM

afsagt den 15. marts 2019

Rettens nr. 1-913/2019

Politiets nr. 0900-72386-00045-17

Anklagemyndigheden  
mod

Tiltalte

CPR nr.

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 12. februar 2019.

Tiltalte

er tiltalt for

1.

### overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1,

ved den 16. september 2015 kl. 14:25:09 fra ukendt sted via sin Facebookprofil og via Messenger til Person 1 (P1), Person 2, Person 3, Person 4 og Person 5, uberettiget og ved uanstændigt forhold at have udbredt Fil 1, som er en video med børnepornografi i kategori 2, der har en varighed på 56 sekunder, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos Forurettede 1 og Forurettede 2.

2.

### blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232,

ved i forbindelse med det i forhold 1 beskrevne ved uanstændigt forhold via sin Facebookprofil og via Messenger at have sendt Fil 1, som er en pornografisk film af personer under 18 år, til de i forhold 1 nævnte personer, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos modtagerne.

3.

### overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1,

ved den 16. september 2015 kl. 14:25:10 fra ukendt sted via sin Facebookprofil og via Messenger til Person 6 (P6), uberettiget og ved uanstændigt forhold at have udbredt Fil 1, som er en video med børnepornografi i kategori 2, der har en varighed på 56 sekunder, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos Forurettede 1 og Forurettede 2.

4.

**blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232,**

ved i forbindelse med det i forhold 3 beskrevne ved uanstændigt forhold via sin Facebookprofil og via Messenger at have sendt **Fil 1**, som er en pornografisk film af personer under 18 år, til den i forhold 3 nævnte person, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos modtageren.

5.

**overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1,**

ved den 16. september 2015 kl. 14:25:31 fra ukendt sted via sin Facebookprofil og via Messenger til **P1**, **Person 2**, **Person 3**, **Person 4** og **Person 5**, uberettiget og ved uanstændigt forhold at have udbredt **Fil 2**, som er en video med børnepornografi i kategori 2, der har en varighed på 40 sekunder, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos **Forurettede 1** og **Forurettede 2**.

6.

**blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232,**

ved i forbindelse med det i forhold 5 beskrevne ved uanstændigt forhold via sin Facebookprofil og via Messenger at have sendt **Fil 2**, som er en pornografisk film af personer under 18 år, til de i forhold 5 nævnte personer, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos modtagerne.

7.

**overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1,**

ved den 16. september 2015 kl. 14:39:43 fra ukendt sted via sin Facebookprofil og via Messenger til **Person (P7)**, uberettiget og ved uanstændigt forhold at have udbredt **Fil 1**, som er en video med børnepornografi i kategori 2, der har en varighed på 56 sekunder, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos **Forurettede 1** og **Forurettede 2**.

8.

**blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232,**

ved i forbindelse med det i forhold 7 beskrevne ved uanstændigt forhold via sin Facebookprofil og via Messenger at have sendt **Fil 1**, som er en pornografisk film af personer under 18 år, til den i forhold 7 nævnte person, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos modtageren.

9.

**overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1,**

ved den 18. september 2015 kl. 16:16:25 fra ukendt sted via sin Facebook-profil og via Messenger til [Person 4], [Person 2], [Person 3], [P1] og [Person 5], uberettiget og ved uanstændigt forhold at have udbredt [Fil 1], som er en video med børnepornografi i kategori 2, der har en varighed på 56 sekunder, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos [Forurettede 1] og [Forurettede 2].

10.

**blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232,**

ved i forbindelse med det i forhold 9 beskrevne ved uanstændigt forhold via sin Facebookprofil og via Messenger at have sendt [Fil 1], som er en pornografisk film af personer under 18 år, til de i forhold 9 nævnte personer, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos modtagerne.

11.

**overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 2,**

ved i tiden mellem den 16. september 2015 og den 18. september 2015 uden forudgående samtykke fra [Forurettede 1] og [Forurettede 2] på ukendt elektronisk medie at have været i besiddelse af de i forhold 1-10 nævnte filer, der indeholdt børnepornografisk materiale i kategori 2.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

[Tiltalte] har nægtet sig skyldig.

[Forurettede 1] ved advokat Miriam Michaelsen har påstået, at

[Tiltalte] til hende skal betale en godtgørelse på 10.000 kr.

[Tiltalte] har ikke bestridt pligten til at betale en godtgørelse, såfremt han findes skyldig, men har bestridt kravets størrelse.

[Forurettede 2] ved advokat Helle Hald har påstået, at

[Tiltalte] til ham skal betale en godtgørelse på 2.000 kr.

[Tiltalte] har ikke bestridt pligten til at betale en godtgørelse, såfremt han findes skyldig, men har bestridt kravets størrelse.

## Forklaringer

Der er afgivet forklaring af [Tiltalte].

[Tiltalte] har forklaret, at det er korrekt, at han videre-sende videoerne som angivet i anklageskriftet. Han hørte første gang om videoerne den 16. september 2015. Han modtog dem fra en af sine venner ved navn [Person 8], som havde sendt dem i en anden Messenger-gruppe. Han fik videoerne tilsendt, da han sad i skolen. Han tænkte ikke over personernes alder. Han så videoerne i skolen.

[E-mailadresse] tilhører ham. Det kan godt passe, at han modtog videoerne fra [P9], som han gik i klasse med. Han så videoerne, da han modtog dem. Det var absurd og komisk, det der foregik. Han opfattede det ikke som børneporno. Han tænkte ikke over, hvor gamle personerne på videoerne var. Han tænkte slet ikke på personernes alder.

Person 9 (P9)

Det kan godt passe, at han sendte "[Fil 1]" til [P7] den 16. september 2015. Han gik i klasse med [P7]. Han talte med [P7] om, at han skulle sende videoerne til [P7]. De talte sammen i skolen, og han sendte videoen til [P7] i skolen.

[P6] er en af hans venner. De gik ikke i skole sammen. [P6] bad om at få tilsendt videoen. [P6] havde hørt om videoen og spurgte, om han havde modtaget videoen. Han er helt sikker på, at [P6] bad om at få tilsendt videoen.

Det er korrekt, at han sendte videoerne til [P1], [Person 2], [Person 3], [Person 4] og [Person 5], som han havde gået i folkeskole med. Han sendte videoerne til en Messenger-gruppe, som de pågældende var del af. Nogle i gruppen havde spurgt efter videoerne, hvorefter han sendte videoerne. Han husker ikke i dag, hvem der havde bedt om dem. Han husker ikke, hvad "rank 65 hahahah" drejer sig om. Han husker ikke beskederne "Har du selv optaget dem ? hahahah" og "hvad fuck". Det kan godt være, at nogle i gruppen ikke specifikt havde bedt om at få tilsendt videoen, men han husker det ikke i dag. Han husker ikke, hvor mange der bad om videoerne. Der var flere, der bad om dem, og det fremgik af chatten, at videoerne var blevet efter-spurgt. Ingen i gruppen skrev noget om, at de ikke ville have videoerne.

Senere bad en i gruppen om at få [Fil 1] tilsendt igen. Det var en gruppechat, hvor der var rigtig mange beskeder, og pågældende havde måske ikke fuldt med i chatten og set videoen tidligere. Han sendte derfor "[Fil 1]" igen.

Han havde videoerne liggende i en Messenger-chat. Han havde ikke downloadet videoerne til sin mobil eller computer.

Han blev afhørt af politiet den 6. februar 2018. Han blev først sigtet denne dato. Han havde fået en indkaldelse til afhøring, men han vidste ikke, hvad det drejede sig om.

### Sagens øvrige oplysninger

De i tiltalen omhandlede videoer benævnt " Fil 1 " og " Fil 2 " er blevet afspillet under hovedforhandlingen for lukkede døre på mobiltelefoner i de versioner, som konkret er blevet delt.

Det er oplyst, at videoen benævnt " Fil 1 " har en varighed på 56 sekunder, og at videoen benævnt " Fil 2 " har en varighed på 40 sekunder. Videoerne er optaget den 2. maj 2015.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han blev student i 2017 og efterfølgende begyndte på CBS. Han ønsker at fortsætte på kandidatuddannelsen. Han er i dag flyttet hjemmefra og bor på et lejet værelse.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

### Rettens begrundelse og afgørelse

#### Forhold 1, 3, 5, 7 og 9

Tiltalte har erkendt at have udbredt videoerne som beskrevet i tiltalen og forklaret, at han modtog videoerne fra en klassekammerat via Messenger.

Det er ubestridt, at de forurettede, der optræder på videoerne, var 15 år gamle, og at videoerne indeholder børnepornografi af kategori 2. Det er endvidere ubestridt, at Tiltalte ved deling af videoerne har overtrådt det objektive gerningsindhold i straffelovens § 235, stk. 1.

Spørgsmålet er herefter, om Tiltalte har haft forsæt til at udbrede børnepornografi.

Tiltalte har forklaret, at han så begge videoer, da han modtog dem fra klassekammeraten, og at han sendte dem videre til de andre kammerater. Tiltalte har videre forklaret, at han ikke opfattede videoerne som børneporno og slet ikke tænkte på personernes alder.

Efter en samlet vurdering af lyd- og billedsiden af videoerne " Fil 1 " og " Fil 2 ", herunder af pigens krops- og ansigtsbygning, der i korte sekvenser ses tydeligt på optagelserne, drengens figur og ansigt, der ses i korte glimt, dog noget utydeligt, handlingernes umodne præg, de tilstedeværendes

optræden og udtalelser samt lyden af deres stemmer, og uanset videoernes til tider uskarpe og svingende billedkvalitet, finder retten, at det, når videoerne ses i sammenhæng, klart fremgår, at de forurettede er under 18 år.

Henset hertil finder retten, at [Tiltalte] ved delingen af videoerne indså muligheden for, at de forurettede var under 18 år, og at han forholdt sig accepterende til denne mulighed for det tilfælde, at det faktisk forholdt sig på denne måde. [Tiltalte] har derfor haft det fornødne forsæt og gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1.

#### Forhold 2, 4, 6 8 10

[Tiltalte] har forklaret, at han delte videoerne med P6 og P7, fordi de havde bedt ham om det. [Tiltalte] har videre forklaret, at han delte videoerne med P1, Person 2, Person 3, Person 4 og Person 5 i en chatgruppe, fordi nogle i gruppen havde bedt ham om det, og at ingen i gruppen gav udtryk for, at de ikke ønskede videoerne tilsendt. De pågældende har ikke afgivet forklaring under hovedforhandlingen. Herefter, og da der ikke er andre oplysninger, der imødegår [Tiltaltes] forklaring, finder retten det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at [Tiltalte] uopfordret delte videoerne og dermed krænkede de pågældendes blufærdighed. [Tiltalte] frifindes derfor for den rejste tiltale i disse forhold.

#### Forhold 11

Det lægges til grund, at [Tiltalte] fra den 16. september 2015 til den 18. september 2015 var i besiddelse af videoerne "Fil 1" og "Fil 2". Henset til bevisbedømmelsen i forholdene 1, 3, 5, 7 og 9 har [Tiltalte] haft det fornødne forsæt til besiddelse af materiale, der kan kategoriseres som børnepornografi i kategori 2, og [Tiltalte] har derved overtrådt straffelovens § 235, stk. 2. Da [Tiltalte] blev sigtet den 6. februar 2018, og forhold 11 er begået i perioden fra den 16. september 2015 til den 18. september 2015, er strafansvaret for overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 2, imidlertid forældet, jf. straffelovens § 93, stk. 1, nr. 1, og Østres Landsrets dom af 8. maj 2018 gengivet i U.2019.1232. [Tiltalte] frifindes derfor for den rejste tiltale i forhold 11.

Straffen fastsættes til fængsel i 20 dage, jf. straffelovens § 235, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren af videoerne og på, at [Tiltalte] delte begge videoer, men at delingerne alene fandt sted den 16. og 18. september 2015 og skete til syv personer. Retten har endvidere lagt vægt på, at [Tiltalte] er

ustraffet, og på den tid, der er gået siden da.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis [Tiltalte] overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på [Tiltaltes] gode personlige forhold.

Henset til krænkelsernes grovhed, og da [Tiltalte] ved sin deling har bidraget til en videreudbredelse af videoerne, finder den juridiske dommer, at [Tiltalte] skal betale en godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, til de forurettede. Godtgørelserne er fastsat som nedenfor bestemt under hensyntagen til, at andre personer, der måtte blive fundet skyldige i at videresende de samme videoer, også kan blive pålagt at betale godtgørelse til de forurettede, samt til de godtgørelser, der allerede måtte være tilkendt de forurettede, jf. U.2019.1232, og da der er tale om deling af videoerne til i alt syv personer inden for få dage.

#### **Thi kendes for ret:**

[Tiltalte] skal straffes med fængsel i 20 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis [Tiltalte] overholder følgende betingelser:

1. [Tiltalte] må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

[Tiltalte] skal betale sagens omkostninger.

[Tiltalte] skal inden 14 dage til [Forurettede 1] ved advokat Miriam Michaelsen, Pilestræde 58, 1112 København K, betale 2.500 kr. med tillæg af procesrente fra den 15. marts 2019.

[Tiltalte] skal inden 14 dage til [Forurettede 2] ved advokat Helle Hald, Dampfærgevej 10, 2100 København Ø, betale 500 kr. med tillæg af procesrente fra den 15. marts 2019.

Dommer