

**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 18. juni 2019 i sag

SS 2-11645/2019

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr.

Adresse 1

By 1

**Sagens baggrund og parternes påstande**

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 16. maj 2019.

Tiltalte

er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3.

ved forud for den 28. november 2018 ca. kl. 23.30 ud for City Self Storage, Bådehavnsgade 42A i København SV, under særligt skærpende omstændigheder og på offentligt tilgængeligt sted, at have været i besiddelse af 2 oversavede haglgeværer, en 9 mm. pistol af mærket Luger, en 6 mm. pistol, 16 haglpatroner og 40 stk. diverse ammunition, herunder 9 mm. ammunition.

2.

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, ved den 4. december 2018 ca. kl. 10.00 i City Self Storage, rum **Ano.**, Bådehavnsgade 42A i København SV, at have været i besiddelse af en riffel af mærket Antonio Zoli.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres to oversavede haglgevær, en 6 mm pistol med tilhørende magasin, en 9 mm pistol med to tilhørende magasiner, ca. 16 stk. haglpatroner, ca. 40 stk. diverse ammunition, en badminton-

taske og en riffel.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, og gjort gældende at forholdet i stedet skal henføres under våbenlovens § 10, stk. 1. Tiltalte har subsidiært nedlagt påstand om rettens mildeste dom.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

### **Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnet politibetjent **Vidne 1**.

Forklaringerne gengives ikke i dommen, idet disse er blevet lydoptaget.

### **Oplysningerne i sagen**

Der er dokumenteret fra Våbenteknisk Erklæring af 18. december 2018 og Kriminalteknisk Erklæring af 14. februar 2019 fra Nationalt Kriminalteknisk Center, Rigspolitiet, hvoraf det blandt andet fremgår at alle 5 våben var funktionsdygtige.

### **Personlige oplysninger**

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at siden udarbejdelse af § 808-undersøgelsen har fået et ekstra job som vikar. Han har en samlet indtægt på mellem 13.000-18.000 kr. om måneden.

Tiltalte er tidligere straffet

ved Retten i Roskildes dom af 7. november 2017 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 244. Straffen blev gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

Tiltalte har erkendt de faktiske forhold og forklaret, at han købte de pågældende våben for at bringe dem ud af det kriminelle miljø ca. 3-4 måneder inden den 28. november 2018. Tiltalte har endvidere forklaret, at han efter købet transporterede våbnene til sin daværende lejlighed i Køge, som han var ved at fraflytte. I forbindelse med flytningen fra Køge til en husbåd i **Område** blev våbnene opbevaret i et lejet boksrum ved City Self Storage, der ligger tæt på tiltaltes husbåd. Ved en fejl kom de to oversavede jagtgeværer, de

to pistoler og den pågældende ammunition med over i tiltaltes husbåd, da de lå i en flyttekasse. Jagtriflen forblev i boksrummet. Efter ca. en måned, fik tiltalte dårlig samvittighed, og ringede til politiet og fortalte, at han ville efterlade de oversavede jagtgeværer, de to pistoler og ammunitionen foran City Self Storage, hvor politiet kunne komme og hente dem. Han havde ikke mulighed for at hente og efterlade jagtriflen i forhold 2, da han City Self Storage, som følge af en betalingsrestance, havde sat en ekstra lås på hans boksrum.

## *2 dommere udtaler:*

### Forhold 1 og 2

Efter tiltaltes forklaring, der findes detaljeret og troværdig, finder vi ikke, at tiltalte har haft fortsæt til at besidde de pågældende våben under sådanne særligt skærpende omstændigheder, og i forhold 1 på offentligt tilgængeligt sted, at forholdene kan henføres under straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1 og stk. 3. Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at tiltalte i forhold 1 efterlod våbnene med henblik på at politiet skulle komme og afhente dem og i forhold 2 medvirkede til udleveringen af jagtriflen. Vi stemmer derfor for, at forholdet skal henføres under våbenlovens § 10, stk. 1.

## *1 dommer udtaler:*

### Forhold 1

Jeg finder det bevist, at tiltalte i forhold 1 under særligt skærpende omstændigheder, og på offentligt tilgængeligt sted, har besiddet de pågældende våben i strid med straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3. Jeg har i den forbindelse lagt vægt på, at våbnene efter tiltaltes forklaring blev købt ved bagagerummet på en bil, at tiltalte ikke havde en lovlig anledning til at købe eller opbevare de pågældende våben og endelig at tiltalte transportererede de pågældende våben inkl. ammunition fra sin husbåd til City Self Storage, hvor han efterlod våben og tilhørende ammunition uden opsyn efter at have kontaktet politiet.

Jeg finder ikke, at der i det konkrete tilfælde foreligger sådanne helt specielle omstændigheder, at forholdene ikke skal henføres til straffelovens § 192 a, stk. 1, men under våbenlovens § 10, stk. 1. Jeg har i den forbindelse lagt vægt på måden tiltalte kom i besiddelse af de pågældende våben, samt den måde, som tiltalte transportererede og efterlod de pågældende våben med tilhørende ammunition på.

### Forhold 2

Jeg lægger indledningsvist til grund, at den pågældende jagtriffel blev besiddet på et ikke-offentligt tilgængeligt sted, da den var opbevaret i et aflåst boksrum hos City Self Storage. Riflen blev beslaglagt af politiet den 4. december 2018 efter at være blevet udpeget af tiltalte.

Fra forarbejderne skal følgende fremhæves:

I det lovforslag, der førte til lov nr. 501 af 12. juni 2009, var der bl.a. et forslag om at flytte ulovlig besiddelse under særlig skærpende omstændigheder af skydevåben på bopælen eller andre ikke offentligt tilgængelige steder fra våbenlovens § 10, stk. 2, til straffelovens § 192 a, stk. 2, med en strafferamme på fængsel indtil 6 år.

Af bemærkningerne til § 192 a, stk. 2, fremgår vedrørende begrebet »særlig skærpende omstændigheder«, at besiddelse af skydevåben på bopælen ikke altid vil udgøre særlig skærpende omstændigheder. Det er således anført, at personer uden kriminel baggrund i øvrigt, som f.eks. har arvet et skydevåben og igennem en årrække i strid med våbenlovgivningen har haft våbnet liggende ubenyttet (måske glemt) på bopælen, ikke vil være omfattet. Det samme gælder for personer uden kriminel baggrund i øvrigt, der har våbentilladelse eller jagttegn, og som blot har glemt at forny våbentilladelsen eller jagttegnet inden for de relevante frister. Endvidere er det anført, at bestemmelsen vil omfatte de overtrædelser af våbenlovgivningen under særlig skærpende omstændigheder, som hidtil har været omfattet af våbenlovens § 10, stk. 2. I forbindelse med ændringen under Folketingets behandling, hvorved de her behandlede forhold blev flyttet fra forslaget til straffelovens § 192 a, stk. 2, til § 192 a, stk. 1, nr. 1, fremkom der ikke yderligere bidrag til fastlæggelsen af, hvad der skal forstås ved »særlig skærpende omstændigheder«.

Det må herefter bero på en samlet vurdering af de foreliggende omstændigheder, om besiddelse af skydevåben på et ikke offentligt tilgængeligt sted må anses for begået under særlig skærpende omstændigheder i straffelovens § 192 a, stk. 1's, forstand.

I det foreliggende tilfælde, hvor riflen ligesom våbnene i forhold 1 var anskaffet på strafbar vis, da tiltalte ikke efter det oplyste har haft jagttegn eller våbentilladelse samt henset til måden hvorpå riflen blev opbevaret, finder jeg, at besiddelsen er sket under særligt skærpende omstændigheder, hvorfor forholdet skal henføres under straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1.

Jeg stemmer derfor for, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1 og 2.

Efter stemmeflertal henføres forhold 1 og 2 til våbenlovens § 10, stk. 1.

### Straffastsættelse

#### *2 dommere udtaler*

Henset til antallet og farligheden af de pågældende våben, som tiltalte sammen med tilhørende ammunition efterlod uden opsyn, finder vi, at der foreligger skærpende omstændigheder efter våbenlovens § 10, stk. 1, hvorfor straffen kan fastsættes op til fængsel i 2 år. Efter en samlet konkret vurdering finder vi, at straffen skal fastsættes til fængsel i 1 år.

Af de samme grunde finder vi ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

*1 dommer udtaler*

Efter de samme grunde som anført ovenfor finder jeg at straffen passende bør fastsættes til ubetinget fængsel i 6 måneder.

Efter stemmeflertal fastsættes straffen til fængsel i 1 år, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3.

Konfiskation

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte

straffes med fængsel i 1 år.

Hos tiltalte konfiskeres to oversavede haglgevær, en 6 mm pistol med tilhørende magasin, en 9 mm pistol med to tilhørende magasiner, ca. 16 stk. haglpatroner, ca. 40 stk. diverse ammunition, en badmintontaske og en riffel.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 9.796 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Casper Andreasen.

Dommer