



ØSTRE LANDSRET RETSBOG

Den 16. august 2019 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen i København K.

Landsdommerne Lone Dahl Frandsen, Ole Dybdahl og Tine Egelund Thomsen behandlede sagen.

Sag BS-32023/2019-OLR
(11. afdeling)

Part 1

(advokat Søren Larsen)

mod

Part A ApS

(advokat Julie Moosmand)

Ved afgørelse af 11. marts 2019 har Retten i Helsingør (sag BS-43951/2018) bestemt, at sagen genoptages.

Part 1

har med Procesbevillingsnævnets tilladelse af 10. juli 2019 kæret afgørelsen med påstand om, at genoptagelse af sagen afvises.

Til støtte for påstanden er anført navnlig, at retssagen er behandlet på domstolens sagsportal, hvor alt har været fuldt tilgængeligt for Part A ApS, herunder konsekvenserne af udeblivelse, at Part A ApS i januar 2019 benyttede sig af genoptagelsesadgangen og 4 ugers-fristen i retsplejelovens § 367, stk. 1, 1. pkt., at Part A ApS derfor ikke havde krav på genoptagelse på ny den 11. marts 2019, at genoptagelse efter afvisning af genoptagelse kun kan finde sted efter retsplejelovens § 367, stk. 1, 2. pkt., hvis ganske ekstraordinære omstændigheder foreligger, og at sådanne ganske ekstraordinære omstændigheder ikke forelå og foreligger i denne sag.

Part A ApS har ikke udtalt sig.

Byretten har ikke haft bemærkninger til kæremålet.

Sagens oplysninger

Ved stævning af 12. november 2018 anlagde Part 1 sag mod Part A ApS med påstand om betaling af 112.500 kr. med renter fra den 23. februar 2018 samt betaling af visse omkostninger med 510 kr. Det påstævnte beløb angik honorar for revision og udarbejdelse af årsrapport for 2016.

Byretten fastsatte frist for svarskrift til den 30. november 2018.

Den 30. november 2018 indgav selskabet 4audit Assistance DK ApS på vegne af Part A ApS et svarskrift.

Ved brev af 7. december 2018 meddelte byretten, at svarskriftet blev tilbagevist i medfør af retsplejelovens § 261, stk. 2. Af meddelelsen fremgår endvidere, at byretten senest den 17. december 2018 skulle have modtaget et nyt svarskrift, og at byretten kunne afsige dom efter påstanden i stævningen og træffe afgørelse om sagens omkostninger, hvis fristen ikke blev overholdt.

Part A ApS indgav ikke et nyt svarskrift inden fristens udløb, og byretten afsagde udeblivelsesdom den 4. januar 2019, hvor Part 1's påstand blev taget til følge, og Part A ApS blev dømt til at betale sagens omkostninger med 5.580 kr.

Efter anmodning fra Part A ApS genoptog byretten sagen den 15. januar 2019 og udsatte samtidig sagen på berømmelse af telefonmøde. Det fremgår ikke af retsbogen herom, at genoptagelsen ville blive afvist, hvis Part A ApS udeblev under genoptagelsen.

Ved brev af 16. januar 2019 indkaldte byretten til et forberedende telefonmøde i sagen den 1. februar 2019, kl. 10.45. Af brevet fremgår om udeblivelsesvirkninger i forhold til Part A ApS:

”Hvis Part A ApS ApS udebliver fra mødet uden gyldig grund, kan retten afsige dom efter Part 1's påstand.”

Det fremgår af retsbogen af 1. februar 2019, at Part A ApS udeblev fra telefonmødet, og at genoptagelsen bortfaldt, og udeblivelsesdommen af 4. januar 2019 stod ved magt. Retsbogen blev publiceret den 14. februar 2019.

Den 28. februar 2019 publicerede **Part A ApS** på sagsportalen en udfyldt formular benævnt "Anmodning om genoptagelse af en civil sag efter udeblivelsesdom".

I meddelelse af 8. marts 2019 meddelte advokat Julie Moosmand, at hun først samme dag var blevet bekendt med sagen, og at hun på vegne af **Part A ApS** anmodede om, at sagen blev genoptaget på ny.

Landsretten afsagde

K E N D E L S E

Det følger af retsplejelovens § 367, stk. 2, 2. pkt., at udebliver den, der har krævet sagen genoptaget, under genoptagelsen, afvises denne.

Det fremgår af byrettens brev af 16. januar 2019 til parterne, at hvis **Part A ApS** ikke mødte til det forberedende telefonmøde, kunne retten afsige dom efter **Part 1** påstand.

En udeblivelsesdom ville indebære, at **Part A ApS** kunne kræve genoptagelse i medfør af retsplejelovens § 367, stk. 1, 1. pkt. Ved afvisning af genoptagelsen i medfør af § 367, stk. 2, 2. pkt., kunne selskabet ikke kræve genoptagelse i medfør af § 367, stk. 1, 1. pkt., men ville alene være henvist til at gå frem efter den strengere bestemmelse i stk. 1, 2. pkt.

Landsretten finder, at en afvisning af genoptagelsen i medfør af retsplejelovens § 367, stk. 2, 2. pkt., i den foreliggende situation ville have været den korrekte følge af **Part A ApS'** udeblivelse, hvis ikke retten i mødeindkaldelsen ukorrekt havde tilkendegivet, at udeblivelsesvirkningen ville være afsigelse af udeblivelsesdom. Henset til denne ukorrekte tilkendegivelse, og da retten heller ikke i forbindelse med genoptagelsen af sagen den 15. januar 2019 tilkendegav, at genoptagelsen ville blive afvist, hvis **Part A ApS** udeblev under genoptagelsen, finder landsretten, at der ikke kunne ske afvisning af genoptagelsen som følge af **Part A ApS'** udeblivelse fra telefonmødet den 1. februar 2019.

Landsretten tiltræder med denne begrundelse rettens afgørelse om at genoptage sagen på ny. Henset til, at **Part A ApS** er udeblevet to gange under sagens forberedelse, finder landsretten imidlertid samtidig, at genoptagelsen skal betinges af, at **Part A ApS** skal betale de sagsomkostninger, der er pålagt dette selskab ved udeblivelsesdommen af 4. januar 2019, eller stille sikkerhed for betalingen.

Herefter stadfæstes byrettens afgørelse med den ændring, at genoptagelsen betinges af, at **Part A ApS** skal betale 5.580 kr. eller stille sikkerhed for betalingen.

Efter kæresagens udfald skal ingen part betale sagsomkostninger til den anden part.

THI BESTEMMES:

Byrettens afgørelse stadfæstes med den ændring, at genoptagelsen betinges af, at **Part A ApS** skal betale 5.580 kr. eller stille sikkerhed for betalingen.

Ingen part skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Sagen sluttet.