

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 8. oktober 2019 af Østre Landsrets 19. afdeling
(landsdommerne Nikolaj Aarø-Hansen, Lone Kerrn-Jespersen og Martin Mosegaard (kst.)
med domsmænd).

19. afd. nr. S-1435-19:

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte (T)

(**Cpr.nr.**)

(advokat Glenn Verding Hein, beskikket)

Retten i Holbæks dom af 9. maj 2019 (60-1451/2019) er anket af tiltalte med påstand om
frifindelse, således at forholdet henføres under våbenloven, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og **Forurettede (F)**
. Den forklaring, som **Vidne 1** afgav i byretten, er dokumenteret i
medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har forklaret bl.a., at han ikke, som det er anført i gengivelsen af hans forklaring,
har set **F** sammen med ltf'ere på grunden, men der har været ltf'ere der. Der var kun
én patron til geværet. Han mener ikke, at han arvede patronen, idet han er sikker på, at han
fik den med sammen med geværet, da han hentede det hos **P2**. **Person 2 (P2)**

Da **F** bankede på døren, tænkte han, at der udenfor stod en rocker, der ville smadre ham. Han blev nervøs, og det må være derfor, at han tog geværet med. Han havde drukket tæt den pågældende dag, men han husker alt fra episoden. Geværet har tidligere været opbevaret hos **P2** og senere har det hængt på væggen i hans stue ved siden af et billede. Han har ikke tidligere vist geværet frem. Før han åbnede døren, stillede han geværet til højre for døren. Han følte sig meget truet af **F**. Da **F** var gået, gik han ind i soveværelset og tog patronen, der lå i hans skrivebord. **F** sagde, at han var træt af ham og alle de problemer han lavede, at han ville ”rive roen” af ham, og at det stoppede nu. Han sagde ikke selv andet end ja – og håbede at det var på de rigtige tidspunkter. Når man går ind ad hans hoveddør, kommer man direkte ind i stuen.

Der er en smal vej ned til hans hus, og der er ikke plads til at passere ned til hans hus, hvis der holder en bil på vejen ved **vidne 1's** hus.

F har forklaret bl.a., at han gennem vinduet i hoveddøren så geværet, da tiltalte kom ud fra, hvad han antager, er soveværelset. Tiltalte kom gående med geværet, mens han holdt midt på det. Han gik rundt om et bord. Dette kunne han se igennem de øverste vinduer i indgangsdøren. Tiltalte holdt geværet i sin højre hånd, da han åbnede døren. Han blev ikke bange. Det eneste truende var de episoder mellem tiltalte og hans søster, som hans søster tidligere har fortalt om, og så det forhold, at tiltalte åbnede døren med geværet i hånden. Hans søster havde fortalt ham, at der havde været bøvl med tiltalte i lang tid. Han kunne lugte, at tiltalte havde drukket. Han er næsten sikker på, at det ikke var det gevær, der er vist på ekstrakten side 69, som tiltalte havde i hånden.

Personlige oplysninger

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Kriminalforsorgen har den 3. oktober 2019 udarbejdet en ny personundersøgelse, jf. retsplejelovens § 808. Det fremgår heraf bl.a.:

”Kriminalforsorgens konklusion

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at det er tvivlsomt, hvorvidt **T** er i stand til at gennemføre et vilkår om samfundstjeneste. Kriminalforsorgen skal dog erklære sig indforstået med at søge et sådant vilkår gennemført.

Det skal anbefales, at der til en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Det anbefales, at der fastsættes et betinget vilkår om, at [T] skal undergive sig behandling mod misbrug af alkohol, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der hertil fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen samt særvilkår som ovenfor nævnt.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Kriminalforsorgen har i april 2019 erklæret [T] uegnet til samfundstjeneste og i stedet anbefalet ubetinget alkoholistbehandling. Forsvareren har nu anmodet om revurdering, idet [T] er stabiliseret efter en længere periode med afholdenhed fra alkohol, samt at han udfører arbejde under sin varetægt.

Kriminalforsorgen kan konstatere at [T] har været alkoholafholdende i sin varetægtsperiode og nu giver udtryk for ønske om at fortsætte sådan.

[T] har under afsoningen været afskåret fra muligheden for at indtage alkohol, men har dog ikke været i behandling og således arbejdet mere grundlæggende med en ændring af sit alkoholemønster.

Kriminalforsorgens er derfor fortsat betænkelige ved egnethed til samfundstjeneste, da der kan være stor risiko for tilbagefald til misbrug/overforbrug når [T] atter har adgang til alkohol. Der kan fortsat være stort behov for støtte til at fastholde erkendelsen af alkoholproblemet og beslutningen om afholdenhed fra misbrug.

Derfor bør der være et betinget alkoholistvilkår i fald [T] idømmes en betinget dom med samfundstjeneste.”

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke har trang til alkohol. Han har stort set malet hele arresten i Roskilde, og nu er han i gang i Jyderup.

Landsrettens begrundelse og resultat

Under ransagning på tiltaltes bopæl fandt politiet et skarpladt haglgevær liggende i tiltaltes soveværelse. Tiltalte har forklaret, at han har arvet det pågældende våben. Tiltalte havde den pågældende dag pr. sms haft en uoverensstemmelse med sin nabo [Vidne 1], der tilkaldte sin bror, [F]. Det kan efter tiltaltes egen forklaring, der er bekræftet af vidnet [F], lægges til grund, at tiltalte havde geværet med hen til hoveddøren, da han åbnede for [F]. Tiltalte var bange for [F], som han mente var rocker. Det må efter [F's] forklaring lægges til grund, at tiltalte holdt geværet i hånden, da han åbnede døren. Uden

anden bevisførelse herom må det efter tiltaltes egen forklaring lægges til grund, at geværet ikke var ladt, da tiltalte åbnede døren, men at han, da [REDACTED] F [REDACTED] var gået, hentedede en patron fra soveværelset og ladede geværet, idet han følte sig truet.

Ved Højesterets domme senest af 15. november 2010 og 16. september 2011 (UfR 2011.294 m.fl. og UfR 2011.34390 m.fl.) er det fastslået, at det beror på en samlet vurdering af de foreliggende omstændigheder, om besiddelse af skydevåben på ikke offentligt tilgængeligt sted må anses for begået under særlig skærpende omstændigheder i straffelovens § 192 a, stk. 1's, forstand, og at der herved kan lægges vægt på de momenter, der er nævnt i forarbejderne til lov nr. 411 af 10. juni 1997 (den tidligere bestemmelse i våbenlovens § 10, stk. 2) og til lov nr. 501 af 12. juni 2009 (straffelovens § 192 a). Som anført i de nævnte domme skal der lægges vægt på, om besiddelsen af skydevåbnet efter en samlet vurdering må anses at have indebåret en nærliggende risiko for, at det ville blive brugt til fare for andre.

Som ovenfor nævnt tog tiltalte i forbindelse med, at [REDACTED] F [REDACTED], som tiltalte var bange for, bankede på døren, geværet med hen til hoveddøren, ligesom han efterfølgende ladede geværet, fordi han var bange.

Under disse omstændigheder tiltræder landsretten, at besiddelsen af geværet efter en samlet vurdering må anses at have indebåret en nærliggende risiko for, at det ville blive brugt til fare for andre. Landsretten tiltræder derfor, at forholdet er henført under straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1.

Med den bemærkning, at det må lægges til grund, at våbnet først var skarpladt, da [REDACTED] F [REDACTED] var gået, tiltræder landsretten således, at tiltalte er fundet skyldig i tiltalen.

Straffen findes passende, og landsretten tiltræder, at der ikke trods den positive udvikling i tiltaltes personlige forhold, er grundlag for at gøre nogen del af straffen betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Byrettens bestemmelse om konfiskation stadfæstes.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom i sagen mod [REDACTED] T [REDACTED] stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)