

DOM

Afsagt den 4. juni 2018 i sag nr. BS 16-1346/2017:

Part 1 (Sagsøger)

Adresse 1

By 1

(advokat Erik Svanvig, Vejle)

mod

Part A P/S (Sagsøgte)

Adresse 2

By 1

og

Part B ApS (Sagsøgte)

Adresse 2

By 1

(advokat Mikael Hedager Würtz, Esbjerg)

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag angår navnlig, om sagsøgte 1's opsigelse af sagsøgeren, Part 1, den 31. august 2016 var saglig, og om en efterfølgende bortvisning den 5. september 2016 var berettiget.

Sagen er anlagt den 10. juli 2017.

Part 1 har nedlagt påstand om, at de sagsøgte in solidum skal betale 111.342 kr. med procesrente fra den 15. oktober 2016.

De sagsøgte har påstået frifindelse, subsidiært mod betaling af et mindre beløb.

Part 1's påstand fremkommer således:

Løn i opsigelsesperioden:

Løn fra 6. september 2016 - 30. september 2016	14.583,00 kr.
Løn fra 1. oktober 2016 - 31. oktober 2016	17.500,00 kr.
Løn fra 1. november - 30. november 2016	17.500,00 kr.
Løn i alt	49.583,00 kr.
+ feriegodtgørelse heraf 12,5 %	6.197,00 kr.
+ pension 3 % af 49.583 kr.	1.487,00 kr.

I alt 57.267,00 kr.

Godtgørelse efter funktionærlovens § 2b:

3 måneder á 17.500,00 kr. 52.500,00 kr.

+ pension 3 % af 52.500,00 kr. 1.575,00 kr.

Godtgørelse i alt 54.075,00 kr.

I alt 111.342,00 kr.

De sagsøgte har anført, at beregningerne skal tage udgangspunkt i en månedsløn på 16.000 kr.

Oplysningerne i sagen

Part 1 blev med tiltræden den 1. juni 2015 ansat som ejendomsmæglertrainee hos sagsøgte 1. Af ansættelsesaftalen fremgår, at den faste månedlige løn udgør 16.000 kr., og at der herudover udbetales en provision på 1.500 kr. pr. solgt ejendom.

Af aftalen fremgår endvidere, at medarbejderen under ansættelsen skal iagttage fuldstændig tavshed om ejendomsmæglerfirmaets forhold, herunder bl.a. forretningshemmeligheder, og at ansættelsesforholdet kan ophæves med øjeblikkelig virkning, hvis medarbejderen væsentligt misligholder sine forpligtelser i henhold til ansættelsesforholdet.

Part 1 modtog den 31. august 2016 en skriftlig opsigelse, hvoraf fremgik:

"...

På grund af strukturelle og arbejdsmæssige ændringer i forbindelse med den forestående virksomhedsfusion, er det derfor med stor beklagelse at jeg må opsigte dig pr. dags dato og med sidste arbejdsdag den 30. november 2016.

..."

Opsigelsen var underskrevet af ejendomsmægler **Vidne 1**.

I en annonce i den lokale avis offentliggjorde **Vidne 1** og ejendomsmægler **Vidne 2 (V2)** den 3. september 2016, at de ville fusionere.

Part 1 henviste den 4. september 2016 på sin Facebook-side til annoncen og skrev bl.a., at der som følge af fusionen ikke længere var plads til ham som elev. Han anmodede endvidere om hjælp til at finde et sted, hvor han kunne gøre få måneders uddannelse færdig. Opslaget medførte en

række negative kommentarer rettet mod de sagsøgte.

Part 1 blev bortvist den 5. september 2016. Det hedder i bortvisningsskrivelsen:

"...

Som følge af begivenhederne der er indtruffet siden i onsdags, hvor du blev afskediget som følge af fusionen og de arbejdsmæssige omlægninger der sker på arbejdspladsen i den forbindelse, bortviser jeg dig hermed øjeblikkeligt som følge af den illoyale adfærd du har udvist imod din arbejdsplads.

Bortvisningen er begrundet i følgende omstændigheder:

Torsdag den 1. September 2016 - forlader du arbejdspladsen om formiddagen uden tilladelse, fordi du skal "hjem og tænke". Du uddelegerer endvidere flere af dine arbejdsopgaver i den forbindelse til din kollegaer, til trods for at du har 3 måneders opsigelse.

Torsdag den 1. september 2016, kontakter du flere af vores konkurrenter, herunder Nybolig i **By 1**, hvor du illoyalt lækker interne fortrolige oplysninger omkring den forestående virksomhedsfusion, på trods af at det er blevet udtrykkeligt udkommunikeret til alle på medarbejdermødet om både mandagen og tirsdagen, at det var fortrolige oplysninger. Jeg henviser her til ansættelseskontraktens bestemmelser omkring fortrolighed.

Søndag den 4. september 2016, forsøger du at starte en "shitstorm" på Facebook imod vores virksomhed på et totalt forkert grundlag, idet du netop er blevet tilbudt færdiggørelse af din uddannelse på vores regning samt en fair og korrekt behandling i forbindelse med fratrædelsen, herunder min hjælp og mit kontraktnetværk til at finde et nyt job i mæglerbranchen, idet vi aldrig har haft til hensigt at skade dig eller dine fremtidige erhvervmæssige muligheder.

..."

Part 1 meddelte samme dag, at han ikke var enig i bortvisningen.

Af udskrift fra Erhvervsstyrelsen fremgår bl.a., at sagsøgte 2 blev oprettet med startdato den 12. september 2016.

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Forklaringer

Part 1 har forklaret, at han nu er ansat hos Danbolig i **By 2**, hvor han arbejder med salg og vurderinger.

Han havde haft fritidsjob hos **Part B ApS**, da han blev ansat der. Han kunne godt med **Vidne 1**. Han havde et andet jobtilbud, men valgte EDC Mæglerne.

Han var på kontoret, da **Vidne 1** fortalte, at han havde været til møder i byen med **V2**, og at der skulle være en fusion. Han husker ikke datoen. Det blev oplyst, at der ikke var noget i vejen for, at fusionen blev til noget. Det var ca. en uge inden opsigelsen. Den 30. august 2016 var begge virksomheder kaldt ind til morgenmad, og de blev orienteret om fusionen. De fik da at vide, at der ikke var noget, der kunne ødelægge det, og det var derfor, de blev orienteret nu. Det fik ikke at vide, at de ikke måtte fortælle om fusionen. Tavshedspligten blev ikke indskærpet. Da **Vidne 1** ugen forinden havde fortalt om fusionen på kontoret, havde han sagt, at de ikke skulle sige noget om det.

Efter mødet arbejdede de videre. Han sad på kontor med **Vidne 1** og **Vidne 3**. Han overhørte en samtale mellem **V2** og **Person 1**, hvor **V2** gav udtryk for, at de gerne måtte videregive oplysningerne om fusionen til kunderne. De fik at vide, at der ville ske offentliggørelse af fusionen om fredagen - altså den 2. september 2016. De fik ikke udleveret noget på skrift om fusionen.

Han blev opsagt den 31. august af **Vidne 1**. **Vidne 1** holdt forinden møde med **V2** og **Person 2**. Herefter blev han kaldt ind på **Vidne 1's** kontor, hvor han fik forelagt opsigelsen og et valg mellem, om han ville fritstilles om mandagen eller arbejde opsigelsesperioden ud. Hvis han ville gå opsigelsen ud, blev han lovet betaling af det resterende skoleophold og hjælp til at komme videre i **Vidne 1's** netværk. På det tidspunkt var han ikke klar over, at man ville afskedige medarbejdere som følge af fusionen. Han fik at vide, at **Vidne 1** ikke var tilfreds med hans arbejde. De havde før talt sammen om netop det op til lønforhandlinger, hvor **Vidne 1** havde givet udtryk for, at han var gået i stå. På det tidspunkt ønskede han sit arbejdsområde udvidet med salg, værdiansættelser og kreditvurderinger. Han arbejdede da med arkivering, boligavisen og køberkartoteket. Han fik blankt afvist at få arbejdsområdet udvidet.

Han havde syv måneder tilbage af sit traineeforløb, da han blev opsagt. Det kræver to års erhvervserfaring at kunne kalde sig ejendomsmægler. Herudover skal man deltage i en række kurser. Han manglede ét kursus, "Omsætning af fast ejendom".

Det er rigtigt, at han forlod arbejdspladsen den 1. september 2016. Han var rystet, ked af det og frustreret. Han talte forinden med **Vidne 3**, der var

administrationschef. **Vidne 3** gav udtryk for, at det var i orden, og at han godt kunne forstå, at sagsøger var rystet. Den eneste måde, han kunne forlade arbejdspladsen på, var ved at sige, at han skulle til tandlæge.

Vidne 1 var ikke på kontoret. Dagen efter mødte han igen på arbejde.

Han kørte den 1. september 2016 direkte ned til **Vidne 4 (V4)** hos Nybolig. Hendes far er **Stilling** for Dansk Ejendomsmæglerforening, og han tænkte, at hun derfor havde mange kontakter i branchen. Da han kom ind, var sagsbehandleren og **V4** til stede. Han fik en samtale med **V4**. Han sagde, at han havde brug for hendes råd, hvortil hun svarede, at de kunne gå ud bagved. Her fortalte han, at han var blevet opsagt, og at han havde valget mellem at blive fritstillet eller arbejde i opsigelsesperioden. Han spurgte hende, hvad hun syntes, han skulle gøre. Hun spurgte ind til, hvorfor han var blevet opsagt. Han sagde, at der var sket noget i branchen, og at nogle ejendomsmæglere skulle slås sammen. Hun sagde, at det gav sig selv, hvem det var, da der kun var to uafhængige ejendomsmæglerfirmaer tilbage i byen. Hertil svarede han, at det kunne han ikke udtale sig om. Han spurgte, om hun kunne ansætte ham i syv måneder, eller om hun havde kendskab til andre, der kunne ansætte ham. Han opfattede samtalen som en kollegial samtale.

Med facebookopslaget havde han til hensigt at aktivere sit netværk, herunder forespørge om der var nogen, der kendte nogen, der kunne hjælpe ham. De negative kommentarer kunne han ikke rigtig bruge til noget. Han forsøgte selv at fokusere på det positive. Han ved ikke, hvorfor han ikke slettede de negative kommentarer. Han havde på det tidspunkt over 600 venner på Facebook, heriblandt flere forretningsforbindelser. Det var kun hans venner, der kunne se, hvad der lå på hans side.

Han skulle have afsluttet det sidste kursus med en eksamen den 4. januar 2017.

Han havde ikke nogen tandlægeaftale den 1. september 2016.

Da han blev opsagt, var han også involveret i salg af ejendomme, og han fik i den forbindelse udbetalt provision.

Han kendte ikke **V4** særlig godt. De vidste gensidigt, hvem hinanden var. Han føler selv, at han egentlig bare sagde til **V4**, at han var i en opsagt stilling.

I og med at **Vidne 1** havde opsagt ham, havde han svært ved at tro på, at **Vidne 1** reelt ville hjælpe ham videre gennem sit netværk.

Det er rigtigt, at der i facebookopslaget stod ”del gerne”, men det forudsatte, at hans venner kopierede det for at kunne dele det.

Han brugte betegnelsen trainee på sit visitkort. Han opfattede sig selv som værende under uddannelse. For ham var der ikke den store forskel på, om han var trainee eller elev. Derfor skrev han "elev" i opslaget, så andre kunne forstå processen.

Man kan uddanne sig til ejendomsmægler på flere måder. Han var i mesterlære. Det forudsætter, at man har en uddannelse og herefter får en læreplads som trainee. Traineeperioden kræver to års erhvervserfaring, og i denne periode er der tre fag, man skal bestå.

Vidne 1 har forklaret, at han og **V2** havde mange drøftelser om fusionen, som begyndte allerede i maj 2016. De havde mange møder, og der var konsulenter ind over og en del juridisk "gymnastik", førend den endelige aftale om fusionen var på plads. Konkurrencen i branchen er hård. Der er alt for mange mæglere i det pågældende geografiske område i forhold til antallet af ejendomme, der sælges. I markedet var både Danbolig, Nybolig, Home, EDC, som han tilhørte, og **V2**, som var uden for kædesamarbejdet. Deres samtaler var dybt fortrolige. På et tidspunkt følte han imidlertid, at han var nødt til at fortælle de ansatte, hvad der skete, eftersom der blev holdt mange møder. Han kaldte derfor sine medarbejdere sammen mandag den 29. august 2016. De blev informeret på det faste morgenmøde. Han sagde, at oplysningerne var dybt fortrolige. **V2** var relativ ny i markedet, men havde gode markedsandele. Det var vigtigt, at de kunne få fusionen gennemført og markedsført som planlagt. Kunderne skulle informeres personligt og på mail. Fusionen ville betyde, at eksisterende formidlingsaftaler ophørte, og derfor var det vigtigt, at de fik fat i kunderne, så formidlingsaftalerne kunne fornyes. De kunne risikere at miste kunder, hvis ikke det blev kommunikeret rigtigt ud. De havde planlagt markedsføring i avisen, men det nåede de ikke. Han gennemgik slavisk med medarbejderne, hvad der skulle ske og hvilke faldgruber, der var. Ingen blev bedt om at informere om noget som helst. På det tidspunkt havde han ikke en endelig tidshorisont, men et håb om at fusionen kunne gennemføres i midten af september måned. Finansieringen var ikke endelig på plads.

Herudover blev der i samme uge, den følgende dag om tirsdagen, holdt et frokostmøde, hvor alle ansatte deltog, herunder **V2** og hans ansatte **Person 2**. Det var et fortroligt møde, hvor de igen gennemgik, hvad der skulle ske. Det var både det praktiske og det visionære. Begge dage var der en grundig og slavisk gennemgang af processen.

Part 1 blev indkaldt til møde den 31. august 2016. Det var ubehageligt at skulle fyre **Part 1**, og han var klar over **Part 1's** situation. Selvfølgelig ville de derfor betale for, at **Part 1** fik sin uddannelse gjort færdig. Herudover tilbød han gennem sit store netværk i branchen at hjælpe **Part 1** videre til et andet job. De fik imidlertid en mand i overskud, og derfor var de nødt til at afskedige ham. **Part 1** var rystet over opsigelsen. Det er rigtigt, at **Part 1**

var gået lidt i stå fagligt, og de havde talt om, hvordan han kunne komme op i gear.

Part 1 begyndte oprindeligt i et tremåneders praktikforløb i forbindelse med sin uddannelse til finansøkonom. Det er muligvis rigtigt, at han forinden havde et fritidsjob hos dem. Han gjorde det godt, og de var enige om, at han skulle begynde hos dem som trainee, når uddannelsen til finansøkonom var færdig.

I dagene efter opsigelsen, torsdag og fredag, var han på kursus. Han havde ikke givet tilladelse til, at **Part 1** kunne forlade arbejdspladsen, og der var ikke andre, der havde bemyndigelse til at gøre det. Man kunne bare skrive en SMS til ham, hvis det blev nødvendigt. En af de ansatte, **Person 1**, gav besked om, mens han var på kursus, at Danbolig havde fortalt, at **Part 1** havde været på besøg hos Nybolig. Han husker ikke, hvornår han fik beskeden, men det var formentlig om torsdagen. Herefter fik han og **V2** pludselig meget travlt med pressemeddelelsen, som var en feberredning. At nyheden på den måde var sluppet ud var fatal. De fik ikke tid til at informere deres kunder eller forretningsforbindelser. Fusionen var ikke endelig godkendt af EDC.

Han blev bekendt med facebookopslaget fra en kollega. Han var også selv ven med **Part 1** på Facebook, men havde ikke set det. Opslaget har haft store konsekvenser. Hele markedsføringen er rykket over på de sociale medier. Det er der, slaget står. Sådan en shitstorm har stor effekt.

Han har ingen erindring om en samtale om, at de måtte offentliggøre fusionen til deres kunder. Det er rigtig vigtigt med fortrolighed i sådan en situation. I forvejen behandler de mange fortrolige oplysninger, og han tænkte derfor ikke, at det var nødvendigt at give medarbejderne en påmindelse på skrift. Det blev indskærpet meget kraftigt mundtligt, at fusionen var fortrolig.

Det var **Part 1**, der skulle afskediges, idet **V2** kom med en ansat, som han havde haft ansat i 14 år, **Person 2**. Det svageste led var derfor **Part 1**. Han havde selv fire ansatte, så de endte med at være seks i alt. Hans andre ansatte havde været hos ham i mange år.

Opsigelsen var begrundet i strukturelle og arbejdsmæssige ændringer. Han havde allerede fået fakturaen på det sidste kursus. Derfor skrev han ikke i opsigelsen, at **Part 1** kunne gøre sit skoleophold færdig. Han havde en god lang samtale med **Part 1** i forbindelse med opsigelsen. Tilbuddet om fritstilling stod selvfølgelig fast, men han håbede, at **Part 1** ville blive og arbejde loyalt videre i opsigelsesperioden. **Part 1** fik ikke mulighed for at gøre den erhvervsferingsmæssige del færdig, men kurset havde han betalt for.

Torsdag den 1. september 2016 blev han bekendt med, at **Part 1** havde forladt arbejdspladsen. Han tænkte, at han ville tage en snak med **Part 1** om det, når han kom hjem fra kurset. Det var jo ikke noget, der i sig selv ville være grund til en bortvisning, og derfor ville han først tage samtalen om mandagen.

Bortvisningen var blandt andet begrundet i, at **Part 1** havde kontaktet flere af konkurrenterne. Det er hans opfattelse, at det var tilfældet, men det er ikke noget, han har bevis for. Han ved, at Danbolig var bekendt med fusionen. SMS-korrespondancen, der er fremlagt, er det konkrete bevis for, at **Part 1** havde været hos Nybolig. Han fik imidlertid beskeden fra den daglige leder hos Danbolig, **Person 3**.

Det er ukorrekt, når **Part 1** i facebookopslaget beskriver sig som elev. Der er stor forskel på at være elev og trainee. Som elev forpligter man sig til at gøre uddannelsen færdig. En trainee har en helt anden baggrund. Det er en betegnelse for, at man er under uddannelse. Der er ikke andet i opslaget, der er faktisk forkert. Han kan godt forstå, at **Part 1** gerne ville have et andet arbejde. Opslaget gav imidlertid anledning til negative reaktioner. Han ser på det som en helhed. Han ser også på kommentarerne. Opslaget frembringer en negativ stemning omkring virksomheden, og det har **Part 1** ikke gjort noget for at imødegå.

V2 har forklaret, at han var til stede ved det omtalte frokostmøde. Efter mødet talte han med **Person 1**, men de drøftede ikke, at der skulle fortælles noget til kunderne. De havde netop sagt på mødet, at der ikke måtte siges noget om fusionen. Den pågældende tirsdag var første gang, han var på kontoret. Samarbejdet begyndte den 15. september 2016.

Vidne 3 har forklaret, at han er ansat hos EDC-mæglerne. Han sidder med alt det administrative. Det gjorde han også i 2016 og gør det stadig. Han har været ansat i 19 år. Når **Vidne 1** ikke var til stede, var der ingen, der havde bemyndigelse til at give medarbejderne fri.

Han deltog i morgenmødet mandag den 30. august 2016. Her orienterede **Vidne 1** om, at noget stort var i mål, og at han derfor gerne ville orientere dem herom. Det var selvfølgelig meget fortroligt. Der blev lagt op til en presseorientering og en kundeorientering i én omgang. Han kunne ikke orientere om tidshorisonten.

Vidnet var også til stede den følgende dag til frokostmødet. Her deltog også **V2** og hans ansatte **Person 2**. Der blev ikke sagt noget nyt om fortroligheden, men stadig at fusionen var fortrolig, og at orienteringen af kunderne skulle ske efter en samlet koordinering. Han husker ikke præcist, om der blev talt om tidshorisonten.

Den 1. september 2016 fortalte **Part 1**, at han skulle til tandlæge, og på vej ud af døren sagde han, at han lige havde kastet nogle bolde i luften, som han ville køre hjem efterfølgende og få styr på. Det var ikke noget vidnet havde givet tilladelse til. Han husker ikke, om tandlægebesøget som sådan blev drøftet. **Part 1** kom ikke tilbage før dagen efter, hvor han mødte ind til sædvanlig tid.

Samarbejdet med **V2** begyndte i dagene op til den 15. september. Der var travlt i den periode. Han husker ikke, om han kontaktede **Vidne 1** om, at **Part 1** ikke var på arbejde den 1. september, eller om det var **V1**, der kontaktede ham, men de havde i hvert fald kontakt. Han har ikke talt med **Part 1** siden opsigelsen. Da **Part 1** kom på arbejde dagen efter, spurgte han ind til, hvordan **Part 1** havde det. **Part 1** sagde, at han havde det ok, men var bitter.

Vidne 1 (V1)

V4 har forklaret, at hun arbejder som ejendomsmægler hos Nybolig i **By 1**. Hun er indehaver af forretningen. Hun søgte ikke nye medarbejdere omkring den 1. september 2016. **Part 1** kom ind i forretningen den pågældende dag. Hun var netop på vej ud af døren. **Part 1** spurgte, om hun kunne give ham et godt råd. Hun sagde, at hun kun havde fem minutter, og at de kunne gå ud i køkkenet. Han fortalte da, at han stod i et dilemma. Han sagde, at der var to mæglerfirmaer, som skulle fusionere. Hun kunne lægge to og to sammen, og **Part 1** bekræftede, at det var de to EDC-mæglere. **Part 1** spurgte, hvordan han skulle forholde sig. Han fortalte, at EDC havde tilbudt ham tre måneders opsigelse, og at de ville betale for hans uddannelse. Hendes råd var, at det skulle han tage imod. Hun husker ikke, om hun spurgte, hvorfor han var blevet opsagt. Hun kendte næsten ikke **Part 1**. Hun havde mødt ham ganske få gange. Hun talte med **Person 4** fra Danbolig om fusionen efterfølgende. Hun husker ikke, hvornår. Efter hendes opfattelse måtte **Part 1** ikke fortælle om fusionen. **Part 1** sagde ikke andet end, at han bekræftede, hvad hun selv kunne regne ud. Hun husker ikke, om **Part 1** spurgte efter et job.

Part 1 har supplerende forklaret, at han kun var hos **V4** og ikke andre af konkurrenterne. De generelle procedurer var sådan, at **Vidne 1** sædvanligvis ikke ville blandes ind i det, når de skulle have ferie eller andet fri. Så skulle de bare krydse det af i et skema. Ofte var det også **Vidne 3**, de skulle gå til, når **Vidne 1** ikke var der.

Han spurgte **V4**, om hun manglede en medarbejder, eller om hun kendte nogen, der manglede en.

Parternes synspunkter

Part 1 har i påstandsdokumentet gjort gældende:

" ...

Det gøres i relation til opsigelsen gældende,

at opsigelsen alene var begrundet i en forestående fusion mellem de to sagsøgte og derfor ikke saglig med godtgørelse til følge efter jf. virksomhedsoverdragelseslovens § 3, stk. 1 og funktionærlovens § 2b.

I relation til bortvisningen bestrides det,

at **Part 1** udeblev ulovligt fra sit arbejde den 1. september 2016,

at **Part 1** har handlet illoyalt og/eller uberettiget har videregivet fortrolige oplysninger, da **Part 1** var berettiget til at oplyse om årsagen til, at han var jobsøgende, og

at **Part 1** har udvist en adfærd, der aktuelt eller potentielt har været egnet til at skade de sagsøgte, hvorfor **Part 1** ikke har udvist hæve begrundende misligholdelse af sit ansættelsesforhold. Bortvisningen er derfor uberettiget med erstatningskrav efter funktionærlovens § 3 til følge, og

at den uberettigede bortvisning ville kunne have begrundet en saglig opsigelse, hvorfor bortvisningen er i strid med funktionærlovens § 2b med godtgørelse til følge, der passende eo kan fastsættes til 3 måneder.

Det gøres i relation til beregning af **Part 1's** krav gældende,

at lønnen på 17.500,00 i sagens bilag 5 skal lægges til grund ved beregning af **Part 1's** krav,

at **Part 1** havde været ansat som funktionær siden den 1. juni 2015 og qua sin anciennitet var berettiget til et opsigelsesvarsel på 3 måneder,

at der af erstatningen i opsigelsesperioden skal tillægges feriegodtgørelse og pension i henhold til ferielovens regler, ansættelseskontraktens (bilag 1) pkt. 8.2, og funktionærlovens § 3,

at der i godtgørelsen efter funktionærlovens § 2b skal tillægges pension.

Det gøres i relation til sagsøgte 2 gældende,

at **Part 1's** opsigelsesvarsel først ville have været udløbet ved udgangen af november måned 2016, dvs. efter fusionen, og

at **Part 1** i medfør af virksomhedsoverdragelseslovens §§ 2 og 3 er berettiget til at gøre sit krav gældende over for begge de sagsøgte.

..."

De sagsøgte har i påstandsdokumentet gjort gældende:

"...

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det gældende, at de sagsøgte

skal frifindes, da bortvisningen var berettiget i dels Sagsøgers grove og væsentlige misligholdelse af sin loyalitetspligt i ansættelsesforholdet, dels hans konkrete overtrædelse af sin kontraktligt fastsatte tavshedspligt.

Det gøres gældende, at Sagsøger bevidst, og i den hensigt at skade Sagsøgte 1 mest muligt, brød sin tavshedspligt efter ansættelseskontraktens pkt. 16, stk.1. Sagsøger opsøgte af egen drift Sagsøgte 1's konkurrent og oplyste omkring fusionen. Selv hvis Sagsøger havde været til en lovlig jobsamtale, havde han ikke været bemyndiget til at buse ud med de oplysninger omkring fusionen, som han gjorde.

Det bestrides, at Sagsøger var berettiget til at oplyse om årsagen til, at han var i en opsagt stilling i forbindelse med Sagsøgers jobsøgning. Sagsøgers tavshedspligt og den ansættelsesretlige loyalitetspligt gælder fuldt ud i en opsigelsesperiode, hvor Sagsøger fortsat er ansat hos Sagsøgte.

Sagsøger har overtrådt sin loyalitetspligt i forbindelse med Sagsøgers besked på Facebook den 4. september 2016. Sagsøger har dels afgivet positivt urigtige oplysninger og dels undladt væsentlige oplysninger, som har været medvirkende til, at der opstod en mindre "shitstorm" rettet mod Sagsøgte 1.

Det gøres desuden gældende, at selv ved en uberettiget bortvisning ville det have været sagligt at opsiges Sagsøgeren på baggrund af hans illoyale adfærd den 1. september 2016 og 4. september 2017.

Det bestrides, at der er grundlag for at udmåle godtgørelse efter § 2b, hvis den i bortvisningen liggende opsigelse findes sagligt begrundet. Dette har været gældende ret i mindst 50 år og er fastslået i bl.a. U.81.252 H.

Det gøres i øvrigt gældende, at opsigelsen af Sagsøger den 31. august 2016 var sagligt og begrundet i organisatoriske ændringer.

Særligt i relation til Sagsøgte 2 skal denne frifindes allerede fordi, at Sagsøgte 2 ikke var kommet til juridisk eksistens på opsigelses- eller bortvisningstidspunktet. Det gøres i relation til Sagsøgte 2 gældende, at ansættelsesforholdet ophørte den 5. september 2016, hvor Sagsøger blev bortvist. En erhverver indtræder efter virksomhedsoverdragelseslovens § 2 kun i forpligtelser, der bestod på overtagelsestidspunktet, hvorfor kravet alene kan rejses over for Sagsøgte 1.

Endelig gøres det gældende, at Sagsøgers anciennitet på bortvisningstidspunktet på ingen måde berettiger til en godtgørelse af den påståede størrelse.

..."

Advokaterne har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokumenterne.

Rettens begrundelse og afgørelse

De sagsøgte har ikke godtgjort, at der foreligger sådanne særlige forhold som nævnt i virksomhedsoverdragelseslovens § 3, stk. 1, 2. led, at det var sagligt at opsiges **Part 1** den 31. august 2016 med henvisning til "strukturelle og arbejdsmæssige ændringer i forbindelse med den forestående virksomhedsfusion".

Part 1 er derfor berettiget til en godtgørelse i henhold til funktionærlovens § 2 b, der efter varigheden af ansættelsesforholdet og sagens øvrige omstændigheder, herunder navnlig at der ved opsigelsesperiodens udløb resterede 7 måneder af trainee-perioden på to år, passende kan fastsættes til to måneders løn, eller i alt 36.050 kr. med renter som påstået.

De sagsøgte hæfter solidariks for kravet, jf. virksomhedsoverdragelseslovens § 2, stk. 1.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at **Part 1** måtte have indset, at det ville være illoyalt at nævne fusionen, inden denne var blevet offentligtgjort, i hvert fald til en af virksomhedens konkurrenter.

Efter ejendomsmægler **V4's** forklaring finder retten det bevist, at **Part 1** på eget initiativ og uden forudgående aftale henvendte sig til hende på Nyboligs kontor og her bl.a. bekræftede, at de to EDC-mæglere skulle fusionere.

På denne baggrund finder retten bortvisningen af **Part 1** berettiget. Det ændrer ikke herpå, at der i bortvisningsskrivelsen er henvist til flere forhold, som ikke i sig selv kunne berettigede en bortvisning.

De sagsøgte skal derfor frifindes for den del af påstanden, der vedrører løn i opsigelsesperioden

Efter sagens karakter og udfald finder retten, at hver af parterne skal betale egne sagsomkostninger.

Thi kendes for ret:

De sagsøgte, **Part A P/S** og **Part B ApS**, skal til sagsøgeren, **Part 1**, betale 36.050 kr. med procesrente fra den 15. oktober 2016.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Dommer