



Den 3. januar 2019 blev retten sat af [redacted] Dommer [redacted].

Retten nr. 15-5976/2018

Politiets nr. 0700-70421-00014-17

Anklagemyndigheden  
mod

[redacted] Tiltalte

[redacted] CPR nr.

I anledning af anke gengives det væsentligste indhold af de lydoptagne forklaringer i overensstemmelse med retsplejelovens § 710, stk. 1, som følger:

[redacted] Tiltalte har forklaret, at han overværede kampen fra det udebaneafsnit på stadion, hvor FCK-tilhængere holder til. Han er FCK-fan, men ikke med i nogen fraktioner eller grupperinger.

Tiltalte bekræftede, at han har tatoveringer på venstre arm, og han foreviste tatoveringerne for retten.

"Der kom nogle reaktioner", da Brøndby i kampens allersidste minut scorede og dermed for første gang i tre år vandt mod FCK. Han deltog ikke fra start af, men blev fanget med og blev en del af det. Han kan ikke rigtigt give nogen forklaring på det udover, at han dengang var i en periode af sit liv, hvor han tog rigtigt mange stoffer og drak rigtig meget alkohol.

Forevist klip fra videooptagelser bekræftede tiltalte, at det er ham, der ses med nøgen overkrop markeret med røde cirkler. Det er rigtigt, at han sparkede politibetjenten; men sparket kun nærmest snittede, og tiltalte faldt selv ved det og røg ned på ryggen. Det var ikke specifikt rettet mod lige den politibetjent, men var ligesom en forsvarsmekanisme, fordi der var blevet brugt stove, og tiltalte også selv var blevet ramt. Politiet havde presset dem derop, og de stod helt tæt. Han var også "i en anden tilstand" i form af at have indtaget stoffer og alkohol. Derudover havde han fået rigtigt meget peberspray på det tidspunkt.

Når man væltede hegnet, skyldtes det nok, at politiet stod der og så truende ud. Han var ikke selv i forreste række ved hegnet. Han blev presset frem af menneskemængden.

Tiltalte blev foreholdt, at han på videoen ses flere gange trække sig tilbage for igen at gå frem.

Tiltalte forklarede, at det var meget svært at komme bagud. Når han slog med plastikrøret, var det en reaktion på det, politiet havde gjort på stadion.

På anmodning om at uddybe dette forklarede tiltalte, at politiet optrådte meget aggressivt. De fik ikke situationen under kontrol på en god og ordentlig måde.

Han var blevet ramt med stave på hænderne, så de blødte meget kraftigt. Det var derfor, han gik frem til hegnet.

Forevist udklip fra videooptagelserne forklarede tiltalte, at han stod med hænderne op mod hegnet for at vise politibetjentene, hvad det var, de havde gjort, og at han var kommet til skade.

Han kastede ikke plastikrøret mod nogen. Han smed det bare væk henover menneskemængden. Han kunne ikke huske nærmere, hvornår han fik skaden på hånden.

Tiltalte bekræftede, at han havde maskeret sig med en T-shirt for ansigtet, således som det kan ses på videooptagelserne.

Politibetjent **Forurettede 2** har forklaret, at han deltog i politiindsatsen den dag på stadion. Han var i en af standbygrupperne og var iført indsatsdragt og hjelm.

I slutningen af kampen, da Brøndby scorede, befandt han sig med sin gruppe i det nordlige hjørne ved FCK-afsnittet. FCK'erne var helt oppe at køre, og de kunne se, at det ville ende galt. I første omgang var det civile kolleger, vistnok fra Københavns politi, der forsøgte at håndtere situationen, fordi man forsøger så længe som muligt at holde uniformeret politi ude; men da de ikke længere kunne kontrollere det, og blandt andet hegnet var ved at blive væltet, kaldte de vidnets standbygruppe ind. Det gik helt vildt for sig. Vidnet blev flere gange slået på hjelmen med plastikrør og fik blandt andet en tromme væltet hen over sig. Han blev også ramt på hænderne med plastikrørene. Der skete mange ting. Også andre kolleger blev ramt. Så blev hegnet rejst og var faktisk ved at blive væltet ned over vidnet og kollegerne; men det lykkedes at få det drejet væk.

Det var de vildeste optøjer ved en fodboldkamp, vidnet havde oplevet. Det var værre end ved pokalfinalen inde i Parken i København. Specielt situationen med hegnet var særdeles farlig. Hvis det hegn var blevet væltet ned over vidnet og kollegerne, så der kunne trampes henover dem, er han ikke i tvivl om, at kollegerne bagved havde været nødt til at skyde.

Sagen sluttet.

Retten hævet.