



DOM

afsagt den 20. august 2018

Retten nr. 15-5976/2018

Politiets nr. 0700-70421-00014-17

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr.

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 3. juli 2018.

Tiltalte er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens 119, stk. 1, 2. pkt., jf. 1. pkt. og 134 a, ved den 6. august 2017 ca. kl. 20.00 på udebaneafsnittet på Brøndby Stadion, Brøndby Stadion 30 i Brøndby i forbindelse med afviklingen af en fodboldkamp mellem Brøndby IF og FC København i forening, efter aftale eller efter fælles forståelse med en større gruppe personer, at have deltaget i grov forstyrrelse af ro og orden på offentligt sted, idet gruppen udviste aggressiv adfærd og gik til angreb mod de tilstedeværende polititjenestemænd og kontrollører, herunder ved kast med diverse genstande, ligesom tiltalte øvede vold eller truede med at øve vold mod de tilstedeværende tjenestegørende polititjenestemænd, idet tiltalte sparkede politibetjent **Forurettede 1**, slog politibetjent **Forurettede 2** flere gange med et ca. en meter langt rør, kastede røret mod gruppen af polititjenestemænd og væltede et hegn ned over dem.

2.

overtrædelse af straffelovens 134 b, stk. 1, ved på samme tid og sted som forhold I i forbindelse med forsamling eller lignende på offentligt sted og grov forstyrrelse af ro og orden på offentligt sted at færdes med ansigtet helt eller delvist tildækket med hætte eller lignende, idet tiltalte var maskeret med beklædning, hvilket var egnet til at hindre identifikation.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 2 og har vedrørende forhold 1 erkendt at have tildelt en politibetjent et let spark og at have slået en anden politibetjent med et plastikrør, men i øvrigt nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af [Tiltalte] og af vidnet politibetjent [Forurettede 2].

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der er desuden afspillet videooptagelse af episoden.

Der er til brug for sagen foretaget personundersøgelse efter retsplejelovens § 808.

Rettens begrundelse og afgørelse

Af den foreviste video og i øvrigt forklaringerne fremgår, at da BIF i kampens sidste minut scorede og derved vandt kampen, blev der voldsomme optøjer på det specielle tribuneafsnit, hvor FCK-tilhængerne opholdt sig. Der blev smidt tændt fyrværkeri, sæder og andet mod kontrollørerne, der stod på banen nedenfor tribunen; hegn blev væltet, og der blev med slag og spark og kast med selv store tunge genstande gået til angreb mod de politifolk, der i hjørnet af tribunen forsøgte at få styr på situationen. Det store hegn i hjørnet af tribunen blev på et tidspunkt rejst op og forsøgt væltet ned over politifolkene. Adskillige i hooliganmængden var maskerede, adskillige endda med "bankrøverhuer" i FCK's farver, således at de pågældende må formodes at have forberedt sig på optøjer og overtrædelse af maskeringsforbuddet.

Politibetjent [Forurettede 2] har blandt andet forklaret, at han havde været på vagt ved adskillige fodboldbegivenheder; men den dag var de voldsomste fodboldoptøjer, han havde oplevet, endda værre end optøjerne inde ved Parken i København i forbindelse med pokalfinalen. Specielt opstod der en farlig situation, da hooliganerne forsøge at vælte det tunge hegn ned over den deling, han befandt sig i. Var det lykkedes, ville adskillige politifolk være endt nede under hegnet med risiko for alvorlig skade, både fra selve hegnet og fra presset, når folk løb henover hegnet.

Tiltalte har blandt andet forklaret, at han var FCK-fan og befandt sig i midt i mængden af FCK-fans. Han var påvirket af alkohol og kokain.

Han har bekræftet, som det ses på videoen, at han havde smidt tøjet på overkroppen, og at han undervejs i forløbet maskerede sig med sin T-shirt viklet om ansigtet. Når han flere gange kom helt frem, skyldtes det presset fra menneskemængden.

Tiltalte har også bekræftet, at han på et tidspunkt løb frem mod politiet og sparkede mod en politibetjent, som blev snittet af sparket, ligesom han slog mod en anden politibetjent med et plastikrør, vist en stang fra et flag. Han kastede ikke plastikrøret mod betjentene.

Det er rigtigt, at han, som det ses på videoen, var henne ved hegnet med hænderne oppe; men det var, fordi han ville vise politifolkene, at hans ene hånd blødte efter et slag med en stav, og han var ikke med til at forsøge at vælte hegnet.

Der er enighed i domsmandsretten om, at man på videooptagelsen tydeligt kan se, at tiltalte indledningsvist befinder sig et par rækker bagud fra frontlinjen mod politiet, men så presser sig frem i forreste linje mellem to personer, som han skubber til side, for derpå at løbe frem mod politifolkene og sparke kraftigt ud mod en politimand, der ved sparket går bagud.

Derefter løber tiltalte tilbage og ind i mængden, men kommer så igen frem med en længere stav eller pind i hånden, som han gentagne gange slår ned i hovedet på politifolkene og til sidst kaster mod dem.

Dernæst ses tiltalte gå frem mod politikæden med hånden holdt op, skiftevis med håndfladen frem og med fuckfinger. Han står også på et tidspunkt foran hooliganmængden med front mod politiet, hvor han med begge hænder gør en vinkende bevægelse ind mod sig selv, der må forstås som "kom bare an".

Endeligt ses han stående ved hegnet sammen med en del andre, hvor han har begge hænder oppe mod hegnet, mens han sammen med de andre tydeligvis presser kraftigt for at vælte hegnet over mod politifolkene.

Ved videooptagelserne er det således bevist, at tiltalte i modsætning til, hvad han selv forklarede, særdeles aktivt tog del i optøjerne og angrebene på politiet, hvor han adskillige gange bevidst søgte frem i forreste række og herunder også var med til at forsøge at vælte hegnet ned over politifolkene.

Tiltalte findes derfor skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Vedrørende straffastsættelsen bemærkes generelt, at borgerne bør kunne overvære fredelige idrætsbegivenheder uden frygt for at blive tilskuere til eller ligefrem indblandet i voldelige optøjer. Dette gør det af generalpræventive hensyn påkrævet at fastsætte skærpet straf for meningsløse hooliganoptøjer som de, der her er tale om, og straffen bør som udgangspunkt være ubetinget.

Konkret var optøjerne her særdeles voldsomme, og tiltalte var blandt de meget aktive i forreste række, der gentagne gange gik til angreb på politiet og blandt andet forsøgte at vælte det tunge hegn ned over politifolkene.

Straffen efter straffelovens § 119, stk. 1, 2. punktum, jf. 1. punktum, § 134 a og § 134 b, stk. 1, fastsættes til fængsel i 5 måneder.

Under hensyn imidlertid til, at tiltalte ikke er tidligere straffet, og til den meget positive udvikling, der er sket omkring hans personlige forhold siden episoden, hvor han har gennemgået den indledende uddannelse til skibsassistent og i den forbindelse blandt andet været på togt med **Uddannelsessted** ■■■■■, ligesom han nu har arbejde og påtænker at videreføre uddannelsen, finde retten, at der ganske undtagelsesvist er anledning til at gøre en del af straffen betinget.

Derfor udsættes afsoningen af 2 måneder af straffen i medfør af straffelovens § 56, stk. 1, på de nedenfor anførte vilkår, blandt andet om udførelse af samfundstjeneste i 80 timer, jf. straffelovens § 62 og § 63.

Thi kendes for ret:

Tiltalte ■■■■■ straffes med fængsel i 5 måneder.

2 måneder af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

- Tiltalte må ikke begå noget strafbart igen inden for en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
- Tiltalte skal inden for de første 6 måneder af prøvetiden under tilsyn af Kriminalforsorgen udføre samfundstjeneste i 80 timer.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer ■■■■■