



Udskrift af retsbogen

Den 13. december 2010 kl. 9.30 blev Københavns Byret sat i retslokale 24 af [redacted] **Dommer**. Protokolfører var [redacted] **Medarbejder ved retten**

Retsmødet var offentligt.

Der foretoges sag
SS 3 - 26247/2010
Foranstaltning
under efterforskning
[redacted] **Kode 1**

Der fremlagdes anmodning af 16. november 2010 fra Forsvarets Auditørkorps, hvori anmodes om afhøring af pensioneret psykolog [redacted] **Tiltalte** [redacted] jf. retsplejelovens § 747.

Der fremlagdes endvidere samtykke jf. retsplejelovens § 169, stk. 1.

[redacted] **Auditør** var mødt.

Pensioneret psykolog [redacted] **Tiltalte** var mødt med advokat Steen Bech.

Mødt var [redacted] **Advokat 1** ved [redacted] **Advokat 2** for [redacted] **Person 1** [redacted].

Auditøren begærede dørene lukket i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 4.

Ingen protesterede herimod.

Der var ingen repræsentant for pressen til stede.

Der afsagdes sålydende

KENDELSE:

Da sagens behandling i et offentligt retsmøde må antages på afgørende måde at hindre sagens oplysning, og da retten endvidere ikke finder, at det vil være tilstrækkeligt at anvende reglerne om referat- eller navneforbud, tages den fremsatte begæring til følge, hvorfor

bestemmes:

Dette retsmøde holdes for lukkede døre.

Dørene lukkedes kl. 9.35.

Til stede var foruden de mødende **Person 2**, **Person 3** og **Person 4** fra Forsvarets Auditørkorps.

Anklageren forelagde sagen under foretagelse af dokumentation.

Tiltalte oplyste blandt andet, at hun i en lang årrække har været ansat som psykolog i forsvaret. Hun gik på pension for tre år siden. Hun finder det helt utænkeligt, at hun skulle bryde sin tavshedspligt. Hun finder det ikke muligt at adskille de ønskede oplysninger fra oplysninger, der relaterer sig til behandling af patienten, idet det afgørende er, at der sker et brud af tillidsforholdet i relation til patienten. Der er tilfælde, hvor de oplysninger, som modtages fra en patient, ikke er korrekte ud fra en objektiv betragtning, men hvor det er afgørende, at patientens oplevelse af situationen tages alvorligt. Den i sagen omhandlede patient, **Stil.1 Person 5**, har været i behandling hos hende i fire år. Patienten har været meget påvirket af sin udrejse til Afghanistan, men har tidligere haft en velgennemført udsendelse til Balkan. Det er afgørende i relation til patienten, at tillidsforholdet ikke brydes, da dette vil kunne medføre et alvorligt setback for patienten. En gennembrydning af tavshedspligten vil ikke alene kunne være skadelig for patienten, men også for såvel andre patienter, som hun har haft i behandling, som for den generelle tillid til fortrolighed i behandlingen.

Stilling 1 (Stil.1)

Vidne 1, **Stilling 1** Institut for Militærpsykologi og cand.psych., var mødt og oplyste blandt andet, at Institutet varetager en række forskellige opgaver, herunder udvælgelse til stillinger og støtte af soldaterne før, under og efter missioner. Efterbehandling efter missioner kan finde sted efter en henvendelse fra vedkommende selv eller fra pårørende. Der indkaldes indledningsvist til en visitationssamtale og skønnes det relevant med efterbehandling, iværksættes dette. Efterbehandling kan særligt være relevant, hvis der har været oplevelser i internationale missioner med vejsidebomber eller træfninger mellem soldater. Det kan både være andres og egne handlinger, som ligger til grund for et behov for efterbehandling. Det er typisk forskellige etiske overvejelser, som patienterne gør sig, f.eks. kan en patient være i tvivl om, hvorvidt der er handlet korrekt i relation til en skudafgivelse eller ydet tilstrækkelig førstehjælp. Hun er ikke bekendt med patienter, som har gjort sig juridiske overvejelser i forbindelse med efterbehandling. Der er mange soldater, som gør sig etiske overvejelser efter en udseendelse, hvorfor ingen vil løfte et øjenbryn, såfremt det blev kendt, at en kollega havde haft sådanne overvejelser. Det vil være skadeligt for praktiseringen af militærpsykologi, såfremt en psykolog brød sin tavshedspligt, idet det ville skabe mistro ikke blot i relation til den enkelte psykolog, som brød sin tavshedspligt, men også i relation til det generelle psykologiske behandlingssystem. Der ville hurtigt opstå en rygtedannelse, som kunne skabe fare for, at behandlingssystemet ikke ville blive benyttet. Militærets psyko-

loger bruger generelt mange kræfter på at fortælle om psykologernes tavshedspligt, da dette er meget afgørende for patienternes tillid. Det hænder, at man som psykolog bør bryde sin tavshedspligt, men i disse tilfælde vil psykologen selv vide, at tavshedspligten bør brydes. Hun har selv under sin tidligere ansættelse oplevet at have behov for at bryde sin tavshedspligt i en situation, som omhandlede børn, og hvor bruddet på tavshedspligten skete for at hindre fremtidige handlinger. Hun tog da selv initiativet til at bryde tavshedspligten. Det er meget skadeligt som psykolog at få pålagt af andre at skulle bryde sin tavshedspligt. Der kan være grund til at bryde tavshedspligten i tilfælde, hvor bruddet på tavshedspligten sker for at hindre fremtidige handlinger. Der er mindre grund til at bryde tavshedspligten i tilfælde, hvor der er tale om en historisk begivenhed. Det er hendes opfattelse, at man i relation til opretholdelse af tavshedspligten i et tilfælde vedrørende en mulig krigsforbrydelse må lægge afgørende vægt på, hvorvidt der er tale om forbrydelser, som fortsat pågår, ligesom man må lægge vægt på, hvorvidt det er overvejende sandsynligt, at overgrebene har fundet sted. Stod hun selv i en sådan situation, hvor hun skulle tage stilling til, om hun skulle bryde sin tavshedspligt som følge af kendskab til en krigsforbrydelse, ville hun undersøge nærmere, hvordan hun skulle forholde sig og derefter tage stilling til spørgsmålet. Hun ville også undersøge, hvordan hun skulle forholde sig, såfremt hun fik kendskab til et historisk børnemisbrug. Hun ville alene bryde sin tavshedspligt i nogle sager, og hendes vurdering heraf ville også tildels afhænge af, hvorvidt det var hendes opfattelse, at den strafferetlige bevisbyrde i sagen ville kunne løftes.

Auditør anmodede om, at **Tiltalte** pålægges at afgive vidneforklaring.

Advokat Steen Bech protesterede imod, at **Tiltalte** pålægges at afgive vidneforklaring.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Der blev afsagt sålydende

KENDELSE:

Under hensyn til sagens alvorlige karakter, den væsentlige samfundsmæssige interesse i sagens opklaring, det oplyste om karakteren af de forhold, hvorom afklaringen skal afgives og sagens øvrige omstændigheder, findes hemmeligholdelse og opretholdelse af tavshedspligten ikke at have en sådan væsentlig betydning, at dette skal medføre, at forklaring ikke skal afgives.

Derfor bestemmes:

Det pålægges **Tiltalte** at afgive forklaring som vidne vedrørende sit kendskab til den omhandlede CD-rom.

Tiltalte kærede kendelsen og anmodede om, at kæremålet tillægges opsættende virkning.

Auditøren protesterede imod, at kæremålet tillægges opsættende virkning.

Retten besluttede, at kæremålet under hensyn til sagens karakter tillægges opsættende virkning.

Der anmodes ikke om kendelse herpå.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 10.40.

Dommer