



ØSTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 28. juni 2023

Sag BS-34153/2022-OLR
(10. afdeling)

Legaltech ApS

mod

Legal IT ApS (tidligere LegalTech Denmark ApS)
(advokat Walther Heinz Rebernik)

Sø- og Handelsretten har den 15. august 2022 afsagt dom i 1. instans (sag BS-37430/2021-SHR).

Landsdommerne Katja Høegh, Malou Kragh Halling og Susanne Lehrer har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, Legaltech ApS ("Legaltech"), har nedlagt principal påstand svarende til påstand 5 for Sø- og Handelsretten om, at Legal IT ApS skal ophøre med at benytte "LEGALTECH DENMARK" som forretningskendetegn på selskabets hjemmeside og i anden markedsføringsmæssig sammenhæng.

For landsretten har Legaltech endvidere nedlagte følgende sideordnede subsidiære påstande

1. Legal IT ApS skal fjerne betegnelsen/ordmærket "LEGALTECH DENMARK" (med store og/eller små bogstaver) fra selskabets hjemmeside.

2. Legal IT ApS skal fjerne betegnelsen/ordmærket "LEGALTECH DENMARK" (med store og/eller små bogstaver) fra selskabets LinkedIn profilside.
3. Legal IT ApS skal ophøre med at benytte domænet legaltechdenmark.dk.
4. Legal IT ApS skal ophøre med at benytte domænet legaltechdenmark.com.

Indstævnte, Legal IT ApS ("Legal IT"), har nedlagt påstand om stadfæstelse for så vidt angår Legaltechs principale påstand og frifindelse for Legaltechs subsidiære påstande 1-4.

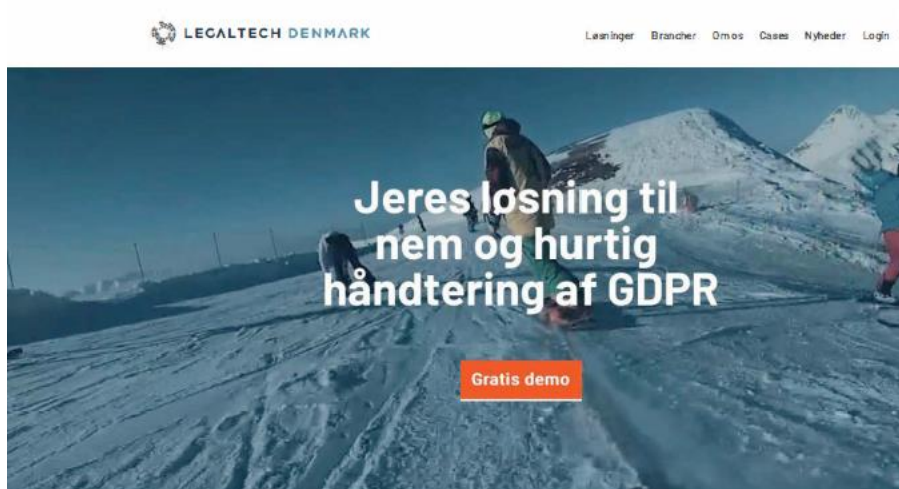
Det ved Sø- og Handelsrettens dom bestemte om, at Legal IT's benyttelse af navnene Legal Tech ApS, Legal-Tech Denmark ApS, Legal Tech Denmark ApS og Copenhagen Legal Tech ApS som selskabsnavn er i strid med Legaltechs rettigheder efter selskabslovens § 2, stk. 2, er ikke anket af Legal IT, som i overensstemmelse med det ved dommen bestemte har ændret navn fra Legaltech Denmark ApS til Legal IT ApS.

Supplerende sagsfremstilling

Det fremgår af udskrift af en googlesøgning dateret den 22. april 2021, at der ved søgning på "legaltech" fremkom ca. 4,5 mio. resultater indeholdende betegnelsen. Af tilsvarende søgning dateret den 2. maj 2023, dvs. ca. 2 år senere, fremkom ca. 12,8 mio. resultater.

I sagen er blandt andet fremlagt udskrifter af Legal IT's hjemmeside, der viser eksempler på Legal IT's anvendelse af betegnelserne "LEGALTECH DENMARK" og "LEGALTECH", i perioden før Legaltech foretog registrering af Varemærkenr. 2 >LEGALTECH< med virkning fra den 30. august 2021. Der er blandt andet fremlagt en udskrift af hjemmesiden dateret den 25. januar 2021, hvor der under overskriften "Opslag" og dateret den 24. december 2020 er anført: "Glædelig jul fra LegalTech-Teamet". Udskrift af hjemmesiden fra den 30. marts 2021 viser følgende brug af betegnelsen "LEGALTECH DENMARK"/"LegalTech Denmark":

//



Kom godt fra start

Vi ønsker selvfølgelig at alle vores kunder kommer godt fra start med alle vores produkter. Derfor har vi indført et nyt tiltag "Kom godt igang" med DPO Advisor.

Vi inviterer derfor alle vores kunder til et "Kom godt igang" møde med fokus på brugen af DPO Advisor og hvordan man bedst kommer i gang med at bruge systemet. Mødet vil være online og ligger fast d. **sidste torsdag i hver måned kl. 10-11.**

Møderne henvender sig primært til nye brugere af DPO Advisor eller brugere som ikke er kommet så langt i deres arbejde med DPO Advisor, men alle er selvfølgelig velkomne til at deltage.

Det er gratis at deltage og tilmeldingen sker via info@legaltechdenmark.com eller skad@legaltechdenmark.com.



Det brænder vi for

Vi vil fjerne bureaukrati og frigøre menneskers ressourcer, så tid og energi kan anvendes der, hvor den kan skabe fremdrift og resultater.

Vi gør det igennem udvikling af brugervenlige softwareløsninger, der gør regneark og lange formularer overflødige, og jura til et sprog, der er til at forstå.

Vi udvikler DPO Advisoren, og tilsvarende produkter, hvor man enkelt og overskueligt kan opnå sikkerhed for compliance. Med få klik kan man få den ønskede information, og 2 dyre dage hos en advokat minimeres til 2 timers egen indsats. Så er der styr på pålagte regler og procedurer.

[Læs mere om LegalTech Denmark](#)



Hvem er vi i LegalTech Denmark?

Vores in-house team består af jurister, teknikere, sikkerhedsfolk og process konsulenter. Vi sikrer altid at kunne tilbyde et 360 graders perspektiv på jeres organisation. Både når vi udvikler softwareløsninger og tilbyder rådgivning.

Foto udeladt



Vores løsninger

Vi vil understøtte ledelsen med strategiske værktøjer. Alle vores løsninger er bygget til overblik og struktur. Det giver organisationer mulighed for let at tage styring af strategisk økonomi og konkrete implementeringer, allerede fra dag ét.

Nedenfor kan du blive klogere på vores løsninger, og hvordan de kan hjælpe jer i mål.

[DPO Advisor](#)

[ISO Advisor](#)

[360 Advisor](#)

[Whistleblower](#)

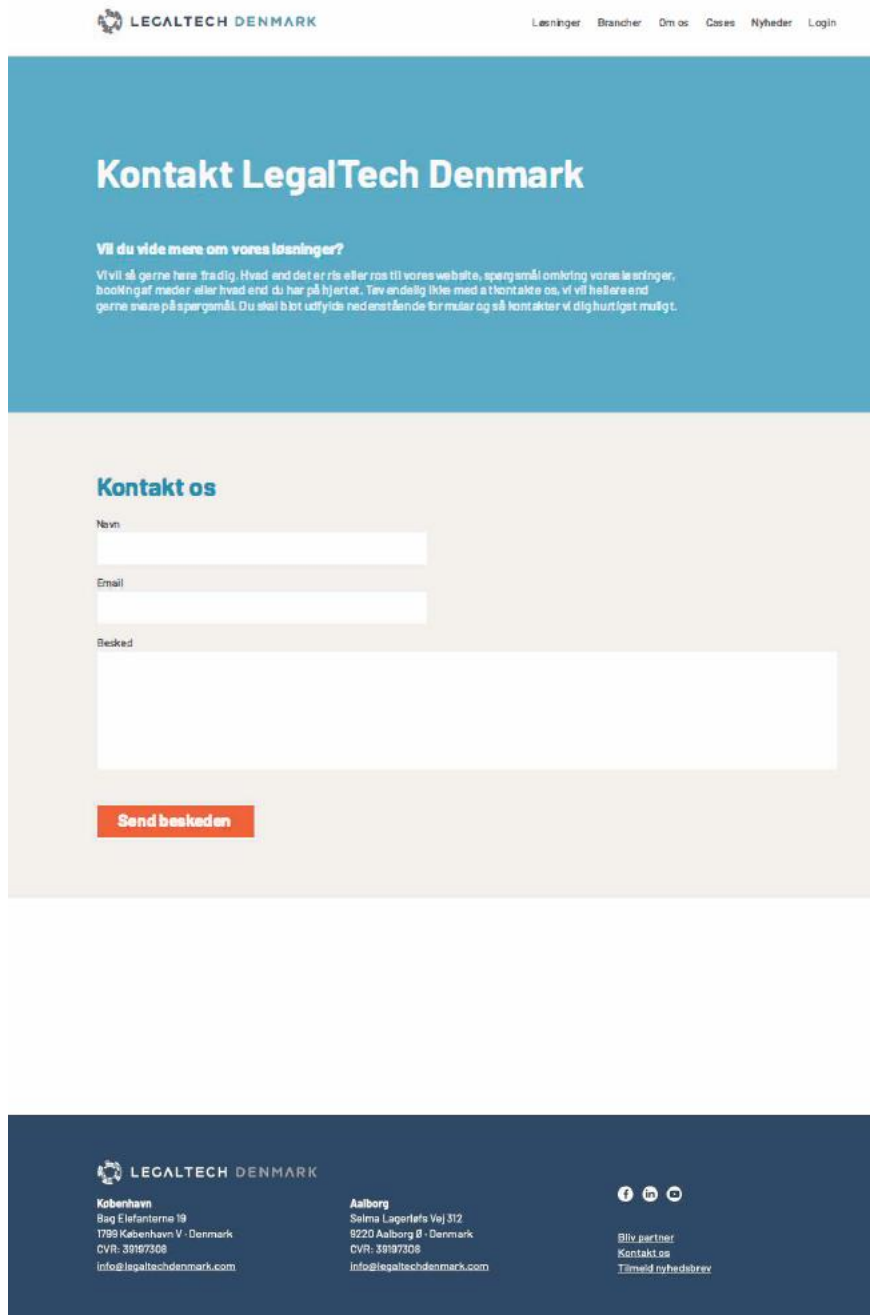


København
Bag Elefanterne 19
1789 København V · Denmark
CVR: 39197308
info@legaltechdenmark.com

Aalborg
Selma Lagerlöfs Vej 312
9220 Aalborg Ø · Denmark
CVR: 39197308
info@legaltechdenmark.com



Bliv partner
[Kontakt os](#)
[Tilmeld nyhedsbrev](#)



LEGALTECH DENMARK

Løsninger Brancher Om os Cases Nyheder Login

Kontakt LegalTech Denmark

Vil du vide mere om vores løsninger?

Vil vi så gerne høre fra dig. Hvad end det er rådgivning eller roser til vores website, spørgsmål omkring vores løsninger, booking af møder eller hvad end du har på hjertet. Tøv endelig ikke med at kontakte os, vi vil hellere end gerne svare på spørgsmål. Du skal blot udfylde nedenstående formular og så kontakter vi dig hurtigst muligt.

Kontakt os

Navn

Email

Besked

Send beskeden

LEGALTECH DENMARK

København
 Bag Elefanterne 19
 1799 København V - Denmark
 CVR: 39197306
info@legaltechdenmark.com

Aalborg
 Selma Lagerlöfs Vej 312
 9220 Aalborg Ø - Denmark
 CVR: 39197306
info@legaltechdenmark.com

[f](#) [in](#) [v](#)

[Bliv partner](#)
[Kontakt os](#)
[Tilmeld nyhedsbrev](#)

”

Der er endvidere fremlagt udskrifter af Legal IT's hjemmeside fra den 20. januar 2022, dvs. efter Legaltechs varemærkeregistriering, hvoraf fremgår blandt andet, at "LEGALTECH DENMARK" fortsat anvendes som "header" (sidehoved) på hjemmesiden. Af udskrifterne fremgår endvidere nærmere beskrivelser af selskabets udbud af konsulentbistand under overskrifterne "GDPR", "IT-sikkerhed", "Informationssikkerhed", "ALM og CTF", "KYC", "360 Advisor" og "Whistle Advisor". Et eksempel herpå ser således ud:

"



Vi hjælper med stort og småt inden for GDPR

Vil du gerne have juridisk sparring, tjekket om dine databehandlere lever op til jeres databehandleraftaler eller kvalitetssikret dit arbejde? Vi tilbyder mange forskellige former for konsulenthjælp, så uanset om du er jurist, DPO eller almindelig dødelig, så har vi en løsning, der passer til dit behov.

JURIDISK KVALITETSKRINK

Både som jurist og almindelig dødelig kan det være rart at få et par eksterne øjne på ens privatspolitikker, samtykkeskrivelser, forretningsbetingelser osv. Med de tilsatte styringsordninger i hånden står vores GDPR-konsulenter klar til at kvalitetssikre dit arbejde og bidrage med juridisk sparring.

DPO AS A SERVICE

Vil du gerne slippe for besværet, så kan du hyre GDPR-ekspert og medstifter Daniel Hartfield Traun ind som fast Data Protection Officer (DPO) i jeres organisation. I slipper for besværet, og Daniel sørger for i kommer sikkert imid og lever op til alle lovkraevne. Priser fra 10.000 kr. om måneden eksklusiv moms.

TILSYN MED DATABEHANDLER

Det kan være svært at vide, om dine databehandlere lever op til jeres databehandleraftaler. Vi tilbyder derfor at lave tilsyn med dine databehandlere, så du er sikker på, de lever op til de juridiske formularinger og den praktiske håndtering af sikkerhed og registreringsrettigheder.

COMPLIANCE WORKSHOP

Vil du gerne have hjælp til gap-analyser, tilpasningsplaner og hvordan din organisation i praksis bliver compliant? Vi kan det, god være en god idé at booke en workshop. En workshop er ideel til, hvis I er flere mennesker, der skal arbejde med i planlægningen, og I har brug for konkret sparring og juridisk afklaring på dagen. Når vi afholder en workshop, mødes vi fysisk og håndterer jeres specifikke problemstillinger, så er det noget helt andet, du gerne vil have hjælp til, så kan det også lade sig gøre.

RISIKOVURDERINGER

Uanset hvor meget sikkerhed, har jeres organisation, vil der altid være risiko forbundet med behandling af personoplysninger. Vil du gerne have hjælp til at kortlægge jeres risiko, så kan du booke en workshop med fokus på risikovurdering. Vores it- og risikovurdering i fællesskab og undervisningsbidrager vi med konkret sparring og rådgivning.

SPARRINGSORDNINGER

Er du den eneste, der sidder med GDPR-håndteringen i din organisation, og savner du at have en fast sparringspartner med viden og kompetencer inden for GDPR? Vi tilbyder forskellige sparringsordninger, hvor du mere eller mindre får en online kollega, der står klar til at give sit bry med. Sparringsordningerne bliver tilpasset dit behov, så uanset om du har behov for at snakke én gang om måneden, ugen eller dagen, så finder vi en løsning, der passer til dig.

"

Der er tillige fremlagt følgende udskrift af Legal IT's nuværende LinkedIn profilside:

"




LEGAL IT - A LEGALTECH COMPANY

AUTOMATISÉR DIN COMPLIANCE

Legal Services · København V, Capital Region · 466 followers

See all 11 employees on LinkedIn

[+ Follow](#) [Learn more](#) [More](#)

Home **About** Products Posts Jobs People

Overview

Full-service compliance – Systemer & rådgivning

Få sikkerhed for, at I er compliant.

Vi tilbyder praktisk og juridisk hjælp med jeres compliance indenfor NIS2, GDPR, AML, ATF, NSIS og whistleblower-reglerne.

Du får med andre ord alle ydelser inden for compliance, uanset om I er til "gør-det-selv"-modellen med rå skabeloner, den strukturerede systemunderstøttelse, den store "fiks det"-as-a-service, hvor vi fx indtræder som ekstern DPO, CISO eller administrerer jeres whistleblower-ordning.

Website
<https://legal-it.com/>

Phone
[20958566](tel:20958566)

Industry
 Legal Services

Company size
 11-50 employees
 11 on LinkedIn 

Headquarters
 København V, Capital Region

Founded
 2017

Specialties
 IT Security, GDPR, DPO, persondataforordningen, persondata, Privacy Regulation, Digitalisering, low-code/no-code, NSIS, Databeskyttelse, AML, ATF, Infosik, Infosec, KYC, Compliance, Privacy, Rådgivning, Effektivisering, and IT Sikkerhed

”

Legal IT har under hovedforhandlingen tilkendegivet, at selskabet fortsat anvender betegnelsen ”LEGALTECH DENMARK” som betegnelse i en række sammenhænge, herunder på selskabets hjemmeside, som domænenavn og i kommunikation rettet mod selskabets kunder.

Af en udskrift fra dk.hostmaster fremgår, at selskabet Azento A/S med c/o adresse hos Legal IT har registreret domænet ”legaltechdenmark.dk” den 15. januar 2019. En oversigt af 9. maj 2023 viser legaltechdenmark.coms ”redirect-profil” (viderestilling fra et domæne til et andet) som følger:

”

LEGALTECHDENMARK.COM All Inbound Redirects

Domain	Country	First Detected	Last Detected
 legaltechdenmark.dk		2019-05-26	2023-04-06 33 days ago
 dpoadvisor.dk		2019-05-26	2023-05-06 3 days ago
 dpoadvisor.eu		2019-05-26	2023-05-06 3 days ago
 dpoadvisor.com	✓	2019-05-26	2023-05-06 3 days ago
 legal-it.com	✓	2023-02-18	2023-04-06 33 days ago
 legal-it.dk		2022-11-30	2023-04-06 33 days ago
 dpo-advisor.com	✓	2019-05-26	2023-03-28 42 days ago
 360-advisor.com	✓	2019-05-26	2020-12-20 870 days ago
 ciso-advisor.com	✓	2019-05-26	2019-07-15 1394 days ago

Domain	Country	First Detected	Last Detected
 legaltechdenmark.com	✓	2019-05-26	2023-04-06 33 days ago

”

Af Legaltechs årsrapport for 2019 (dengang IPR-selskabet af 12. januar IVS) fremgår, at selskabet i regnskabsåret 2019 havde en bruttofortjeneste på 0 kr., et resultat på 0 kr. samt aktiver for 1.000 kr., af selskabets årsrapport for 2020 fremgår, at selskabet i regnskabsåret 2020 havde en bruttofortjeneste på 0 kr., et resultat på 0 kr. samt aktiver for 47.231 kr., hvoraf de immaterielle anlægsaktiver udgjorde 46.231 kr., og af selskabets årsrapport for 2021 fremgår, at selskabet i dette regnskabsår havde en bruttofortjeneste på 0 kr., et resultat på 0 kr. samt aktiver for 188.732 kr., hvoraf de immaterielle anlægsaktiver udgjorde 186.732 kr. Ifølge Legaltechs årsrapport for 2022 havde selskabet i dette regnskabsår en bruttofortjeneste på 1.500 kr., et resultat på 1.125 kr. samt aktiver for 265.767 kr., hvoraf de immaterielle anlægsaktiver udgjorde 262.272 kr. Af ledelsesberetningen for regnskabsåret 2022 fremgår:

”Hovedaktiviteter

Selskabets formål er at drive virksomhed med handel og service, samt enhver i forbindelse hermed stående virksomhed, herunder bl.a. virksomhedsrådgivning og anden rådgivning om kommercielle, ledelsesmæssige, juridiske og administrative forhold, investering i og leasing af intellektuelle ejendomsrettigheder og lignende, konsulentbistand vedrørende informationsteknologi samt investering af kapital.

Udviklingen i aktiviteter og økonomiske forhold

Selskabet har i indeværende regnskabsår fortsat sin forretningsmæssige udvikling. Der fokuseres på opbygning af langsigtede og gensidigt værdiskabende kunderelationer. Selskabets omsætning i regnskabsåret har været fornuftig, på over 80.000 kr. Resultatet er som forventet og positivt.

Begivenheder efter regnskabsafslutning

Selskabet har fortsat sin positive udvikling og lancering af nye initiativer.

Ledelsen anser betingelserne for at udelade revision for opfyldt.”

Det fremgår af Legal IT's regnskab for 2021/2022, at selskabet i dette regnskabsår havde et bruttoresultat på 4.421.499 kr., et negativt resultat på - 789.403 kr. samt aktiver for 2.030.546 kr.

Af Erhvervsstyrelsens udvidede selskabsoplysninger om Legaltech, dateret den 12. september 2022, fremgår, at selskabets formål er at "eje immaterielle rettigheder og udøve virksomhed med handel og service samt aktiviteter i tilknytning hertil."

Forklaringer

Vidne 2, tidl. Person 1, Vidne 3, tidl. Person 2 og Vidne 1 har afgivet supplerende forklaring.

Vidne 1, tidl. Vidne

Vidne 2 har forklaret, at han af konkurrencehensyn ikke ønsker at udtale sig om, i hvilket omfang og hvorledes hans virksomhed Legaltech planlægger sin markedsaktivitet fremadrettet. De første 8 år, han drev advokatvirksomhed, havde han ikke nogen hjemmeside, da hans kontakt til kunderne var netværksbaseret. Han etablerede en statisk hjemmeside rent proforma. Det er ikke usædvanligt, at en rådgivningsvirksomhed hovedsageligt har kunder, som stammer fra virksomhedens/ejerens netværk. Han er i Legaltech-sammenhæng ved at udarbejde fem webportaler, hvilket har taget længere tid end forventet. Han vil tilbyde rådgivning til flere virksomheder ad gangen i stedet for hans tidligere "en til en" rådgivning i advokatvirksomheden. Han har ikke nogen ansatte i Legaltech, og han har også en familie, som han gerne vil være sammen med, så han er ikke nået så langt med sine planer for virksomheden, som han gerne ville. Legaltech er en rådgivningsvirksomhed, hvor han rådgiver om mere overordnede finansielle og strategiske spørgsmål i forbindelse med opstart af virksomheder. Når portalerne er færdige, forventer han, at omfanget af aktiviteter i virksomheden vil stige. Siden Sø- og Handelsrettens dom har han lanceret 3 nye Legaltech-hjemmesider; legaltechsaas.dk, legaltechsaas.com og copenhagenlegaltech.com. Han er desuden på vej med en "hub" og vil lancere supportdemocracy.com og yderligere hjemmesider, hvor han vil redegøre for hele fortællingen om sin Legaltech, da "storytelling" er et effektivt virkemiddel. Han ønsker at ændre sin advokatvirksomhed til en mere strategisk og finansiell rådgivningsvirksomhed kombineret med viden om jura og teknologi. Han kommer dog ikke til at yde juridisk rådgivning i regi af Legaltech. Legaltech-branchen udvikler sig meget langsomt, så hans ideer er endnu ikke overtaget af andre. Han tog to måneder fri i februar og marts 2023 for at fokusere på sit nye forretningsområde i Legaltech og nåede næsten at blive færdig. Han regner med, at han i juni eller juli 2023 langt om længe vil færdiggøre sit projekt. I dag er hans hovederhverv fortsat advokatvirksomhed. Er man iværksætter og har brug for at undersøge hvilke tekniske, finansielle og organisatoriske muligheder, der findes, kan han stille sig til rådighed og tilbyde mindre projekter. Han yder typisk sin rådgivning over telefon. De 80.000 kr., han havde i omsætning i 2022 i Legaltech, tjente han på rådgivningsydelser. Han rådgav en håndfuld klienter. Der var ikke tale om juridisk rådgivning, men finansiell og økonomisk

rådgivning. Det var derfor ikke advokatydelse. Han har også tidligere ydet tilsvarende rådgivning i sit advokatselskab. Han kan ikke huske præcis hvor mange fakturaer, de 80.000 kr. var fordelt på. Klienterne kom via hans netværk. Han har ikke fremlagt fakturaer i sagen, da han ikke vil afsløre sine klienter. Der var også allerede fremlagt mange bilag i sagen. Han kunne vel godt have fremlagt anonymiserede fakturaer. Han kan ikke huske, hvor mange klienter han har haft indtil videre i 2023. Han ser ikke umiddelbart nogle problemer med, at Legal IT bruger navnet/betegnelsen "Legal IT", men han har ikke taget endelig stilling hertil. Han vil foretrække, at Legal IT ikke benytter sig af angivelsen "Legal IT - a legaltech company" som forretningskendetegn på LinkedIn. Han kan ikke redegøre for, hvorledes Legal IT i stedet kan markedsføre sig, men det kunne være ved blot at angive, at selskabet sælger legaltech-ydelser. Han har etableret 5 hubs og 5 Legaltech-selskaber. Han mener, at han har registreret 36 varemærker og ca. 500 domæner. Han er på nuværende tidspunkt i gang med forberedelserne, og herefter vil han rulle virksomhederne ud løbende. I de lande, hvor han ikke selv kan være til stede, kunne han godt finde på at udlicensere domænerne som en slags franchising. Han kan således sagtens forestille sig, at hans virksomhed også vil kunne lade andre anvende hans rettigheder. I Danmark er der kun en lille kerne, der er specialiseret i legaltech, og som derfor ved, hvad begrebet dækker over, som også anført af Patent- og Varemærkestyrelsen. Han tilhører denne kerne af specialister. Den almindelige dansker og direktører i de små og mellemstore virksomheder, som er hans typiske kunder, ved ikke, hvad legaltech er.

Vidne 3 har forklaret, at Legal IT fortsat tilbyder deres kunder et udvalg af juridiske ydelser, der understøttes teknologisk. Det betragter han som selve definitionen på legaltech. Legal IT rådgiver blandt andet om EU-retlige krav, f.eks. GDPR, med teknisk understøttelse. Der stilles endvidere rådgivningsplatforme til rådighed for klienten. Han er selv uddannet jurist. Legaltech området udvikler sig vanvittig stærkt. Oprindeligt var kerneområdet digital kontraktgenerering, men legaltech har nu udviklet sig til at inkorporere kunstig intelligens og omfatte analyser af juridiske problemstillinger. Udbredelsen af de elektroniske testamenter har betydet, at der er kommet en bred forståelse af begrebet i befolkningen. Flere store advokatfirmaer har dedikerede legaltech-afdelinger. Han er enig i, at anvendelsesområdet for legaltech er bredt, da det er svært at afgrænse begrebet nærmere, og det hele tiden ændrer karakter. Nogle virksomheder udbyder software til udarbejdelse af ekstrakter, hvilket også kan betegnes som legaltech. Legal IT udarbejder derimod skræddersyede produkter. Legal IT markedsfører sig på at gøre det nemmere for klienterne. Som man kan se af selskabets hjemmeside, tilbyder selskabet ikke andet end legaltech. Hjemmesiden med domænet legaltechdenmark.dk blev etableret i januar 2019 og var i brug fra dette tidspunkt, men viderestillingen fra virksomhedens 8 produkthjemmesider, blandt andet dpoadvisor.dk, skete først fra maj 2019. Legal IT har brugt

betegnelsen "LEGALTECH DENMARK" siden 2019 som blandt andet domæne og mailadresse. Alle selskabets medarbejderes mailadresser indeholder angivelsen "legaltechdenmark". Betegnelsen blev også brugt som AdWord. Han var med til at oprette selskabet i slutningen af 2017, og i hele foråret 2018 gik det meget stærkt for selskabet. Der blev blandt andet indgået flere partnerskabsaftaler, herunder med en sammenslutning på 40-50 revisionsvirksomheder. Der var ca. 1.000 aktive bruger af selskabets hjemmeside i slutningen af 2018. I dag er der lige under 5.000 aktive bruger. Selskabet bruger stadig betegnelsen "LEGALTECH DENMARK" på hjemmesiden. På nogle visninger af hjemmesiden vil "Legal IT" fremgå som betegnelse og på andre "LEGALTECH DENMARK", hvilket afhænger af, hvilket IT-udstyr brugeren benytter sig af (computer, telefon mv.). Deres markedsføringskonsulent mener, at betegnelsen "LEGALTECH DENMARK" er en god måde at markedsføre sig på, selvom selskabets navn nu er et andet. Det amerikanske selskab, Meta, markedsfører sig også både under sit selskabsnavn og med produktnavnene Facebook, Instagram mv. Hele selskabets infrastruktur er bygget op om betegnelsen "LEGALTECH DENMARK", herunder interagerer de 5.000 brugere med domænerne. Legal IT har ikke fået henvendelser fra nogen, der har spurgt efter **Vidne 2** eller hans selskab, og hans selskabsnavn har ikke haft nogen betydning for Legal IT. Han har aldrig hørt om betegnelsen "juratech" før denne sag. Han kender heller ikke andre, der har hørt om det. Betegnelsen "LEGALTECH" illustrerer blot, hvilken branche Legal IT opererer inden for. Det var tilføjelsen af "DENMARK", der adskilte selskabet fra andre virksomheder, der arbejder med legaltech. Legal IT yder som nævnt blandt andet juridisk rådgivning til de virksomheder, der gerne vil overholde GDPR mv. Rådgivningen understøttes med tekniske løsninger i form af en teknologisk platform, som stilles til rådighed for kunden. Et af de it-værktøjer, Legal IT bruger internt, kan generere rapporter til brug for konsulentens efterfølgende tilbagemelding til kunden. Denne funktionalitet vil på et senere tidspunkt også blive gjort tilgængelig for selskabets kunder. Legal IT's tidligere hjemmesider var oprettet under DPOadvisor-domænet. Selskabet udarbejdede i januar 2019 hovedhjemmesiden, legaltechdenmark, men havde fortsat de underliggende DPOadvisor-hjemmesider, der alle henviste til hovedhjemmesiden.

Vidne 1 har forklaret, at han fortsat arbejder som konsulent med bistand til virksomheder med digitalisering. Han underviser også fortsat. Han har blandt andet udarbejdet det i sagen foreliggende kursusmateriale til brug for kurser i legaltech, som han har afholdt i regi af Advokatsamfundet. Han har heri nævnt 13 legaltech-virksomheder, som var de virksomheder, han umiddelbart kunne finde ved en søgning på nettet. Listen var ikke udtømmende, og der er kommet flere virksomheder til. Det går meget stærkt. Han vil tro, at der i dag er mellem 50 og 100 egentlige legaltech-virksomheder. En legaltech-virksomhed leverer enten teknologi, der bruges i juridiske

sammenhænge, eller leverer juridiske services, der understøttes af teknologi. Han har ikke set Legaltechs hjemmeside, før han blev gjort opmærksom på den i forbindelse med denne sag. Han har ud fra hjemmesiden svært ved at gennemskue hvilke ydelser, virksomheden tilbyder.

Anbringender

Parterne har for landsretten gentaget de anbringender for Sø- og Handelsretten, som angik Legal ITs brug af betegnelsen "LEGALTECH DENMARK" som forretningskendetegn (påstand 5 for Sø- og Handelsretten, som nu er den principale påstand).

Legaltech har gjort følgende yderligere anbringender, som fremgår af selskabets sammenfattende processkrift af 23. maj 2023, gældende (henvisninger til ekstrakt og bilag er udeladt):

"3.1. Processuelt – sagens faktum ved optagelse af sagen til dom"

Det fremgår tydeligt af den juridiske litteratur, at det centrale tidspunkt for vurderingen af sagens faktum er ved optagelsen af sagen til dom.

Det fremgår således bl.a. af Civilprocessen, Gomard & Kistrup, 8. udg., 2020, s. 401-402:

"20.2 Betingelserne for fuldbyrdelsesdom"

Afsigelse af en eksigibel dom til opfyldelse af et krav, forudsætter i almindelighed, at alle betingelser for, at den berettigede kan kræve opfyldelse, er til stede ved optagelsen af sagen til dom." (min fremhævning med fed).

I samme værk s. 402 nederst og 403 øverst fremgår desuden:

"Det er dog i overensstemmelse med en almindelig procesretlig grundsætning, om at fakta indtrådt under sagens behandling kan påberåbes og tages i betragtning ved afgørelsen, tilstrækkeligt, at forfaldstiden er indtrådt, inden sagen optages til dom." (min fremhævning med fed)

Det fremgår tilsvarende af bogen "Retshåndhævelse af immaterialrettigheder", af Niels M. Andersen m.fl., DJØF, 1. udg. 2006, s. 224, om fuldbyrdelsespåstande at:

"Betingelsen for, at en domstol kan tage en fuldbyrdelsespåstanden til følge og afsige en eksigibel dom, er, at alle betingelserne for, at sagsøger kan kræve opfyldelse, er til stede ved domsafsigelsen." (min fremhævning med fed)

Det er således appellants klare vurdering, at Sø- og Handelsretten har lagt en grundlæggende forkert domspræmis til grund for sagens afgørelse.

Indstævnte har da heller ikke begrundet sit synspunkt, med nogen af de almindeligt anerkendte retskilder. Der er alene tale om et personligt synspunkt, fremført uden støtte i nogen af de normalt påberåbte retskilder.

Appellanten antog, at hans synspunkt var almindeligt anerkendt - som et grundlæggende retsprincip - som der derfor ikke var behov for at dokumentere yderligere over for Sø- og Handelsretten. Dette var desværre en fejlsluttelse.

3.2. Generelt

Til støtte for appellants påstande gøres det overordnet gældende

- at appellanten har investeret væsentlige og tilstrækkelige beløb i oparbejdelsen af varemærker, domæner og knowhow m.v., med henblik på at virkeliggøre sin vision: *"Vi gør juridisk viden mere tilgængelig"* (registreret varemærke for tjenesteydelser i klasse 35, 36, 41, 42 og 45),
- at registreringen af selskabsnavne og varemærker er sket med henblik på konkret planlagt markedsaktivitet, som har ledt frem til lanceringen af hjemmesiderne www.legaltechsaas.dk/ og væsentlig omsætning i 2022.
- at selskabet også i 2023 har lanceret www.copenhagenlegaltech.com, samtidig med at www.supportdemocracy.com og www.copenhagenlegaltechhub.dk er ved at blive lanceret. Support Democracy hjemmesiden vil forklare selskabets overordnede formål og bistå med at genere trafik/markedskendskab til appellants andre hjemmesider.
- at selskabsnavnet/varemærket er en naturlig videreudvikling over en 4-5 års periode fra 2012 til 2017, hvor selskabsnavnet har udviklet sig fra "STRAJURA" til "STRAJURA Internet IVS" til "JURATECH IVS" / "LEGALTECH ApS", som bør nyde retlig beskyttelse,
- at appellanten løbende har talt om LEGALTECH ApS med eksisterende iværksætter kunder i sit advokatselskab – også inden lanceringen af hjemmesiden - og derigennem har skabt markedsgrundlaget for selskabets senere markedsaktiviteter.
- at appellants stiftelse i væsentligt omfang netop er sket på baggrund af drøftelserne med iværksætter klienter - om deres praktiske udfordringer og begrænsninger i deres lancering af nye forretningsideer.
- at der ikke kan stilles yderligere krav til appellants aktivitet, for at appellants selskabsnavn/varemærke nyder beskyttelse og at indstævnets benyttelse af forretningskendetegn skal respektere dette,

- at Kravene til selskabets aktivitet bør være relativt begrænsede i en opstartsperiode af ca. 5 års varighed (lig kravet for varemærker),
- at når der allerede består et selskab - "*Legaltech ApS*" - i Danmark - og endda i København (Copenhagen), så er det meget svært at se, at dette ikke - både for udenlandske og danske kunder - skulle være egnet til at vildlede, således at kunderne fejlagtigt kan få den opfattelse, at "*LEGALTECH DENMARK*" er den danske afdeling af "*LEGALTECH ApS*",

...

3.6. Markedsføringsretligt

...

- at appellanten er retmæssig indehaver af rettighederne til bl.a. selskabsnavnene "*LEGALTECH ApS*" og "*LEGALTECH Denmark ApS*", der som firmanavn og forretningskendetegn tilkommer appellanten,
- idet selskabsnavnet "*LEGALTECH IVS*" blev registreret i Erhvervsstyrelsens ITsystem den 10. juli 2017 og efterfølgende retmæssigt er overdraget til appellanten og således tilkommer appellanten, jf. SL § 2, stk. 2,
- idet selskabsnavnet "*LEGALTECH Denmark ApS*" er registreret i Erhvervsstyrelsens IT-system af appellanten, den 31. august 2022, i forlængelse af Sø- og Handelsrettens dom af 15. august 2022
- at appellants selskabsnavn er beskyttet fra det tidspunkt hvor det indberettes i Erhvervsstyrelsens it-løsning, dvs. fra binavnets registrering den 10. juli 2017,
- at der består en reel risiko for forveksling/sammenblanding af parternes selskabsnavne/ forretningskendetegn, både nationalt og internationalt, herunder særligt ved annoncering, skiltning, omtale, opslag i registre, virtuelle som papirbaserede, med deraf følgende gener,
- idet der er tale om reelt identiske forretningskendetegn og derfor risiko for forveksling af de to virksomheder,
- idet "*LEGALTECH DENMARK*" kun adskiller sig fra "*LEGALTECH ApS*" ved tilføjelse af landebetegnelsen Danmark
- idet "*LEGALTECH DENMARK*" reelt ikke adskiller sig fra selskabsnavnet "*LEGALTECH Denmark ApS*"

- idet både appellanten og indstævnte er dansk stiftede og indregistrerede selskaber, der udøver deres selskabsdrift og forretning fra København/Danmark, begge sandsynligvis med internationale ambitioner, hvorfor tilføjelse af en landebetegnelse ikke har adskillende virkning,
- idet indstævntes advokat selv i den daglige kommunikation, ser bort fra tilføjelsen "Denmark" og bl.a. selv skriver til appellanten: ""Vores j.nr. 19544 – Vedr. Vores klient **LegalTech ApS** – Ordet **LEGALTECH**" (min fremhævning med **fed**) og indstævnte selv på sin hjemmeside, blot omtaler sig som "LegalTech-teamet", uden tilføjelse om "Denmark",
- idet det fremgår af indstævntes hjemmeside, at indstævnte nogen steder skriver navnet med blokbogstaver og andre steder delvist med blokbogstaver og små bogstaver. På hjemmesiden benyttes tydeligt en header på hver side, med teksten "LEGALTECH DENMARK", skrevet med blokbogstaver. Indstævnte benytter således både store og små bogstaver til at skrive sit forretningskendetegn, hvilket også er medvirkende til at medføre forveksling.
- idet der enten foreligger branche-sammenfald, brancheglidning eller nærliggende risiko herfor, for så vidt angår parternes forretninger,
- at det er den særlige ordkombination "legaltech" (på dansk "juratech") som medfører en særlig betydning. Dette må indstævnte også have været opmærksom på, idet alle indstævntes oprindelige hoved-/binavne (af relevans for denne sag) kun er registreret med kombinationen af disse to ord,
- at når det er kombinationen af "legal" og "tech" der er speciel og derfor har værdi som forretningskendetegn, så giver det ingen mening, at sammenligne med selskabsnavne, hvor kun det ene af ordene er registreret,
- at indstævnte fra sin selskabsretlige registrering af selskabsnavne må have været (eller i hvert fald burde have været) vidende om, at der allerede var registreret et selskab med selskabsnavnet "LEGALTECH IVS", jf. bl.a. at indstævnte registrerede 4 selskabs/binavne, med forskellige kombinationer af "legal" og "tech",

- at indstævnte må have været eller burde have været i ond tro ved registreringerne, jf. at indstævnte ifølge retspraksis har en undersøgelsespligt.
- at indstævntes forretningskendetegn optager appellantens varemærker (dansk og engelsk udformning) i selskabsnavnet og derfor ud over at stride mod appellantens selskabsretlige rettigheder strider mod appellantens varemærkeretlige rettigheder,
- at såfremt der måtte være en decideret markedsmæssig brugspligt for hoved/binavne, så må varemærkerettens 5 års brugspligt også være udgangspunktet for og vejledende for hvor længe et selskabsnavn bør respekteres, sammen med om registranten kan sandsynliggøre en fortsat interesse i at hævde ret til det pågældende selskabsnavn.
- at appellanten 30. januar 2021 har ændret "*LEGALTECH ApS*" fra binavn til hovednavn, hvorfor problemstillingen om binavne ikke længere er relevant,
- at indstævnte alene anvender ordmærket "*LEGALTECH DENMARK*" som forretningskendetegn og ikke til at beskrive udbudte ydelser

4. SAGSOMKOSTNINGER, AFHOLDTE UDGIFTER/UDLÆG M.V.

Det gøres gældende, at det omkostningsmæssigt bør komme indstævnte til skade, at selskabet først umiddelbart inden sagsforberedelsens afslutning, oplyser om de rette rettighedsforhold for legaltechdenmark.com domænet."

Legal IT har for landsretten gjort følgende yderligere anbringender, som fremgår af selskabets sammenfattende processkrift af 23. maj 2023, gældende (henvisninger til ekstrakt, bilag og afsnitsnummerering er udeladt):

"Anbringender om Legaltech-begrebet vs. varemærkeloven og markedsføringsloven

Ved Sø- og Handelsrettens dom blev det bestemt, at indstævnte skulle ændre sit selskabsnavn, LegalTech Denmark ApS, som man har brugt aktivt siden 21. januar 2019.

Dommen er opfyldt, og der er efter indstævntes opfattelse ingen sag tilbage. Appellanten har ikke bedre rettigheder, end hvad der følger af selskabslovens administrative regler, og appellanten kan ikke hævde end egentlig eneret til Legaltech-begrebet. Hverken i medfør af varemærkeloven eller markedsføringsloven.

Dette følger af, at Legaltech er en helt almindelig betegnelse for aktiviteter, der involverer jura og teknologi, og som ingen kan hævde eneret til. Legaltech beskriver teknologier, hovedsageligt software, som bruges til behandling af data ifbm. juridiske processer eller compliance processer. I overført forstand kan det også beskrives ved, at man kombinerer jura med teknologi.

Beviser:

- i. Der henvises til Wikipedia-opslaget.
- ii. Der henvises opslaget på Danske Advokaters hjemmeside. Som det fremgår af opslaget har Danske advokater sågar en arbejdsgruppe benævnt "Danske Advokaters LegalTech Arbejdsgruppe".
- iii. Der henvises til kursusmaterialet fra Danske Advokater om Legaltech og de danske Legaltech-virksomheder ("Danish Legaltech Startups"). Materialet er udarbejdet af Vidne 1, der afgav forklaring for Sø- og Handelsretten. I materialet til kurset, der blev afholdt i april 2017 omtales ikke færre end 13 danske Legaltech-virksomheder.
- iv. Der henvises til opslaget på Danske Advokaters hjemmeside, hvor arbejdet for den "Danske Advokaters LegalTech Arbejdsgruppe" beskrives.
- v. Der henvises endvidere til internetartiklerne fremlagt, hvor begrebet forklares og diskuteres (blot få eksempler).
- vi. Der henvises til for lignende eksempler (på dansk).
- vii. Der henvises til Google-søgningen fremlagt, der viser, at en søgning på "Legaltech" resulterer i mere end 4,5 mio. hits.
- viii. Der henvises til den fremlagt[e] tidslinje med links, der illustrerer, at der er blevet skrevet og talt om Legaltech siden 80'erne.
- ix. Der henvises til domæneoversigterne fremlagt, der illustrerer, at ordet Legaltech eller Legal-tech er helt almindeligt anvendt i forbindelse med domænenavne og at det har været sådan i årevis. Det vrimler med Legaltech-domæner og til eksempel er "basisdomænerne" legaltech.dk, legal-tech.dk, legaltech.com og legal-tech.com ejet af 3. mand.
- x. Endeligt henvises til appellantens eget bilag ..., der viser, at Legaltech indgår i flere danske selskabsnavne i dag.
- xi. Ordene "Legal" og "Tech" er i øvrigt selvstændige generiske betegnelser, der indgår som bestanddele i tusindvis af varemærker.

Som bilagene og særligt artiklerne illustrerer, er betegnelsen med tiden endda blevet bredere og anvendes helt generelt for teknologiske tjenesteydelser, der tjener til at systematisere. Indstævnte gør på denne baggrund gældende, at ingen kan hævde nogen eneret til begrebet Legaltech, idet der er tale om en helt almindelig betegnelse, der har været brugt i hele verden i årtier.

Det er relevant for sagen, at indstævnte netop driver virksomhed med ydelser indenfor informationsteknologi og dermed forbundet virksomhed, og at indstævnte har anvendt betegnelsen "LegalTech Denmark" (med store og små bogstaver) kommercielt og uafbrudt siden januar 2019.

Se for dette bl.a. ...

Indstævnte har brugt betegnelsen som selskabsnavn (indtil dommen), men også i øvrigt på sin hjemmeside og sine platforme, se eks. ..., hvilket er ubestridt. Indstævnte markedsfører og sælger softwareløsninger til understøtning af GDPR-lovgivningen og rådgiver om digitalisering af juridiske processer. Altså lige præcis det som begrebet Legaltech handler om.

Det er endvidere relevant for sagen, at Sø- og Handelsretten var enig i, at Legaltech er et almindeligt begreb og at dette har et bredt anvendelsesområde, se dommen på side 27, afsnit 5:

"Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at der ikke findes en fast almindelig anerkendt definition af begrebet Legaltech, men at anvendelsesområdet er bredt og i hvert fald omfatter teknologier og digitale løsninger, der anvendes inden for den juridiske branche."

Betegnelsen Legaltech kan følgelig ikke fungere som et varemærke eller som et kendetegn i medfør af markedsføringsloven. Det besidder ikke det fornødne særpræg i nogen relevant sammenhæng, dvs. hvor det anvendes eller søges registreret for varer eller ydelser, der relaterer sig til Legaltechbranchen, altså for aktiviteter, der involverer jura og teknologi eller i det hele taget for teknologiske tjenesteydelser, der tjener til at systematisere. Det lader sig ikke monopolisere.

Ordet Legaltech er således for længst blevet et offentligt eje, og appellanten har ingen bedre ret til at bruge betegnelsen andet end den, der følger af selskabslovens administrative regler, som Sø- og handelsrettens afgørelse er begrundet med, der handler om, at selskaber af hensyn til 3. mand ikke må kunne forveksles.

At betegnelsen Legaltech ikke fungere som et varemærke er også under sagen illustreret ved indstævnets varemærkeansøgning af ordet Legaltech for varer og tjenesteydelser, der har med Legaltech at gøre. Patent og Varemærkestyrelsen afslog med rette ansøgningen og duplikken for Sø- og handelsretten på side 2f. Man kan ikke kræve eneret til betegnelsen Legaltech for ydelser, der involverer Legaltech, jf. Patent og Varemærkestyrelsens begrundelse.

En anden konklusion kan da heller ikke nås på baggrund af appellanten efterfølgende varemærkeansøgning og duplikken på side 3. Denne ansøgning er afslået for alt, der omhandler Legaltech og alene godkendt for varer og ydelser, der er irrelevante for sagen. Appellanten ansøgning illustrerer i øvrigt, at det er muligt at få registreret selv de mest generiske ord og begreber, når disse søges for varer eller tjenesteydelser uden relation til begrebet.

Til illustration har appellanten ved denne lejlighed fået registreret "Legaltech" for bl.a.:

- "Arrangering af demonstrationer til forretningsmæssige formål" i klasse 35
- "Indsamlinger til velgørenhed" i klasse 36, og
- "Underholdningsvirksomhed" i klasse 41

...

Anbringender særligt til diskussionen om Legaltech som betegnelse før 2017

Indstævnte har dokumenteret (hvilket Sø- og handelsretten var enig i), at Legaltech er en almindelig betegnelse i Danmark og i udlandet. Indstævnte har endvidere dokumenteret, at det har været sådan længe. Det har oprindeligt ikke været meningen med dokumentationen at vise, præcis hvornår begrebet er blevet en almindelig betegnelse i Danmark og i udlandet, men dokumentationen går flere år tilbage.

Sondringen er dog i teorien relevant, idet appellanten efterfølgende har anført, at det skulle have betydning for sagen, at hans ret til selskabsnavnet "LEGALTECH IVS" går tilbage til juli 2017, hvor et af Vidne 2's flere senere opløste eller tvangsopløste selskaber registrerede dette som sit binavn, og at dette binavn blev overdraget til appellanten før opløsningen.

For en god ordens skyld: Et virvar af selskabstransaktioner og enslydende selskabsnavne kan nemt sløre sagens navnehistorik, der er som følger:

- i. Indtil den 31. januar 2021, dvs. indtil to måneder før stævningen for Sø- og Handelsretten den 31. marts 2021, hed appellanten "IPR-selskabet af 12. januar IVS".
- ii. Den 31. januar 2021, dvs. efter denne tvists opståen, skiftede Appellanten navn til "Legaltech IVS", bilag 45 (samme sted). Første brev i sagen blev skrevet den 7. januar.
- iii. Selskabsnavnet "Legaltech IVS" havde appellanten kort forinden, den 22. december 2020, erhvervet fra "Selskabet D af 2015 IVS", der har haft det registreret som sit binavn siden 10. juli 2017 og som efterfølgende blev tvangsopløst.

Appellantens selskab er altså en afledt ret, som man nok juridisk kan føre tilbage til juli 2017, men et navn, som man først selv er begyndt at bruge – som selskabsnavn – siden 31. januar 2021.

Men appellantens pointe er, at man på denne baggrund har opnået en særlig ret til ordet Legaltech, da dette først senere, altså efter 2017, er brugt som et almindeligt begreb i Danmark. Efter appellantens opfattelse.

...

- ... I artiklen [fra 7. juli 2017], hvilket også er fremhævet i Sø- og Handelsrettens dom på side 6, optræder sågar grafer om investeringer i Legaltech tilbage til 2012 (219)!

Appellanten er ikke først i tid eller på nogen måde "first mover" med hensyn til brugen af dette ord [Legaltech]. Absolut ikke.

Endeligt er det et ubestridt faktum, at indstævnte aktivt har brugt betegnelsen "Legaltech Denmark" siden januar 2019, dvs. længe før appellant, uanset at appellant ved en selskabstransaktion i december 2020 erhvervede det omtalte binavn.

Anbringender særligt i forhold til markedsføringsloven

Som Sø- og Handelsretten ganske rigtigt bemærkede, indebærer appellantens påstand om, at indstævnte ikke må benytte "Legaltech Denmark" som forretningskendetegn en vurdering efter markedsføringsloven, og Sø- og Handelsretten fandt det efter bevisførelsen ikke godtgjort, at appellant var erhvervsaktiv, hvilket er en forudsætning (dommen på side 28, afsnit 4):

"Retten bemærker vedrørende påstand 5, at påstanden indebærer en vurdering efter markedsføringsloven. Efter bevisførelsen finder retten, at det ikke kan anses for godtgjort, at LEGALTECH ApS er erhvervsaktiv, eller at der i øvrigt er konkrete og aktuelle planer om erhvervsmæssig aktivitet. LEGALTECH ApS kan derfor ikke påberåbe sig rettigheder efter markedsføringsloven."

Dette har ikke forandret sig:

- i. Der henvises til appellantens regnskaber fra 2019-2021. Der er ingen omsætning. Nettoomsætningen for alle tre år er kr. 0. Appellanten har registreret et hav af selskabsnavne, domænenavne og varemærker, og vi har gentagne gange hørt om, at noget stort er lige om hjørnet, men selskabet har ingen reelle aktiviteter. Selskabet er en endvidere såkaldt Mikrovirksomhed, hvilket betyder at selskabet eksempelvis er undtaget fra den almindelige regel om at skulle beskrive sin regnskabspraksis. Hvilket er velbegrundet.
- ii. Der henvises til de fremlagte udskrifter fra appellantens hjemmeside hhv. den danske og den engelske version

(legaltechsaas.dk og legaltechsaas.com). Der er ingen kurv eller mulighed for bestilling. Det er en statisk hjemmeside, der i begge tilfælde består af kun én side. Der er ingen indlæg, blog eller kommentarer, der udbydes ingen konkrete varer eller tjenesteydelser, og selskabet har indstævnte bekendt heller ikke profiler på de sociale medier. Som køber ville man ikke ane, hvad man skulle bruge appellantens til.

- iii. Indstævnte bemærker, at selv når man læser Vidne 2's egen forklaring til retsbogen for Sø- og Handelsretten, så står det ikke klart, hvad appellantens beskæftiger sig med, bortset fra at registrere selskabsnavne, domænenavne og varemærker. Der tales om hjælp til startup-virksomheder, men indstævnte – og dennes mange kontakter i branchen - har vitterligt ikke hørt om en eneste, som appellantens har rådgivet eller leveret ydelser til.
- iv. Det fremgår af appellantens egen branchekode, at selskabets formål bl.a. er at "eje immaterielle rettigheder" og ydelser med "Leasing af intellektuelle ejendomsrettigheder" og den del er formentlig retvisende. Det er formentlig sådan, at appellantens samler rettigheder, som han vil forsøge at tjene penge på at sælge eller leje ud.

Konklusionen er under alle omstændigheder, at appellantens ikke kvalificerer til at påberåbe sig markedsføringsloven. Appellantens har ganske vist påstået at have haft en mindre omsætning i 2022, men det er ikke dokumenteret, hvortil kommer, at det ikke ville have betydning, selv hvis det var tilfældet. Hvis appellantens skulle have haft nogen ret til Legaltech som kendetegn – hvis man ser bort fra, at dette er et almindeligt begreb – så skulle han have været erhvervsaktiv og have kvalificeret i forhold til sådanne markedsrettigheder, da sagen startede ved Sø- og Handelsretten.

Indstævnte på sin side har til gengæld været erhvervsaktiv siden sin stiftelse i 2017, jf. t. eksempel det seneste regnskab fra regnskabsåret 21/22, der viser et bruttoresultat på 4,4 mio. og har brugt betegnelsen Legaltech Denmark som en del af sin profil uafbrudt siden 2019, se til eksempel ..., hvilket er i øvrigt ubestridt.

Appellantens kan ikke, selv hvis han måtte være er omfattet af markedsføringsloven i dag, hævde rettigheder bagud i tid og derved forhindre indstævnte i at bruge en betegnelse, som indstævnte aktivt har brugt i sin virksomhed siden 2019. Indstævnte har bedre rettigheder, selv hvis man anerkendte, at nogen kunne have en form for eneret til Legaltech-betegnelsen.

Anbringender særligt i forhold til appellantens årsrapport fra 2022 (fremlagt den 3. maj 2023)

Appellantens årsrapport fra 2022 dokumenterer ikke, at selskabet er erhvervsaktivt. Appellantens er fortsat en Mikrovirksomhed med de undtagelser til oplysningspligten, der følger med. Regnskabet er ikke revideret eller udarbejdet ved en revisor, men lavet af appellantens selv.

Vidne 2 oplyser godt nok i ledelsesberetningen, at der har været en omsætning "på over 80.000 kr.", men der er ingen – hverken i årsrapporten eller andetsteds – dokumentation for en reel omsætning. Det kan være interne fakturaer, en af appellantens mange selskabstransaktioner eller lignende. Vi aner det ikke, ligesom vi heller ikke ud fra denne oplysning kan se, om den er relevant for den hævdede eneret til ordet Legaltech.

Sondringen er i det hele tage fortsat uden relevans. Hvis appellantens skulle have haft nogen ret til Legaltech som kendetegn, så skulle han have været erhvervsaktiv og kvalificeret i forhold til en kendetegnsret, da sagen startede ved Sø- og Handelsretten i marts 2021, hvilket igen skal ses i forhold til den kendsgerning, at indstævnte har brugt betegnelsen Legaltech Denmark kommercielt siden januar 2019.

Anbringender i forhold til appellantens varemærke JURATECH fra 2017 og appellantens øvrige varemærker

Appellanten kan ikke påberåbe sig relevante varemærker til støtte for sine påstande. Som Sø- og Handelsretten ganske rigtigt slår fast (i dommen på side 28, afsnit 5), så er appellantens varemærke JURATECH fra 2017 ikke relevant. På grund af de betydelige forskelle mellem ordene.

"Heller ikke en henvisning til LEGALTECH ApS' Varemærkenr. 2 <JURATECH> (NB. En skrivefejl, der skulle have stået Varemærkenr. 3) kan føre til, at der kan gives medhold i påstand 5. Retten har herved bl.a. lagt vægt på de betydelige forskelle, der er mellem "juratech" og "legaltech". LEGALTECH ApS' synspunkt om den begrebsmæssige oversættelse giver ikke grundlag for en anden vurdering."

JURATECH og Legaltech er ikke de samme ord. Det er korrekt, at Jura blandt andet kan oversættes med Legal, men man må foretage krænkelsesbedømmelsen i forhold til det registrerede ord, ikke hvad det oversættes med. JURATECH må endvidere anses for et svagt varemærke, hvis det har nogen særpræg overhovedet. Eller relevans. Hvilket bør indgå i forvekslelighedsbedømmelsen.

Yderligere, hvilket som Sø- og Handelsretten også erklærede sig enig i, så er det ansøgte varemærke LEGALTECH (Varemærkenr. 2) fra 2021 uden betydning, da det er ansøgt under sagen (dommen side 27, afsnit 3):

"Da LEGALTECH ApS' Varemærkenr. 2 <LEGALTECH> først er registreret den 30. august 2021, er varemærkeregistreringen allerede af denne årsag uden betydning for afgørelsen af denne sag."

Det samme gælder de mange øvrige mærker, som appellantens har ansøgt under sagen. Disse har ingen relevans, selvom appellantens fortsat befinder sig i den vildfarelse, at han kan ændre på den bestående retstilstand med nye ansøgninger. Efterfølgende eller kommende

ansøgninger er uden betydning, idet man skal huske på, at indstævnte aktivt har anvendt betegnelsen Legaltech Denmark siden januar 2019, hvilket er ubestridt.

Varemærkeretten (og kendetegnsretten) er prioritetsrettigheder, og en registrering kan ikke fortrænge 3. mands tidligere brug, medmindre et mærke registreres for varer eller ydelser, som indstævnte først efterfølgende så begynder at bruge samme mærke for. Det er ikke tilfældet, da indstævnte grundlæggende altid har leveret de samme ydelser. Hvortil kommer, at sontringen er teoretisk og irrelevant, da ingen kan hævde eneret til begrebet Legaltech.

Summen er, at appellanten ikke har relevante varemærkerettigheder at påberåbe sig i forhold til indstævnte, der kontinuerligt har benyttet sig af ordet Legaltech og betegnelsen Legaltech Denmark siden januar 2019, på linje med utallige andre virksomheder, der har benyttet sig af ordet og begrebet i årevis.

Anbringender i forhold til appellants påstande

Uanset de ovenstående anbringender fastholdes det, at den oprindelige påstand (nu appellants "Principale påstand") er for upræcis til at kunne blive taget under pådømmelse. Det gælder også de nye påstande.

Den Principale påstand: Det fastholdes, at påstanden ikke er præcis nok til at kunne blive taget under pådømmelse, da den ikke angiver hvor og under hvilken form, indstævnte benytter Legaltech Denmark "som et forretningskendetegn" eller konkretiserer, hvad der menes med "anden markedsføringsmæssig sammenhæng".

Hvis man forestillede sig, at Landsretten gav appellanten medhold i påstanden, da ville det være op til fogedretten at foretage en skøn under en eksekution, hvilket er uantageligt. Sådan kan man ikke formulere en påstand, og der gælder ingen præklusion i forhold til påstå frifindelse i forhold til en upræcis påstand.

Retten skal tage stilling til påstandens egnethed, selv hvis indstævnte ikke havde påtalt problemet og kan ikke give appellanten medhold i påstande, der ikke kan eksekveres. Det fastholdes, at påstanden er uegnet til at danne grundlag for en domskonklusion, og det gøres gældende, at indstævnte skal frifindes i anken allerede som følge af dette.

De subsidiaire påstande 1-4: På samme måde gøres det gældende, at påstandene også her er for upræcise og ikke kan tages under pådømmelse, da det ikke er præciseret, hvor og hvordan brugen af betegnelsen Legaltech Denmark på indstævntes hjemmeside eller LinkedIn-profil finder sted. At indstævnte i øvrigt ikke skal ophøre med at anvende de omtalte domænenavne følger af anbringenderne ovenfor på det foregående sider. Appellanten har ikke videre ret til Legaltech-begrebet, end hvad der følger af selskabslovens administrative regler, som er opfyldt pt.

Anbringender i forhold til appellantens frafaldne påstande

Det bemærkes, at appellanten har frafaldet sine påstande mht. overdragelsen af domænerne legaltechdenmark.dk og legaltechdenmark.com, da de tilhører 3. mand.

Det gøres gældende, at indstævnte skal tillægges omkostninger i den forbindelse, da frafaldet svarer til, at indstævnte har vundet sagen delvist. Ejerskabet er desuden offentlige oplysninger, se bl.a. ...

Anbringender i forhold til sagen mod The LegalTech Holding Company

Appellantens sag mod The LegalTech Holding Company har ingen præjudikatsværdi. I den pågældende sag tog den sagsøgte bekræftende til genmæle for at slippe for at skulle beskæftige sig med sagen og understregede tilmed, at man ikke "anerkender rettigheder for sagsøgeren til "Legaltech".

Det betyder, at sagen reelt ikke har været behandlet og der er heller ikke tale om et forlig, hvor The LegalTech Company har anerkendt, at appellanten har rettigheder. Sagen har ingen relevans for nærværende sag.

Anbringender i forhold til appellantens mange nye selskabsnavne

I lighed med de mange andre rettigheder som appellanten har ansøgt og registreret, mens sagen har verseret, har appellanten under sagen i hhv. 2021 og 2022 åbenbart også registreret de følgende binavne: LEGALTECH Denmark ApS, LEGALTECH Danmark ApS, Legal Tech Denmark ApS og LEGALTECH DK ApS, jf. appellantens Ankeprocesskrift 2.

Men det har ingen betydning for sagen, og det beror også i dette tilfælde på en vildfarelse, når appellanten med henvisning til kendetegnsbeskyttelsen i markedsføringsloven tror, at han kan fortrænge indstævnte med registreringer foretaget under sagen. Indstævnte har anvendt betegnelsen Legaltech Denmark/LEGALTECH DENMARK uafbrudt siden januar 2019, og appellanten nye registreringer kan ikke skabe ret og prioritet bagud i tid.

Appellanten følger i øvrigt konstant nye binavne til sit selskab. Ved et opslag d.d. kan det konstateres, at appellanten har tilføjet mere end 20 binavne. Men ingen af disse, der er registreret under sagen eller efter at indstævnte påbegyndte brugen af betegnelsen Legaltech Denmark kan dog fortrænge indstævntes ret til at bruge betegnelsen. Det er fundamentalt.

Sammenfattende

Indstævnte krænker ikke rettigheder i medfør af varemærkeloven eller markedsføringsloven, og appellant har ikke opnået nogen videre ret til betegnelsen Legaltech, end hvad der følger af selskabslovens administrative regler og den dom, som Sø- og Handelsretten har truffet, som er opfyldt. Det gøres på denne baggrund gældende, at indstævnte skal frifindes.

Afsluttende bemærkning

Hvis Landsretten mod forventning måtte give appellant medhold i en eller flere af sine påstande, hvorefter indstævnte ikke må benytte betegnelsen "Legaltech Denmark" (med store eller små bogstaver), så giver det anledning til det følgende spørgsmål: Må indstævnte så fortsat bruge betegnelsen Legaltech?

Påstandene retter sig mod betegnelsen "Legaltech Denmark". Der er ikke en eneste af appellantens mange skiftende påstande, der går på ordet Legaltech alene, og indstævnte har forgæves forsøgt at få appellantens til at forholde sig til dette spørgsmål, se bl.a. i duplikken i foregående instans på side 4 og for Landsretten i duplikken på side 5.

Hvis Landsretten giver appellant medhold i en eller flere af dennes påstande, er det et åbent spørgsmål, som dommen ikke vil have taget stilling til. Der er dog ingen tvivl om appellantens hensigt, hvilket også er grunden til, at appellant ikke svarer på spørgsmålet: Appellant ønsker at monopolisere ordet Legaltech, hvilket er uholdbart."

Landsrettens begrundelse og resultat

For landsretten angår sagen spørgsmålet om, hvorvidt Legal IT's anvendelse af betegnelsen "LEGALTECH DENMARK" er i strid med Legaltechs varemærkeret og/eller markedsføringsloven. Landsretten bemærker, at Legal IT ikke har nedlagt påstand om, at Legaltechs Varemærkenr. 2 >LEGALTECH< er ugyldigt.

Det er ubestridt, at Legal IT fortsat anvender betegnelsen "LEGALTECH DENMARK" på selskabets hjemmeside, som domænenavn og i mailadresser for selskabets ansatte.

Landsretten tiltræder det af Sø- og Handelsretten anførte om, at begrebet legaltech har et bredt anvendelsesområde og i hvert fald omfatter teknologier og digitale løsninger, der anvendes inden for den juridiske branche. Patent- og Varemærkestyrelsen har ved brev af 25. maj 2021 til Legaltech med lignende begrundelse anført, at mærket legaltech ikke kan registreres i klasserne 42, 45 og det meste af klasse 41 (klasserne omfatter blandt andet undervisningsvirksomhed, design og udvikling af computer hardware og - software og juridisk virksomhed), idet mærket kan være beskrivende for egenskaber ved ydelserne i de nævnte klasser.

På den baggrund finder landsretten, at den varemærkeretlige beskyttelse, som Legaltech kan påberåbe sig med henvisning til selskabets varemærkeregistrering i klasserne 35, 36 og til dels 41, må afgrænses snævert. Brug af betegnelsen for ydelser, der har karakter af legaltech, eller som kendetegn for virksomheder, der udbyder sådanne ydelser, vil derfor ikke udgøre en krænkelse af Legaltechs varemærkeret, jf. herved også varemærkelovens § 10, stk. 1, nr. 2.

Efter bevisførelsen, herunder navnlig de fremlagte udskrifter af Legal IT's hjemmeside og **Vidne 3's** forklaring om karakteren af selskabets ydelser, er det ikke godtgjort, at Legal IT har brugt betegnelsen "LEGALTECH DENMARK" til andet end markedsføring af ydelser, der må anses at ligge inden for kerneområdet af begrebet legaltech. Der er ikke bevisligheder, som understøtter, at Legal IT fremadrettet agter at bruge betegnelsen "LEGALTECH DENMARK" til andre formål. Legal IT's brug af betegnelsen udgør derfor ikke en krænkelse af Legaltechs varemærkeret, og der er heller ikke grundlag for at antage, at der fremadrettet vil ske en krænkelse heraf. Det af Legaltech anførte vedrørende **Varemærkenr. 1** >JURATECH< kan, af de af Sø- og Handelsretten anførte grunde, ikke føre til et andet resultat.

Legaltech findes endvidere ikke ved den skete bevisførelse at have godtgjort, at Legaltech har udøvet en sådan erhvervsmæssig aktivitet under brug af kendetegnet "Legaltech"/"LEGALTECH", at selskabet kan forhindre Legal ITs brug af betegnelsen "LEGALTECH DENMARK" i medfør af markedsføringsloven.

Landsretten har herved lagt vægt på navnlig, at Legaltech ikke har dokumenteret, hvorfra den erklærede indtægt i selskabet i 2022 på 80.000 kr. hidrørte, f.eks. ved fremlæggelse af fakturaer eller andre bevisligheder, der understøtter, at der har været en erhvervsmæssig aktivitet i selskabet, herunder aktivitet som knytter an til betegnelsen "Legaltech"/"LEGALTECH", og at **Vidne 2** heller ikke i øvrigt har redegjort nærmere for selskabets angivelige erhvervsmæssige aktivitet. Endvidere lægger landsretten til grund, at Legal IT i hvert fald siden 2019 har benyttet betegnelsen "LEGALTECH DENMARK" i forbindelse med selskabets markedsføring af sine (legaltech-) forretningsområder.

Landsretten stadfæster derfor den ankede del af Sø- og Handelsrettens dom, hvorved Legal IT blev frifundet for det, som nu er Legaltechs principale påstand, og frifinder Legal IT for Legaltechs subsidiære påstande 1-4.

Sagsomkostningerne i sagen, som blandt andet angår påberåbte varemærker, skal til dels fastsættes i lyset af artikel 14 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv af 29. april 2004 om håndhævelsen af intellektuelle

ejendomsrettigheder (2004/48), som fortolket af EU-Domstolen i dom af 28. juli 2016 i sag C-57/15 (United Video Properties). Da landsretten imidlertid ikke har modtaget oplysninger fra Legal IT om udgifter til advokat i forbindelse med ankesagen, har landsretten fastsat beløbet til 25.000 kr. til dækning af udgift til advokat ekskl. moms i det væsentlige efter landsretspræsidenternes vejledende satser i civile sager. Landsretten har herved lagt vægt på, at sagen ikke har nogen oplyst værdi samt på dens omfang og forløb for landsretten.

THI KENDES FOR RET:

Sø- og Handelsrettens dom stadfæstes i det omfang, den er anket, således at Legal IT A/S frifindes for det, som nu er Legaltech ApS' principale påstand, og Legal IT A/S frifindes for Legaltech ApS' subsidiære påstand 1-4.

I sagsomkostninger for landsretten skal Legaltech ApS inden 14 dage betale 25.000 kr. til Legal IT ApS. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.