

## DOM

afsagt den 17. september 2009 af Vestre Landsrets 6. afdeling  
(dommerne Kristian Petersen, Ida Skouvig og Charlotte Hove Lasthein (kst.) med domsmænd) i ankesag S-1470-09

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født Dato 1 1979

(advokat Henrik Dupont Jørgensen, København).

Retten i Randers har den 9. juni 2009 afsagt dom i 1. instans (22-3329/2007).

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse, navnlig således at straffen gøres ubetinget.

Tiltalte og vidnet Forurettede har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Der er yderligere afgivet forklaring af politiassistent Vidne 7 politiassistent Vidne 8 og kriminalassistent Vidne 9.

Statsadvokaten for Nord- og Østjylland har i et brev af 26. august 2009 til forsvareren oplyst følgende:

”...

De har endvidere anmodet om anklagemyndighedens stillingtagen til, hvorvidt anklagemyndigheden vil erklære sig enig i, at det må anses for usand-

synligt, at medlemmer af Tornados i 2001 ville bede et medlem af Bandidos om hjælp til afbrænding af et diskotek.

Anklagemyndigheden ser sig ikke i stand til uden videre at erklære sig enig i dette postulat, idet besvarelsen heraf indeholder en del usikkerhedsmomenter som for eksempel eventuelt personligt venskab på tværs af grupperinger, gensidige tjenesteydelser og forpligtelser m.v.

...”

Forsvareren har i et brev af 6. august 2009 anmodet statsadvokaten om gennem NEC eller andre relevante politimyndigheder at søge oplyst, om der er ”eksempler på, at medlemmer, klubber eller personer med tilknytning hertil af henholdsvis Hells Angels og Bandidos sammen og i forening har begået kriminalitet.” Endvidere har han bedt om at få oplyst, om Bandidos eller støttegrupper var til stede i **By 1**- området på gerningstidspunktet.

Rigspolitiet har i et brev af 15. september 2009 oplyst, at man efter en konkret vurdering ikke finder, at man til brug for den konkrete sag kan videregive eventuelle oplysninger som anført af advokat Henrik Dupont Jørgensen. Rigspolitiet har i den forbindelse lagt vægt på hensynet til varetagelse af de interesser, der begrundes hemmeligholdelse, herunder politiets mulighed for at forebygge, efterforske og forfølge strafbare forhold.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han siden slutningen af 1999 eller siden 2000 har haft relation til Bandidos. Han var oprindeligt bare ven af forskellige medlemmer, og han fik først i oktober 2001 status af ”Prospect”. Han har ikke været tilknyttet andre rockergrupper. I 2001 var relationen til Hells Angels ikke god. Man havde en form for våbenhvile, og grupperne holdt sig hver for sig. Han bekendt er der ikke nogen, der er venner klubberne imellem. Han anser det ikke for sandsynligt, at der er sådanne forbindelser. Han betragter det som helt usandsynligt, at et medlem af Bandidos skulle have hjulpet f.eks. Tornados. Så ville den pågældende i hvert fald være blevet bedt om at finde ud af, hvem han ville være venner med. Han har udover begravelsen i Ålborg måske også været til en fest i Ålborg. Det var i forbindelse med begravelsen, at han blev stoppet af politiet, som noterede hans tilstedeværelse. Han kom med færgen, men han husker ikke, om det var færgen til Ebeltoft eller til Århus.

**Forurettede** har supplerende forklaret, at han dels på grund af påklædningen hos de to, der opsøgte han, var sikker på, at det var rockere, dels fordi de henviste til, at han havde sagt, at han ikke ville have rockere på diskoteket. Det var en henvisning til, at

han efter episoden med ” **Person** ” havde sagt, at han ikke ville have personer med tilknytning til Tornados ind på diskoteket. Det var med sikkerhed ikke ” **Person** ”, der opsøgte ham. Han anmeldte det ikke til politiet, men fortalte samme aften om begivenhederne til politiet, da politiet alligevel var til stede.

Politiassistent **Vidne 7** har forklaret, at han på et tidspunkt blev orienteret af ejeren af **Diskotek** om, at han havde haft besøg af to rockertyper. Den ene kørte på en uindregistreret motorcykel. Den anden motorcykel kunne ejeren ikke se nummeret på. Ejeren af diskoteket sagde, at de bar mærker med ” **By 4** ”. Når det står i rapporten, er det helt sikkert, fordi ejeren havde sagt det. Perspekt **By 4** havde relation til Tornados, og politiet havde kig på dem, fordi de ikke måtte komme på diskoteket. Han fik af det, der blev sagt, indtryk af, at det drejede sig om Tornados, men han husker ikke, om diskoteksejeren nævnte Tornados. Når der står Tornados i parentes, betyder det, at han tolkede det således.

Politiassistent **Vidne 8** har forklaret, at han har kørt civilpatrolje med pa. **Vidne 7**, hvorunder de besøgte værtshuse. Det er korrekt, at de i 2001 har talt med ejeren af **Diskotek** om, at han var blevet truet af rockere. Han husker ikke, om der blev talt om bestemte rockergrupperinger. Der kom på det tidspunkt af og til nogle rockere fra Århus til **By 1**, men han husker ikke i dag hvilke.

Kriminalassistent **Vidne 9** har forklaret, at han var sagsbehandler på sagerne vedrørende de tre brandstiftelser. Gerningsstedet blev undersøgt, og de afhørte ejerne, der er far og søn, samt de ansatte. Det blev nævnt, at to rockerlignende typer havde truet med at brænde diskoteket ned, hvis de ikke fik lov til at komme der. Ud fra de oplysninger, de fik, gik de ud fra at det drejede sig om Tornados. Diskoteksejeren oplyste, at de ikke havde haft rygmærker på. I **By 1** var der ikke fulgyldige rockermedlemmer, men nogle af de lokale havde tilknytning til rockergrupper, og de blev afhørt om deres tilknytning til branden. Det førte ikke til sigtelser. Der blev indhentet teleoplysninger i tiden omkring gerningstidspunktet, men det førte ikke til noget. Bandidos blev ikke nævnt i forbindelse med efterforskningen. Bandidos var ikke ham bekendt repræsenteret i området. Man gik ud fra, at der var en sammenhæng mellem de tre brande. Der var ingen indikation af, at gerningsmanden kom fra Sjælland eller fra udlandet.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at de er uændrede i forhold til oplysningerne i personundersøgelsen. Han driver fortsat selvstændig blikkenslagervirksomhed, og han har fortsat hverken ægtefælle eller børn.

#### **Landsrettens begrundelse og resultat:**

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at der kort før branden den 21. juni 2001 var en episode på **Diskotek**, hvor en person med tilknytning til det lokale rockermiljø blev bortvist, at dette førte til, at personer med rygmærke herefter var uønskede, og at 2 rockerlignende personer herefter opsøgte diskoteksejeren og under henvisning til dette forbud truede med at brænde diskoteket ned.

Det er under bevisførelse oplyst, at de lokale rockergrupper havde tilknytning til Hells Angels. Der er derimod ikke oplysninger om, at Bandidos var repræsenteret i området.

Landsretten finder det derfor ikke sandsynliggjort, at truslerne om nedbrænding blev fremSAT af rockere med tilknytning til Bandidos.

Tiltalte har forklaret, at forholdet mellem Hells Angels og Bandidos i 2001 ikke var godt, og at det er helt usandsynligt, at medlemmer af Bandidos og Hells Angels samarbejdede om at begå kriminelle handlinger. Denne forklaring er ikke imødegået af oplysninger fra anklagemyndigheden.

Landsretten finder derfor ikke, at den omstændighed, at tiltalte havde tilknytning til Bandidos kan tillægges betydning ved sagens afgørelse.

Der er således ikke i sagen andet end DNA-analysen, der knytter tiltalte til ildspåsættelsen.

Af DNA-analysen fremgår det, at det efter en analyse af 10 punkter er mere end 1.000.000 gange mere sandsynligt, at det blod, der er fundet på gerningsstedet, hidrører fra tiltalte end fra en tilfældig anden person. Efter den forklaring, som retsgenetiker **Vidne 6** har afgivet i byretten, må det imidlertid lægges til grund, at dette indebærer, at der i en befolkning med 5 millioner personer statistisk er 4 andre personer, der har den samme DNA-profil, hvis man ikke tager hensyn til køn.

Under hensyn til at det herefter må lægges til grund, at der kan være flere personer med samme DNA-profil som den fundne, finder landsretten, at der er rimelig tvivl om, hvorvidt tiltalte er skyldig.

Tiltalte frifindes derfor.

Thi kendes for ret:

Tiltalte frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter.

Kristian Petersen

Ida Skouvig

Charlotte Hove Lasthein  
(kst.)