

---ooOoo---

Den 28. januar 2011 kl. 11:00 blev retten sat på hovedtingstedet af
[redacted] Dommer 1 [redacted].

Der blev foretaget i ikke offentligt retsmøde
sag nr. BS 05-1613/2010:

[redacted] Sagsøger

[redacted] Adresse 1 [redacted]

[redacted] By 1 [redacted]

mod

[redacted] Sagsøgte 1 [redacted]

[redacted] Adresse 2 [redacted]

[redacted] By 1 [redacted]

og

Sagsøgte 2

Adresse 3

By 2

Ingen indkaldt eller mødt.

Der blev fremlagt:

- resultat af DNA-test af faderskabsprøve **Nr. 1** af 28. januar 2010,
- skrivelse af 7. september 2010 fra Statsforvaltningen Syddanmark med bilag,
- e-mail af 24. januar 2011 fra den beskikkede advokat Joan Vollertsen.

Sagens øvrige bilag var til stede.

Den 31. august 2010 traf Statsforvaltningen Syddanmark på ny afgørelse om at afvise **Sagsøgte 1's** begæring om at genoptage faderskabssagen om faderskabet til **Barn 1**, født **Dato 1** 2008 under henvisning til, at det ikke var sandsynliggjort, at en anden bestemt mand kunne blive barnets far. Statsforvaltningen Syddanmark havde den 29. juni 2010 givet afslag på **Sagsøgte 1's** begæring om genoptagelse under henvisning til, at der ikke forelå oplysninger, der kunne føre til, at en anden mand kunne blive far til **Barn 1**.

Der blev afsagt

Kendelse

Retten har den 3. januar 2011 beskikket en advokat for **Barn 1**. Den beskikkede advokat har meddelt retten, at hun ikke er i stand til at tage stilling til genoptagelsesbegæringen. Herefter finder retten ikke, at betingelserne for at genoptage faderskabssagen til **Barn 1** efter børnelovens § 22 er opfyldt.

Det fremgår af sagens bilag, at **Sagsøgte 1** har fået foretaget en anonym DNA-test den 28. januar 2010, ifølge hvilken han ikke kan være far til **Barn 1**. Virksomheden DNAtest har efter analyse af de indsendte prøver således afgivet erklæring om, at

- (...) 1. Manden kan udelukkes som far til barnet.
2. Sandsynligheden for faderskabet er 0 %. (...)

Det fremgår videre af sagens bilag, at **Sagsøgte 1** og **Sagsøger** er enige om at begære faderskabssagen genoptaget, ligesom de til retsbogen den 5. november 2010 erklærede sig indforstået hermed.

Af **Sagsøgers** forklaring for retten den 5. november 2010 fremgår blandt andet, at hun to gange i september og oktober 2007 har haft samleje med **Sagsøgte 2**, og at hun i samme periode ikke har haft samleje med andre, heller ikke med **Sagsøgte 1**.

Af **Sagsøgte 1's** forklaring for retten den 5. november 2010 fremgår blandt andet, at han ikke har boet sammen med **Sagsøger** fra midten af august 2007 til midten af november 2007, og at han ikke har haft samleje med **Sagsøger** i denne periode. Af **Sagsøgte 1's** forklaring fremgår videre, at han boede og arbejdede i Skagen på avlingstidspunktet, og at han ikke på noget tidspunkt har troet, at han kunne være far til **Barn 1**, og at han gik med til at lade sig registrere som far til **Barn 1**, fordi han igen var kæreste med **Sagsøger**.

Af **Sagsøgte 2's** forklaring for retten den 10. december 2010 fremgår blandt andet, at han har haft samleje med **Sagsøger** et par gange i perioden august 2007 til januar 2008, og at **Sagsøger** i denne periode blev gravid. Det fremgår endvidere af **Sagsøgte 2's** forklaring, at han ikke ønskede graviditeten gennemført, og at han, selvom han er biologisk far til **Barn 1**, under ingen omstændigheder ønsker at have noget med **Barn 1** at gøre.

Retten bemærkede, at det efter de fremkomne forklaringer må lægges til grund, at der under hele sagsforløbet ikke har været usikkerhed om, hvorvidt **Sagsøgte 1** var far til **Barn 1** eller ikke, men at både **Sagsøger** og **Sagsøgte 1** notorisk har vidst, at **Sagsøgte 1** ikke var far til **Barn 1**, og at faderen i stedet var **Sagsøgte 2**. Henset hertil og til at **Sagsøgte 1** på trods heraf har anerkendt faderskabet til **Barn 1** og boet sammen med **Sagsøger** og **Barn 1** i knapt halvandet år, findes betingelserne i børnelovens § 24, stk. 2 ikke at være opfyldt, selvom en DNA-testserklæring udtaler, at **Sagsøgte 1** kan udelukkes som far til **Barn 1** med 100 % sikkerhed.

Derfor bestemmes

Sagsøgte 1's anmodning om genoptagelse af faderskabssagen om faderskabet til **Barn 1**, født **Dato 1** 2008, afvises.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

Dommer 1