

Vestre Landsret holdt den 1. juni 2011 kl. 15.00 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommere fungerede landsdommerne Poul Hansen, Annette Dellgren og Bo Dietz (kst).

Som retssekretær fungerede [Medarbejder ved retten.]

V.L. B-0524-11 og V.L. B-0532-11

[Kærende 1 (Tidl. Sagsøgte 1)]

og

[Kærende 2 (Tidl. Sagsøger)]

mod

[Indkærede (Tidl. Sagsøgte 2)]

Fremlagte bilag:

- Kæreskrift af 10. februar 2011 fra advokat Susanne Vestergaard Andersen
- Kæreskrift af 9. februar 2011 fra advokat Ole Majbæk
- brev af 23. februar 2011 fra Retten i Sønderborg
- udskrift af retsbogen (sag nr. BS 05-1613/2010).

Ved kendelse af 28. januar 2011 har Retten i Sønderborg afvist at genoptage faderskabssagen vedrørende faderskabet til [Barn 1], født [Dato 1] 2008.

Kendelsen er af [Kærende 1] og af [Kærende 2] med påstand om, at faderskabssagen genoptages.

Landsretten afsagde

Kendelse:

Under hensyn til, at den advokat, der har været beskikket for barnet, ikke på barnets vegne har meddelt samtykke til genoptagelse af sagen, tiltrædes det, at betingelserne i børnelovens § 22 for genoptagelse ikke er opfyldt.

Det fremgår af sagen, at [Kærende 1] og [Kærende 2] har boet sammen i en længere årrække, bortset fra en periode fra slutningen af august 2007 til midten af november 2007, hvor samlivet var ophævet. [Kærende 1] anerkendte faderskabet til barnet umiddelbart efter dets fødsel [Dato 1] 2008, uanset at [Kærende 2] inden da havde oplyst ham op, at han ikke var far til barnet. De flyttede fra hinanden i november 2009. Efter bruddet fik [Kærende 1] lavet en DNA-test, og efter bruddet har han ikke set barnet.

[Kærende 2] har oplyst, at hun har haft samleje med [Indkærede] 2 gange. Dette har fundet sted efter august 2007.

[Indkærede] har oplyst, at han og [Kærende 2] har været sammen et par gange i perioden august 2007 til januar 2008. Selvom han måtte være barnets biologiske far, ønsker han ikke at have kontakt med barnet.

Anmodningen om genoptagelse af sagen er indgivet ved e-mail, indgået den 7. maj 2010 hos statsforvaltningen.

Da [Kærende 2] og [Kærende 1] i november 2009 ophævede samlivet, var barnet godt 15 måneder. Efter samlivsophævelsen har [Kærende 1] ikke haft samvær med barnet. Efter de afgivne forklaringer er der særlig anledning til at antage, at sagen ved genoptagelse vil få et andet udfald. Det bemærkes i den forbindelse, at [Indkærede] i medfør af retsplejelovens § 456 h, stk. 7, jf. børnelovens § 18, i så fald vil kunne pålægges at deltage i en retsgenetisk undersøgelse. Under disse omstændigheder, og da barnets tilknytning til [Kærende 1] må antages at være begrænset, tages anmodningen om genoptagelse til følge.

Th i b e s t e m m e s:

Byrettens kendelse ophæves, og sagen hjemvises til byretten til fortsat behandling.

Sagen sluttet.

Poul Hansen