

## DOM

afsagt den 6. november 2012 af Vestre Landsrets 3. afdeling (dommerne Lisbeth Parbo, Hans-Jørgen Nymark Beck og Mette Vinding (kst.)) i ankesag

V.L. B-1309-12

**Part A**

(advokat Bente Wrang, Aabenraa)

mod

**Part 1**

(advokat Anne Ruth Osbak, København)

Retten i Sønderborg har den 26. april 2012 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. BS C7-1097/2010).

### **Påstande**

For landsretten har appellanten, **Part A**, påstået frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af 275.593 kr., og mere subsidiært frifindelse mod betaling af 330.593 kr.

Indstævnte, **Part 1**, har påstået dommen stadfæstet.

Sagen har for landsretten alene angået spørgsmålene, om **Part A's** erklæring af 17. september 2008 skal tilsidesættes, og – hvis han ikke får medhold heri – om **Part A** har et modkrav på 55.000 kr., fordi **Part 1** før skæringsdatoen har hævet 110.000 kr. mere end **Part A** på parternes fælleskonto.

## Supplerende sagsfremstilling

Der er mellem parterne enighed om, at indeståendet på skødekonto i Danske Bank, :  
Kontonr. 3 pr. 19. november 2010 på 527.353,89 ejes af parterne i lige sameje.

Det fremgår af kontoudtog vedrørende skødekontoen, at der den 1. marts 2010 blev indbetalt 2.870.000 kr. på kontoen, og at der den 25. marts og 30. marts 2010 blev trukket henholdsvis 1.308.043,97 kr. og 737.853,02 kr. Beløbene blev anvendt til indfrielse af lån i ejendommen, og saldoen udgjorde herefter 824.103,01 kr. Den 9. august 2010 blev der indsat 8.525 kr. fra ejendomsmægleren, der udgjorde restsaldo fra beløb, der var deponeret hos mægleren. Endelig blev der den 19. november 2010 trukket 1.689,95 kr. fra kontoen til betaling af refusionsopgørelse i købers favør.

Parterne er enige om, at provenuet fra salget af ejendommen som følge heraf kan opgøres til 830.938 kr.

Det fremgår videre af kontoudtoget, at der den 1. juli 2010 blev trukket 303.651,78 kr. til en boligsalgskredit, og der er enighed om, at dette beløb angik indfrielse af lån optaget af Part A til køb af en ejerlejlighed. Den ovenfor anførte saldo på 527.252,89 kr. på skødekontoen udgør forskellen mellem provenuet på 830.938 kr. og indfrielsen af boligsalgskreditten med 303.651,78 kr. med tillæg af 67,61 kr., der blev indsat på kontoen den 21. juli 2010.

## Forklaringer

Part A og Part 1 har afgivet supplerende forklaring for landsretten.

Part A har supplerende forklaret, at da han og Part 1 på et tidspunkt vistnok i 2006 talte sammen om, hvor meget Part 1 kunne få med fra salget af huset, hvis de gik fra hinanden, nåede de frem til ca. 600.000 kr. Da han modtog brevet af 15. september 2008 fra Part 1's advokat, gik han ud fra, at huset kunne sælges til den pris, det var sat til salg for, dog muligvis med et nedslag på 300.000 kr. Han kunne ikke holde til at have ad-

vokatens brev liggende og sendte derfor brevet af 17. september 2008. Han lavede regneksemplerne i erklæringen ud fra sine forventninger til ejendommens salgspris. Han talte ikke med andre om brevet fra advokaten, hverken familie eller advokat. Han havde det meget dårligt på det tidspunkt. Han havde store problemer med at huske ting, og han kunne ingenting foretage sig. Han kunne hverken læse aviser eller se fjernsyn. I erklæringen støttede han sig blandt andet til formuleringerne i advokatens brev.

Efter at have talt med andre om, at erklæringen ikke var rimelig, gik der endnu et par måneder, før han kunne tage sig sammen til at gå til en advokat. Vilkaaret om afkald på hustrubidrag, som han skrev ind i erklæringen til advokaten, havde han fra advokatens brev. Han husker ikke, om han forinden havde talt med **Part 1** om bidragspligt. Under ægteskabet havde han stået for at lægge deres budgetter mv.

Han flyttede fra huset i juni 2008. De ejede da én bil, men havde tidligere ejet to biler. Den ene var blevet totalskadet, og de fik udbetalt 25.000 kr. fra forsikringen. Han havde nogle pensionsopsparinger, men dem har han måttet hæve og anvende til udgifterne til huset. De skyldte ikke penge ud over gælden i huset. Han har måttet sælge ejerlejligheden igen med et tab på 150.000 kr. De har delt indboet, men derudover har de ikke foretaget en bodeling. I dag ejer han ingenting. Han skylder 960.000 kr. i det hus, han nu ejer. Han købte det for 780.000 kr. Han har været i færd med at sætte huset i stand, men han har ikke mulighed for at gøre istandsættelsen færdig. Han skylder 84.000 kr. på sin nuværende bil, 35.000 kr. til byggefirmaer, og hertil kommer udgifter til advokat. Han får udbetalt netto ca. 22.400 kr. om måneden i pension. Han går løbende til lægekontrol blandt andet på grund af sine psykiske problemer, men han går ikke til psykolog.

Han har fået udbetalt beløb fra sin mor og moster, og de beløb er gået ind på fælleskontoen. Hans mor døde i 1989 og hans moster omkring 2003. Beløbene fra **Part 1's** far er også gået ind på fælleskontoen og anvendt i den almindelige husholdning. Det samme gælder de beløb, som **Part 1** fik fra sin far. Det kan godt passe, at han i alt har fået udbetalt 54.000 kr. fra **Part 1's** far. Han husker ikke, hvor mange han modtog fra sin mor og moster. Han tror, at de 65.000 kr., som han hævdede, hænger sammen med de beløb, de hver har fået i tidens løb.

**Part 1** har supplerende forklaret, at ejendommen oprindeligt blev udbudt til salg til 4.495.000 kr. i efteråret 2008. Prisen blev sat ned over tre omgange. Det var

i forbindelse med **Part A's** fraflytning, at de i efteråret 2008 aftalte, at hendes månedlige indbetaling til fælleskontoen blev nedsat til 2.000 kr. Dette var **Part A's** ide og begrundet i, at hun nu fremover selv skulle afholde udgifter til bl.a. forsikring, bil og fagforening. Det er korrekt, at de havde to biler, hvoraf den ene blev totalskadet. Da de gik fra hinanden, havde de kun den bil, hun udtog, en Ford Escort fra 1999. De beløb, de modtog fra familie, indgik på den fælles konto og blev brugt til forskellige indkøb, eksempelvis nye møbler. De var enige om at hæve henholdsvis de 65.000 kr. og 175.000 kr. Det var ikke aftalt, at hun skulle optræde som meddebitor på **Part A's** lån i forbindelse med hans køb af ejerlejligheden. Det var **Part A's** forslag, at hun skulle have 600.000 kr. forlods som kompensation for, at hun ikke krævede bidrag. Hun arbejdede under ægteskabet på nedsat tid. Det var for at kunne passe hus og have, da **Part A** som oftest ikke var hjemme i løbet af ugen på grund af sit arbejde for **Afdeling**. Hun har ikke været i arbejde, siden hun blev ledig i 2011. Hun arbejdede da i hjemmeplejen. Hun har siden søgt omtrent 150 jobs. Hun får udbetalt 10.500 kr. netto i dagpenge. Hun bor hos sin far, da hun ikke har haft økonomisk mulighed for at erhverve egen bolig. Hun har mulighed for at gå på efterløn, men hun vil foretrække at blive på arbejdsmarkedet. Hun har en kapitalpension med et indestående på ca. 126.000 kr. Hun indbetaler ikke længere til denne. Derudover har hun en arbejdsmarkedspension i Pensam, som hun heller ikke indbetaler til længere. Da hun og **Part A** gik fra hinanden, havde de foruden huset og bilen almindeligt indbo og de kontantbeløb på henholdsvis 65.000 kr. og 175.000 kr., som de hver især hævede fra fælleskontoen. Der var ikke aftalt særeje for nogen del af boet. Hun fraflyttede ca. 14 dage før, huset blev overtaget af køberne.

## **Procedure**

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten vedrørende de spørgsmål, som har foreligget til prøvelse også for landsretten, og har procederet i overensstemmelse hermed. Appellanten har for landsretten ikke gentaget sit anbringende om, at erklæringen af 17. september 2008 skal tilsidesættes i medfør af aftalelovens § 33.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

Spørgsmålet om tilsidesættelse af **Part A's** erklæring af 17. september 2008

Efter indholdet af **Part A's** erklæring af 17. september 2008 var hans tilbud om, at

**Part 1** forlods modtog 600.000 kr. af provenuet fra salget af parrets ejendom, betinget af, at **Part 1** ikke fremsatte krav om hustrubidrag. Tilbuddet var fremsat på et tidspunkt, hvor ejendommen var sat til salg, og hvor friværdien ifølge mægler vurderingen udgjorde ca. 2,2 mio. kr.

Landsretten lægger til grund, at **Part 1** efter oplysningerne om parternes indtægtsforhold og erhvervs muligheder på separationstidspunktet – uanset samlivets længde – ikke havde udsigt til, at **Part A** ville blive pålagt bidragspligt som vilkår for separation eller skilsmisse, hvis dette spørgsmål skulle afgøres af domstolene.

Videre lægger landsretten til grund, at **Part A** på tidspunktet for erklæringens afgivelse led af en svær belastningsdepression. Det fremgår således af de lægelige oplysninger, at **Part A** i sommeren 2007 blev sygemeldt fra sit arbejde, at Justitsministeriet den 7. juli 2008 afskedigede ham på grund af helbreds betinget utjenstedygtighed, og at kommunen den 30. juli 2008 tilkendte ham førtidspension under henvisning til, at hans arbejdsevne var svært nedsat i ethvert erhverv på grund af svær kronisk psykisk tilstand. Ifølge speciallægeerklæring af 29. november 2007 led **Part A** af en meget svær depression, mens konklusionen i speciallægeerklæring af 22. januar 2008 lød på, at han havde en ”svær udbrændt belastningsdepression”, og at tilstanden var ”helt stationær og [mindede] nærmest om tidlig Alzheimer sygdom (demens)”. Ifølge akterne i kommunens pensionssag anførte samme speciallæge i psykiatri i sin udtalelse af 31. marts 2008 vedrørende forslag til socialmedicinsk behandling, at **Part A** på daværende tidspunkt på grund af sin alvorlige psykiske sygdom ikke kunne klare møder med sagsbehandler vedrørende ressourceprofil, at han kraftigt overvejede at afstå fra offentlig pension, da yderligere belastninger fra kommunen kunne få uoverskuelige konsekvenser, og at lægen kraftigt frarådede at indkalde **Part A** foreløbigt.

**Part A's** tilbud af 17. september 2008 blev sendt samme dag eller dagen efter, at han havde modtaget brev fra **Part 1's** advokat, hvori advokaten dels oplyste, at **Part 1** ikke var enig i, at hun ikke skulle have hustrubidrag, dels bad ham bekræfte sit tilbud om, at **Part 1** forlods modtog 600.000 kr., hvis hun frivilligt afstod fra krav om hustrubidrag. Det lægges efter **Part A's** forklaring til grund, at han – uanset at **Part 1's** advokat havde opfordret ham hertil – ikke på dette tidspunkt søgte rådgivning hos advokat.

Parternes ejendom blev først solgt pr. 1. marts 2010 og med et provenu, der alene udgjorde ca. en tredjedel af, hvad parterne forventede, da **Part A** i september 2008 fremkom med sit tilbud om skævdeling af provenuet.

På den anførte baggrund er det efter en samlet vurdering urimeligt at gøre aftalen om skævdeling i henhold til erklæringen af 17. september 2008 gældende. Landsretten tilsidesætter derfor i det hele aftalen, jf. aftalelovens § 36.

#### Opgørelsen af parternes mellemværende

Der er enighed mellem parterne om, at provenuet fra salget af ejendommen udgør 830.938 kr. Da erklæringen af 17. september 2008 som anført ovenfor tilsidesættes, skal hele provenuet som udgangspunkt deles lige mellem parterne. Parternes andel af provenuet fra salget af ejendommen udgør herefter 415.469 kr.

Der er for landsretten enighed om, at der – i overensstemmelse med byrettens dom – fra **Part 1's** andel skal fratrækkes et beløb på 46.500 kr. vedrørende udgifter til husleje og 91.125 kr. som refusion for udgifter afholdt af **Part A** samt tillægges 17.180 kr. som godtgørelse for udgifter afholdt af **Part 1**. Hendes andel udgør herefter 295.024 kr.

Parterne er enige om, at indeståendet på skødekontoen i alt 527.353,89 kr. ejes af parterne i lige sameje. Indeståendet svarer med en mindre korrektion til restprovenuet fra salget af ejendommen med fradrag af de 303.651,78 kr., som blev udbetalt til indfrielse af **Part A's** lån.

**Part 1's** andel af indeståendet på skødekontoen – i alt 263.676,95 kr. – skal fragå i hendes andel af provenuet (ovenfor opgjort til 295.024 kr.) og dermed i det beløb, som **Part A** skal betale til hende. Landsretten tager herefter **Part A's** påstand om frifindelse til følge således, at **Part A** frifindes mod betaling af 31.347,05 kr.

Der er herved tillige mellem parterne gjort endeligt op med det lån, **Part A** optog i forbindelse med erhvervelsen af en ejerlejlighed og indfrie med en del af indeståendet på skødekontoen.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part eller til statskassen, jf. retsplejelovens § 312, stk. 6.

Thi kendes for ret:

**Part A** skal til **Part 1** betale 31.347,05 kr. med procesrente fra den 17. juni 2010.

Beløbet skal betales inden 14 dage.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger for landsretten til den anden part eller til statskassen.

Lisbeth Parbo

Hans-Jørgen Nymark Beck

Mette Vinding  
(kst.)