

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 26. august 2005 af Østre Landsrets 24. afdeling (landsdommerne M. Lerche, Anne Thalbitzer og Anne Sophie Vilsbøll (kst.)).

24. afd. nr. B-3318-02:
Secon, Security Control ApS
(advokat Ole Sigetty)
mod
Dansikring Erhverv A/S
(advokat Carsten Raasteen)

og

24. afd. nr. B-1147-03:
Biometrics Security A/S
(advokat Ole Sigetty)
mod
Dansikring A/S
(advokat Carsten Raasteen)

og

24. afd. nr. B-1172-04:
Dansikring Erhverv A/S
(advokat Carsten Raasteen)
mod

Biometrics Security A/S
(advokat Ole Sigetty)

Disse sager vedrører det økonomiske opgør mellem på den ene side henholdsvis Secon, Security Control ApS og Biometrics Security A/S og på den anden side Dansikring Erhverv A/S samt mellem Biometrics Security A/S og Dansikring A/S i anledning af overdragelsen af virksomheden Medic Consult A/S, forhandlinger vedrørende overdragelsen af virksomhederne Secon, Security Control ApS og Mecon Security ApS samt spørgsmål om, hvorvidt et fakturakrav er bragt til ophør ved modregning.

Påstande

Sag B-1147-03 er anlagt den 12. april 2003. Sag B-3318-02 er anlagt den 13. november 2002. Sag B-1172-04 er anlagt ved Københavns Byret den 30. februar 2004 og er i medfør af retsplejelovens § 226, stk. 1, nr. 6, henvist til Østre Landsret ved byrettens kendelse af 22. april 2004. De 3 sager er efter parternes anmodning behandlet samlet. Under sagerne har parterne nedlagt følgende påstande:

B-1147-03:

Biometrics Security A/S har nedlagt endelig påstand om, at Dansikring A/S tilpligtes til Biometrics Security A/S at betale 5.137.678 kr. med sædvanlig procesrente af 3.654.577 kr. fra 1. januar 2003 samt af det resterende beløb fra 1. januar 2004.

Dansikring A/S har påstået frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af en mindre beløb end påstået af sagsøger, som fastsættes af retten, samt frifindelse for betaling af renter for tiden før sagens anlæg.

B-3318-02:

Secon, Security Control ApS har nedlagt påstand om, at Dansikring Erhverv A/S tilpligtes til Secon, Security Control ApS at betale 3.500.000 kr. med procesrente fra sagens anlæg.

Dansikring Erhverv A/S har påstået frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb fastsat af retten.

B-1172-04:

Dansikring Erhverv A/S har nedlagt påstand om, at Biometrics Security A/S tilpligtes at betale 77.728,75 kr. til Dansikring Erhverv A/S principalt med tillæg af en årlig rente, der svarer til den af Nationalbanken til enhver tid fastsatte udlånsrente med et tillæg på 7 %, fra den 10. maj 2003, subsidiært med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg.

Biometrics Security A/S har påstået frifindelse.

Sagernes omstændigheder

1. B-1147-03:

Denne sag drejer sig i det væsentlige om, hvorvidt en bonusbestemmelse, som indgik i aftalekomplekset i forbindelse med Dansikring A/S' erhvervelse af selskabet Medic Consult A/S, er bortfaldet enten som følge af ugyldighed eller som følge af parternes efterfølgende aftale, og i benægtende fald hvorledes bonusbestemmelsen nærmere skal forstås.

1.1 De indgåede aftaler

Med virkning fra 1. februar 2002 overdrog selskabet Medic Consult A/S sine aktiviteter mv. til Dansikring A/S. Det sælgende selskab ændrede i forbindelse hermed navn til Biometrics Security A/S. Forud for overdragelsen var der udarbej-

det en rammeaftale af 15. januar 2002, underskrevet af **Vidne 1** for Medic Consult A/S og af **Vidne 8** (vice president) for Dansikring A/S. Rammeaftalen havde følgende ordlyd:

"Pris er fastsat til kr. 2.500.000,- for kunderne. Kravet er at Medic Consult ved revisor dokumenterer en total omsætning i år 2001 på min. dkr. 5 millioner. I prisen indgår retten til navnet Medic Consult.

Bonus: Sælger får tildelt bonus på flg. Kunder, AP Møller, Metro Service, Told & Skat, EU's miljøagentur og Idrættens Hus.

Bonusen tildeles ved indkommen meromsætning og honoreres med 50 % af p.a. oms., dog må den samlede omsætning på ovenstående kunder ikke understige kr. 4.000.000,- excl. moms.

Bonus aftalen løber i år 2002 og 2003.

Fehmeren båret forbindelsen udløser en bonus på 5 % af omsætningen i hele kontrakt perioden, såfremt kontrakten indgås inden udløbet af 2004 og såfremt

Vidne 1 medvirker til tegning af aftalen.

Køber overtager ved handlen alle forpligtelser på alle ansatte.

Køber overtager alle leasing biler.

Køber overtager Seat Toledo til pris dkr. 250.000,-.

Køber overtager inventar som omfatter, div. medicinske udstyr, radioer, redningsbåre, kontormøbler ca. pris dkr. 150.000,-."

Den endelige overdragelsesaftale blev underskrevet den 24. januar 2002 af henholdsvis **Vidne 1** og **Vidne 3** for Medic Consult A/S og af **Vidne 8** og **Vidne 7** (administrerende direktør) for Dansikring A/S. Overdragelsesaftalen indeholder blandt andet følgende bestemmelser:

"§ 1

Indledning

1.1 **Vidne 1** oplyser, at firmaet er et aktieselskab ejet af **Vidne 1** med 92,5 % og **Vidne 3** med 7,5 %.

1.2 Denne aftale (herefter kaldet "Aftalen") udgør de væsentligste vilkår, der skal danne grundlag for Købers erhvervelse af visse aktiviteter, herunder samtlige Sælgers vagtkontrakter, alarm udrykningsaftaler og ad hoc

vagttjenester samt visse passiver vedrørende den virksomhed, Sælger hidtil har drevet fra [Adresse 1], [By 1], kaldet "Medic Consult" (denne virksomhed er heretter benævnt "Virksomheden").

- 1.3 Parterne forpligter sig herved til efter Aftalens underskrift at udstede de dokumenter og udføre de handlinger, som er nødvendige og hensigtsmæssige for at gennemføre de ved aftalen forudsatte overdragelser.

§ 2

Det overdragne

2.1 Sælger overdrager til Køber følgende: Sælgers tilhørende aktiviteter, rettigheder og retligt beskyttende positioner vedrørende Virksomheden (herefter benævnt det "Overdragne"):

- a) Kundeforholdene vedrørende samtlige Sælgers vagtkontrakter, alarmudrykningsaftaler og ad hoc vagttjenester, jfr. Bilag I.
- b) Immaterielle rettigheder, herunder goodwill knyttet til Virksomheden, jf. § 5.

...

§ 3

Overtagelsestidspunktet

3.1 Køber overtager det Overdragne den 1. februar 2002 (herefter benævnt "Overtagelsestidspunktet").

3.2 Sælger er forpligtet at videre drive det Overdragne på ordentlig vis samt at holde Virksomheden åben i hidtidigt omfang indtil Overtagelsestidspunktet.

...

§ 7

Medarbejdere

7.1 Køber overtager [Vidne 1], [CPR nr. 1], der laves en ny ansættelsesaftale i henhold til Købers standard herfor, jfr. Bilag 4. Anciennitet regnes fra Overtagelsestidspunktet, jfr. Lov nr. 111 af 21. marts 1979 om lønmodtageres Retsstilling ved Virksomhedsoverdragelse, det er dog aftalt, at opsigelsesvarsel fra købers side andrager 6 måneder.

7.2 Sælger indestår for, at der ikke er andre medarbejdere i virksomheden end de i pkt. 7.1 nævnte, samt personale oversigt Bilag 5.

...

§ 9

Leasingkontrakt

...

- 9.2 Køber overtager 1 stk. Seat Toledo til en aftalt pris a kr. 250.000,-.

...

§ 11

Særlige erklæringer m.v.

...

- 11.2 Sælger inde står for, at den af Sælger til Køber opgivne omsætning for 2001 for Sælgers vagtkontrakter, alarmudryknings aftaler og ad hoc vagttjeneste, udgør mindst kr. 5.000.000 excl. moms.

jfr. bilag 1 kr. 5.000.000, excl. moms, er korrekt opgjort og ikke indeholder omsætning fra andre aktiviteter end Sælgers vagtkontrakter, alarmudryknings aftaler og ad hoc vagttjenester.

...

§ 12

Købesummen og dens berigtigelse

- 12.1 Købesummen for det Overdragne andrager kr. 2.700.000 skrivende kroner to millioner syv hundrede tusinde kr.
- 12.2 Betaling for driftsinventar if. med overtagelse andrager ca. kr. 150.000,- excl. moms, afregnes kontant over refusions opgørelsen.
- 12.3 Købssummen erlægges med kr. 1.350.000,- torsdag den 31.01.2002. Efter endelig revision opgørelse, der skal fremlægges senest 2 uger efter overtagelsestidspunktet, erlægges restkøbesummen kr. 1.350.000,-.

...

§ 15

Konkurrenceklausul

- 14.1 Sælger forpligter sig til ikke - det lade sig direkte eller indirekte - ved ejerinteresser, ved ansættelse eller på anden måde at deltage i eller medvirke til virksomhed, der konkurrerer med Virksomhedens nuværende aktiviteter. Nærværende konkurrenceklausul er gældende indtil den 01.10.2004.
- 14.2 Ved overtrædelse af bestemmelsen i pkt. 14.1. ifalder den overtrædende part foruden sædvanligt erstatningsansvar efter dansk rets almindelige regler en konventionalbod på kr.

100.000,- for hver gang overtrædelse finder sted. Betaling af boden bringer ikke konkurrenceklausulen til ophør. Den forbudte virksomhed kan endvidere bringes til ophør ved fogedforbud, for hvilke den overtrædende part allerede nu giver afkald på sikkerhedsstillelse.

Parterne har aftalt, at [Vidne 1] har ret til forsat at drive virksomheden Secon APS og Mecon APS som konkurrerer med Dansikring teknik på adgangskontrol og tyverialarm produkter.

Det er aftalt at der optages drøftelse om evt. overtagning/køb af ovenstående virksomheder."

Samme dag, den 24. januar 2002, blev der lavet en ansættelsesaftale for [Vidne 1], hvorved han pr. 1. februar 2002 blev ansat i stillingen "Bussines Development" hos Dansikring A/S med en månedlig løn på 40.000 kr. Aftalen blev underskrevet af [Vidne 1] og af [Vidne 8] for Dansikring A/S. Der var aftalt forlænget opsigelsesvarsel fra Dansikring A/S' side, således at [Vidne 1] ikke kunne opsiges af Dansikring A/S i år 2002, hvorefter han kunne opsiges med et varsel på 6 måneder. Derudover indeholdt ansættelseskontrakten følgende særlige bestemmelser:

"Det er aftalt, at [Vidne 1's] privat bil købes for Dkr. 250.000,- og er herefter hans firmabil. Det er ydermere aftalt at [Vidne 1] har fri telefon.

Bonus:

Sælger får tildelt bonus på flg. Kunder:

AP Møller, Metro Service, Told & Skat, EU's miljø-agentur og Idrættens Hus.

Bonusen tildeles ved indkommen meromsætning og honoreres med 50 % af p.a. oms., dog må den samlede omsætning på ovenstående kunder ikke understige 4.000.000,- kr. excl. moms.

Bonus aftalen løber i år 2002 og 2003.

Fehmeren bælt forbindelsen udløser en bonus på 5 % af omsætningen i hele kontrakt perioden, såfremt kon-

trakten indgås inde udløbet af 2004 og såfremt
Vidne 1 medvirker til tegning af aftalen.
Evt. opnåelse af ovenstående bonus fakturaers af et
af Vidne 1 og Vidne 3 eget selskab.”

I forbindelse med senere drøftelser mellem på den ene side
Vidne 1 m.fl. og på den anden side repræsentanter for
Dansikring A/S og Dansikrings Erhverv A/S vedrørende sidst-
nævntes eventuelle køb af selskaberne Secon, Security Control
ApS og Mecon Security ApS, jf. nærmere nedenfor under pkt. 2,
underskrev Vidne 1 og Vidne 8 den 9. august 2002
følgende aftale:

“Aftale mellem Vidne 1 og Dansikring A/S

Det aftales hermed mellem Dansikring A/S og Vidne 1
følgende, under forudsætning af, at tilbuddet
fremsendt af Dansikring Erhverv A/S om køb af Secon
ApS og Mecon ApS kunder/aktiviteter accepteres.

Vidne 1's ansættelsesaftale erstattes af følgen-
de konsulentaftale med virkning fra 1/10-02.

Vidne 1 el. et af ham anvist selskab modtager
fra 1/10-02 til og med 30/6-03 dkr. 10.000,- plus
moms pr. md. Desuden modtages dkr. 100.000,- plus
moms pr. år i alt 5 år, første gang 31. marts 2003.
Den totale aftale som udgør dkr. 590.000,- plus moms.
Dansikring A/S stiller fri bil og tlf. til rådighed.

Bonus aftale:

Frem til 30/6-03 er følgende bonus aftale gældende.
Alle vagt aftaler (fastvagt, rondering og alarm kørsel),
som indgås af Dansikring hos kunderne, som fremgår af
Secon ApS og Mecon ApS' installationsliste, betales med
2/12 dele af den årlige kontrakt sum. Bonusen betales kun
en gang pr. kunde.

Denne aftale er uopsigelig.”

Efterfølgende opstod der uenighed om, hvorvidt der var ind-
gået en bindende aftale om overdragelse af selskaberne Secon,
Security Control ApS og Mecon Security ApS, jf. nærmere ne-
denfor under punkt 2. Den 31. oktober 2002 afholdtes der et
møde hos Dansikring A/S med deltagelse af blandt andet direk-

tør [redacted] Vidne 10 fra Dansikring A/S og [redacted] Vidne 1, hvorunder man drøftede [redacted] Vidne 1's ansættelsesmæssige forhold. I fortsættelse heraf sendte [redacted] Vidne 10 [redacted] den 8. november 2002 et brev til [redacted] Vidne 1, hvori anførtes blandt andet følgende:

"...

Som udgangspunkt skal det understreges, at det, ..., er ikke en fejl fra vores side, at der ikke er udbetalt løn til dig i oktober. Årsagen er, at Dansikring A/S betragter konsulentaftalen af den 9. august 2002 som gældende. Skulle du være af modsat opfattelse, hører vi naturligvis gerne herom og er naturligvis villig til at rette omgående og betale den i så fald manglende løn.

...

Som forslag ... kunne der i stedet udbetales et fast beløb pr. måned mod at du ikke har fri bil mere. Der kunne udbetales f. eks. Dkr. 50.000 pr. måned i 10 måneder svarende til perioden 1. okt. 2002 - 31. jul. 2003.

..."

Dette brev blev besvaret af [redacted] Vidne 1 ved e-mail af 12. november 2002, hvoraf fremgik følgende:

"...

Jeg accepterer herved at fortsætte min ansættelse i Dansikring til ophør den 1/7 03.

I perioden fra 1/12 til min fratræden konverteres min bilordning til dkr. 10.000,-.

..."

Herefter fremsendte [redacted] Vidne 10 den 15. november 2002 udkast til ny aftale til [redacted] Vidne 1 "til erstatning af tidligere ansættelsesaftale og konsulentaftale". Denne aftale blev ikke underskrevet af [redacted] Vidne 1.

[redacted] Vidne 8, der fratrådte sin stilling hos Dansikring A/S den 12. december 2002, har på et møde den 3. januar 2003 overfor [redacted] Vidne 10 redegjort nærmere for sin opfattelse af indholdet af den bonusaftale, der blev indgået i forbindelse med Dansikring A/S' køb af Medic Consult. I et

af [redacted] Vidne 10 [redacted] udarbejdet mødereferat, som ikke er underskrevet af [redacted] Vidne 8 [redacted], er anført blandt andet:

"...

[redacted] Vidne 8 [redacted] (V8) oplyste, at udtrykket "meromsætning" relaterer sig alene til, at det skal være omsætning fra kontrakter og omfatter ikke meromsætning på ad hoc omsætning.

V8 oplyste endvidere, at det omfattede alene meromsætning, hvor det var [redacted] Vidne 1 [redacted] (V1) der lavede aftalen. Kontrakter med de i aftalen nævnte kunder indgået af andre medarbejdere i Dansikring end V1 var iflg. V8 ikke omfattet af bonusaftalen.

V8 uddybede ovenstående med, at det skulle være Dansikring' "mest almindelige" kontraktperiode på minimum 3 år der skulle være gældende. V8 oplyste dog også, at han ikke var sikker, men at han mente, at dette var blevet drøftet med V1.

At kontrakterne skulle løbe i min. 3 år var iflg. V8 årsagen til, at der skulle ske en afregning på 50 % af omsætningen og ikke en afregning baseret på eksempelvis dækningsbidrag. Dette var med henvisning til, at der normalt kun var en dækningsgrad i niveau 25 % på disse opgaver.

...

V8 oplyste, at bonusbestemmelsen var en prisregulering på Dansikring's køb af Medic Consult, dvs. en merpris.

Omkring information til direktion og bestyrelse i Dansikring om aftaler og indholdet heraf, ..., herunder ansættelsesaftalen, oplyste V8, at han havde videreformidlet alt til Dansikrings administrerende direktør [redacted] Vidne 7 [redacted], og Dansikrings daværende bestyrelsesformand, [redacted] Person 1 [redacted].

..."

1.2. Dansikring A/S' organisatoriske forhold m.v.

Det er over for landsretten oplyst, at Dansikring A/S er en del af den svenske koncern Securitas AB.

Person 1, Sverige, var i den omhandlede periode dels bestyrelsesformand i Dansikring A/S dels koncernansvarlig for selskabet i forhold til Securitas AB. Ifølge udskrift fra Erhvervs- og selskabsstyrelsen var ligeledes **Vidne 7** medlem af bestyrelsen for Dansikring A/S, ligesom han udgjorde selskabets direktion. Endvidere fremgår det, at **Vidne 8** sad i bestyrelsen i perioden fra den 8. april 2002 til den 17. december 2002, hvor han blev erstattet af direktør **Vidne 10**. Endelig fremgår det af udskriften, at Dansikring A/S tegnedes af tre medlemmer af bestyrelsen i forening eller af et medlem af bestyrelsen i forening med en direktør.

Ifølge Dansikring A/S' dagældende retningslinier, der var nedfældet i selskabets personalehåndbog, skulle forpligtelser på over 600.000 kr. godkendes af bestyrelsen. Den administrerende direktør kunne på egen hånd godkende forpligtelser på op til 600.000 kr., mens en divisionsdirektør kunne godkende forpligtelser på op til 40.000 kr.

Herudover var der fra Securitas AB's side udstukket en række "financial policies and guidelines" der blandt andet indeholdt nærmere retningslinier for "Acquisitions".

Forud for Dansikrings erhvervelse af Medic Consult A/S havde der været en korrespondance mellem bestyrelsesformanden **Person 1** og Dansikrings ledelse vedrørende indgåelse af aftaler om virksomhedskøb. Denne korrespondance var foranlediget af en aftale fra juli 2001 om køb af en virksomhed ved navn West Security A/S. **Vidne 8** havde også i dette tilfælde underskrevet overdragelsesaftalen. **Person 1** havde i den forbindelse sendt en e-mail af 24. september 2001, hvori var anført blandt andet:

"...

Eftersom jag lärt under mina år i Securitas att lyssna till medarbetare, säger vi väl ja till detta då. Men nästa gång vill jag bli inblandad på ett tidigare stadium och innan Ni fattat beslutet"

1.3 Dansikring A/S' omsætning

Dansikring A/S har under sagen fremlagt nedenstående opgørelse over selskabets omsætning i perioden 1. februar 2002 - 31. december 2003 med de kunder, der er nævnt i bonusaftalen: Metro Service A/S, Idrættens Hus, Told- og Skat, EU's miljø-agentur og A.P. Møller og hustru Chastine McKinney Møllers fond.

Opgørelsen, der i skematisk form gengives på den følgende side, viser kun omsætningen i Dansikring A/S med de pågældende kunder, ikke eventuel omsætning i andre Dansikring-selskaber med de samme kunder.

	1. feb - 30 sept 2002	1. okt - 31. dec 2002	1. jan - 31. mar 2003	1. apr - 31. okt 2003	1. nov - 31. dec 2003	I alt
Metro Service A/S Crowd Control (bilag o & Q)	0,00	4.953.425,00	0,00	0,00	0,00	4.953.425,00
Oprindelig kon- trakt fra Medic Consult A/S (bi- lag R, Ra & Rb)	512.905,00	132.690,00	0,00	0,00	0,00	645.595,00
Dansikring kon- trakt (bilag S & Sa-SF)	0,00	0,00	166.100,83	304.848,00	497.885,00	968.833,83
Metro Service A/S i alt	512.905,00	5.086.115,00	166.100,83	304.848,00	497.885,00	6.567.853,83
Idrættens Hus (bi- lag T og Ta-Td)	133.600,00	50.100,00	54.057,96	88.593,50	0,00	326.351,46
Told- og Skat (bi- lag U og Ua-Ue)	899.323,37	335.855,65	358.219,98	842.104,03	228.018,31	2.663.521,34
EU's miljøagentur (bilag V og Va-Vd)	88.820,14	119.050,42	153.078,60	224.802,48	48.493,20	634.244,84
A.P. Møller og hu- stru Chastine Mc- Kinney Møllers Fond (bilag X og Xa)	83.384,00	0,00	0,00	0,00	0,00	83.384,00
I alt	<u>1.718.032,51</u>	<u>5.591.121,07</u>	<u>731.457,37</u>	<u>1.460.348,01</u>	<u>774.396,51</u>	<u>10.275.355,47</u>

Ud for hver kunde/kontrakt er angivet et bilagsnummer, som henviser til de fremlagte fakturaer, som dokumenterer omsætningstallene i nærværende bilag. Der henvises til både hoved- og underbilag.

2. B-3318-02

Denne sag drejer sig i det væsentlige om, hvorvidt der er indgået en bindende aftale om Dansikring Erhverv A/S' køb af to selskaber.

Vidne 1 var, også mens han var ansat i Dansikring A/S, medejer af 2 yderligere selskaber, Secon, Security Control ApS og Mecon Security ApS (herefter kaldet Secon og Mecon), der drev virksomhed med udvikling og salg af elektroniske adgangskortlæsere. I løbet af foråret 2002 besluttede ledelsen i disse selskaber, at aktiviteterne skulle forsøges solgt og man antog virksomhedsmæglerne **Vidne 4** og **Vidne 5** til at bistå hermed.

Den 6. maj 2002 holdt **Vidne 4** og **Vidne 5** et salgspræsentationsmøde med den daværende administrerende direktør **Vidne 11** hos Dansikring Erhverv A/S. På mødet blev der forevist en power point præsentation af Secon og Mecon, herunder en planche med titlen "Kunder, referencelisten..." med navne på ca. 70 danske virksomheder, offentlige myndigheder og institutioner mv. Efter mødet sendte **Vidne 4** en oversigt til **Vidne 11** over "hvordan Secon's kontrolenheder og læsere er placeret iht. referencelisten". Listen viste, hvordan antallet af kortlæsere var fordelt blandt de vigtigste kundegrupper. Endvidere fremgik det under overskriften "Kunde/Service", hvem der betjente de pågældende kunder. Secon og Mecon var på listen kun anført som ansvarlige for "Kunde/Service" vedrørende en mindre del af kunderne, mens andre virksomheder - Falck, **Virksomhed 1** og **Virksomhed 2** - stod for hovedparten.

Den 9. august 2002 fremsendte Dansikring Erhverv A/S v/ **Vidne 11** et "Tilbud på Secon ApS og Mecon ApS" med følgende ordlyd:

"Tilbud på Secon ApS og Mecon ApS

Hermed fremsendes tilbud vedrørende overtagelse af eksisterende kunder/sikringsaktiviteter i selskaberne Secon ApS og Mecon ApS.

Tilbudsgiver: Dansikring Erhverv A/S
Sydvestvej 98
2600 Glostrup

Kontaktperson: Adm. direktør **Vidne 11**

Tilbudspris: Prisen udgør kr. 3.500.000,-, der erlægges kontant på overtagelsesdagen.

Kr. 3.000.000,- betales af Dansikring Erhverv A/S

Kr. 500.000,- betales af Dansikring A/S

Overtagelsesdag: Den 1. september 2002.

Tilbuddet er afgivet under følgende forudsætninger:

1. Den installerede base, dvs. antallet af antal adgangslæsere, udgør minimum 1.300 stk.
2. Der udarbejdes en endelig overdragelsesaftale (købsaftale) mellem parterne.

Tilbuddet er gældende til 12. august 2002, kl. 24.00"

Den 12. august 2002 blev tilbuddet accepteret og underskrevet af **Vidne 1** "for Secon ApS" og samme dag på ny underskrevet af **Vidne 11** "for Dansikring Erhverv A/S".

Den 19. august 2002 sendte **Vidne 11** en e-mail til **Vidne 4** med blandt andet følgende indhold:

"Som du nok har erfaret fra **Vidne 1**, så har Dansikring Erhverv A/S og Secon ApS underskrevet tilbud vedrørende overtagelse af aktiviteterne i Secon ApS og Mecon ApS. I den forbindelse skal der udarbejdes et letter of intent, således at vi kan igangsætte en due diligence proces og få lavet en endelig købsaftale.

For at vi kan komme videre i processen er det dog nødvendigt at få uddybet/konkretiseret en del forhold, herunder primært relationen til slutkunderne, distributører, forhandlere mv., dvs. den forretningsmæssige del af virksomheden.

..."

Der blev herefter aftalt og afholdt et møde mellem parterne den 30. august 2002, hvor Dansikring Erhverv A/S bl.a. var repræsenteret ved advokat Carsten Raasteen.

Med henvisning til mødet fremsendte Vidne 4 efterfølgende ved brev af 2. september 2002 til advokat Raasteen regnskabsmateriale for selskaberne og nogle CD'er indeholdende nærmere oplysninger om selskabernes aktiver. Advokat Raasteen bekræftede modtagelsen af materialet i e-mail af 3. september 2002 og bemærkede samtidig, at der ikke forelå en "endelig aftale mellem Secon/Mecon og Dansikring om overdragelse, men derimod en betinget aftale". Dette blev fulgt op af advokat Raasteens brev af 10. september 2002 til advokat Ole Sigetty, hvori det blev meddelt, at betingelserne for overdragelsesaftalen ikke fandtes at være opfyldt, idet de sælgende selskaber "ikke (har) kundekontakten til brugerne af selskabernes produkter. Denne relation ligger i stedet hos forhandlerne, og Secon og Mecon har ingen mulighed for eller ret til at overdrage denne." Endvidere anførtes det, at man fandt, at sælgerne havde tilsidesat deres loyale oplysningspligt ved at undlade at oplyse om det forhold, at "de sælgende selskaber har kapitalproblemer, uregelmæssigheder med momsindberetninger med deraf følgende revisorforbehold, overhængende risiko for erstatnings- og strafansvar fra manglende A-skatindeholdelse mv." Endelig meddeltes det, at man på baggrund af de nu foreliggende oplysninger om forholdet til kunderne og om de sælgende selskaber ikke ønskede at videreføre forhandlingerne, og at man derfor ophævede den betingede aftale.

3. B-1172-04

Dansikring Erhverv A/S har den 10. april 2003 fremsendt en faktura på 77.728,75 kr. til Biometrics Security A/S vedrørende arbejde udført på et sikringsanlæg. Forfaldsdato var i henhold til fakturaen den 10. maj 2003. Beløbets størrelse og kravets berettigelse er ikke bestridt af Biometrics Security A/S. Derimod har **Vidne 1** i brev af 22. maj 2003 til Dansikring Erhverv A/S meddelt, at det krævede beløb ville blive udlignet ved modregning, idet **Vidne 1** herved henviste til den verserende retssag mellem Secon, Security Control ApS og Dansikring Erhverv A/S. Om modregningsadgangen er der videre fremlagt en erklæring, underskrevet henholdsvis 1. maj 2004 for Secon, Security Control ApS og 4. maj 2004 for Biometrics Security A/S, hvorved det blandt andet bekræftes

"...

at Biometrics Security A/S har udlagt kr. 90.000 ekskl. moms for Secon, Security Control ApS i forbindelse med dokumentation og beskrivelse af nævnte selskab med henblik på salg heraf (til Dansikring Erhverv A/S). Biometrics Security A/S har derfor modtaget transport i Secon, Security Control ApS' krav overfor Dansikring Erhverv A/S med et tilsvarende beløb.

..."

Forklaringer:

Vidne 1 har forklaret blandt andet, at han er uddannet sygeplejerske i 1988. Han startede i 1994 egen virksomhed indenfor medicinsk beredskab samt senere også vagttjeneste- og sikkerhedsopgaver. Omkring 1998 blev den personligt drevne virksomhed omdannet til et aktieselskab, Medic Consult A/S (nu Biometrics Security A/S). Virksomheden voksede hurtigt og omsatte på et tidspunkt for ca. 15 mio. kr. årligt og beskæftigede 40-50 personer.

Særligt vedrørende forholdet i sag B-1147-03 har **Vidne 1** forklaret, at han i 2001 optog **Vidne 3** som partner i Medic Consult A/S. **Vidne 3**, der erhvervede 7,5 % af aktierne, havde tidligere været ansat i Dansikring A/S. En kollega i branchen, **Person 2**, anbefalede **Vidne 1** at tage kontakt til **Vidne 8** fra Dansikring A/S. **Person 2** havde netop selv solgt sin virksomhed, West Security, til Dansikring. Der blev arrangeret et møde på en restaurant i Ishøj havn i december 2001, hvorunder han selv og **Vidne 3** samt **Vidne 7** og **Vidne 8** deltog. Man drøftede et eventuelt salg, men der blev ikke indgået nogen konkret aftale. Den 15. januar 2002 mødtes han på ny med **Vidne 8**, denne gang hos Dansikring. **Vidne 7** var også til stede. **Vidne 8** meddelte på mødet, at Dansikring ville købe aktiverne og aktiviteterne i Medic Consult A/S på blandt andet følgende vilkår: 1) en kontant købesum på 2,5 mio. kr. og 2) en bonusaftale knyttet til omsætningen på de væsentligste kunder. Derudover skulle Medic Consult A/S kunne dokumentere en omsætning i 2001 på minimum 5 mio. kr. Rammeaftalen blev udfærdiget på **Vidne 8's** kontor. **Vidne 7** var ikke til stede på dette tidspunkt. **Vidne 1** har ikke set bestyrelsesformanden **Person 1's** underskrift på aftalen, men han fik senere at vide, at **Person 1** havde godkendt aftalen. Baggrunden for bonusaftalen var, at den aftalte kontantpris var relativt lav for en virksomhed med Medic Consult's potentiale. Han forstod bonusaftalen således, at sælger havde krav på en bonus svarende til 50 % af omsætningen på de nævnte kunder, hvis denne omsætning oversteg 4 mio. kr. Han og **Vidne 8** drøftede ikke den nærmere forståelse af bonusaftalen. Han er ikke sikker på, om omsætningskravet på 4 mio. kr. skulle gælde hvert af årene 2002 og 2003, eller om det var et samlet krav for begge år. Beløbet på 4 mio. kr. relaterer sig til, at selskabets omsætning i 2001 var ca. 5,1 mio. kr., og man måtte på-

regne, at en del kunder ville falde fra i forbindelse med virksomhedsoverdragelsen. Den bonusgivende omsætning (bonusgrundlaget) omfattede enhver aftale, der blev indgået med de pågældende kunder. Det var ikke en betingelse, at han personligt havde forhandlet aftalerne. Han er ikke enig i den beskrivelse af bonusaftalen, som **Vidne 8** er refereret for i Dansikrings mødereferat af 3. januar 2003. Den endelige overdragelsesaftale blev formuleret af **Vidne 8** under et møde på dennes kontor den 24. januar 2002. **Vidne 8** var herefter gået ind hos **Vidne 7** for at få dennes underskrift på aftalen. **Vidne 7** ville imidlertid først skrive under, når **Vidne 3's** havde underskrevet. Han havde herefter sørget for **Vidne 3's** underskrift, hvorefter **Vidne 7** også underskrev aftalen. Ændringen i den kontante købesum på 2,7 mio. kr. i forhold til rammeaftalen (2,5 mio. kr.) er en aftalt kompensation som følge af, at Dansikring ikke ville ansætte **Vidne 3**. Ansættelsesaftalen for **Vidne 1** blev lavet af **Vidne 8** samme dag. Det var muligvis hans forslag, at bonusaftalen skulle stå i ansættelseskontrakten i stedet for i overdragelsesaftalen, idet dette ville være praktisk, såfremt han efterfølgende besluttede at lukke det sælgende selskab (Medic Consult A/S). **Vidne 1** tiltrådte ansættelsen hos Dansikring den 1. februar 2002 og modtog løn hver måned frem til september 2002. Han overdrog som aftalt sin bil til Dansikring og fik udbetalt provenuet, ligesom han fik fri telefon.

Særligt vedrørende forholdet i sag B-3318-03 har **Vidne 1** forklaret, at **Vidne 4** blev antaget til at bistå med salg af virksomhederne Secon og Mecon. **Vidne 5** er ingeniør og en bekendt af **Vidne 4**. Den 6. maj 2002 holdt **Vidne 4** og **Vidne 5** et salgspresentationsmøde med **Vidne 11**, daværende direktør i Dansikring Erhverv A/S. Der kom imidlertid ikke noget konkret ud af mødet. Hen over sommeren 2002 talte han uformelt med **Vidne 7** og

Vidne 11 om salget af Secon og Mecon. Den 9. august 2002 var han til et møde hos Dansikring Erhverv med **Vidne 11** og blev dér præsenteret for et skriftligt tilbud om overtagelse af kunder/sikringsaktiviteterne i Secon og Mecon mod kontant betaling på 3,5 mio. kr. Opdelingen i tilbudssummen på 3 mio. kr. fra Dansikring Erhverv A/S og 0,5 mio. kr. fra Dansikring A/S skyldtes, at begge selskaber havde interesse i købet. **Vidne 8** stillede som betingelse for handlen, at hans eksisterende ansættelsesaftale skulle erstattes af en konsulentaftale for at bringe lønomkostningerne ned. Dette kunne han acceptere på betingelse af, at handlen vedrørende Secon og Mecon blev gennemført. Tilbuddet fra Dansikring Erhverv A/S blev accepteret og underskrevet af ham på **Vidne 11's** kontor den 12. august 2002. Han har underskrevet aftalen i henhold til en fuldmagt fra alle de tegningsberettigede i Secon. Han mener, at hans underskrift også dækker Mecon. Han opfattede sin accept og underskrift af tilbuddet som en bindende aftale og således ikke som en hensigtserklæring, idet han regnede med, at der i den endelige aftale skulle ske en præcisering af flere forhold, blandt andet vedrørende medarbejderne. Der har ikke forud for aftalen af 12. august 2002 været ført nærmere drøftelser med Dansikring eller udleveret oplysninger til brug for Dansikrings nærmere bedømmelse af Secon og Mecon. Det, der efter hans opfattelse navnlig havde værdi for Dansikring Erhverv A/S og for Dansikring A/S, var alle de lokaliteter, hvor Secon's kortlæsere var sat op, idet rettighedshaveren ville have naturlig anledning til at kontakte de virksomheder og offentlige myndigheder mv., hvor kortlæserne sad, og derved skabe salg i form af serviceaftaler og merydelser. Formålet med mødet den 30. august 2002 var efter **Vidne 1's** opfattelse, at man skulle drøfte en række detaljer og praktiske forhold vedrørende overdragelsen. På mødet hvorunder han selv, **Vidne 4**, **Person 3** og **Vidne 6**, begge direktører i Secon, **Person 4**, direktør i Mecon,

Vidne 11 og advokat Carsten Raasteen deltog, fik han indtryk af, at Dansikring muligvis var ved at gå fra handlen. Han og **Vidne 4** gjorde, hvad de kunne for at imødekomme Dansikrings krav. Med brevet af 2. september 2002 sendte de blandt andet nogle disketter indeholdende den tekniske beskrivelse af Secon's produkter - kortlæserne m.m. - hvilket må betragtes som virksomhedens mest følsomme oplysninger og forretningshemmeligheder. I løbet af september 2002 havde han forsat sin gang hos Dansikring A/S. På et møde den 7. oktober 2002 hos Dansikring fik han imidlertid at vide, at han ikke skulle komme på virksomheden mere. Han har ikke fået adgang til at hente sine ejendele hos Dansikring. Han forhandlede herefter med Dansikring om en løsning, og han mener, der blev opnået enighed om, at han skulle genindtræde i sin oprindelige ansættelsesaftale med Dansikring A/S. Det aftaleudkast som **Vidne 10** sendte til ham den 15. november 2002, er ikke udtryk for, hvad de var blevet enige om, og han har ikke underskrevet aftalen. Han mener, at han allerede i efteråret 2003 fortalte statsautoriseret revisor **Vidne 2** om salget af Secon og Mecon. Der har tidligere været nogle momsregelmæssigheder i Mecon, idet selskabet vistnok på et tidspunkt fejlagtigt ikke var momsregistreret.

Vidne 2 har forklaret blandt andet, at han er statsautoriseret revisor, og at han i nogle år har foretaget revisionen for selskaberne Medic Consult A/S (nu Biometrics Security A/S) og Secon, Security Control ApS. Han havde i årsregnskabet for 2000 for Medic Consult A/S måtte tage forbehold for vurdering af goodwill og koncerngoodwill. Regnskabet havde i øvrigt vist et negativt resultat på knap 2,4 mio. kr. I 2001 havde Secon en nettoomsætning på ca. 5,3 mio. kr. Der var imidlertid et driftstab på knap 2,5 mio. kr. og en negativ egenkapital. Selskabet var således reelt lukningstruet.

Årsagen til, at der ikke blev taget revisionsforbehold i årsregnskabet for 2001, skønt egenkapitalen var tabt, var ledelsesoplysninger om, at selskabets aktiviteter var solgt, hvorfor egenkapitalen var reableret.

I revisionspåtegningen i Secons årsregnskab for 2000/2001, er det anført, at selskabet har tabt over 40 % af anpartskapitalen, samt at ledelsen ikke rettidigt har stillet forslag til reetablering af anpartskapitalen, hvorfor ledelsen kan ifalde ansvar. Bemærkningen om tab af egenkapital behøvede ikke være alarmerende, men indikerede behov for en fortsat, overskudsgivende drift af selskabet. I Secons årsregnskab fra henholdsvis 2001/2002 og 2003/2004 er det i revisionspåtegningen anført, at selskabet efter revisors opfattelse ikke kunne betragtes som going-concern. Dette var udtryk for, at selskabet reelt var lukningstruet. I årsregnskabet for 2003/2004 er der ikke taget revisionsforbehold, idet selskabskapitalen var på vej til at blive reableret. Han er ikke revisor for selskabet Mecon Security ApS, men kender det som et datterselskab. Han hørte første gang om tvisten vedrørende salget af aktiviteterne i Secon ApS i efteråret 2004, og mener at det kunne havde været relevant at medtage oplysning herom i årsberetningen. Det kunne tilsvarende have været relevant i årsrapporten for 2002 for Biometrics Security A/S (tidligere Medic Consult A/S) - f.eks. i ledelsesberetningen - at nævne selskabets forventede bonustilgodehavende.

Vidne 3 har forklaret blandt andet, at han er uddannet officer i hæren. Fra midten af 1980'erne har han været ansat i et mindre sikringsselskab, som siden blev til Dansikring. Han endte med at være afdelingsdirektør i Dansikring Værdi, indtil han blev opsagt af **Vidne 7** i oktober 2000. Han blev medejer af Medic Consult A/S i 2001. Sammen med **Vidne 1** vurderede han, at der var et potentiale i salg af aktiviteterne i Medic Consult A/S til Dansikring. Han

var med til at arrangere et møde, der blev afholdt omkring årsskiftet 2001/2002 på restaurant Fregatten, med **Vidne 7**, **Vidne 8**, **Vidne 1** og ham selv. Mødet var alene en interessesøndering, og der blev ikke drøftet økonomi. Hos Dansikring havde han arbejdet sammen med **Vidne 8**, og det var hans indtryk, at **Vidne 8** havde stor indflydelse hos Dansikring. Ved en spaltning af Dansikring A/S i 4 selvstændige selskaber pr. 1. januar 2002 blev **Vidne 8's** titel ændret til vicepræsident. **Vidne 7** var formelt **Vidne 8's** chef. Han undrede sig ikke over, at det er **Vidne 8**, der har underskrevet **Vidne 1's** ansættelseskontrakt med bonusaftalen, idet dette svarede til, hvad **Vidne 8** ham bekendt tidligere havde underskrevet på vegne Dansikring. Det var kendt af Dansikrings ledelse, at **Vidne 8** forpligtede Dansikring udadtil, bl.a. ved køb af flere selskaber. Han er enig i **Vidne 1's** forklaring for retten vedrørende selskaberne Medic Consult A/S, Secon og Mecon samt aftalernes indhold.

Vidne 4 har forklaret blandt andet, at han er uddannet inden for telekommunikation, at han har en MBA-grad, og at han i dag driver egen rådgivningsvirksomhed. Han er ven med **Vidne 1** og har tidligere været bestyrelsesmedlem i Medic Consult A/S. **Vidne 1** bad ham om råd med hensyn til Secon og Mecon, og han anbefalede, at man forsøgte at sælge aktiviteterne til en større virksomhed. De aftalte, at han skulle stå for salget. Der var ca. en håndfuld potentielle købere, hvoraf de største var Dansikring og Falck. Præsentationsmødet den 6. maj 2002 blev holdt hos Dansikring med deltagelse af **Vidne 11** fra Dansikring Erhverv A/S, **Vidne 5** og ham selv og varede ca. halvanden time. Regnskaberne for Secon og Mecon blev drøftet på mødet, men ikke udleveret, idet de seneste regnskaber endnu ikke var revideret. Han understregede på mødet, at der var tale om virksomheder med en svag økonomi. Han redegjorde også for, at Se-

cons produkter i meget vidt omfang blev solgt og serviceret via forhandlere, og at kunde- og referencelisten derfor skulle opfattes som en liste over de steder, hvor kortlæserne rent fysisk befandt sig, og ikke således at Secon havde et direkte kundeforhold til de virksomheder, der stod på listen. Han er sikker på, at han sagde dette til [redacted] Vidne 11. Efter mødet sendte han oversigten til [redacted] Vidne 11. Han hørte ikke herefter noget fra [redacted] Vidne 11, indtil [redacted] Vidne 1 kontaktede ham efter modtagelse af tilbuddet af 9. august 2002 fra Dansikring. Han har set det underskrevne tilbud af 12. august 2002 og opfattede dette som en gyldig aftale. På mødet den 30. august 2002 fik han dog indtryk af, at Dansikring trak lidt i land. Da han modtog advokat Carsten Raasteens E-mail af 3. september 2002, forstod han, at Dansikring ikke mente, at der var indgået en endelig aftale. Han beskæftiger sig ikke normalt med virksomhedsoverdragelser, men har tidligere medvirket ved køb/salg af 5-6 virksomheder. Han har ikke undret sig over, at aftalen af 12. august 2002 hverken er underskrevet på vegne Mecon eller på vegne Dansikring A/S.

[redacted] Vidne 5 har forklaret blandt andet, at han er uddannet civilingeniør og også har studeret økonomi. Hans opgave i forbindelse med salget af aktiviteterne i Secon og Mecon var blandt andet at lave en beskrivelse af kildekoder m.v. Mødet med [redacted] Vidne 11 den 6. maj 2002 varede ca. en time. Han husker, at de over for [redacted] Vidne 11 oplyste, at Secons produkter i vidt omfang blev solgt gennem partnere.

[redacted] Vidne 11 virkede lidt usikker på, hvordan han forholdt sig til dette, men sagde, at han ville vende tilbage. På mødet kom det frem, at Dansikring selv havde flere produkter, der var sammenlignelige med Secons kortlæsere. Derfor var selve Secons produkt ikke interessant for Dansikring. Det interessante var derimod de kunderelationer, der kunne skabes på basis af de steder, hvor kortlæserne var placeret.

Vidne 6 har forklaret blandt andet, at han er uddannet civilingeniør. Han har været med til at stifte Secon, som han er medejer af. Han har stået for den tekniske udvikling af Secons produkter. I foråret 2002 besluttede ejerkredsen at sætte Secon og Mecon til salg. **Vidne 1** fik fuldmagt til at sælge selskabernes aktiviteter mv. Secon havde kun få slutbrugere som direkte kunder. Meningen var, at selskabet skulle have mindst mulig kontakt med de direkte kunder, men det hændte alligevel, at han blev kontaktet af kunder vedrørende tekniske spørgsmål. Han har set Dansikrings tilbud af 9. august 2002 og blev efterfølgende orienteret om, at der var indgået aftale i overensstemmelse med tilbuddet. Han deltog i et enkelt møde med nogle folk fra Dansikring. Det kan godt have været mødet den 30. august 2002. Han ved ikke, hvorfor salget ikke er omtalt i ledelsesberetningen i Secons regnskab for 2001/2002.

Vidne 7 har forklaret blandt andet, at han i oktober 2000 blev ansat som administrerende direktør i Dansikring A/S. Han kom fra en stilling i det svenske moderselskab Securitas AB. **Vidne 8** havde på daværende tidspunkt titel af divisionsdirektør og havde ansvaret for driften af vagtdivisionen. Pr. 1. januar 2002 blev Dansikring omstruktureret ved en spaltning, således at der i dag er fire danske selskaber: Dansikring A/S, Dansikring Værdi A/S, Dansikring Erhverv A/S og Dansikring Direct A/S. Som led i forberedelsen af denne opspaltning fik **Vidne 8** i begyndelsen af 2001 titel af vicedirektør. Siden 1997/1998 havde Dansikring foretaget opkøb af en række selskaber. **Vidne 8** købte på vegne Dansikring A/S virksomheden West Security i juli 2001, mens **Vidne 7** selv var på ferie. **Vidne 7** vidste ikke noget om købet, og fik ved sin hjemkomst "en skideballe" af bestyrelsesformand **Person 1**. Han bad **Vidne 8** om skriftligt at redegøre for forløbet over for **Person 1**,

men blev først efterfølgende bekendt med indholdet af **Vidne 8's** brev til **Person 1**. Han blev chokeret over at konstatere, at **Vidne 8** havde skrevet brevet også i hans navn. **Vidne 8's** funktion i 2001/2002 var driften af vagtdelen. Som følge af **Vidne 7's** daværende begrænsede erfaring med den danske vagtbranche, var **Vidne 8's** funktion - i hvert fald i en periode - noget bredere. Blandt andet medvirkede **Vidne 8** ved opkøb af virksomheder, men det var ham og bestyrelsesformanden, der var beslutningstagere. Initiativet til handlen vedrørende Medic Consult kom fra **Vidne 3**, som havde taget kontakt til ham. De mødtes i slutningen af 2001 på en restaurant. **Vidne 1** var også til stede, ligesom han havde taget **Vidne 8** med, blandt andet fordi han som svensker ikke var sikker på at forstå alt, hvad der blev sagt på dansk. På et møde den 15. januar 2002 med **Person 1** blev det besluttet at gå videre med købet af Medic Consult, og **Vidne 8** blev instrueret herom. Han har først fået kendskab til rammeaftalen af 15. januar 2002 efter **Vidne 8's** fratræden i december 2002. Den 24. januar 2002 fik **Vidne 7** overdragelsesaftalen vedrørende Medic Consult forelagt af **Vidne 8**. **Vidne 7** så ingen af de bilag, der er nævnt i overdragelsesaftalen, herunder heller ikke **Vidne 1's** ansættelsesaftale. Det anså han heller ikke for nødvendigt, da han stolede på **Vidne 8**, og da det af overdragelsesaftalen fremgik, at der skulle være tale om en standardansættelsesaftale. **Vidne 7** har ikke selv været i forbindelse med **Vidne 1** eller **Vidne 3** vedrørende overdragelsesaftalen. Kontantprisen for aktiviteterne i Medic Consult på 2,7 mio. kr. var, så vidt han husker, fastsat på grundlag af virksomhedens årsomsætning. Det er Dansikrings praksis ved virksomhedsopkøb, at man som udgangspunkt vil betale en købesum, der maksimalt svarer til 50 % af den pågældende virksomheds årsomsætning på faste kontrakter. **Vidne 8** og han kunne ikke i forening tegne Dansikring A/S. Han mener, at han rede-

gjorde herfor overfor **Vidne 1** under deres møde på restauranten. **Vidne 7** har ikke set **Vidne 1's** ansættelsesaftale af 24. januar 2002 før efter, at **Vidne 8** var fratrukket i december 2002. Han har ikke drøftet indholdet af ansættelsesaftalen med **Vidne 1**. **Vidne 8** havde ikke bemyndigelse til at indgå en aftale med dette indhold, idet navnlig bonusaftalen afveg væsentligt fra Dansikrings standardaftaler. En regionschef i Dansikring A/S kan maksimalt opnå en bonus på 300.000 kr. årligt. Han finder det mærkeligt, at der ikke i bonusbestemmelsen i **Vidne 1's** kontrakt skelnes mellem omsætning på kontraktsalg og ad hoc salg. Dansikring havde i 2002 en stor ad hoc omsætning på Metroen som konsekvens af, at der var sket en faldulykke. Han var vidende om, at **Vidne 1** ønskede at sælge aktiviteterne i Secon og Mecon til Dansikring Erhverv A/S. Det var **Vidne 11**, der i foråret 2002 førte drøftelserne. Dansikring A/S havde ingen interesse i købet af Secon og Mecon. **Vidne 8** havde ikke bemyndigelse til at indgå aftalen af 9. august 2002 vedrørende ændring af **Vidne 1's** ansættelsesaftale til en konsulentaftale. **Vidne 8** blev op sagt den 12. december 2002 og fritstillet.

Vidne 8 har forklaret blandt andet, at han i 2001/2002 var vice landechef i Dansikring A/S, og at han refererede til **Vidne 7**. Der blev omkring det tidspunkt løbende indført nye retningslinier i Dansikring, blandt andet vedrørende de enkelte medarbejders beføjelser. Han husker, at han på et tidspunkt har modtaget dokumentet "Financial Guidelines". Han havde i en årrække på egen hånd indgået forskellige aftaler, herunder også vedrørende virksomhedshandler, selv om han formentlig ikke havde formel bemyndigelse til det. Proceduren var, at han efterfølgende indhentede godkendelse fra bestyrelsesformanden. Han mener, at han selv kunne godkende forpligtende aftaler for Dansikring A/S op til ca. 400.000 kr. Dokumentet "Godkendelsesordningens fordeling

Vagt/Værdi" er vistnok en del af Dansikrings forretningsbestemmelser. Han hører selv hjemme i kategori 3, divisionsdirektør, med en investeringsramme op til 100.000 kr. Han opfatter bilaget som alene vedrørende den daglige drift. Ved virksomhedskøb kunne man ikke regne med disse beløbsgrænser. Det var ham, der underskrev overdragelsesaftalen for Dansikring A/S vedrørende købet af West Security A/S. Han husker ikke, om **Vidne 7** skulle have fået "en skideballe" af bestyrelsesformanden, **Person 1**, i den anledning. Han husker ikke at have skrevet et brev til **Person 1** vedrørende købet af West Security A/S. I forbindelse med købet af Medic Consult A/S deltog **Vidne 7** i drøftelserne med **Vidne 1**, og han holdt selv løbende **Vidne 7** orienteret om status på handlen. Han har derimod ikke orienteret **Person 1**, da dette skulle ske gennem **Vidne 7**. Han kan godt huske rammeaftalen vedrørende overtagelsen af Medic Consult A/S, men ikke, om han drøftede rammeaftalen med **Vidne 7**. Han husker ikke, hvem der var til stede ved underskriften af den endelige overdragelsesaftale den 24. januar 2002. Han husker heller ikke, hvorfor bonusaftalen blev indsat i **Vidne 1's** ansættelseskontrakt i stedet for i overdragelsesaftalen, men han ønskede i hvert fald ikke at skjule bonusaftalen for **Vidne 7**. Han ville ikke skrive under på en sådan aftale uden at have talt med sit bagland. Det er ikke en sædvanlig bonusaftale. Han kan ikke huske de nærmere forudsætninger vedrørende bonusaftalen. Adspurgt herom mener han, at aftalen skal forstås således, at hvis der blev nået en omsætning på 4,1 mio. kr., ville det udløse en bonus på 2.050.000 kr. Hvis omsætningen kun nåede 3,9 mio. kr., ville det ikke udløse nogen bonus. Foreholdt referat af det møde, han har haft den 3. januar 2003 - efter sin afskedigelse - med **Vidne 10**, mener han, det er rigtigt, som der står i referatet, at bonusaftalen ikke skulle omfatte omsætning på ad hoc aftaler, samt at det var forudsat, at aftalerne skulle indgås af **Vidne 1**. Meningen med bonusafta-

len var, at **Vidne 1** skulle have mulighed for at opnå vederlag for nogle kundefaftaler, som endnu ikke var på plads, men som - hvis de havde været indgået på overdragelsestidspunktet - ville have medført en forhøjelse af købesummen. Det er ham, der har skrevet under på aftalen af 9. august 2002 vedrørende erstatning af **Vidne 1's** ansættelsesaftale med en konsulentaftale, i forbindelse med Dansikring Erhverv A/S' køb af Secon og Mecon. Aftalen var drøftet mellem ham, **Vidne 7** og **Vidne 11**. Man ønskede at skille sig af med **Vidne 1**. Han husker ikke, hvad der lå bag Dansikring A/S' tilbud om betaling af 500.000 kr. af købesummen for Secon og Mecon. Han blev opsagt fra sin stilling i Dansikring A/S i december 2002 og fik en fratrædelsesaftale.

Vidne 9 har forklaret blandt andet, at han som ansat i Metroservice indtil 2003 stod for indgåelsen af vagtaftaler i perioden 2002-2003. Det var Medic Consult A/S, der varetog vagtopgaver på kontrol- og vedligeholdelsescentret i Ørestaden, som var det eneste relevante vagtområde, før metroen kom i drift. Siden kom der også vagtopgaver på metrostationerne, men det var efter, at Medic Consult var solgt til Dansikring, som derfor fik opgaverne. I perioden 1. oktober til 30. december 2002 udførte Dansikring en stor vagtopgave i forbindelse med metroens åbning. Det drejede sig om crowd control på stationerne. Han husker ikke, om der på det tidspunkt var andre vagtaftaler med Dansikring. Efterfølgende har Metro indgået en aftale med Dansikring Værdi om værditransport.

Vidne 10 har forklaret blandt andet, at han har været ansat i Dansikring A/S siden 1999 som økonomichef. Han forestod udbetalingen af købesummen vedrørende Medic Consult i slutningen af januar 2002. Det var også ham, der sørgede for betalingen til **Vidne 1** for købet af hans bil. Dette skete efter instruks fra **Vidne 8**, idet han ikke selv så **Vidne 1's** ansættelseskontrakt. Han hverken så el-

ler hørte på det tidspunkt om bonusaftalen. Det var en sekretær, **Person 5**, der forestod lønudbetalinger, og som også sørgede for opbevaring af ansættelseskontrakter. I oktober 2002 hjalp han **Vidne 8** med at lave en redegørelse vedrørende købet af Medic Consult A/S. Dette var et krav i henhold til Dansikrings interne guidelines og burde have været lavet umiddelbart efter købet. De tog udgangspunkt i overdragelseskontrakten, men gennemgik ikke bilagene.

Vidne 8 nævnte ikke bonusaftalen. I slutningen af oktober 2002 deltog han i et møde med **Vidne 1** og advokat Sigetty. Det handlede om **Vidne 1's** konsulentaftale og hans bil. Bonusaftalen blev ikke nævnt. Han lavede et forslag til en ny ansættelsesaftale for **Vidne 1**, som denne imidlertid ikke underskrev. I den forbindelse har han nok haft ansættelseskontrakten af 24. januar 2002 fremme, men han har ikke været opmærksom på bonusaftalen. Han har først hørt om bonusaftalen i december 2002, da denne blev omtalt i et brev fra advokat Sigetty. Dette var årsagen til, at han indkaldte **Vidne 8** til et møde med henblik på at få en redegørelse vedrørende navnlig bonusaftalen med **Vidne 1**. Han lavede et referat umiddelbart efter mødet, som han sendte til **Vidne 8**, men **Vidne 8** har ikke underskrevet referatet. Dansikring A/S har normalt en dækningsgrad på vagtopgaver på ca. 25 %. Den fremlagte oversigt over Dansikring A/S' omsætning på de kunder, der er nævnt i bonusaftalen, omfatter ikke omsætning i Dansikring Værdi A/S. I 2002 havde Dansikring Værdi A/S en omsætning på 213.000 kr. med de pågældende kunder i forbindelse med servicering af pengeautomater og i 2003 en omsætning på 588.000 kr. Endvidere havde Nordea Bank i 2003 en aftale med Metro, hvor Dansikring Værdi A/S var underleverandør, med en omsætning på 613.000 kr.

Vidne 11 har forklaret blandt andet, at han i 2000 blev ansat hos Timecon A/S, som med virkning pr. 1. januar 2002 fusionerede med Dansikring Erhverv A/S. Virksomheden

solgte adgangskontrolenheder til erhvervslivet mv. I foråret 2002 drøftede han opkøb af Secon og Mecon med **Vidne 7**, der var bestyrelsesformand for Dansikring Erhverv A/S. **Vidne 7** overlod hurtigt det videre forløb til ham. I maj 2002 deltog han i en salgspræsentation af selskaberne. Det var **Vidne 4** og **Vidne 5**, der præsenterede virksomhederne. Han fik udleveret power point præsentationen i papirformat, men vistnok ikke andet materiale. På mødet fik han at vide, at Secons produkter (adgangskontrollæsere) primært blev solgt til kunderne gennem mellemløbere/partnere, men at kunderne alligevel nemt ville kunne overtages af Dansikring Erhverv. Han opfattede oversigten "Kunder, referencelisten" som de kunder, der ville kunne overtages. Han skønnede, at de plancher mv., der blev gennemgået under salgspræsentationen var udtryk for en lovlig optimistisk vurdering af salgspotentialet i relation til Secons kunder, som han i hvert fald ikke umiddelbart delte. Mødet med **Vidne 4** og **Vidne 5** varede 1-2 timer. Han orienterede efter mødet **Vidne 4** om, at Dansikring Erhverv ikke på det tidspunkt var interesseret i at købe. Hen over sommeren 2002 var der imidlertid en anden virksomhedshandel, der ikke blev til noget, og efter at have talt med **Vidne 1**, besluttede han at se på mulighederne vedrørende Secon og Mecon igen. Det var navnlig relationen til de kunder, der havde installeret kortlæsere, der var interessant. Han lavede tilbudet af 9. august 2002 vedrørende overtagelse af aktiviteterne i Secon og Mecon. Prisen på 3,5 mio. kr. er fastsat skønsmæssigt som 2-3 års skønnet dækningsbidrag på servicesalg til de kunder, der forudsattes at kunne overtages af Dansikring Erhverv. Der var ikke ført nærmere forhandlinger om købet af Secon og Mecon før tilbudet af 9. august 2002 og **Vidne 1's** accept heraf den 12. august 2002. Opsplitningen af købesummen i 3.000.000 kr. fra Dansikring Erhverv A/S og 500.000 kr. fra Dansikring A/S havde han drøftet med **Vidne 8**. Årsagen var, at der også ville være et forretnings-

potentiale for Dansikring A/S ved de kunder, der kunne overtages fra Secon. Han opfattede ikke dokumentet af 12. august 2002 som en endelig aftale, idet dokumentet jo netop var betinget af, at der blev lavet en endelig aftale. Han forventede, at dette skulle ske efter en due diligence-proces, hvor man undersøgte virksomheden nærmere. Den endelige aftale skulle godkendes af bestyrelsesformanden. Formålet med mødet den 30. august 2002 var blandt andet at aftale en due diligence. Efter mødet vurderede han sammen med advokat Raasteen, at man ikke skulle gå videre med forhandlingerne. Dagen efter fratrådte han sin stilling hos Dansikring Erhverv A/S. Han blev bortvist, idet Dansikrings ledelse mente, at han væsentligt havde overskredet sine beføjelser i forbindelse med denne sag. Sagen er dog endt i et forlig, hvor han har fået delvis fratrædelsesgodtgørelse.

Vidne 12 har forklaret blandt andet, at han er regionschef i Dansikring A/S. Vagtronderingsaftalen vedrørende Metro Service A/S' bygning i Ørestaden er indgået af Medic Consult og var i kraft, da Dansikring overtog Medic Consult. Aftalen havde en løbetid på 12 måneder. Aftalen vedrørende crowd control på stationerne i efteråret 2002 var derimod en ad hoc-aftale på oprindelig 13 dages varighed og derefter opsigelig med 1 uges varsel. **Vidne 1** var ikke med til at indgå denne aftale, men det var **Vidne 1**, der havde præsenteret ham for **Vidne 9**, som afgav ordren på vegne Metro Service. Stort set alt, hvad Metro Service får lavet af vagtopgaver foregår på ad hoc-basis. Ham bekendt anvender Metro Service ikke andre vagtselskaber end Dansikring.

Procedure

B-1147-03

Biometrics Security A/S har i det væsentlige procederet, som det fremgår af følgende i påstandsdokument af 26. april 2005:

"Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at sagsøgte på grundlag af indholdet af sagens bilag 1 [rammeaftalen af 15. januar 2002] som udmøntede i sagens bilag 2 og 3 [henholdsvis overdragelsesaftale og ansættelsesaftale for **Vidne 1** af 24. januar 2002] er forpligtet til at foretage betaling som i påstanden anført til sagsøger, da denne er udpeget af **Vidne 1** og **Vidne 3** til at modtage sådan betaling,

at sagsøgte er bundet af det i henhold til det i bilag 1, 2 og 3 [rammeaftalen, overdragelsesaftalen og ansættelsesaftalen] aftalte, idet **Vidne 8** **_____** dels har været direkte befuldmægtiget til at indgå disse aftaler, dels i kraft af stillingsfuldmagt har kunnet indgå disse aftaler med bindende virkning, uanset om dennes bemyndigelse tillod dette, og dels fordi sagsøgtes ledelse ved **Vidne 7** **_____** deltog i forhandlingerne vedrørende købet af Medic Consult og dermed var bekendt med indholdet af aftalen.

...

Det gøres gældende,

at sagsøgte har efterlevet i hvert fald en del af aftalekomplekset og herunder ansættelsesaftalen for funktionærer også for så vidt angår forpligtelserne benævnt under "*Eventuelle specielle aftaler*" ved køb af **Vidne 1's** **_____** bil samt ydelse af fri telefon til denne. Som følge heraf kan det lægges til grund, at sagsøgtes ledelse under alle omstændigheder har været bekendt med og efterlevet indholdet af aftalekomplekset.

Det gøres gældende,

at den indgåede aftale vedrørende bonusbestemmelse på 50 % af omsætningen af de i påstanden nævnte kunder ikke forekommer mærkværdig, uanset om en eventuel kontrakt mellem Dansikring og kunderne i en 2-årig periode måtte give tab, idet det må antages, at der fra sagsøgtes side er tale om en langsigtet investering og således på længere sigt forventes betydelig indtægt fra de omhandlede kunder. Det bemærkes, at den kontante del af be-

talingen for selskabet, kr. 2,5 mio. svarede til 50 % af den daværende omsætning.

Det gøres endvidere gældende,

at parternes aftale som formuleret i bilag 1 og 2 [rammeaftalen og ansættelsesaftalen] vedrørende de i påstanden omhandlede kunder er bindende for sagsøgte, uanset om ansættelsesaftale for funktionærer mellem Dansikring A/S og **Vidne 1** betragtes som ophørt pr. 1. oktober 2002 og siden genoptaget eller ej hvorved gøres gældende,

at ansættelsesaftalen må betragtes som genoptaget, uagtet at sagsøgte ikke har honoreret sine forpligtelser i henhold til denne.

Det gøres endvidere gældende,

at sagsøgte og selskaber i samme koncern,

- har fortiet aftaleindgåelse med Metro Service med deraf afledet betalingsforpligtelse overfor **Vidne 1** og **Vidne 3**, det vil sige disses selskab,
- er sprunget fra aftalen vedrørende køb af Secon/Mecon,
- har narret **Vidne 1** til at opgive sin ansættelse mod at blive konsulent,
- har misligholdt konsulentaftalen anticiperet og endvidere straks ved dennes iværksættelse,
- har accepteret at genoptage ansættelsen af **Vidne 1**, men derefter alligevel har nægtet dette.

Det gøres gældende,

at det i sagen omtvistede beløb reelt skal betragtes ikke som bonus til en ansat men derimod som købesum for en virksomhed ganske uafhængigt af ansættelsesforholdet, samt

at det alene beror på aftale mellem parterne, at betalingsforpligtelsen fremgår af en ansættelsesaftale og ikke en købekontrakt.

Vedrørende det påstævnte beløb gøres det gældende,

at dette er beregnet på grundlag af bilag Pa [skal være bilag Pb, den af sagsøgte udarbejdede tal-mæssige opgørelse over omsætningen i 2002/3 med

Metro Service m.fl.], hvorved endvidere gøres gældende,

at den mellem parterne indgåede bonusaftale rettelig har et indhold, der indebærer, at sagsøger får udbetaling af bonus på 50 % af omsætningen for år 2002 og 2003 alene betinget af en samlet omsætning indenfor disse år på minimum kr. 4 mio. eksklusiv moms. Denne forudsætning er opfyldt og påstanden derfor formuleret i overensstemmelse hermed.

Sagsøger har i forbindelse med processkriftvekslingen fremsat en række provokationer eksempelvis for at få belyst på hvilket tidspunkt, sagsøgte indledte forhandlinger med Metro Service A/S om indgåelse af de serviceaftaler, som påstanden vedrører. Provokationerne er alene delvis besvaret, og det gøres gældende

at den manglende besvarelse må få processuel skadevirkning for sagsøgte.

Sagsøger har endvidere opfordret sagsøgte til at oplyse og dokumentere om og i hvilket omfang, de oplyste omsætningstal vedrører enhver omsætning med Metro Service A/S, herunder via datterselskaber etc. I det omfang der viser sig reelt at være gennemført omsætning med nævnte kunde via andre kanaler end sagsøgte og dermed forbundne selskaber (naturligvis omfattet af de oplyste beløb), betragtes dette som en omgåelse af sagsøgers rettigheder med heraf afledet betalingsforpligtelse.”

Biometrics Security ApS har herudover nærmere anført blandt andet, at det på baggrund af det, som er anført i mødereferatet af 3. januar 2003 vedrørende information til direktion og bestyrelse sammenholdt med den af **Vidne 8** afgivne forklaring, er ubetænkeligt at lægge til grund, at bestyrelsesformanden, **Person 1**, har godkendt rammeaftalen. Dette understøttes tillige af, at **Vidne 7** deltog i drøftelserne omkring rammeaftalen. At bonusbestemmelsen har karakter af betaling i forbindelse med virksomhedsoverdragelse støttes endvidere af, at udløbstidspunktet for henholdsvis ansættelsesaftalen og bonusaftalen ikke er sammenfaldende.

Dansikring A/S har i det væsentlige procederet, som det fremgår af følgende i påstandsdokumentet af 8. april 2005, som tilrettet den 29. april 2005:

"2.1 Bonusbestemmelsen er bortfaldet som følge af ugyldighed, subsidiært ved aftale

Til støtte for sagsøgte principale påstand gøres det gældende, for det første

at **Vidne 8** ikke havde og ikke fik fuldmagt til at indgå Rammeaftalen i bilag 1 og bonusbestemmelsen i Ansættelsesaftalen i bilag 2,

at sagsøger bærer risikoen for **Vidne 8's** manglende fuldmagt, idet Medic Consult A/S og **Vidne 1**, hovedaktionær i Medic Consult A/S, ikke sikrede sig, at **Vidne 8** havde den fornødne fuldmagt til indgåelse af aftalerne i bilag 1 og 2 [rammeaftalen og ansættelsesaftalen],

at **Vidne 1** var i ond tro om **Vidne 8's** overskridelse af sin bemyndigelse ved indgåelse af bonusaftalen i Rammeaftalen i bilag 1 og Ansættelsesaftalen i bilag 2, og

at bonusbestemmelsen i aftalerne i bilag 1 og 2 af denne grund er ugyldig i forhold til sagsøgte, jf. aftalelovens § 11,

for det andet,

at bonusbestemmelsen er bortfaldet pr. 1. oktober 2002 i medfør af aftalen om overgang til konsulentvilkår, jfr. bilag 5 [konsulentaftalen af 9. august 2002],

for det tredje,

at bonusbestemmelsen er bortfaldet, idet **Vidne 1** den 12. november 2002 accepterede en tidsbegrænset genansættelse hos sagsøgte med lønmæssig virkning fra den 1. oktober 2002 til 31. juli 2003, som ikke hjemlede bonus,

for det fjerde,

at bonusbestemmelsen er ugyldig som følge af, at bestemmelsens nærmere mening ikke med tilstrækkelig klarhed lader sig udlede.

2.2 Fortolkning af bonusbestemmelsen

Såfremt Retten måtte bestemme, at sagsøgte er pligtig at betale et beløb til sagsøger i henhold til omhandlede bonusbestemmelse, gør sagsøgte gældende,

at bonusbestemmelsen som følge af, at bestemmelsens nærmere mening ikke med tilstrækkelig klarhed lader sig udlede, må fortolkes indskrænkende, herunder således,

at sagsøger jf. bilag F [referat af mødet den 3. januar 2003], kun er berettiget til bonus på omsætning på vagtaftaler, som både (i) havde en kontraktperiode på minimum 1 år, (ii) ikke var enkeltstående vagtopdrag (såkaldt ad hoc omsætning), og (iii) som **Vidne 1** selv og ikke andre medarbejdere hos sagsøgte indgik med de pågældende kunder,

og særligt vedrørende sagsøgtes aftaler med Metro Service A/S,

at sagsøger ikke er berettiget til bonus af aftalen i bilag O [en aftale fra 21/10 og 4/11 2002 mellem Dansikring A/S og Metro Service A/S om Crowd Control], idet **Vidne 1** ikke medvirkede til indgåelsen af aftalen i bilag O, og

at sagsøger ikke er berettiget til bonus af vagtaftalerne med Metro Service A/S af januar 2003 og 10. april 2003, idet vagtaftalen, som sagsøgte overtog fra Medic Consult A/S (bilag H) udløb den 28. februar 2003, og idet **Vidne 1** ikke medvirkede til indgåelsen af disse nye aftaler,

og i hvert fald således,

at sagsøger kun er berettiget til bonus på 50 procent af den del af den årlige omsætning i 2002 henholdsvis 2003 på de i bonusbestemmelsen nævnte 5 kunder (A.P. Møller, Metro Service, Told & Skat, EU's miljøagentur og Idrættens Hus), som overstiger DKK 4.000.000 for hvert af de pågældende år.

2.3 Renter

Vedrørende renter af et eventuelt krav på betaling af bonus, gør sagsøgte gældende:

at bonusbestemmelsen ikke indeholder et vilkår om rentebetaling eller om forfaldsdato, og

at sagsøger derfor tidligst kan opnå procesrente fra nedlæggelsen af betalingspåstand i Proces-skrift III den 15. marts 2004.

..."

B-3318-02

Secon, Security Control ApS har i det væsentlige procederet, som det fremgår af følgende i påstandsdokumentet af 26. april 2005:

"...

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at parternes aftale af 12. august 2002 er bindende - tilbud med overensstemmende accept,

at sagsøgte er pligtig at overholde den indgåede aftale,

at sagsøgte ikke har villet medvirke hertil, hvorfor forudsætningen om praktisk udarbejdelse af mere detaljeret overdragelsesaftale er bortfaldet,

at sagsøger var/er fuldt ud i stand til at overholde den indgåede aftale og til dels har leveret i overensstemmelse med denne, men er afskåret fra fuldt ud at gennemføre handlen,

at sagsøgtes indsigelser i henhold til den foreliggende korrespondance er uden hold i realiteterne og/eller ganske uden betydning for handlen.

Det gøres endvidere gældende,

at sagsøgte under alle omstændigheder er tilpligtet at betale et beløb som påstævnet til sagsøger,

at sagsøgte har misligholdt parternes aftale og dermed har pådraget sig erstatningsansvar over for sagsøger, idet alle betingelser herfor er opfyldt,

at det beror på sagsøgtes eget valg, hvis denne ikke ønsker at modtage virksomheden, hvad værdi denne end måtte have,

at sagsøgte ikke kan påtvinge sagsøger at beholde virksomheden ved at nægte at modtage denne og derved påtvinge sagsøgte værdien af virksomheden som modregning i den aftalte købesum, samt

at værdien af virksomheden under alle omstændigheder må betragtes som værende lig nul, idet der ikke ses at være andre købere med interesse for denne, og idet virksomheden ikke har kunnet drives af sagsøger med rimeligt resultat, hvorfor erstatning til sagsøger for manglende opfyldelse af aftalen svarer til den aftalte købesum svarende til naturalopfyldelse.

..."

Dansikring Erhverv A/S har i det væsentlige procederet, som det fremgår af følgende i påstandsdokumentet af 8. april 2005:

"2.1 Uklar påstand og anbringender

Til støtte for sagsøgtes principale påstand gøres det gældende,

...

at sagsøger trods opfordring dertil ikke har klargjort, om sagsøger gør gældende, at handlen ophæves eller fastholdes,

at sagsøger ikke både kan fastholde og ophæve handlen, jf. købelovens §§ 31 og 32, og

at sagsøger ved ikke rettidigt at opfylde sin forpligtelse til at meddele, hvilken beføjelse sagsøger påberåber sig, har mistet retten såvel til at hæve handlen som til at fastholde handlen og kræve skadeserstatning.

2.2 Foreløbig og betinget aftale af 12. august 2002

Til støtte for sagsøgtes principale påstand gøres det endvidere gældende,

at aftalen af 12. august 2002 er en foreløbig, betinget aftale, som ikke er afløst af en endelig og bindende overdragelsesaftale, og

at sagsøgte derfor ikke er forpligtet til at overtage kunder og sikringsaktiviteter fra Secon og Mecon, idet betingelse nummer 2 i aftalen af 12. august 2002, ikke er opfyldt.

2.3 Ophævelse på grund af retsmangel

Til støtte for sagsøgtes principal påstand gøres det endvidere gældende,

at aftalen af 12. august 2002 vedrører overdragelse af en virksomhed med kunder og sikringsaktiviteter fra sagsøger til sagsøgte,

at det nærmere indhold af "kunder og sikringsaktiviteter" må fastlægges ud fra sagsøgers forud for aftalens indgåelse meddelte oplysninger og således omfatter den direkte kunderelation til de kunder, som fremgår af bilagene 1 og A [præsentationsmaterialet samt den ved skrivelse af 17. maj 2003 fremsendte oversigt],

at en overdragelse af disse kunder har vist sig ikke at være mulig for så vidt angår cirka 85 procent af kundemassen, således at sagsøgte ikke kunne få den faktiske og retlige stilling, som aftalen gav sagsøgte krav på, og

at manglende levering af cirka 85 procent af kunderne er en væsentlig mangel og, at sagsøgte derfor var berettiget til at ophæve handlen, jf. købelovens § 42.

2.4 Ophævelse på grund af væsentlig misligholdelse af sælgers loyale oplysningspligt

Til støtte for sagsøgtes principale påstand gøres det endvidere gældende,

at sagsøger var forpligtet til at oplyse sagsøgte om sagsøgers ringe økonomiske og juridiske forfatning, hvilke forhold sagsøger var bekendt med og måtte gå ud fra var af væsentlig betydning for sagsøgte,

at disse forhold var væsentlige for sagsøgte på grund af sagsøgers hæftelse for opfyldelsen af en eventuel endelig overdragelsesaftale,

at det er en typeforudsætning for en køber at have en sælger med en sådan økonomisk forfatning, at dennes hæftelse for aftalens opfyldelse bliver reel, og

at sagsøger misligholdt sin loyale oplysningspligt i denne henseende, og at sagsøgte derfor kan ophæve kontrakten.

2.5 Erstatning

Såfremt Retten måtte nå frem til, at sagsøgtes ophævelse af 10. september 2002 ikke var berettiget, gøres det til støtte for sagsøgtes subsidiære påstand gældende,

at sagsøgers tab i anledning af sagsøgtes ophævelse ikke svarer til den aftalte købesum på kr. 3.500.000, og

at sagsøger ikke har dokumenteret at have lidt et økonomisk tab ved ophævelsen.

..."

B-1172-04

Dansikring Erhverv A/S har i det væsentlige procederet, som det fremgår af følgende i påstandsdokumentet af 8. april 2005:

"...

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at den som bilag 3 fremlagte faktura [af 10. april 2003] er forfalden til betaling,

at det påståede krav, som sagsøgte har bragt i modregning mod det i nærværende sag omhandlede krav, ikke er et krav mod sagsøger,

at betingelserne for modregning ikke er opfyldt, og

at sagsøgte derfor er forpligtet til at betale den som bilag 3 fremlagte faktura.

Til støtte for den principale rentepåstand henviser jeg til rentelovens §§ 3, stk. 2 og 5, stk. 1.

Til støtte for den subsidiære rentepåstand henviser jeg til renteloven § 3, stk. 4."

Biometrics Security A/S har i det væsentlige procederet, som det fremgår af følgende i påstandsdokumentet af 11. april 2005:

"Sagsøgte, Biometrics Security A/S, har erhvervet et krav på Dansikring Erhverv A/S, som overstiger det

påstævnte beløb. Dette krav gøres gældende til modregning.
..."

Retten's begrundelse og resultat

Vedrørende B-1172-04

Biometrics Security A/S (herefter Biometrics)

mod

Dansikring A/S (herefter Dansikring)

Uanset indholdet af **Vidne 8's** interne bemyndigelse i Dansikring på daværende tidspunkt, finder landsretten, at han udadtil - herunder overfor **Vidne 1** - måtte fremstå som legitimeret til at indgå en rammeaftale og ansættelsesaftale med bonusbestemmelse, som sket.

Landsretten finder det ikke godtgjort, at bonusaftalen er bortfaldet som følge af en efterfølgende aftale mellem parterne.

Henset til, at bonusaftalen efter sit indhold gælder i 2002 og 2003, og da udtrykket "p.a. oms." (pro anno omsætning) anvendes, finder landsretten, at aftalen må forstås således, at omsætningen skal være på minimum 4 mio. kr. såvel i 2002 som i 2003 for at udløse bonus i hvert af årene. Aftalen må endvidere forstås således, at den årlige omsætning, der skal beregnes bonus af med 50 %, er afgrænset til en opnået meromsætning, således at bonus alene skal ydes for den del af omsætningen, der overstiger 4 mio. kr. Herved er der henset til, at bonus ifølge aftalens ordlyd tildeles ved indkommen meromsætning, at udtrykket "meromsætning" ud fra en almindelig sproglig forståelse må opfattes som det, der omsættes mere end en given mindsteomsætning, at aftalen i øvrigt opererer med en mindsteomsætning på 4 mio. kr. pr. år, og at **Vidne 1** selv har forklaret om baggrunden for det anførte beløb på 4 mio. kr., at beløbet relaterer sig til, at selska-

bets omsætning i 2001 var ca. 5,1 mio. kr., og at man måtte påregne, at en del kunder ville falde fra i forbindelse med virksomhedsoverdragelsen. Der kan ikke heroverfor lægges afgørende vægt på de forklaringer, der er afgivet af

Vidne 1 og **Vidne 8** om forståelsen af dette punkt i bonusaftalen, blandt andet fordi forholdet efter det forklarede ikke har været genstand for nærmere drøftelse mellem parterne.

Landsretten finder, at Dansikring ikke har løftet bevisbyrden for, at aftalen - uden støtte herfor i ordlyden eller forklaringerne vedrørende den indgåede aftale - skal forstås således, at omsætning på grundlag af ad hoc aftaler ikke skal medregnes i bonusgrundlaget.

På grundlag af de fremlagte regnskabstal vedrørende Dansikrings omsætning med de bonusrelaterede kunder i 2002 og 2003 kan det konstateres, at der i 2002 var en samlet bonusrelevant omsætning på 7.309.153,58 kr., og at der i 2003 var en samlet bonusrelevant omsætning på 2.966.201,89 kr. For 2002 er grænseværdien på 4 mio. kr. således nået, mens dette ikke er tilfældet for 2003.

Da der som anført ovenfor alene skal beregnes bonus af den del af omsætningen, der overstiger 4 mio. kr., udgør bonusgrundlaget i 2002 herefter 3.309.153,58 kr. Dette indebærer, at Biometrics har krav på en bonus på 50 pct. heraf, svarende til 1.654.576,79 kr.

Bonusbeløbet forrentes fra Biometrics' nedlæggelse af betalingspåstanden den 15. marts 2004.

Dansikring skal derfor betale 1.654.576,79 kr. til Biometrics med procesrente fra den 15. marts 2004 til betaling sker.

Vedrørende B-3318-02

Secon, Security Control ApS (herefter Secon)

mod

Dansikring Erhverv A/S (herefter Dansikring Erhverv)

Det må efter forklaringerne for landsretten lægges til grund, at Dansikring Erhvervs tilbud af 9. august 2002 blev fremsat, uden at der havde været gennemført nærmere forhandlinger mellem parterne og i det væsentlige alene på grundlag af en salgspræsentation, der havde fundet sted ca. 3 måneder tidligere. Det underskrevne tilbud, der i øvrigt indeholder visse formelle fejl, omtaler ikke de nærmere vilkår for en overtagelse og er efter sit indhold afgivet under forudsætning af, at den installerede base, dvs. antallet af adgangslæsere, udgør minimum 1.300 stk., og at der udarbejdes en endelig overdragelsesaftale (købsaftale) mellem parterne.

Under disse omstændigheder kan det ikke mod Dansikring Erhvervs benægtelse lægges til grund, at der ved parternes underskrivelse af tilbuddet den 12. august 2002 blev indgået en endelig aftale om overtagelse af kunderne og aktiviteterne i de nævnte selskaber.

Landsretten finder det efter bevisførelsen godtgjort, at det på mødet den 30. august 2002 og gennem parternes korrespondance umiddelbart herefter blev klart for Dansikring Erhverv, at Secon i mange tilfælde ikke havde den direkte salgsrelation til slutbrugerne af adgangslæsere, og at Secon ved serviceaftaler eller anden servicering ikke havde tættere kontakt til størstedelen af slutbrugerne. Det måtte derfor henstå som usikkert, i hvilket omfang slutbrugerne kunne forventes at blive fremtidige kunder for Dansikring. På dette grundlag finder landsretten, at Dansikring Erhverv var berettiget til at stoppe forhandlingerne med Secon om indgåelse af en endelig overdragelsesaftale.

Den omstændighed, at Vidne 11 under salgspresentationen i maj 2002 fik oplyst, at Secon sjældent havde den endelige kundekontakt, men anvendte mellemhandlere, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Dansikring Erhverv frifindes derfor for Secons påstand om betaling af 3,5 mio. kr. med procesrenter fra sagens anlæg.

Vedrørende B-1172-04

*Dansikring Erhverv A/S (herefter Dansikring Erhverv)
mod*

Biometrics Security A/S (herefter Biometrics)

Allerede fordi Dansikring Erhverv frifindes for Secons krav i sagen mellem disse to parter (B-3318-02), jf. ovenfor, består der ikke noget krav, som kan overdrages fra Secon til Biometrics og danne grundlag for modregning med Dansikring Erhvervs fakturakrav.

Biometrics skal derfor betale 77.728,75 kr. til Dansikring Erhverv, med tillæg af procesrente fra den 10. maj 2003 til betaling sker. Det bemærkes, at der ikke fra sagsøgte, Biometrics' side er protesteret mod rentekravet.

Vedrørende sagsomkostninger

Med sagens omkostninger forholdes der som nedenfor bestemt, idet landsretten skal bemærke, at der ved fastsættelsen af sagsomkostninger i hver af de 3 sager er der taget udgangspunkt i de vejledende takster for fastsættelse af omkostninger i sager, som afsluttes med procedure. Der er også taget hensyn til den relative besparelse, parterne har opnået ved, at de 3 sager er domsforhandlet sammen. I sag B-1147-03 er der endvidere taget hensyn til, at sagsøger, Biometrics Secu-

rity A/S, alene får medhold i en mindre beløbsmæssig del af den nedlagte påstand.

T h i k e n d e s f o r r e t :

I sag B-1147-03

Dansikring A/S skal betale 1.654.576,79 kr. med procesrente fra den 15. marts 2004 samt sagens omkostninger med 80.000 kr. til Biometrics Security A/S.

I sag B-3318-02

Dansikring Erhverv A/S frifindes.

I sagsomkostninger skal Secon, Security Control ApS betale 80.000 kr. til Dansikring Erhverv A/S.

I sag B-1172-04

Biometrics Security A/S skal betale 77.728,75 kr., med procesrente fra den 10. maj 2003 samt sagens omkostninger med 10.000 kr. til Dansikring Erhverv A/S.

De idømte beløb skal betales inden 14 dage fra denne doms afsigelse.