

DOM

afsagt den 10. november 2010 af Retten i Århus, 2. afdeling.

BS 2-3210/2009

Sagsøger A/S

Adresse 1

By 1

mod

Sagsøgte

Virksomhed 1

Adresse 2

By 2

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag angår spørgsmålet, om en bilejer er forpligtet til at betale for re-
noveringsarbejder på sin bil, der blev stjålet, mens den var i værkstedets va-
retægt.

Sagsøger A/S (herefter **S. A/S**), har påstået:

Sagsøgte, dømt til at beta-
le 22.437,50 kr. med tillæg af rente 2% pr. måned med månedlig renteskriv-
ning fra 15. november 2008, til betaling sker, inkassogebyr 100 kr. og ryk-
kergebyrer 100 kr. samt sagens omkostninger.

Sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært betaling af et
mindre beløb fastsat efter rettens skøn.

Oplysningerne i sagen

Sagen er anlagt den 5. november 2009.

Der er den 19. januar 2010 afsagt udeblivelsesdom.

Sagen er genoptaget den 19. februar 2010.

Retten har bestemt, at sagen skal behandles uden anvendelse af småsagsreg-
lerne.

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retspleje-

lovens § 218 a, stk. 2.

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af **Sagsøgte** og **Vidne 1**

Parternes synspunkter

S. A/S har gjort gældende:

"at sagsøgte har bestilt det udført arbejde med udskiftning af bilens læderinteriør,

at sagsøger har udført det bestilte arbejde i henhold til aftalen og færdigmeldte arbejdet den 28. oktober 2008,

at sagsøger derfor har krav på betaling for det udførte arbejde,

at sagsøgte bærer risikoen for, at bilen blev stjålet inden afhentning, idet sagsøger ikke har udvist fejl eller forsømmelser ved opbevaringen af nøglerne til bilen, og

at udbetalingen af forsikringssummen og størrelsen heraf er en sag mellem sagsøgte og dennes forsikringselskab, herunder dækningen for de forbedringer sagsøger har udført på bilen efter sagsøgtes bestilling."

Sagsøgte har gjort gældende:

"at sagsøgte ikke kan anses for at have modtaget en ydelse fra sagsøger, idet bilen, da den blev genfundet, var Codans ejendom, idet Codan havde udbetalt forsikringssummen, hvorfor sagsøger ikke har et krav mod sagsøgte,

at sagsøger ikke har krav mod sagsøgte, idet det ikke er bevist, at sagsøger har leveret den påståede ydelse mangelfri til sagsøgte,

at der er tale om værksleje udført på en løsøregenstand, hvorfor sagsøger i kraft af hans rolle som værksmester bærer risikoen for et af ham udført stykke arbejde går til grunde, indtil der er sket tilbagelevering af den løsøregenstand, som arbejdet er bestilt udført på,

at sagsøger må rette sit krav mod Codan, idet Codan må anses for modtager af den af sagsøger påståede udførte ydelse, som følge af at bilen, da den blev genfundet, var Codans ejendom.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter værkfører [redacted] Vidne 1's [redacted] vidneforklaring, der støttes af det fremlagte arbejdskort og fakturaen vedrørende [redacted] S. A/S' indkøb af reservedele til [redacted] Sagsøgtes [redacted] bil, er det bevist, at [redacted] S. A/S har repareret bilen for forsikringskaden og udført det ekstraarbejde, som [redacted] Sagsøgte [redacted] havde bestilt.

På grundlag af vidnets forklaring lægges det endvidere til grund, at vidnet på sædvanlig måde den 28. oktober 2008 har orienteret [redacted] Sagsøgte [redacted] om, at bilen var klar til afhentning.

[redacted] Sagsøgtes [redacted] bil blev stjålet fra [redacted] S. A/S' forretning den 28. oktober 2008 kl. 23.20 ifølge hans egen skadesanmeldelse af 15. november 2008.

Ifølge [redacted] S. A/S' fakturakopi er arbejdet faktureret den 29. oktober 2008 til et beløb på 30.445 kr., og kravet nedsat med 8.007,50 kr. ved kreditnota af 10. december 2008 til stævningsbeløbet på 22.437,50 kr.

I svarskriftet af 10. marts 2010 er det oplyst, at bilen ikke var fundet efter tyveriet.

Under sagens videre forberedelse har [redacted] S. A/S opfordret [redacted] Sagsøgte [redacted] til at oplyse, om bilen var fundet igen og overgivet til hans forsikringsselskab Codan. I et processkrift af 24. september 2010 fra [redacted] Sagsøgte [redacted] er det oplyst, at forsikringssummen på bilen blev udbetalt til [redacted] Sagsøgte [redacted] den 22. december 2008, og at bilen blev fundet den 2. februar 2009.

Efter de senest fremkomne oplysninger i sagen har [redacted] Sagsøgtes [redacted] leasingselskab modtaget 1.000.000 kr. eksklusiv moms fra Codan i erstatning for bilen, der blev videresolgt med henblik på genopbygning.

Det er ubestridt, at [redacted] S. A/S har opbevaret nøglerne til [redacted] Sagsøgtes [redacted] bil på betryggende måde, og der er ikke påvist grundlag for at antage, at [redacted] S. A/S skulle bære risikoen for, at bilen blev stjålet efter at være stillet til [redacted] Sagsøgtes [redacted] disposition.

På baggrund heraf er [redacted] Sagsøgte [redacted] forpligtet til at betale [redacted] S. A/S for det ekstraarbejde, han har bestilt. Det krævede fakturabeløb er ikke urimeligt, og der er ikke i øvrigt gjort indsigelser mod [redacted] S. A/S' påstand, der herefter tages til følge.

Sagsomkostninger

Som anført er sagen ikke behandlet efter reglerne om småsager.

I forbindelse med genoptagelse af sagen har **Sagsøgte** stillet sikkerhed på 2.560 kr.

Efter sagens forløb og udfald skal **Sagsøgte** betale sagsomkostninger til **S. A/S**, 500 kr. dækker den betalte retsafgift, og der tillægges endvidere 10.000 kr. - incl. de 2.560 kr. - til dækning af rimelige udgifter til advokatbi-stand.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte skal til **S. A/S** betale 22.437,50 kr. med renter 2% pr. måned med månedlig renteskrivning fra 15. november 2008, inkassogebyr 100 kr. og rykkergebyrer 100 kr.

Sagsøgte skal i sagsomkostninger til **S. A/S** betale 10.500 kr.

De anførte beløb skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningsbeløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Dommer