



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 16. november 2010 i sag nr. BS 8-772/2009:

Sagsøger

Adresse 1

7000 Fredericia

mod

Sagsøgte I/S

Adresse 2

By 1

og

Sagsøgte 1

Adresse 3

By 1

og

Sagsøgte 2

Adresse 4

By 2

Under denne sag, der er anlagt ved stævning modtaget den 5. maj 2009, har

Sagsøger

over for de sagsøgte Sagsøgte I/S

Sagsøgte 1

og Sagsøgte 2

nedlagt følgende påstande:

- Principalt:

De sagsøgte skal anerkende, at sagsøgers ophævelse af 12. februar 2010 vedrørende den af sagsøgte for sagsøger specialbyggede motorcykel er sket med rette, således at de sagsøgte in solidum inden 14 dage fra dommens afsigelse til sagsøger skal betale 634.000,00 kr. mod sagsøgers samtidige udlevering af motorcyklen til de sagsøgte.

- Subsidiært:

De sagsøgte tilpligtes in solidum at betale sagsøgeren kr. 534.000, hvoraf 300.000 forrentes fra den 5. maj 2009 og kr. 234.000 forrentes fra den 3. marts 2010 alt med en rente i overensstemmelse med rentelovens § 5, stk. 1.

De sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagsøgerens betalingspåstande fremkommer således:

Samlede omkostninger ved opbygning af motorcyklen	542.000,00 kr.
Registreringsafgift	<u>192.256,00 -</u>
Ialt	734.256,00 kr.
nedrundet til	734.000,00 kr.
- skønnet værdi af sagsøgers brug af motorcyklen	<u>100.000,00 -</u>

Principal betalingspåstand	634.000,00 kr.
- værdi af motorcyklens enkelte dele	<u>100.000,00 -</u>
Subsidiær betalingspåstand	534.000,00 kr.

Sagsøgeren har gjort gældende,

- at der er tale om et forbruger køb,
- at motorcyklen lider af en mangel, jf. købelovens § 75 a og § 76, stk. 1, nr. 1, 3 og 4,
- at det er de sagsøgte, der i det væsentlige har indkøbt de enkelte dele til motorcyklen, herunder stellet, samt har stået for selve opbygningsarbejdet,
- at sagsøgeren må have kunnet forudsætte, at motorcyklen ville kunne benyttes lovligt,
- at de sagsøgte som den professionelle part burde have haft kendskab til, at motorcyklen ikke ville kunne anvendes lovligt,
- at de sagsøgte har påtaget sig risikoen for - og har indestået for, at stelnummeret var et originalt Harley Davidson stelnummer, og at motorcyklen lovligt kunne benyttes i Danmark,
- at sagsøgeren ikke ved købsaftalen indgåelse har hørt noget om fejl ved stelnummeret,
- at sagsøgeren ikke har taget nogen risiko i betragtning med hensyn til opbygningen af motorcyklen, som skulle kunne fritage de sagsøgte for ansvar,
- at sagsøgeren har købt stelnummeret af de sagsøgte,
- at sagsøgeren ikke har udvist passivitet,
- at betingelserne for en ophævelse af handlen og skadeserstatning er opfyldt i henhold til købelovens § 78, stk. 1, nr. 4, og § 80, og
- at de sagsøgte hæfter for sagsøgerens endelige betaling af registreringsafgiften.

De sagsøgte har gjort gældende,

- at aftalen om de sagsøgtes opbygning af motorcyklen ikke er omfattet af købeloven, jf. herved købelovens § 2,
- at der ikke foreligger nogen mangel,
- at sagsøgeren reelt har købt stelnummeret af tredjemand,
- at det oprindeligt blev nævnt over for sagsøgeren, at det pågældende stelnummer ikke var korrekt,
- at sagsøgeren har vidst, at der ikke blev benyttet et originalt stel, jf. købelovens § 77b,
- at arbejdet med opbygning af motorcyklen er foregået i overensstemmelse med sagsøgerens egen bestilling,
- at sagsøgeren også i kraft af sit forudgående kendskab til motorcykler og disses opbygning må bære risikoen for, om motorcyklen kan benyttes lovligt,
- at sagsøgeren har udvist passivitet, jf. købelovens § 81 og § 83, stk. 1,
- at sagsøgerens krav rent beløbsmæssigt er for højt, idet afgiftsbeløbet er de sagsøgte uvedkommende, og
- at sagsøgeren ved sin tilkendegivelse i stævningen om ikke at fastholde ophævelsen af handlen må anses for at være afskåret fra at kræve handlen op-

hævet.

For så vidt angår købelovens § 83, stk. 1, har sagsøgeren heroverfor gjort gældende, principalt at de sagsøgte ikke skal kunne påberåbe sig bestemmelsen, subsidiært at sagsøgeren har reklameret rettidigt, og mere subsidiært, at de sagsøgte må anses for at have indestået for motorcyklen i længere tid end 2 år, jf. herved købelovens § 83, stk. 1, sidste led.

Der er under sagen af **Skønsmand 1** udarbejdet en syns- og skønserklæring af 8. januar 2010, en korrektion til besvarelsen ad spørgsmål 3 dateret den 26. januar 2010, samt en supplerende skønserklæring af 6. august 2010.

Sagen blev oprindelig rejst med henvisning til, at det pågældende stelnummer var ukorrekt i forhold til registreringer hos Harley Davidson.

De anbringender, der vedrører spørgsmålet om motorcyklens lovlige anvendelse som transportmiddel i Danmark, er først blevet fremført af sagsøgeren efter det afholdte syn og skøn.

Der er afgivet forklaring af parterne samt vidneforklaring af **Vidne 1** og **Vidne 2**.

Dommen er udarbejdet uden fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Til støtte for, at der er tale om et køb af en motorcykel, jf. købelovens § 2, har *sagsøgeren* nærmere anført, at det er de sagsøgte, der i det væsentlige har købt delene fra forskellige leverandører, og stået for selve opbygningsarbejdet.

Til støtte for, at motorcyklen er behæftet med mangler, har sagsøgeren nærmere anført, at der ikke foreligger dokumentation for, at sagsøgeren skulle være blevet orienteret om, at der var problemer med stelnummeret. Ud fra de sagsøgtes og **Vidne 1's** forklaringer har der i øvrigt været talt om, at uoverensstemmelsen i forhold til registreringen hos Harley Davidson blot har skyldtes en ubetydelig tastefejl, hvilket sagsøgeren i givet fald må have kunnet gå ud fra var uden betydning. Det er ved skønserklæringerne og skønsmandens forklaring bevist, at motorcyklen også i øvrigt er mangelfuld som følge af, at den ikke kan bruges lovligt i Danmark og heller ikke vil kunne opnå den fornødne godkendelse. Disse forhold må antages at have været en afgørende forudsætning for sagsøgeren, hvilket de sagsøgte må have indset og må anses for ansvarlige for. De sagsøgte har tilkendegivet, at det var muligt at opbygge en motorcykel på grundlag af det pågældende stelnummer. De sagsøgte må derfor bære risikoen for, at motorcyklen har vist sig ikke at kunne benyttes lovligt i Danmark.

Til støtte for den beløbsmæssige opgørelse af kravet har sagsøgeren nærmere anført, at betalingen af registreringsafgiften må anses for at have udgjort en del af købesummen. Det kan ikke tillægges betydning, om sagsøgeren selv har betalt afgiftsbeløbet eller en del heraf direkte til afgiftsmyndigheden.

Til støtte for, at der ikke er indtrådt retsfortabende passivitet, har sagsøgeren henvist *til* sin reklamation i 2007 kort tid, efter at han var blevet informeret om, at motorcyklens stelnummer var fejlagtigt, *til* brev af 7. april 2008 fra hans advokat og den efterfølgende korrespondance mellem parterne frem til indgivelsen af stævning samt *til* tidspunktet for den efterfølgende indgivelse af stævning.

Til støtte for, at de sagsøgte ikke skal kunne påberåbe sig, at 2 års-fristen i købelovens § 83, stk. 1, er overskredet, har sagsøgeren anført,

- at de sagsøgte ikke i nogen af deres processkrifter har påberåbt sig 2-årsfristen i købelovens § 83, stk. 1,
- at den omstændighed, at de sagsøgte i deres processkrifter har påberåbt sig sagsøgerens passivitet, ikke kan tages som udtryk for, at de sagsøgte tillige har påberåbt sig købelovens § 83, stk. 1,
- at dette synspunkt derfor først kan anses for at være blevet gjort gældende under hovedforhandlingen og efter bevisførelsens afslutning,
- at sagsøgeren som følge heraf ikke har haft anledning til under bevisførelsen at stille de fornødne præciserende spørgsmål af betydning for spørgsmålet om 2-årsfristens udløb.

For så vidt angår spørgsmålet om passivitet har *de sagsøgte* nærmere anført,

- at fristen i henhold til købelovens § 81 skal regnes fra købstidspunktet i 2005,
- at sagsøgerens henvendelse til de sagsøgte i 2007 i anledning af det fejlagtige stelnummer ikke kan anses for at udgøre nogen reklamation, idet sagsøgeren ikke fulgte op på reklamationen efter de sagsøgtes afvisning heraf,
- at sagsøgerens reklamation i henhold til brev af 7. april 2008 under alle omstændigheder er afgivet for sent,
- at de sagsøgte i processkrifter har påberåbt sig sagsøgerens passivitet, hvorfor sagsøgeren ikke kan anses for afskåret fra at påberåbe sig købelovens § 83, stk. 1,
- at der ikke foreligger nogen indeståelse fra sagsøgerens side, der kan medføre en fravigelse af 2-årsfristen i købelovens § 83, stk. 1.

Rettens begrundelse og afgørelse:

Det må efter det foreliggende lægges til grund, at de sagsøgte som næringsdrivende med service mv. på motorcykler af mærket Harley Davidson har indgået aftale med sagsøgeren om specialopbygning af en Harley Davidson-motorcykel.

Motorcyklen skulle bestå af enkeltdele efter sagsøgerens nærmere anvisnin-

ger, og disse dele blev herefter i det væsentlige indkøbt af de sagsøgte til brug for opbygningen af motorcyklen.

I forbindelse med aftalen om opbygning af motorcyklen købte sagsøgeren et registreringsnummer, der skulle fremgå af Harley Davidson-registreringssystemet, med henblik på, at dette nummer efterfølgende skulle benyttes som stelnummer og således, at motorcyklen skulle kunne registreres under dette nummer.

Det må lægges til grund, at sagsøgeren købte dette stelnummer af de sagsøgte og ikke af **Vidne 1**.

Parternes aftale vedrørende motorcyklen må herefter i det hele anses for at være omfattet af købeloven, jf. herved lovens § 2, ligesom der er tale om et forbrugerkøb.

Det må på baggrund af skønserklæringen anses for godtgjort, at motorcyklen ikke lovligt kan anvendes til kørsel i Danmark, og at den heller ikke kan forventes at opnå den fornødne godkendelse hertil.

Det må anses for at have været en afgørende forudsætning for sagsøgeren, at motorcyklen skulle kunne køre lovligt i Danmark, hvilket de sagsøgte må have indset.

Sagsøgeren må med rette have kunnet gå ud fra, at de sagsøgte som professionelle ville orientere ham, hvis dette ikke skulle kunne lade sig gøre.

De sagsøgte må herefter anses for at være de nærmeste til at bære risikoen for, at motorcyklen ikke kan benyttes lovligt.

På den baggrund må motorcyklen anses for at lide af en væsentlig hævebegrundende mangel, jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 4.

Det findes ikke tilstrækkeligt godtgjort, at sagsøgeren ved købet af stelnummeret skulle være blevet gjort opmærksom på, at stelnummeret var ukorrekt i forhold til registreringen hos Harley Davidson.

Sagsøgeren har forklaret, at han først blev gjort opmærksom på dette i forbindelse med sin beslutning om at sælge motorcyklen i 2007.

Det må på baggrund af sagsøgerens og **Sagsøgte 1's** forklaringer lægges til grund, at sagsøgeren herefter inden for rimeligt tid både ved email og mundtligt rettede henvendelse til de sagsøgte herom.

Sagsøgeren findes på den baggrund at have reklameret rettidigt vedrørende spørgsmålet om det ukorrekte stelnummer, jf. købelovens § 81.

Sagsøgerens reklamation blev efter det oplyste fulgt op ved brev af 7. april 2008 fra sagsøgerens advokat, hvorefter der frem til oktober 2008 foregik en skriftveksling samt forligsdrøftelser mellem parterne og deres advokater.

Parterne blev herunder enige om en suspension vedrørende "alle forældelsesfrister", ligesom spørgsmålet om, hvorvidt sagsøgeren måtte have udvist passivitet, ikke ses at være blevet berørt i parternes korrespondance.

Korrespondancen mellem parterne blev afsluttet ved brev af 23. oktober 2010 fra sagsøgerens advokat med en forespørgsel om modpartens stillingtagen til afgivelse af en erklæring om stelnummeret.

Under disse omstændigheder findes sagsøgeren ej heller at have fortabt sit krav vedrørende det ukorrekte stelnummer som følge af passivitet ved at have anlagt retssagen den 5. maj 2009 som sket.

Det kan lægges til grund, at sagsøgeren først efter det under sagsanlægget iværksatte syn og skøn blev opmærksom på, at motorcyklen - trods den forudgående godkendelse og indregistrering i Danmark - ikke kan benyttes lovligt i Danmark.

Der er ikke grundlag for at antage, at sagsøgeren har burdet indse dette på noget tidligere tidspunkt.

For så vidt angår spørgsmålet om mangler ved motorcyklen på grund af den manglende adgang til at køre lovligt i Danmark kan sagsøgerens mulighed for at påberåbe sig dette derfor ikke anses for bortfaldet som følge af passivitet.

Det må lægges til grund, at sagsøgeren ikke har fået overgivet motorcyklen før i 2006.

Den del af sagen, der vedrører spørgsmålet om motorcyklens lovlige anvendelse som transportmiddel, må anses for at have en sådan sammenhæng med den del af sagen, der omhandler spørgsmålet om mangler i øvrigt, at den 2-årige reklamationsfrist i købelovens § 83, stk. 1, også for dette spørgsmåls vedkommende må anses for at være blevet afbrudt allerede ved sagsøgerens oprindelige reklamation vedrørende stelnummeret i 2007.

Herudover bemærkes, at det må anses for at være af afgørende betydning for motorcyklens brugbarhed, at den lovligt kan benyttes som transportmiddel til kørsel i Danmark.

Om det lovforslag, der lå til grund for den nuværende udformning af købelovens § 83, stk. 1, hedder det i Folketingstidende (FT 1978-79, A 2160):

"....."

Ligesom efter købelovens § 54 skal fristen efter udvalgets forslag ikke gælde, hvis sælgeren har påtaget sig at indestå for genstanden i længere tid end 2 år. Udvalget har lagt vægt på, at det ved anvendelse af denne undtagelse vil være muligt at undgå, at fristreglen fører til stødende resultater. Efter bemærkningerne til forslaget skal der således anses at foreligge stiltiende indeståelse for egenskaber, som klart i almindelighed er af afgørende betydning for brugbarheden af genstande af den pågældende type, medmindre køberen har givet sælgeren grund til at tro, at han ikke lagde vægt på egenskaben.

....."

Idet det må antages, at forlængelsen af reklamationsfristen fra 1 til 2 år er blevet indført under de anførte forudsætninger, findes sagsøgeren herefter ikke at være afskåret fra at påberåbe sig manglen, selvom 2-årsfristen måtte være overskredet, jf. herved købelovens § 83, stk. 1, afslutningsvis.

Det må efter det anførte lægges til grund, at sagsøgerens tilkendegivelse i stævningen om ikke at ville fastholde sit krav om ophævelse af handlen, er afgivet forud for det tidspunkt, hvor det ved det afholdte syn og skøn blev fastslået, at motorcyklen ikke lovligt kan benyttes til transport i Danmark.

Efter det således foreliggende findes betingelserne for at ophæve handlen at være opfyldt.

Efter det anførte skal de sagsøgte betale skadeserstatning til sagsøgeren, jf. købelovens § 80, stk. 1, nr. 1.

De sagsøgte må anses for at være ansvarlige for, at sagsøgeren forgæves har afholdt beløbet på ialt 192.256,00 kr. i registreringsafgift.

På den baggrund, og idet sagsøgerens krav i øvrigt er ubestridt rent størrelsesmæssigt, tages sagsøgerens principale påstand herefter til følge som nedenfor bestemt.

I sagsomkostninger skal de sagsøgte in solidum erstatte sagsøgerens udgifter vedrørende retsafgift med 15.520 kr., syn og skøn med 11.125 kr., vidneførelse med 7.730,45 og advokatbistand med 60.000 kr. som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

De sagsøgte skal anerkende, at sagsøgers ophævelse af 12. februar 2010 vedrørende den af sagsøgte for sagsøger specialbyggede motorcykel er sket med rette, således at de sagsøgte in solidum inden 14 dage fra dommens afslutning til sagsøger skal betale 634.000,00 kr. mod sagsøgers samtidige udle-

vering af motorcyklen til de sagsøgte.

Inden 14 dage skal de sagsøgte i fællesskab (in solidum) til sagsøgeren betale 94.375,45 kr. i sagsomkostninger.

Dommer