



Den 31. marts 2009 kl. 09.15 blev retten i Odense, 4. afdeling sat på domhuset af [redacted] Dommer [redacted].

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 4-1484/2009

Politiets nr. 2300-75211-00204-09

Anklagemyndigheden
mod

[redacted] Tiltalte

[redacted] CPR nr. (Født 1992)

og

teleselskabet Telia A/S

Foranstaltning under efterforskning

Politiassessor [redacted] Anklager [redacted] var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt anmodning af 25. marts 2009 med bilag om edition vedrørende historiske masteoplysninger.

Retten beskikkede [redacted] Indgrebsadvokat [redacted], der var mødt, som indgrebsadvokat, jf. retsplejelovens § 784, stk. 1, jf. § 791a, stk. 8, sidste pkt.

Anklageren redegjorde for sagen under henvisning til det i retsmødebegæringen anførte og fremsatte begæring som anført heri, idet hun anførte, at oplysningerne må antages at kunne tjene som bevis i sagen mod [redacted] Tiltalte [redacted], der er mistænkt for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, tildels jf. § 21.

Anklageren har oplyst, at teleselskabet over for politiet har erklæret, at de ikke ønsker at udtale sig i sagen, jf. retsplejelovens § 806, stk. 6.

Den beskikkede bistandsadvokat protesterede mod begæringen og påstod, at begæringen ikke tages til følge.

Sagen blev procederet.

Anklageren anførte til støtte for sin begæring, at editionsbetingelserne i retsplejelovens § 804, stk. 1, er opfyldt, og at betingelserne i retsplejelovens § 791a, stk. 5, ikke kan kræves opfyldt, da de ønskede oplysninger ikke er fremadrettede, men bagudrettede, jf. herved Københavns Byrets kendelse af 9. april 2003. En fremadrettet teleobservation er væsentlig mere indgribende end indhentelse af de tilsvarende historiske oplysninger. Subsidiært anførte

anklageren, at betingelserne i § 791a, stk. 5, tillige må anses for opfyldte, da indgrebet tillige er af væsentlig betydning for efterforskningen, og at begæringen af den grund skal imødekommes.

Indgrebsadvokaten anførte til støtte for sin påstand, at betingelserne i retsplejelovens § 791a, stk. 5, skal være opfyldte, uanset at de ønskede oplysninger er historiske, svarende til det krav der stilles til historiske teleoplysninger. Bagudrettet observation af en persons færden må anses for ligeså indgribende som fremadrettet observation. Betingelserne i § 791a, stk. 5 er ikke opfyldt. Endvidere er indgrebet i strid med proportionalitetsprincippet, jf. retsplejelovens § 791a, stk. 7, når henses til at den omhandlede telefon er registreret til den mistænkte mor.

Retten afsagde

Kendelse:

Reglerne i retsplejelovens § 791a, stk. 5, om teleobservation, der vedrører en forpligtelse til fremadrettet at give politiet oplysninger om, hvilke mobilmaster en tændt mobiltelefon er i forbindelse med, blev indført ved lov nr. 542 af 8. juni 2006.

I denne sag har anklagemyndigheden anmodet retten om at pålægge teleselskabet at udlevere de tilsvarende historiske oplysninger.

I retspraksis er det om historiske teleoplysninger antaget, at det ikke er tilstrækkeligt at opfylde editionsbetingelserne for så vidt angår indhentelse af teleoplysninger, som omfattet af retsplejelovens § 780, stk. 1, nr. 3, uanset at disse alene ønskes bagudrettet, og dermed efter ordlyden af retsplejelovens § 780, stk. 1, nr. 3, ikke er omfattet af denne bestemmelse. Det fremgår således af Østre Landsrets kendelse trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2007, side 2018, at betingelserne for indgreb i meddelelseshemmeligheden skal være opfyldt, for at der i medfør af retsplejelovens § 804, stk. 1, kan indhentes oplysninger om lagrede teleoplysninger.

Tilsvarende må det om historiske masteoplysninger gælde, at disse lagrede teleobservationsoplysninger ikke kan pålægges udleveret medmindre såvel betingelserne i retsplejelovens § 791a, stk. 5, som betingelserne i retsplejelovens § 804, stk. 1, er opfyldte.

Derved sikres tillige, at der ved indhentelse af sådanne oplysninger, som kan anses for at udgøre et indgreb i retten til respekt for privatlivet, da oplysningerne kan medvirke til at kortlægge en persons tidligere færden, beskikkes indgrebsadvokat for den, som indgrebet vedrører, og at der efterfølgende som udgangspunkt gives meddelelse om indgrebet, jf. retsplejelovens § 791a, stk. 8, sidste pkt., jf. § 784, stk. 1, og § 788, stk. 1.

Efter oplysningerne i sagen må det antages, at den omhandlede telefon, der er registreret til **Person 1**, har været benyttet af dennes 17 årige søn, **Tiltalte**, der er mistænkt for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, tildels jf. § 21.

Der er herved særlig lagt vægt på oplysningerne om, at telefonen blev fundet i bilen sammen med to andre mistænkte, og at det blev oplyst, at telefonen tilhørte en kammerat (bilag 5)

Endvidere må det efter sagens oplysninger lægges til grund, at de historiske masteoplysninger vedrørende telefonen kan tjene som bevis i sagen og er af væsentlig betydning for efterforskningen i sagen mod **Tiltalte**, der vedrører en lovovertrædelse, der er undergivet offentlig påtale og kan medføre fængsel i 1 år 6 måneder.

Der er herved særlig lagt vægt på oplysningerne om, at telefonen har været sat i forbindelse med andre mistænktes telefoner (bilag 15 og 24).

Herefter og da en udlevering af de ønskede masteoplysninger ikke efter sagens karakter kan antages at være i strid med proportionalitetsprincippet, er betingelserne for at pålægge teleselskabet at udlevere de historiske teleobservationsoplysninger opfyldt, jf. retsplejelovens § 791a, stk. 5, jf. stk. 7, jf. § 804, stk. 1, jf. § 805, stk. 1.

Thi bestemmes:

Det pålægges teleselskabet Telia A/S til Fyns Politi at udlevere oplysning om, hvilke sendemaster mobiltelefon **Tlf nr. 1**, der er registreret til **Person 1**, har været sat i forbindelse med i perioden fra den 18. januar 2009 til den 19. januar 2009 kl. 13.00.

Indgrebsadvokaten påkærede kendelsen med påstand om, at begæringen ikke tages til følge.

Anklageren kærede kendelsen med påstand om, at begæringen skal tages til følge alene under henvisning til retsplejelovens § 804, stk. 1.

Der blev tillagt den beskikkede **Indgrebsadvokat** **salær** med 1.200 kr. + moms, der betales foreløbigt af Statskassen.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

Dommer