



DOM

afsagt den 14. januar 2009 af retten i Odense, 2. afdeling, i

SS 2-3401/2008

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1980)

Adresse 1

By 1

Anklageskrift er modtaget den 23. juli 2008.

Tiltalte

er tiltalt for overtrædelse af

lovbekendtgørelse 626 af 29. september 1987 om forbud mod forskels-

behandling på grund af race m.v. § 1, stk. 2, jf. stk. 1,

ved den 30. marts 2008 ca. kl. 01.00 i Odense som dørmænd i **Diskotek**
Adresse 2, at have nægtet 5 personer adgang, der alle var af brasili-

ansk afstamning, til restauranten på grund af deres etniske oprindelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte

har nægtet sig skyldig.

Forklaringer

Tiltalte

har forklaret, at han var på arbejde som dørmænd på **Diskotek** den omhandlede nat. Han har været ansat på **Diskotek** fra august 2007 til den 1. september 2008. Weekend'en i forvejen havde der på diskotek Lux på Klingenberg været uroligheder. Han havde af dørmændene der fået at vide, at der havde været slagsmål mellem palæstinensere og pakistanere. Han havde på Lux's hjemmeside set billeder af de pågældende personer, som man skulle være opmærksomme på. Det havde været en gruppe på ca. 40 personer, der havde oppe at slås. De 30-40 af dem kunne ses på hjemmesiden. Omkring kl. 1 stod han i døren til diskoteket, mens hans kollega var indenfor og rundere. Der parkerede da tre biler med ca. 4 personer i hver bil. De 10-12 personer rettede henvendelse til tiltalte og ville ind på **Diskotek**. Tiltalte nægtede dem adgang og fortalte dem, at det gjorde han, fordi han vidste, at de forrige weekend havde lavet ballade på Lux. 4-5 af dem gav tiltalte hånden og sagde, at det var fair nok, og de satte sig alle tilbage i bilerne i parkeringslommen foran diskoteket. Umiddelbart efter kom fem brasilianere, tre mænd og to kvinder, rundt hjørnet og ville ind på diskoteket. Tiltalte var bange for, at hvis han lukkede dem ind, ville han blive konfronteret af de 10-12 personer, som han netop havde afvist. Brasilia-

nerne var rolige og pænt påklædt. Tiltalte henvendte sig til dem og sagde, at han desværre ikke kunne lukke dem ind. Kvinden, der var forrest, svarede ham på engelsk. Herefter forklarede tiltalte dem det samme på engelsk. Kvinden slog nu over i dansk, tiltalte forklarede dem om grupperinger og at der var en politik om, at der var en vejledende grænse på 15 udlændinge inde på diskoteket, og at der kunne være problemer med grupperinger. Han diskuterede med kvinden om, at han måtte afvise dem. På et tidspunkt gik de, og tiltalte opfattede det således, at de accepterede hans forklaring. Kvinden henvendte sig til ham på ny, og tiltalte forklarede hende, hvorfor at de var blevet afvist. Kvinden var tilfreds med samtalen og ville ikke gøre mere ud af det. Hans chef **Vidne 2** havde sat den vejledende grænse på 15 udlændinge for, hvornår det vurderes, at de to dørmænd ikke kunne styre situationen længere. Der var to dørmænd på arbejde og grænsen på 15 er sat ud fra, hvad to dørmænd kunne klare. Han er sikker på, at han har nævnt overfor kvinden, at det var en vejledende grænse og om baggrunden for den. Han husker det ikke, men det er muligt, at kvinden har sagt, at det var ulovligt. Han skulle samtidig holde øje med de tre biler med de personer, som havde afvist umiddelbart forinden. Den ene kørte, men den sidste kørte blot rundt og kom tilbage, ligesom for at holde øje med, om han lukkede de pågældende ind, for så ville han få problemer med de 10-12 personer i bilerne, som han opfattede som farlige og som ballademagere. Det var for at holde dem i ro. Det var af sikkerhedsmæssige hensyn, at han ikke lukkede brasilianerne ind. Der var allerede 12-15 af de personer i forvejen, som kunne give problemer. Hans afvisning var begrundet i at holde ro, orden og sikkerhed på diskoteket. Tiltalte har ikke gennemlæst eller underskrevet politirapporten bilag 6. Han har forklaret, at det var 15 af de personer, der lavede ballade. Han vil ikke afvise, at andre er gået ind, mens han talte med den brasilianske kvinde, **Vidne 1's** veninde, men han husker det ikke.

Vidne 1 har forklaret, at hun fulgtes med 2 andre kvinder og to mænd. DE havde været på "Frank A" fra ca. kl. 23.00, hvor hun havde drukket en øl. Herfra gik de sammen til **Diskotek**. De spurgte garderobedamen om prisen for entre'en. Dørmanden kom da over til dem og sagde, at de ikke kunne komme ind, fordi de var udlændinge. Vidnet spurgte på dansk "hvad siger du", og tiltalte svarede på dansk, at det var fordi, at de var udlændinge. Vidnet svarede, at det var racisme og ulovligt. Dørmanden svarede, at det vidste han, men at de ikke kunne komme ind. Han begrundede det kun med, at de var udlændinge. Der var andre folk, der betalte og kom ind. Hun ved ikke, om nogen af dem var udlændinge. Man kunne ikke se udefra gaden og ind til, hvor de stod. Tiltalte sagde, at det var ordre fra hans chef. Vidnets veninde sagde, at de ville gå til politiet. Garderobedamen sagde, at der for en uge siden havde været problemer med udlændinge på Lux. Det sagde dørmanden ikke noget om. De gik udenfor og stod umiddelbart ved døren. Dørmanden gik med udenfor. Hendes veninde talte med ham i ca. ½ times tid. De talte om, hvorfor de ikke kunne komme ind. Dørmanden sagde, at der var 5 % udlændinge i Danmark, derfor var der også 5 % i diskoteket. Dørmanden sagde ikke noget om, at det var fordi, der havde væ-

ret problemer med dem. Der var ingen andre udlændinge i nærheden, mens de stod og talte med dørmændene. Foreholdt tiltaltes forklaring, forklarede vidnet, at der ikke holdt tre biler med udlændinge udenfor. De gik gennem parkeringspladsen for at komme hen til politiet.

Vidne 2 har som vidne forklaret, at han var bestyrer af **Diskotek** på det omhandlede tidspunkt. Han havde 10-12 såkaldte dørmænd. De blev instrueret af vidnet. Dørmændene skulle stå for gæsternes sikkerhed. De yder service til gæsterne, og de skal være synlige, folk opfører sig bare bedre, når de er det, og så føler folk sig trygge. Ved døren skal de tjekke ID og undersøge folk, der har tilhold fra politiet og udelukke ballademagere. De kendes på deres udseende, grupperinger og truende adfærd. Større grupperinger afvises, hvis man er i tvivl. Der er ingen regler, det er konkrete afgørelser. Fordelingen af gæsterne er 70-30 mellem danskere og udlændinge. Weekend'en før havde der været masseslagsmål på "Lux" med ca. 40 personer. Derfor var man denne dag ekstra påpasselig, og der var indsat en ekstra dørmænd alene af den grund, idet der plejer at være efterdønninger. Han vidste hvem nogle af de involverede i slagsmålet var. Dørmændene havde fået besked på ikke at tage nogen chancer. Vidnet var på **Diskotek** hele den omhandlede nat. Flere af de personer, der havde været involveret i det nævnte masseslagsmål, forsøgte at komme ind på **Diskotek**. De kørte rundt og holdt af flere gange udenfor **Diskotek** i parkeringslommen. Der er fra **Diskotek** ikke fuldt udsyn hertil på grund af nogle træer, men der holdt flere biler, blandt andet nogle kendte biler med ballademagere. Tiltalte fortalte vidnet samme aften, at han derfor ikke turde tage nogen chancer og havde afvist de 5 brasilianere. Der er normalt mange flere end 15 udlændinge inde på diskoteket. Tiltalte sagde, at han afviste dem, fordi han var bange for, at personerne i den holdende bil ville komme farende og trænge ind, hvis han ikke gjorde det. grupperinger lukkes ikke ind, hvis det giver fare for ballade.

Rettens begrundelse og resultat

Det må lægges til grund, at de omhandlede brasilianere har følt sig afvist af tiltalte på grund af deres etniske herkomst.

Tiltaltes detaljerede forklaring om, at afvisningen alene havde sikkerhedsmæssige årsager, støttes af **Vidne 2**. Der findes ikke tilstrækkelig grundlag for at tilsidesætte denne forklaring som utroværdig.

På denne baggrund findes der ikke med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed grundlag for at anse tiltalte skyldig, hvorfor han frifindes.

Thi kendes for ret:

Tiltalte frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Dommer