



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 2. december 2009 i sag nr. BS 5-698/2008:

Sagsøger ApS

Adresse 1

7700 Thisted

mod

Sagsøgte A/S

Adresse 2

7900 Nykøbing M

og

Sagsøgte 1

Adresse 3

7700 Thisted

og

Sagsøgte 2

Adresse 4

By 1

Sagens baggrund og parternes påstande

Under denne sag, der er anlagt den 4. juli 2008, har sagsøgeren nedlagt påstand om, at de sagsøgte tilpligtes principalt solidarisk, subsidiært alternativt til sagsøger at betale 1.646.853 kr. med procesrente fra 4. juli 2008.

Sagsøgte har nedlagt påstand om afvisning, subsidiært frifindelse, mere subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb efter rettens skøn.

Sagen vedrører spørgsmålet, om de sagsøgte har pådraget sig erstatningsansvar over for sagsøgeren for et tab svarende til det påståvnte beløb i forbindelse med dispositioner foretaget efter sagsøgerens salg af aktier i Sagsøgte A/S og indtil regnskabsårets afslutning.

Sagsøgeren har opgjort sin påstand således:

"...

Opgørelse af erstatningsbeløbet: _____ Bilag _____ Beløb (kr.)

1. Fri egenkapital primo regnskabsåret 2006/07:

Egenkapital i Sagsøgte A/S pr. 30/9 2006	(Bilag 10, side 11)	3.408.769,00
Heraf bunden aktiekapital	(Bilag 10, side 11)	-500.000,00
Fri egenkapital primo 2006/07		<u>2.908.769,00</u>

2. Beregnet overskud for regnskabsåret 2006/07:

Bruttofortjeneste pr. 30/5 2007	(Bilag 2, side 3, post 4979)	2.505.807,00
Forhøjelse på konto 3602	(Bilag 2, side 2, post 3602)	766.400,00
Andel af meromsætning fra 30/5 -30/9 2007 (jf. specifikation side 2)		<u>792.847,41</u>
Beregnet indtjening i regnskabsåret 2006/07 før skat		4.065.054,41
Selskabsskat, 25 %		<u>-1.016.263,60</u>
Beregnet overskud efter skat for regnskabsåret 2006/07		<u>3.048.790,81</u>

3. Sagsøgers andel af beregnet overskud for 2006/07:

Til rådighed for udbytteudlodning:	(Bilag 4, pkt. 2.1)	
Fri egenkapital primo 2006/07	(jf. ovenfor pkt. 1)	2.908.769,00
Beregnet overskud efter skat for regnskabsåret 2006/07(jf. ovenfor pkt. 2)		<u>3.048.790,81</u>

I alt 5.957.559,81

Heraf 1/3 til sagsøger	1.985.853,27
Modtaget andel af udbytte for regnskabsåret 2006/07 (Bilag 6)	<u>-339.000,00</u>
Difference	<u>1.646.853,27</u>

Specifikation - side 2 - af meromsætning i **Sagsøgte A/S**

fra 30/5 - 30/9 2007:	Bilag	Beløb (kr.)
Bruttofortjeneste pr. 30/5 2007	(Bilag 2, side 3, post 4979)	2.505.807,00
Forhøjelse på konto 3602	(Bilag 2, side 2, post 3602)	<u>766.400,00</u>
Reel avance pr. 30/5 2007		3.272.207,00
Realiseret omsætning pr. 30/5 2007	(Bilag 2, side 1, post 1099)	36.093.715,00
Beregnet avance (kr. 3.272.207,00 / 36.093.715,00 * 100 %) =		9,07 %
Omsætning pr. 30/5 2007	(Bilag 2, side 1, post 1099)	36.093.715,00
Omsætning for regnskabsåret 2006/07	(Bilag 2, side 10)	<u>62.521.962,00</u>
Meromsætning fra 30/5 - 30/9 2007		26.428.247,00
Avance heraf (9%)		2.378.542,23
Sagsøgers andel heraf (1/3)		<u>792.847,41</u>

..."

Sagens oplysninger

Det fremgår af sagens oplysninger, at **Sagsøgte A/S** blev stiftet 1. januar 2002 af **Person 1**, **Sagsøgte 2** og **Sagsøgte 1**, der hver ejede en trediedel af aktierne, der blev overdraget til stifternes respektive selskaber **Sagsøger ApS**, **Virk. ApS 1**, **Virk. ApS 2** og **Virksomhed ApS 3**. Alle stifterne var i bestyrelsen og **Person 1** var direktør indtil 14. august 2007, hvor **Sagsøgte 2** blev direktør for selskabet.

Virksomhed A/S 1 er efter det oplyste ejet af **Sagsøgte 2** og **Sagsøgte 1** med 72 % til **Sagsøgte 2** og 28 % til **Sagsøgte 1**.

Advokat 1 indkaldte den 18. juni 2007 til ekstraordinær generalforsamling i **Sagsøgte A/S** den 2. juli 2007 med følgende dagsorden:

"...

2. Beslutning om ekstraordinær udbytteudlodning i henhold til aktieselskabslovens § 109a.

3. Overdragelse af aktier i **Sagsøgte A/S** nominelt kr. 166.666,67 fra **Sagsøger ApS** til **Virksomhed A/S 1** til kurs 100.

I relation til dagsordenens punkt 2 skal jeg oplyse, at periodebalancen pr. 31. maj 2007 for **Sagsøgte A/S** udviser følgende egenkapital:

Aktiekapital	kr. 500.000,00
Overført overskud primo	kr. 2.908.768,45
Resultat indeværende år	kr. 2.301.548,56

I indeværende år er der i a conto skat betalt kr. 183.000,00

Dette beløb skal således tillægges årets resultat, hvorefter der skal hensættes selskabsskat med 25% af det samlede beløb.

Efter hensættelse af skyldig skat andrager årets resultat pr. 31. maj 2007 kr. 1.863.411,00.

Med tillæg af overført resultat er der således i alt til udlodning kr. 4.772.179,00.

Det foreslås, at dette fulde beløb udloddes, således at selskabets egenkapital derefter er reduceret til den nominelle kapital på kr. 500.000,00.

Ad punkt 3.

Det bemærkes for god ordens skyld, at dette punkt for så vidt ikke er et generalforsamlingsanliggende. Da forholdet er sammenhængende med dagsordenens punkt 2, ønskes punktet imidlertid medtaget.

"...

Det fremgår af saldobalance af 28. juni 2007 blandt andet, at omsætningen i **Sagsøgte A/S** fra 1. oktober 2006 til 31. maj 2007 var 36.093.715,11 kr., at administrations- og lokaleomkostninger var 926.400 kr. mod 160.000 kr i den tilsvarende periode i det forudgående regnskabsår, og at overskud før skat var 2.505.807,56 kr.

Der foreligger overdragelsesaftale af 2. juli 2007, hvor alle aktionærer i **Sagsøgte A/S** overdrager deres aktier til **Virksomhed A/S 1**. Parterne er enige om, at aftalen er underskrevet af de personer, der fremgår af den fremlagte ikke underskrevne aftale, **Person 1**, **Sagsøgte 1** og **Sagsøgte 2** på vegne **Sagsøgte A/S** og af **Sagsøgte 2** og **Sagsøgte 1** for **Virksomhed A/S 1**.

Det fremgår af overdragelsesaftalen:

"...

Overdragelsesaftale

Imellem

Virksomhed A/S 1
Adresse 2
7900 Nykøbing Mors

og aktionærerne i **Sagsøgte A/S**

Virk. ApS 1, **Virk. ApS 2**, **Virksomhed ApS 4** og **Sagsøger ApS**

er der d.d. indgået nærværende aftale omkring aktiebesiddelsen i **Sagsøgte A/S**

1.0 Fortsat drift

1.1 **Sagsøgte A/S** fortsætter sin vanlige drift.

1.2 Snarest efter balancedatoen 30. september 2007 udfærdiges årsrapport for Selskabet.

I årsrapporten medtages aftalt betaling til **Virksomhed A/S 1**, jf. principperne i balancen pr. 30. maj 2007.

2.0 Udlodning af overskud

2.1 Straks efter godkendelse af årsrapporten udloddes alt opsparet overskud i Selskabet, således at egenkapitalen herefter andrager kr. 500.000, svarende til den nominelle aktiekapital.

3.0 Overdragelse af aktier

3.1 Umiddelbart efter udlodning af overskud, jf. pkt. 2, overdrager **Virk. ApS 1**, **Virksomhed ApS 4** og **Sagsøger ApS** deres aktier i Selskabet til kurs 100, svarende til en samlet købesum på kr., 500.000. Købesummen betales kontant.

..."

Årsrapport for **Sagsøgte A/S** for regnskabsåret 1. oktober 2006 - 30. september 2007 har ikke givet revisor anledning til forbehold. Det fremgår, at bestyrelsen består af **Advokat 1**, **Sagsøgte 1** og **Sagsøgte 2**

Det fremgår af årsrapporten blandt andet:

"...

Nettoomsætning på 62.521.962 kr.

Ekstern administrationsassistance incl. lokaleleje 1.464.600 kr.

Resultat før skat på - 2.523.131 kr.

..."

Under varekøb fremgår blandt andet følgende poster:

"...	
Frysehusleje vedr. tidligere år	- 789.774
..	
Forarbejdning rejer	- 3.673.431
Bakteriologisk prøvetagning af muslinger og rejer tidligere år	- 709.128
...	
Tømning og lagerhåndtering vedr. tidligere år	- 782.748
..."	

Ingen af disse poster var medtaget i tidligere regnskabsår.

Nettoomsætningen gennem årene har været følgende i tusinde kroner.

2002/2003:	33.725
2003/2004:	36.786
2004/2005	38.960
2005/2006	55.159
2006/2007	62.552

Ved brev af 5. marts 2008 fra [redacted] Advokat 1 blev der udbetalt i alt 505.667 kr til [redacted] Person 1. Det fremgår af brevet blandt andet:

"...	
[redacted] Sagsøger ApS' andel af udbytte for regnskabsår 2006/2007	kr. 339.000,00
Salgssum for [redacted] Sagsøger ApS' andel af aktierne i [redacted] Sagsøgte A/S	kr. 166.667,00
..."	

Der er fremlagt et bilag, hvoraf fremgår:

"...

Følgende fakturaer laves til [redacted] Sagsøgte A/S pr. den 30/9 2007

Faktura nr. 1

Prøvetagningsomkostninger for perioden 2003 - 2006 709.128,00 kr.

Manglende fakturering for bakteriologisk prøvetagning af indkøbte muslinger og rejer for regnskabsårene

2002/2003	ingen fakturering da muslingerne blev pasteuriseret
2003/2004	129.444 kr.
2004/2005	252.322 kr.
2005/2006	327.362 kr.

I alt 709.128 kr.

Faktura nr. 2

Omkostninger for **Person 2** i forbindelse med rejser i Chile januar og maj 2007 60.000,00 kr.

Omkostninger for **Vidne 1** i forbindelse med rejser i Chile januar og september 2007 og ekstra administration august & september 2007 100.000,00 kr.

Layout omkostninger til udformning af æsker til rejekunder 100.460,00 kr.

Aflønning af direktør **Sagsøgte 2** august & september 2007 50.000,00 kr.

I alt 310.460 kr

Faktura nr. 3

Manglende fakturering for Lagerhåndtering ind/ud for regnskabsårene

2002/2003	Ingen fakturering da pasteuriseringsprisen indeholdt lagerhåndtering iflg. Sagsøgte 1	
2003/2004	1.270.838 kg a 0,140 kr.	177.917,32 kr.
2004/2005	1.221.855 kg a 0,140 kr.	171.059,70 kr.
2005/2006	2.090.650 kg a 0,140 kr.	292.691,00 kr.

I alt 641.668,02 kr.

Faktura nr 4.

Manglende fakturering for Lagerleje for regnskabsårene

2002/2003	Ingen fakturering da pasteuriseringsprisen indeholdt lagerleje iflg. Sagsøgte 1	
2003/2004	Gennemsnitligt lager 305.292 kg a 0,022 kr. i 52 uger	349.254 kr.
2004/2005	Gennemsnitligt lager 150.758 kg a 0,022 kr. i 52 uger	172.467 kr.
2005/2006	Gennemsnitligt lager 234.312 kg a 0,022 kr. i 52 uger	268.053 kr.

I alt 789.774,00 kr.

Faktura nr 5

Ovenstående fakturaer og kreditnota er udarbejdet under hensyntagen bl.a. til arms længde princippet i selskabs lovgivningen.

Der er ikke afregnet lagerhåndtering, lagerleje og tømning af containere for andet end Chile muslinger IQF. Således er der ikke faktureret omkostninger i forbindelse med rejer, forkogte muslinger m.m.

Derudover laves hensættelse til tab på debitorer på 50.000 kr i **Sagsøgte A/S** og lagerregulering på 100.496 kr.

Samlet resultatpåvirkning 4.987.070,27 kr

..."

Det fremgår af årsrapporterne for regnskabsårene 1/10 2002 - 30/9 2003, 1/10 2003 - 30/9 2004, 1/10 2004 - 30/9 2005, og 1/10 2005 - 30/9 2006, og 1/10 2006 - 30/9 2007, at der er blanke revisionspåtegninger for alle årene, og at virksomhedens resultat har været 1.185.481 kr., 1.619.426 kr., 2.496.192 kr. og 2.463.641 kr. og - 1.891.769 kr.

Det fremgår af årsrapport for **Virksomhed A/S 1** for regnskabsåret 1/10 2006 - 30/9 2007, at denne virksomheds nettoomsætning i regnskabsårene 1/10 2002 - 30/9 2003, 1/10 2003 - 30/9 2004, 1/10 2004 - 30/9 2005, og 1/10 2005 - 30/9 2006, og 1/10 2006 - 30/9 2007 i t.kr. har været 151.798, 161.395, 130.435, 88.564 og 59.495. Årets resultat i t.kr. har været 17.150, 29.771, 13.994, 2.633 og 2.749.

Person 1 har forklaret, at han nu er salgschef for et chilensk fiskeselskab og har ansvaret for salg i Europa. Han blev ansat i **Virksomhed A/S 1** i september 1999 som salgschef. De har kontrakt med fiskere og producerer muslinger på Mors. Muslingerne bliver solgt på det europæiske marked. Vidnet blev i sommeren 2000 kontaktet af **Sagsøgte 2**, om han var interesseret i at erhverve aktier i **Virksomhed A/S 1**. Det sagde han "Ja tak" til. Der begyndte en diskussion herom, der tog form i 2001. I efteråret 2001 blev de enige om, at det var bedre at lave et selvstændigt selskab ved siden af. **Sagsøgte A/S** har tre aktionærer, **Sagsøgte 2**, **Sagsøgte 1** og vidnet. **Virksomhed A/S 1** er ejet med 2/3 af **Sagsøgte 2** og 1/3 til **Sagsøgte 1**. **Sagsøgte A/S** var et rent handelsselskab, som ingen ansatte havde. Den først ansatte var **Sagsøgte 2** i september 2007. **Virksomhed A/S 1** havde med alt det, der kom fra Limfjorden, at gøre og al produktion på Mors. Det, de købte ude i verden, hørte under **Sagsøgte A/S**. De drøftede også, at de ville have skilt de fremmede varer ud på grund af risikobetrægtninger. Markederne var de samme, og kunderne kunne også være de samme. De indgik en aftale om betaling til **Virksomhed A/S 1**, og der lå en prisliste om afregning mellem de to selskaber vedrørende for eksempel pakning af muslin-

ger i poser. Vidne 2, der var ansat i administrationen i Virksomhed A/S 1 fik dagsrapporter fra Sagsøgte A/S og foretog fakturering på grundlag heraf. Vidnet havde ikke med dette at gøre. Vidne 2 havde kontakt til produktionscheferne, der afleverede arbejdslisters, som hun sammenholdt med prislisterne. Vidnet købte og solgte. Der var stor nedgang i omsætningen i Virksomhed A/S 1, der havde haft en meget stor succes med at skaffe hjertemuslinger, som gav en stor omsætning og avance. I 2006 kom man først i gang med at fiske muslinger meget sent og havde derfor en kort sæson, og det gav en nedgang. Sagsøgte 2 kontaktede vidnet og sagde, at Chile muslingerne for fremtiden skulle ligge i Virksomhed A/S 1, der ikke kunne bære en sådan omsætningsnedgang og nedgang i avancen. Chile muslingerne var en stor del af omsætningen i Sagsøgte A/S, og omsætning og indtjening ville derfor falde uhyggeligt meget i Sagsøgte A/S. Vidnet kunne se, at Sagsøgte A/S så ikke ville være et interessant selskab at være med i på den lange bane. Sagsøgte 2 holdt fast i dette. Vidnet kontaktede Advokat 1 for at få hans råd, herunder med hensyn til at afhænde sine aktier. De havde diskussion herom i løbet af foråret 2007 på Advokat 1's kontor. Sagsøgte 2, Sagsøgte 1, revisor, advokaten og vidnet var til stede, og vidnet talte med advokaten om, hvad vidnet kunne få for sine aktier. Vidnet ville af med sine aktier, da han ikke kunne se en fremtid for Sagsøgte A/S. Det resulterede i et salg. Vidnet spurgte, om han ikke skulle have goodwill, da han havde arbejdet Sagsøgte A/S op. Der blev sagt nej til, at han kunne få goodwill. Det var vidnet ikke tilfreds med, men vidnet stod med 1,8 millioner kr. i hånden. Bilag 2, saldobalancen, var med til mødet den 18. juni. Vidnet mener, at revisor Vidne 3 har lavet beregningen på baggrund af dette. Vidnet fik at vide, at hans andel var en 1/3 af overskuddet på cirka 2,5 millioner kr. og overskuddet fra tidligere år. Sagsøgte 1 foreslog, at vidnet i stedet for at få goodwill kunne vente med opgørelsen til den 30. september 2007, så ville han få et kvartal mere med. Vidnet vidste, at det ville blive et godt kvartal, da der var mange containere fra Chile, og de var solgt. Vidnet vidste i hovedet, at det kunne generere en omsætning på cirka 25 millioner kr. Dette resulterede i aftalen bilag 4, hvor vidnet i stedet for goodwill skulle have betaling efter en opgørelse den 30. september 2007, idet det sidste kvartal skulle køre efter de regnskabsprincipper, der var brugt indtil 31. maj 2007, som det fremgår af punkt 1. Vidnet blev rådet af Advokat 1 til at skrive under. Advokaten var da også vidnets personlige advokat. Alle gik derfra i god ro og orden, og vidnet tog på sommerferie. Han kom tilbage i første uge af august. Vidnet blev frit stillet eller opsagt cirka en uge efter. Vidne 1 var direktør i Virksomhed A/S 1. Vidnet kom om morgenen, og Vidne 1 lagde et dokument foran vidnet og sagde, at vidnet kunne læse det og skrive under. Det fremgik, at vidnet var frit stillet og opsagt. Vidnet skrev under, og Vidne 1 bad vidnet forlade virksomheden. Der gik ikke mere end 5 minutter. Vidnet fik ikke noget med, hverken mobiltelefon, personlige papirer eller noget. Regnskabsafslutning var den 30. september 2007. I februar året efter kom revisor Vidne 3 til vidnets bopæl og afleverede en kuvert og sagde, at det var hyggelig læsning, som vidnet ville

kunne få weekenden til at gå med. Kuverten blev afleveret med et smøret grin. Som det fremgår af bilag 3 har regnskabet ændret sig 5 millioner kr. til den forkerte side. Der er blevet kreeret mange store regninger i Sagsøgte A/S for at vidnet ikke skulle få et udbytte. Vidnet forklarer generelt vedrørende beløbene i bilag A, at fakturaerne er skabt for at nedbringe værdien i Sagsøgte A/S. Vedrørende faktura 1 har vidnet ikke kendskab til bakteriologiske prøveudtagninger. Faktura 2 følger ikke de aftalte principper. Der var folk i Chile for at øse ud af erfaringerne i Sagsøgte A/S. Begge virksomheder har profiteret af at have muslinger i Chile. Virksomhed A/S 1 profiterede ved at fastholde kunder. Vedrørende faktura 3 var der ingen prislister eller aftale omkring de ting, der er anført i faktura 3. Varene er gået ud og ind. Begge selskaber har profiteret af, at varerne er gået igennem koncernen. Der har været arbejde ved at håndtere Sagsøgte A/S varer. Vedrørende faktura 4 har Sagsøgte A/S haft varer på lageret. Det betalte de 20.000 kr. for. Virksomhed A/S 1 tog også varer ud. Vidnet mener, at omkostningerne blev dækket. Vidnet ved ikke, om Sagsøgte A/S har betalt særskilt for tømning af containere. Med hensyn til faktura 6, var der tale om en specifik opgave i Italien, hvor der var pakket en masse rejer. Der var betalt en pris på grund af prislister. Der har været afregnet 9,50 kr. hele vejen igennem. Det blev nedsat til 6,75 kr., da Sagsøgte A/S selv skulle komme med poser. Der er betalt for pakning af muslinger. Bilag D og E er ikke prislister fra virksomheden. Med hensyn til kreditnotaen var der ingen avanceaftaler. Der var et parti varer til en engelsk kunde, der blev solgt for 26 kr. Varene blev købt til 16 kr. og der blev lagt 2,35 oveni, som Sagsøgte A/S fortjeneste. De sidste 8 kr. i avance lå i Virksomhed A/S 1. Der er ingen, der har sendt faktureringerne til vidnet til udtalelse. Virksomhed A/S 1 har fordel af faktureringen, og Virksomhed A/S 1 ejes af Sagsøgte 2 og Sagsøgte 1. Vidnet forstår ikke argumentet med arms længde princippet. Fra dag 1 er revisionskontoret kommet en gang i kvartalet. Det har været Person 3, og der har aldrig været anmærkninger. Hvis de ikke fulgte arms længde princippet, blev det reguleret og justeret efter aftale mellem P3 og Sagsøgte 1. Vidnet har ikke haft med dette at gøre. Vidnet køber og sælger. Vidnet ved ikke, om det var realistisk, at han økonomisk kunne have fået en ejerandel af Virksomhed A/S 1. Der blev ikke sat pris på. Der har altid været en klar aftale om, at Virksomhed A/S 1 havde første prioritet for vidnets arbejde, og at han hovedsageligt skulle have fokus på dette. Derefter kunne han tage sig af Sagsøgte A/S. Det kunne variere, hvor det var sværest at sælge. Virksomhed A/S 1 var i en situation, hvor råvarerne fra fjorden var faldet, og det gik ud over omsætningen. Han har brugt mere tid i Sagsøgte A/S, når der kom flere containere igennem. Vidnet vil ikke afvise, at han har lavet fakturaer de to firmaer imellem. Sælgerne i Sagsøgte A/S var ansat af Virksomhed A/S 1. Aftalen var, at Sagsøgte A/S ikke skulle betale lønomkostninger. Omkostningerne skulle være så lave som muligt. Vidnet var stort set ene om at sælge Sagsøgte A/S produkter. Det skulle være et profitcenter. Virksomhed A/S 1 afholdt omkostningerne. Sagsøgte 2 har vel ønsket at gøre det attraktivt

Person 3 (P3)

for vidnet at blive i **Virksomhed A/S 1**. Foreholdt at bilag 2, saldobalancen, indeholder beløbet på 926.400 kr. til administration og lokaleomkostninger forklarede vidnet, at det var en meget stor faktura, som vidnet blev bedt om at godkende. Han ringede til advokaten og sagde, at han ville af med sine aktier. Fakturaen er foranlediget af **Sagsøgte 2**. Det er rigtigt, at overdragelsesaftalen henviser til denne balance. I nogle tilfælde blev muslingerne pasteuriserede og i andre ikke. Vidnet ved ikke, om der blev taget prøver. Det er ikke noget lovkrav. Vidnet husker ikke, hvad **Sagsøgte A/S** skulle betale for pasteurisering. Prisen blev sat af **Sagsøgte 1** og stod ikke til diskussion. Det blev ikke drøftet under mødet hos **Advokat 1**, at der skulle inddrages skatteretlige forhold i det sidste kvartal. De aftalte og underskrev på, at de ville køre som i de tre første kvartaler.

Sagsøgte 2 har forklaret, at han er hovedaktionær i **Virksomhed A/S 1**. Derudover har de **Sagsøgte A/S** og **Virksomhed A/S 2**. Vidnet havde spurgt **Person 1**, om han ville tilknyttes nærmere til firmaet. Det arbejdede de videre på. Det var ikke nemt at købe aktier i **Virksomhed A/S 1** der havde nogen betydning. Det kom derfor på tale at stifte **Sagsøgte A/S**. En anden grund var at minimere risikoen, hvis de fremmede varer fejlede et eller andet, og de skulle få et erstatningskrav. **Person 1** var direktør i **Sagsøgte A/S**. Aftalen var, at de første 4-5.000 tons kød skulle ligge i **Virksomhed A/S 1**. Hvis **Virksomhed A/S 1** ikke selv producerede nok, skulle de have disse varer fra **Sagsøgte A/S**, da det var dette selskab, der skulle betale omkostningerne. Da de startede, skulle alle muslingerne køres igennem **Virksomhed A/S 1's** anlæg for at sikre, at de var i orden. Der skulle betales en pris på 4,50 kr. pr. kg., der skulle dække omkostningerne ved lagerleje, forarbejdning, tømning af containere med videre. Det blev lavet om i 2004, da **Vidne 1** kom til. **Person 1** mente, at det var for mange penge. Man nøjedes derefter med at tage 6 prøver fra hver container, og hvis prøverne var i orden, gik varerne videre. Der blev også taget prøver for tungmetaller. De diskuterede i lang tid, at **Virksomhed A/S 1** fik for lille en betaling fra **Sagsøgte A/S** for at pakke rejer. Det kom man ikke videre med. **Sagsøgte 2** regnede med, at **Sagsøgte A/S** betalte omkostningerne ved prøveudtagning, lagerleje med videre. Da **Person 1** var holdt, kiggede de på, hvad der var betalt. De havde mange råvarer og færdige varer tilhørende **Sagsøgte A/S** på lager. Der var ikke betalt herfor, og heller ikke for tømning af containere ved hjælp af **Virksomhed A/S 1's** personale. Dette blev justeret på grund af arms længde princippet. Det var også aftalt, at **Sagsøgte A/S** højst måtte tjene 1 kr. på de varer, der blev solgt til **Virksomhed A/S 1**. Nu tager **Virksomhed A/S 1** risikoen for de fremmede varer. Da de startede, var det noget nyt, og de var blandt de første til at importere muslinger fra Chile. De vidste ikke, hvor sikkert det var. Det var også derfor, at de kørte alle muslinger igennem fabrikken på Mors. Det er rigtigt, at de ved overdragelsen af **Person 1's** aktier aftalte, at de skulle køre regnskabsåret ud. Overdragelsesaftalens punkt 1.2 om principperne i balancen forstod vidnet sådan, at det

var 1 kr. fortjeneste pr. kg. Han tror ikke, at det var på tale at fravige principperne. Han regnede med, at alt gik reelt til. Han husker ikke, om betaling til **Virksomhed A/S 1** blev drøftet. Det er rigtigt, at ændringerne blev lavet den sidste dag inden regnskabsafslutningen, men tingene var fundet frem inden. **Virksomhed A/S 1** havde fordel af at få den korrekte betaling. Vidnet har 72% af aktierne i **Virksomhed A/S 1**. Lokale- og administrationsomkostninger blev i regnskabet fastsat som i balancen. Vidnet var ikke klar over, at **Sagsøgte A/S** ikke betalte egne omkostninger. De justerede rejserne til den rigtige kostpris. Vidnet ved ikke, om det er en ændring af principperne.

Vidne 4 har forklaret, at hun er bogholder i **Virksomhed A/S 1**. Hun laver alle afregningerne til fiskerne og alt bogføring og tager telefoner. Hun fik ikke besked om at gå tilbage i regnskaberne for **Sagsøgte A/S**. Der skete almindeligvis ikke ændringer. De betalte 115.800 kr. det sidste år. Det har måske været i de to sidste år. De har revisor på besøg hver tredje måned. Revisoren går igennem de forskellige selskaber. Det er **Person 3**, der kommer hos dem. Det har kørt sådan i mange år. Vidnet tror, at revisoreren har været med til at bestemme, at beløbet for administration og husleje var for lille. Vidnet har ikke været involveret i dette. **Person 3** talte normalt med ledelsen om dette. Vidnet blev sat til at lave reguleringen i september 2007. Der blev lavet mellemregninger med lager og håndtering med videre. Vidnet har ikke lavet dette, men har faktureret på baggrund af bilag, som **Vidne 1** gav hende. Formålet var at regulere det, der ikke har været betalt. Reguleringen overrasker hende nok lidt, da man er gået tilbage. Det har været en fravigelse fra tidligere regnskabspraksis. Vidnet talte selv med **Person 3**, når hun var der.

Vidne 2 har forklaret, at hun arbejder med løn og personaleadministration og lageropgaver. Hun har også stået for faktureringen mellem **Virksomhed A/S 1** og **Sagsøgte A/S**. Det var lønarbejde, som blev faktureret efter en prislister. Hun havde fået prislister udleveret af **Sagsøgte 1** i 2002. Hun tror, at det var **Sagsøgte 1**, der havde lavet prislister. Der var tre hovedsituationer. Hvis de håndterede **Sagsøgte A/S** varer i produktionen, blev der faktureret fra prislister. Hvis **Sagsøgte A/S** varer indgik i **Virksomhed A/S 1**'s varer, blev der handlet i første omgang efter, at der skulle være en fortjeneste på 1% eller på en krone til **Sagsøgte A/S**. Hun fik dagsrapporterne fra **Sagsøgte 1**. Den tredje situation var, hvis der var større mængder, der skulle handles over eller sælges fra **Virksomhed A/S 1** hvor der ikke var prislister. Der fik hun som hovedregel prisen at vide af **Person 1**, **P1** og hun sad ikke på samme kontor, og **P1** var ikke impliceret i den daglige fakturering efter dagsrapporter for enten lønarbejde, eller når noget blev solgt over i **Virksomhed A/S 1**. Det var kun hende. Revisor **Person 3** så også fakturaerne. Hun så både på bogholderiet og faktureringer og tog stikprøver og havde spørgsmål i ny og næ. Vidnet husker ikke bemærkninger fra **Person 3** til faktureringen. Det var ikke vidnet, der satte priserne. Vidnet kan ikke udtale

Person 1 (P1)

sig om hvornår, men der var nogle lønomkostninger, der steg specielt på rejsepakning. Det var nok omkring sensommeren 2007. Vidnet blev bedt om at forhøje priserne fremadrettet. Hun har ikke været med til at foretage tilbage-reguleringen. Det kan kun være **Vidne 1**, der har bedt hende ændre dette. Det er hendes overordnede. Det var en noget stor stigning. Vidnet har aldrig selv regnet lønomkostninger ud. Der er mange ting, der spiller ind specielt ved rejser. Hun husker ikke, om hun fik baggrunden at vide for prisstigningen. Hun ved ikke, om der var tale om, at prisen var for lav. Hun har altid sagt en tredjedel til lagerstyring. **Sagsøgte A/S** arbejde specielt vedrørende rejser kørte hele året. Hun arbejdede måske 20% for **Sagsøgte A/S**, men har ikke registreret hvor meget. Hun vil tro, det har været det samme over hele perioden. Hun kan ikke svare på, om **Person 1** har lavet fakturaer, men fakturaerne blev lavet i salgsafdelingen.

Vidne 1 har forklaret, at han er administrerende direktør i **Virksomhed A/S 1**. Han blev ansat i december 2004. Der er tre selskaber i alt, **Virksomhed A/S 1**, **Sagsøgte A/S** og **Virksomhed A/S 2**, **Virksomhed A/S 1** og **Virksomhed A/S 2** har egne ansatte. **Sagsøgte A/S** havde ingen ansatte, men benyttede medarbejderne i **Virksomhed A/S 1**. Det var de samme sælgere, der købte og solgte i begge selskaber, og alle funktioner lå i **Virksomhed A/S 1**. **Virksomhed A/S 2** lavede løn og salg selv, medens det almindelige bogholderi blev foretaget af **Virksomhed A/S 1**, der også udarbejdede årsregnskabet. **Virksomhed A/S 2** betalte herfor til **Virksomhed A/S 1**. Der har ikke været nogen registrering med hensyn til arbejdet for det ene eller det andet selskab. Omsætningen er nok det bedste bud på det. **Person 1** var lønnet af **Virksomhed A/S 1**, og har brugt tiden cirka halv halv mellem de to selskaber. Faciliteterne for selskaberne var fælles og ejet af **Virksomhed A/S 1**. Der var prislister på pakkeopgaver og priser ved handel mellem de to selskaber. Det var ikke specielt vidnets opgave at kigge på dette. Sælgerne har styret dette. **Person 1** blev afskeditget på grund af samarbejdsvanskeligheder. Vidnet kiggede på regnskaberne i sidste periode i foråret 2007. Op til afskedigelsen af **Person 1** var det svært at få en dialog med ham om, hvad der var foregået. Der var nogle afregningspriser, som de ønskede at gå i dybden med. Det resulterede i bilag A vedrørende de korrektioner, der blev lavet til **Sagsøgte A/S** pr. 30. september 2007. Den første faktura vedrørende prøvetagningsomkostningerne er taget ud fra, hvad **Virksomhed A/S 1** betaler til eksterne laboratorier. De har eget laboratorium, men benytter også eksterne laboratorier. Faktura nummer 2 vedrørende rejseomkostninger har sammenhæng med, at **Person 2** var ude for at hjælpe en chilensk muslingeproducent. Dette vedrørte **Sagsøgte A/S**. Vidnet var også selv dernede. Omkostningerne til udformningen af æsker til rejsekunder var faktureret til **Virksomhed A/S 1**, men vedrørte **Sagsøgte A/S**. Omkostninger i faktura 3 for lagerhåndtering er fastsat ud fra, hvad en ydelse ville have kostet et andet sted, idet der normalt betales til frysehus for at køre ind og ud. Faktura nummer 4 vedrører omkostninger for at have varer på lager. De har

kunnet se, hvad der var på lager og har udregnet efter dette. Faktura nummer 5 vedrører den fysiske tømning af containere foretaget af Virksomhed A/S 1's medarbejdere. Der er taget samme pris, som normalt betales til Hanstholm Havneservice. Faktura nummer 6 vedrører pakkearbejde foretaget af Virksomhed A/S 1 for Sagsøgte A/S. De pakker løsfrosne rejer i vakuumpakker og derefter i æsker og pakker muslinger i poser. Kalkulationen er foretaget som anført i bilag D. Maskinen er specielt indrettet til dette og købt af Virksomhed A/S 1. Afskrivningsperioden er beregnet til fem år, og der skal betales husleje for, at maskinen kan stå i bygningen. Der er to arbejdsgange i forbindelse med dette, idet der både skal vakuumpakkes og derefter pakkes i æske. Æskerne har Sagsøgte A/S selv købt. Der er lagt en avance oveni på 2,34 kr. for at forsvare det skattemæssigt. Bilag E vedrører kalkulation for muslinger, der pakkes i pose. Posepakkeren bruger de også selv. Vidnet ved ikke, hvor prisen på 6,75 kr. kommer fra. Beløbet til administrationsassistance bilag 3, side 17, er udregnet efter arms længde princip, og indeholder både løn til sælger, bogholderi og administrationsmedarbejdere. Sagsøgte A/S' drift efterfølgende er ikke særlig god. Et handelsselskab har svært ved at tjene penge, da der nu sælges direkte. De er gået ud af rejseforretningen i 2008. Deres italienske agent har overtaget produktionen. Markedet er også hårdt for Virksomhed A/S 1.

Vidne 3 har forklaret, at han har været revisor for Virksomhed A/S 1 siden selskabets opståen indtil 1. januar 2009. Vidnet tror, at han var lidt med i drøftelserne omkring Sagsøgte A/S med henblik på en tættere tilknytning af Person 1 til koncernen. Person 1 kunne ikke løfte at købe aktier i selskabet, derfor blev Sagsøgte A/S lavet. Der var også risikobetragtninger med hensyn til Chile muslingerne inde i billedet. Når vidnet reviderer selskaber, tager han stikprøver og ser på selskabets interne kontrol. Han er åbenbart ikke stødt på forhold, de skulle kritisere. Han husker, at der har været tale om betaling fra Sagsøgte A/S til Virksomhed A/S 1. Han er ikke bekendt med, at der skulle være leveret ydelser fra Virksomhed A/S 1 til Sagsøgte A/S uden betaling. Det var hovedsagelig Person 1, vidnet havde kontakt med i Sagsøgte A/S. Efter Person 1's fratræden begyndte Sagsøgte 2 at grave sig ned i selskabet. Han kunne ikke forstå, at Sagsøgte A/S gav så stort et overskud. Vidnet blev kaldt til møde og foreholdt disse poster. Vidnet forholdt sig kritisk til disse udgifter. Udgifter, der falder i de enkelte selskaber, skal ligge i disse selskaber. Overskuddet var blevet meget større, men udgifterne var ikke fulgt med. Vidnet havde flere gange drøftet administrationsomkostningerne. Man kunne tilsyneladende ikke blive enige om disse. For nogle år siden fik revisionen en forhøjelse af administrationsudgifterne igennem. Forhøjelsen fra 2006 til 2007, bilag 3, side 17, tror vidnet, var forårsaget af selskabets ledelse, men vidnet var med i drøftelserne med Person 1, hvor Person 1 accepterede forhøjelsen. Forespurgt vedrørende posten "Tilgodehavende skatteaktiv" under aktiver i årsrapporten for 2006 til 2007 forklarede vidnet, at der skal være udsigt til at kunne udnytte et underskud, ellers kan man ikke optage dette som et aktiv. Det skulle

nok ikke have været med. Det er rigtigt, at der har været blanke revisionspåtegninger gennem årene. Det er også rigtigt, at **Person 3** var i **Virksomhed A/S 1** en gang i kvartalet. Revisionen er ikke faldet over disse ting, før de lavede en fuldstændig revision. Lokaleomkostningerne er steget fra cirka 20.000 kr. til 120.000 kr. Dette kan forklares med at omsætningen var nogenlunde 50% til 50%. Forespurgt med hensyn til at omsætningen fra 2006 til 2007 er steget med 11%, medens lokale- og administrationsudgifterne er steget med cirka 83%, forklarede vidnet, at han tror, at **Sagsøgte 2** ikke har kunnet forstå, at administrationsudgifterne skulle være i det leje, som de var de foregående år, men at han ikke har kunne komme igennem med en forhøjelse tidligere. Oprindeligt skulle **Sagsøgte A/S** tjene 1 krone ved salg til **Virksomhed A/S 1**. **Person 1** fik aktiver i **Sagsøgte A/S** for at blive nærmere knyttet til koncernen. Vidnet kender ikke til en fortjeneste i procenter. Vidnet kan se, at der er betydelige mængder, hvor der er tjent mere og enkelte, hvor der er tjent mindre. Det er blandt andet indeholdt i de foretagne reguleringer under kreditnotaen. **Virksomhed A/S 1** har en egenkapital på omkring 50.000.000 kr. Vidnet har ikke drøftet sagen med **Advokat 1**.

Parternes synspunkter

Sagsøger har som det fremgår af sagsøgers korrigerede påstandsdokument til støtte for påstanden anført::

"...

Til støtte for den nedlagte påstand over for **Sgt. A/S** gøres det gældende,

Sgt. A/S (Sagsøgte A/S)

at **Sgt. A/S** er erstatningsansvarlig over for sagsøger for det tab, sagsøger har lidt ved **Sgt. A/S'** adfærd ved den skete fakturering, der har fundet sted efter sagsøgers aftale om salg af aktier blev indgået og frem til regnskabsårets afslutning,

at **Sgt. A/S** hæfter for det formuetaab, der er en følge af ledelsens uretmæssige dispositioner i månederne forud for og i forbindelse med regnskabsaflæggelse,

at **Sgt. A/S** har pådraget sig ansvar for de skete faktureringer, der på grund af personsammenfald mellem aktionærer i **Virksomhed A/S 1** og aktionærer, bestyrelse og ledelse i **Sagsøgte A/S** fører til, at **Sagsøgte 1 og 2** som ledelse og bestyrelsesmedlemmer har "taget selv" af værdierne i sagsøgte 1 til skade for sagsøger.

Til støtte for den nedlagte påstand over for **Sagsøgte 1 og 2** gøres det gældende,

at **Sagsøgte 1 og 2** som bestyrelsesmedlemmer har pådraget sig et ansvar ved at ændre regnskabsprincipper for betaling til **Virksomhed A/S 1** efter indgåelse af overdragelsesaftalen med sagsøger alene med det formål at mindske værdien af sagsøgers aktier samt forhindre, at sagsøger skulle oppebære avance af eventu-

elt overskud,

at denne adfærd er ansvarspådragende, idet bestyrelsesmedlemmerne har pådraget sig et erstatningsansvar over for sagsøger ved den udviste adfærd,

at **Sagsøgte 1 og 2** ved den anvendte adfærd direkte opnåede en gevinst over i de sagsøgte eget selskab, **Virksomhed A/S 1**

at **Sagsøgte 1 og 2** som bestyrelsesmedlemmer i **Sagsøgte A/S** og eneaktionærer i **Virksomhed A/S 1** har overtrådt Aktieselskabslovens § 140 og § 142 samt Aktieselskabslovens § 63.1 ved som aktionærer og ledelse i **Sagsøgte A/S** at gennemføre ekstraordinære faktureringer fra **Virksomhed A/S 1** til skade for den tredje aktionær i **Sagsøgte A/S**, sagsøger,

at **Sagsøgte 1 og 2** krone for krone har opnået en uberettiget vinding ved de skete ekstraordinære faktureringer i 2002 fra **Virksomhed A/S 1** til **Sagsøgte A/S**,

at **Sagsøgte 1 og 2** er pligtig at erstatte det tab, de sagsøgte ved den skete adfærd har påført sagsøger,

at **Sagsøgte 1 og 2's** manglende opfyldelse af provokationer må tillægges processuel skadevirkning.

...

Til støtte for den nedlagte frifindelsespåstand overfor sagsøgte afvisningspåstand gøres det gældende,

at de sagsøgte er ansvarlig for de handlinger, der har påført sagsøger et tab svarende til det påstævnte beløb,

at der er tale om et almindeligt erstatningsansvar,

at personsammenfaldet bag ejergruppen af **Virksomhed A/S 1** og ledelsen og bestyrelsen i **Sagsøgte A/S** medfører, at de sagsøgte har haft en vinding, hvorved der skete formueforrykning fra **Sagsøgte A/S** til **Virksomhed A/S 1**, en formueforrykning der først er sket efter aftaleindgåelsen mellem sagsøger og **Sagsøgte A/S**

at ekstraordinære faktureringer opregnet i sagens bilag A ikke var genstand for drøftelse mellem sagens parter i forbindelse med salgsforhandlingerne op til overdragelsen,

at de sagsøgte således har taget selv af midlerne i **Sagsøgte A/S** til skade for sagsøger og til gavn for **Sagsøgte 1 og 2**,

at der således slet ikke foreligger en situation som omhandlet i A/S-lovens § 144,

at sagsøger på sagsanlægstidspunktet ikke længere er aktionær.

..."

De sagsøgte har som det fremgår af de sagsøgtes åstandsdokument til støtte for påstandene anført:

"...

Til støtte for den nedlagte afvisningspåstand:

I det omfang, der ved den skete regnskabsaflæggelse for **Sagsøgte A/S** og de i forbindelse hermed foretagne faktureringer fra **Virksomhed A/S 1** til **Sagsøgte A/S** måtte være sket en retligt holdbar formueforrykkelse, er denne kommet **Virksomhed A/S 1** - og dermed aktionærerne heri - **Virksomhed ApS 5** og **Virksomhed ApS 4** - til gode.

Rette sagsøgte ses således at være **Virksomhed A/S 1** **Virksomhed ApS 4** og **Virksomhed ApS 5**.

Ex tunc bemærkes, at **Virksomhed ApS 4's** ejerandel i **Virksomhed A/S** var mindre end ejerandelen i **Sagsøgte A/S**, hvorfor en eventuel formueforrykkelse under alle omstændigheder har været til skade for **Virksomhed ApS 4** - og dermed for **Sagsøgte 1**.

Sagsøgers eventuelle tab er afledt af det tab, som **Sagsøgte A/S** har lidt.

Et sådant afledt tab kan alene indtales for domstolene af den enkelte aktionær under de i aktieselskabslovens § 144, stk. 3 anførte betingelser. Disse betingelser ej opfyldt her.

Direkte søgsmålskompetence forudsætter at er bestyrelsesmedlem ved direkte handlemåde overfor en kreditor har påført denne et tab, der ikke blot er en afledt følge af det tab, selskabet har lidt.

Til støtte for den nedlagte frifindelsepåstand:

Sagens hovedspørgsmål er, om årsrapporten pr. 30. september 2007 for **Sagsøgte A/S** er retvisende.

Sagsøger har ikke konkret besvaret nogle af de i svarskriftet indeholdte provokationer, og på den baggrund kan det lægges til grund:

- At sagsøger ikke kan begrunde, hvorfor **Sagsøgte A/S** ikke skal afholde lønomkostninger i forbindelse med varesalg og administration
- At sagsøger ikke kan begrunde hvorfor **Sagsøgte A/S** ikke skal betale lokaleomkostninger
- At sagsøger anerkender, at bakterologisk prøvetagning blev iværksat fra og med regnskabsåret 03/04
- At sagsøger ikke kan begrunde hvorfor **Virksomhed A/S 1** skal betale prøvetagningsomkostninger vedr. varer, der sælges af **Sagsøgte A/S**
- At sagsøger ikke bestrider de i bilag D og E anførte kostprisberegninger
- At sagsøger ikke bestrider, at der mellem **Sagsøgte A/S** og **Virksomhed A/S 1** var en avanceaftale vedr. chilenske muslinger

- At sagsøger ikke kan begrunde, hvorfor **Sagsøgte A/S** ikke skal afholde omkostninger forbundet med lagerleje, lagerhåndtering og containertømning.

Det gøres gældende, at årsrapporten er materielt korrekt og retvisende, og allerede derfor foreligger der intet ansvarsgrundlag.

Såvel aktieselskabslovens § 140 som § 142 anfører, at erstatningsansvar pådrages ved overtrædelse af aktieselskabslovens regler eller selskabets vedtægter.

Sagsøger har ikke anført, hvilke bestemmelser i aktieselskabsloven eller i selskabets vedtægter, der skulle være overtrådt.

Det bestrides, at der af nogle af de sagsøgte er handlet ansvarspådragende/culpøst.

F.s.v. angår regnskabsreguleringerne for regnskabsåret 2006/2007 er der tale om reguleringer, der skal sikre overholdelse af arms længde princippet i ligningslovens § 2.

Manglende gennemførelse af reguleringen ville have medført, at der var grundlag for skattemæssig korrektion, og at der således dels ville ske beskatning hos **Sagsøgte A/S** af den opnåede formuefordel, og dels ville ske beskatning hos **Virksomhed A/S 1** af den markedsmæssige betaling, som selskabet burde have oppebåret.

Tilsvarende gør sig gældende i relation til de foretagne faktureringer vedr. tidligere regnskabsår.

Det gøres gældende, at bestyrelsen for **Sagsøgte A/S** og **Virksomhed A/S 1** først efter afskedigelsen og fratrædelsen af **Person 1** konstaterer, at selskaberne under de foregående års samhandel ikke har overholdt ligningslovens § 2, og at der således er sket en lovstridig formueforskydning mellem selskaberne.

Det bestrides, at det skulle være ansvarspådragende at selskabet og selskabets bestyrelse via fakturering til **Sagsøgte A/S** korrigerer denne ulovlige indkomstforvridning.

Overholdelse af lovgivningens regler kan ikke pådrage - hverken selskab eller ledelse - et erstatningsansvar.

Rette retsmiddel?

Sagsøgerens påstand må hvile på det synspunkt, at den reviderede årsrapport for **Sagsøgte A/S** for regnskabsåret 2006/2007 ikke er retvisende.

Det adækvate retsmiddel for sagsøgeren havde således været at begære granskning i henhold til aktieselskabslovens § 86, stk. 2 med henblik på afklaring af om der var grundlag for korrektion af årsrapporten, idet det gøres gældende, at sagsøgerens påstand alene kan tages helt eller delvist til følge, såfremt det fastslås, at den reviderede årsrapport for **Sagsøgte A/S** for 2006/2007 ikke er retvisende.

Rette påstand?

Sagsøgeren anfører på stævningens side 5:

"I forbindelse med forhandlingerne om salg af Person 1's aktier til Virksomhed A/S 1 blev der gennemgået en periodebalance pr. 28. juni 2007, hvorefter der på daværende tidspunkt var realiseret en indtjening i selskabet og til dato på kr. 2.505.000 før skat, jf. balancen, bilag 2, side 3. Det var på dette grundlag Person 1 solgte sin aktieandel".

På side 7 anfører sagsøgeren:

"Resultatet blev da også, at sagsøger slet ikke modtog den forudsatte betaling for sine aktier samt overskudsandel".

Som det fremgår har sagsøgeren således gjort aftaleretlige synspunkter om urigtigt forudsætninger gældende til støtte for en erstatningspåstand.

Et synspunkt om urigtige forudsætninger kan imidlertid alene - såfremt retten måtte tage dem til følge - medføre aftalens ugyldighed. Synspunktet kan ikke medføre et erstatningsansvar.

..."

Rettens begrundelse og afgørelse

Til grund for sagsøgerens overdragelse af sin aktieandel i Sagsøgte A/S til Virksomhed A/S 1 ligger en saldobalance af 31. maj 2007 udvisende et overskud før skat på 2.505.807,56 kr. og et brev af 18. juni 2007 fra Advokat 1, hvoraf fremgår, at der til udlodning er 4.772.179 kr. Det fremgår af overdragelsesaftalen af 2. juli 2007, at Sagsøgte A/S skal fortsætte sin vanlige drift indtil balancedatoen 30. september 2007, og at udlodning skal ske straks efter godkendelse af årsrapporten. Der er ikke forelagt retten oplysninger, der giver grundlag for at antage, at Sagsøgte 2 og Sagsøgte 1 ikke var klar over, hvorledes samhandlen mellem Sagsøgte A/S og Virksomhed A/S 1 foregik, eller at de ikke forinden overdragelsen af aktierne havde adgang til på egne vegne eller på vegne Sagsøgte A/S eller Virksomhed A/S 1 at undersøge regnskaberne og forud for overdragelsen kræve eventuelle ønskede reguleringer foretaget. Der er ikke forelagt retten oplysninger, der giver grundlag for at antage, at det af skattemæssige grunde var nødvendigt, efter indgåelsen af overdragelsesaftalen med sagsøger den 2. juli 2007 og inden regnskabsåret afslutning, at gennemføre de foretagne reguleringer, der vedrørte også tidligere regnskabsår og generelt er udokumenterede. Retten bemærker herved, at revisionen ikke på noget tidspunkt har haft bemærkninger til samhandlen mellem selskaberne i selskabets årsrapporter.

Retten finder derfor, at der foreligger ekstraordinære ikke over for retten dokumenterede faktureringer, som uden drøftelse med sagsøgeren er foretaget efter indgåelse af overdragelsesaftalen, og som har mindsket værdien af sag-

søgerens aktier væsentligt. De foretagne reguleringer skal derfor, som udgangspunkt, generelt tilsidesættes i forhold til beregning af sagsøgerens udlodning.

Sagsøgte A/S hæfter for de af selskabet i strid med overdragelsesaftalen med sagsøger foretagne dispositioner til skade for sagsøger.

Sagsøgte 2 og **Sagsøgte 1** har foranlediget eller godkendt de foretagne reguleringer til skade for sagsøgeren.

Sagsøgte 2 og **Sagsøgte 1** var begge bestyrelsesmedlemmer i **Sagsøgte A/S**, som de gennem selskaber ejede sammen med sagsøgeren. Disse sagsøgte er desuden gennem selskaber, kontrolleret af dem, eneste aktionærer i **Virksomhed A/S 1**, der har opnået den økonomisk gevist ved de foretagne dispositioner. Retten finder som følge heraf, at **Sagsøgte 2** og **Sagsøgte 1** har pådraget sig erstatningsansvar over for sagsøgeren for det tab, som sagsøgeren som følge heraf har lidt.

De sagsøgtes påstand om afvisning tages derfor ikke til følge.

Retten finder ved fastsættelse af tabet ikke grundlag for at tilsidesætte forholdelsen af lokaleleje eller for at fastslå, at der ikke berettiget kunne være foretaget visse reguleringer. Retten finder derfor, at erstatningen skal ansættes skønsmæssigt med udgangspunkt i balancen pr. 31. maj 2007 og passende kan ansættes til 1.400.000 kr.

Sagsøgerens påstand tages derfor til følge som nedenfor bestemt for 1.400.000 kr. med procesrente fra 4. juli 2008 og sagsomkostninger med 118.900 kr. Sagsomkostningerne vedrører udgifter til advokatsalær med 85.000 kr. og retsafgift med 33.900 kr.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte A/S, **CVR nr. 1**, **Sagsøgte 1**
og **Sagsøgte 2** skal in solidum inden 14 dage til **Sagsøger ApS**
CVR nr. 2, betale 1.400.000 kr. med procesrente fra 4. juli 2008 og i sagsomkostninger 118.900 kr.

Dommer

