

## DOM

afsagt den 1. februar 2010 af Vestre Landsrets 5. afdeling (dommerne Lilholt, Erik P. Bentzen og Kirsten Thorup) i ankesag V.L. B-1481-09

Appellant 1 (Tidl. Sagsøgte 1)

Appellant 2 (Tidl. Sagsøgte 2)

Appellant 3 (Tidl. Sagsøgte 3)

Appellant 4 (Tidl. Sagsøgte 4)

Appellant 5 (Tidl. Sagsøgte 5)

Appellant 6 (Tidl. Sagsøgte 6)

Appellant 7 (Tidl. Sagsøgte 7)

Appellant 8 (Tidl. Sagsøgte 8)

Appellant 9 (Tidl. Sagsøgte 9)

Appellant 10 (Tidl. Sagsøgte 10)

Appellant 11 (Tidl. Sagsøgte 11)

Appellant 12 (Tidl. Sagsøgte 12)

og

Appellant 13 (Tidl. Sagsøgte 13)

(alle ved advokat Christian Anker Hansen, Horsens)

mod

Appelindstævnte (Tidl. Sagsøger)

(advokat John H. Jeppesen, Randers)

Retten i Horsens har den 25. juni 2009 afsagt dom i 1. instans (BS 150-960/2008).

### **Påstande**

For landsretten har appellanterne, Appellant 1, Appellant 2,

Appellant 3, Appellant 4, Appellant 5, Appellant 6, Appellant 7, Appellant 8, Appellant 9, Appellant 10, Appellant 11, Appellant 12 og Appellant 13, gentaget deres frifindelsespåstande for byretten.

Appelindstævnte (App.indst.), har påstået dommen stadfæstet.

Sagen har for landsretten alene drejet sig om, hvorvidt appellanterne har haft forsæt til at overtræde straffelovens § 267 ved i brevet om Appelindstævnte til ledelsen af Sagsøgte 14 (Fængsel) at skrive, at hun har begået dokumentfalsk.

### Forklaringer

Appellant 1, der har vedstået sin forklaring for byretten, har supplerende forklaret, at der skal udarbejdes indstillinger af den indsatte kontaktperson til f.eks. Rigsadvokaten vedrørende bl.a. indsatte udgange. Indstillingen bliver gennemgået sammen med den indsatte. Det er hendes indstilling, der skal sendes, men den bliver behandlet på et afdelingsrådsmøde, hvor der kan foretages rettelser. Disse eventuelle rettelser foretages af sekretæren. Hun udarbejder sin indstilling på sin computer. Indstillingen bliver gemt på hendes personlige U-drev. På "delebib" på F-drevet fandt hun et dokument vedrørende den indsatte, som hun var ved at lave indstilling på. Når indstillingen ligger på F-drevet, er dokumentet klar til afsendelse og må ikke rettes. Hun fik den opfattelse, at indstillingen måske allerede var blevet behandlet på afdelingsrådsmødet. På et afdelingsrådsmøde ville indstillingen blive omdelt i papirform til alle deltagere. App.indst. fortalte, at hun havde lavet en indstilling ved at kopiere en indstilling fra 2007. Navnet på juristen, der stod nederst på dokumentet, var Person 4. Hun troede derfor først – før App.indst. fortalte, at det var hende – at det var Person 4, der havde udarbejdet denne indstilling. Person 4 var ikke ansat i 2007. Der var også fejl App.indst.'s indstilling på den måde, at der stod, at den pågældende indsatte havde aflagt rene urinprøver. Det var ikke tilfældet. Appellanten deltog ikke i afdelingsrådsmødet, hvor indstillingen senere blev behandlet. Det har aldrig været meningen, at App.indst. skulle fyres. Det var alene det faglige, som var det afgørende. Hun har ikke været med til at formulere brevet vedrørende App.indst. til fængselsledelsen, idet hun da afspadserede. Alle 13 underskrivere af brevet om App.indst. har nedskrevet de forhold, som de fandt, var problematiske ved App.indst.'s arbejde. Hun er ikke bekendt med, om ledelsen har undersøgt de klagepunkter, der fremgår af brevet om App.indst. Hun kender kun sagerne om de indsatte Inds.3 og P3. Hun mener fortsat, at

App.indst. har begået dokumentfalsk. Hun kan ikke forklare, hvorfor der er forskel på det brev, som er afleveret til ledelsen, og det brev, som App.indst. har fået udleveret af ledelsen.

Appellant 3, der har vedstået sin forklaring for byretten, har supplerende forklaret, at det ikke er hende, der har skrevet brevet om App.indst. til fængselsledelsen. Da ledelsen havde modtaget brevet – vistnok den 30. april 2008 – gik der nogen tid, før enkelte af appellanterne blev indkaldt til et møde, herunder hende. På mødet den 13. maj 2008 skældte Person 2 ud over, at de havde udarbejdet et brev om App.indst. på den måde, det var sket. App.indst. deltog ikke i mødet. Afdelingslederen indkaldte den 15. maj 2008 til et møde samme dag med appellanterne. Indholdet af brevet om App.indst. blev ikke gennemgået på møderne. Mødet den 15. maj 2008 endte med, at Vidne 2 og Vidne 3 erkendte, at også afdelingsledelsen havde begået fejl. Det var hendes opfattelse efter mødet, at de var blevet hørt, og at det nu gik fremad. Det var derfor overraskende, at de modtog brevet af 3. juni 2008 fra fængselsledelsen. Hun hæftede sig ikke ved udtrykket "dokumentfalsk" i brevet til ledelsen om App.indst. Det er hendes opfattelse, at der var tale om dokumentfalsk fra App.indst.'s side.

App.indst., der har vedstået sin forklaring for byretten, har supplerende forklaret, at hun hørte om brevet første gang den 13. maj 2008. Person 4 kontaktede hende på et tidspunkt, idet Appellant 1 havde klaget over Person 4, fordi hun skulle have lavet en indstilling på en indsat, som Appellant 1 også lavede indstilling på. Indstævnte talte med Appellant 1 og forklarede, at det var hende, der arbejdede på indstillingen. Det var i begyndelsen af april 2008, at hun talte med Appellant 1. Hverken Appellant 1 eller Person 4 talte senere i april 2008 om det passerede. Den 13. maj 2008 fik hun hos Person 2 forevist klagen over hende. Hun tog efterfølgende hjem, og nogle dage senere blev hun sygemeldt.

Person 2 har forklaret, at han er juridisk viceinspektør i Sagsøgte 14 (Fængsel). Han var tidligere viceinspektør i Fængsel. Han så brevet fra appellanterne om App.indst. i begyndelsen af maj 2008. Det var sendt til fængselsinspektøren. Vidnet drøftede indholdet af brevet med fængselsinspektøren, repræsentanter for lokalafdelingen af Fængselsforbundet og afdelingslederne. Hans mål var at finde en løsning, så App.indst. kunne fortsætte sin ansættelse. Der havde kort forinden været afholdt afdelingsseminar om samarbejdsforholdene i afdelingen, og i den forbindelse var der nedsat en styregruppe i den pågældende afdeling. Denne styregruppe, hvori tre af underskriverne af brevet indgik, blev

indkaldt til møde. Han håbede, at underskriverne ville trække beskyldningerne tilbage, og at dette ville muliggøre et fortsat samarbejde på afdelingen. Der blev afholdt to møder. Han deltog kun i det første møde, der fandt sted den 13. maj 2008. Det var uundgåeligt, at App.indst. fik kendskab til indholdet af brevet. Han husker ikke, om han gav App.indst. en kopi af brevet før eller efter mødet den 13. maj 2008, men det var vist den dag, hun fik det. Brevet fremtræder som vedrørende App.indst.'s faglighed, men det indeholder også et angreb på hendes person. Dette blev støttet af, at de personer fra styregruppen, der havde underskrevet brevet, gav udtryk for, at et fremtidigt samarbejde med App.indst. ikke var muligt.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Indstævnte har ikke begået dokumentfalsk, og sigtelsen herfor er en overtrædelse af straffelovens § 267.

Overtrædelsen af straffelovens § 267 blev fuldbyrdet, da brevet fra appellanterne om indstævnte kom frem til fængselsledelsen, og det er derfor uden betydning, om appellanterne måtte påregne, at brevet ville blive videregivet til indstævnte.

Med denne begrundelse tiltræder landsretten, at appellanterne har overtrådt straffelovens § 267.

Landsretten tiltræder endvidere, at appellanterne hver er idømt 10 dagbøder a 100 kr.

Endelig tiltræder landsretten, at appellanterne solidarisk skal betale en tortgodtgørelse på 5.000 kr. til indstævnte.

Appellanterne skal betale sagsomkostninger for landsretten til indstævnte med i alt 12.500 kr. inkl. moms, som er et passende beløb til udgifter til advokatbistand. Landsretten har lagt vægt på sagens forløb og udfald.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Appellanterne, Appellant 1, Appellant 2, Appellant 3,

Appellant 4, Appellant 5, Appellant 6, Appellant 7, Appellant 8, Appellant 9, Appellant 10, Appellant 11, Appellant 12 og Appellant 13, skal betale sagens omkostninger for landsretten til Appellindstævnte, med 12.500 kr.

Det idømte skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Lilholt

Erik P. Bentzen

Kirsten Thorup