



DOM

afsagt den 6. december 2016

Retten nr. 15-8646/2016

Politiets nr. SØK-70322-00008-16+SØK-70322-00010-16+SØK-70322-00023-16

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1 (T1)

CPR nr. 1 (Født 1966),

Tiltalte 2 (T2)

CPR nr. 2 (Født 1964) og

Tiltalte 3 (T3)

CPR nr. 3 (Født 1961)

NAVNEFORBUD

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 12. oktober 2016 og berigtiget under hovedforhandlingen

T1, T2 og T3 er tiltalt for overtrædelse af

Forhold 1:

T3

straffelovens § 144,

ved i perioden omkring den 8. til den 15. august 2014 på ukendte steder, som souschef i Afdeling 1, Kommune, uberettiget fra V1 A/S, Adresse 1, By 1, der leverede IT-udstyr til Kommunen, og som havde interesse i at fortsætte hermed, for 2.000 kr., at have modtaget en Apple Iphone 5s og en Apple Ipad air til en samlet værdi af 10.398 kr., hvorved han samlet med fradrag af egenbetaling modtog en prismæssig fordel på 8.398 kr.

Virksomhed 1 A/S (V1 A/S)

Forhold 2:

T2

straffelovens § 144,

ved i perioden fra den 4. marts 2010 til den 28. marts 2012 på ukendte steder, som først kontorchef og siden enhedschef i Afdeling 2, Kommune, uberettiget fra V1 A/S, Adresse 1

By 1, der leverede IT-udstyr kommunen, og som havde interesse i at fortsætte hermed, at have modtaget, fordret eller lade sig tilsige som gav følgende IT-udstyr og mobiltelefoner

Fakturadato	Produkt	Værdi	Egenbetaling
4/3-2010	Iphone3	4.399 kr.	173,75 kr.
7/5-2010	Nokia 3710	1.129 kr.	173,75 kr.
14/5-2010	HTC Desire	3.349 kr.	0 kr.
28/10-2010	Iphone4	5.399	173,75 kr.
13/1-2011	Cisco Linksys router	999 kr.	217,50
24/2-2011	Ipad	5.999 kr.	0 kr.
20/7-2011	HP Envy notebook	16.999 kr.	173,75
28/3-2012	Ipad	5.999 kr.	0 kr.

I alt modtog han derved med fradrag af egenbetaling IT-udstyr og mobiltelefoner for ikke under 43.359 kr.

Forhold 3:

T1
straffelovens § 144,
 ved den 26. august 2010 på ukendte steder, som leder i **Afdeling 3**
Virksomhed 2 (Vir.2) i **Vir.2**, uberettiget fra **V1 A/S** **Adresse 1**, **By 1**
Virksomhed 2 (Vir.2), der leverede IT-udstyr til **Vir.2**, og som havde interesse i at fortsætte hermed, at have modtaget, fordret eller lade sig tilsige som gav følgende IT-udstyr og mobiltelefoner:

Fakturadato	Produkt	Værdi	Egenbetaling
9/9-2010	Sony Ericsson u20i	2.999 kr.	1.250 kr.
7/4-2011	IPhone4	4.699 kr.	0 kr.
5/11-2011	Samsung Galaxy xcover	1.999 kr.	0 kr.
26/1-2012	Apple Ipad 2	4.399 kr.	1.250 kr.
28/6-2012	Apple Ipad 3	5.299 kr.	0 kr.

I alt modtog han derved med fradrag af egenbetaling IT-udstyr og mobiltele-

under for ikke under 18.095 kr.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at de tiltalte idømmes fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af følgende:

3.799 kr. og en Apple Ipad hos [REDACTED] T3 .

17.780 kr., en iphone 3, kasse til Nokia 3710 mobiltelefon, en HTC desire, en Cisco Linksys Router, en iphone 4 samt 2 Apple Ipads hos [REDACTED] T2 .

8.747 kr. og 2 Apple Ipads hos [REDACTED] T1 .

De tiltalte har nægtet sig skyldige.

De tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Sagens oplysninger

Der er afgivet følgende forklaringer til retsbogen af de tiltalte og vidneforklaringer af [REDACTED] Vidne 1 (NAVNEFORBUD), [REDACTED] Vidne 2 , [REDACTED] Vidne 3 (NAVNEFORBUD) og [REDACTED] Vidne 4 :

" [REDACTED] T3 forklarede, at han i august 2014 var ansat som souschef i [REDACTED] Afdeling 1 i [REDACTED] Kommune [REDACTED] . Han blev i 2010 ansat som souschef. I 2014 blev der foretaget en omorganisering, hvor han fungerede, som det plejede. I april 2014 blev han konstitueret som afdelingschef. Hans arbejde bestod i tage sig af en blanding af administrative og praktiske opgaver, herunder bestod arbejdet meget i at løse de problemer, der var i drift. Han arbejdede i It-afdelingen i forvaltningen. Hans chef var [REDACTED] Vidne 2 . Han havde under sin ansættelse kontakt til ansatte i [REDACTED] V1 A/S Han havde kontakt til [REDACTED] Person 1 , Account Manager og til deres jurister. Han havde også kontakt til [REDACTED] Vidne 1 . Det var dog mest [REDACTED] Vidne 2 , der havde kontakt til ham, og det var primært i forbindelse med projekter, som [REDACTED] V1 A/S havde med at gøre. [REDACTED] Vidne 1 var sælger. Afhørte havde kontakt til jurister, hvis kommunen skulle lave indkøb. Der fandtes en række komplicerede regler og aftaler om indkøb, herunder udbudsregler og rammeaftaler.

Afhørte havde primært kontakt til [REDACTED] V1 A/S omkring drift. Han havde ikke kontakt til [REDACTED] V1 A/S omkring køb af it-udstyr. De havde en it-bestiller i kommunen.

Foreholdt ekstrakten side 31-32, mail af 30. december 2013 fra

Vidne 1 til **Person 2**, "Hej du I nærmeste fremtid forventer jeg en stor ordre fra SUF på Ipad Air og i den forbindelse vil **T3** gerne "teste" en af modellerne. Er det ok??" forklarede afhørte, at SUF er **Afdeling 1**. Den omtalte ordre vedrørte Ipads, som en anden afdeling i kommunen skulle have. Afhørtes afdeling var bindeled. Afhørtes afdeling ville bestille varerne hos **Afdeling 2**.

Afdeling 2 køber varerne, der bliver lagt på fjernlager hos **V1 A/S**. Når de så skal bruge varerne, beder de om, at varerne bliver leveret. Her drejede ordren sig om indkøb af telefoner og Ipads. Telefoner var vist købt hos **V1 A/S** og der skulle købes Ipads.

Han var souschef. I princippet kunne enhver hos kommunen bestille hos **V1 A/S**, men det må man ikke. Man skulle bestille hos **Afdeling 2**.

Han, afdelingslederen og økonomifunktionen aftalte, hvad der skulle købes. Det kunne herefter være ham eller **Vidne 2** eller it-bestilleren, der bestilte det. Pengene sad ikke løst hos kommunen. **Vidne 2** var med ved alle beslutninger om indkøb af it-udstyr. Der kunne ikke gå noget uden om hende.

Foreholdt fane 8 i materialesamlingen, publikationen fra Personalestyrelsen "God adfærd i det offentlige" forklarede afhørte, at han ikke har set den.

Forespurgt om der en nedskreven politik i kommunen forklarede afhørte, at han mener, at der er et gaveregulativ. Man måtte ikke modtage gaver for mere end et par hundrede kroner. Man måtte ikke blive underholdt af leverandørerne eller gå ud spise med leverandørerne.

Foreholdt cirkulære af 3. juli 2012 "Medarbejdere i **Kommunen**, Modtagelse af gaver mv., cirkulære nr. 16/12, forklarede han, at der ringer en klokke for ham. De måtte f.eks. ikke modtage arv fra de gamle på plejehjem. Foreholdt eksempel på gaver, der skal returneres, f.eks. fodbold billetter, forklarede afhørte, at det var alment kendskab i forvaltningen.

Foreholdt ekstrakten side 7-8, mail korrespondance vedrørende en Iphone og Ipad forklarede afhørte, at han sørgede for, at de to effekter blev indkøbt privat. Han skulle giftes og havde glemt at købe gave. Der var mange ting, han skulle have færdige. Han kontaktede **V1 A/S** og spurgte, om han kunne købe det privat. Han talte med **Vidne 1**. Afhørte bad om at købe effekterne. De talte ikke om, hvad effekterne kostede. De talte om, at der måske var nogle demo varer. Afhørte hentede Iphone og Ipad hos **V1 A/S**. Han betale ikke, da han hentede Iphone og Ipad. Han fik ikke en faktura. Han vidste ikke, hvad han skulle give for dem. Han gav sin privatadresse til fakturaen. Prisen var lige meget. Han ville betale, hvad det kostede. Han fik en regning på et tidspunkt. Gaven var til hans kone. Gaven blev faktureret til hans kone. De har betalt det beløb, der stod på fakturaen. Foreholdt ekstrakten side 17, faktura af 11. august 2014, forklarede afhørte, at **Person 3** er han hustru. Totalbeløbet var 2.000 kr. inkl. moms. Det

er det beløb, som han har betalt for de to effekter. Han fik at vide, at det var demo varer. De var ikke i æsker. Han fik æsker med. De virkede. Der var en lille ridse på den ene. Han havde ikke tid til at gå i Elgiganten. Han skulle giftes om torsdagen. Det gik op for ham, at der skulle være en form for morgengave. [Kommunen] kunne have købt dem for samme pris, tror han. Han har ikke kendskab til andre i kommunen, der havde lavet sådanne indkøb.

Han havde ikke nævnt for nogen i kommunen, at han skulle giftes. Han havde heller ikke fortalt til nogen i kommunen, at han havde købt Iphone og Ipad hos [V1 A/S]

[Kommunen] er en stor kunde for [V1 A/S]

Foreholdt ekstrakten side 7 og 8, mail af 10. august 2014 fra [Vidne 1] til [Person 2], "... [T3] spurgte mig før ferien om jeg kunne hjælpe ham og jeg sagde at det kunne vi nok finde ud af. Jeg glemte så alt til i fredags hvor han mindede mig om det...", forklarede afhørte, at han ikke ved, hvilken ferie, der tales om. Forespurgt om afhørte har kontaktet [Vidne 1] flere gange omkring bestilling, jf. mail af 10. august 2014, forklarede afhørte, at han kun har talt med [Vidne 1] én gang om han kunne købe varerne, og derefter har han hentet varerne. Foreholdt ekstrakten side 8, mail af 8. august 2014 vedr. Iphone og Ipad om, at alt skulle være i sort, så husker han det ikke i dag.

Enten har afhørte bedt [Vidne 1] om demo varer eller også har [Vidne 1] nævnt det. Selvom man køber det som demo varer, er der stadig fabriksgaranti.

Han undrede sig ikke over, at der i mail- korrespondancen ikke står noget om demo varer.

[Person 4] er afhørtes søn. Afhørte formoder, at telefonen er gået videre fra hans kone [Person 3] til [Person 4]

Afhørt af forsvareren forklarede afhørte, at han i 2013 fik hjertestop, kom på hospitalet og lå i koma et par dage. Han fik siden indopereret en pacemaker. Han fik fysisk genoptræning. Han måtte kun vende tilbage på fuldtid. Hans chef [Vidne 2] holdt hånden over ham.

Den gang opfattede han [V1 A/S] som en velrenommeret virksomhed, og at tingene var i orden, når kunderne fik dem. [Vidne 1] var en meget ordentlig og dygtig mand. Det kunne ikke være bedre.

Afhørte håndterede det ikke så godt det med at have flere bolde i luften. Det var hektisk med gaven. Han mistede sit job medio 2015 og er jobsøgende. Tilbage i 2014 tænkte han ikke, at han gjorde noget galt. Han betalte gaven. Det var en gave til hans hustru. Han har foretaget indkøbet og formidlet det. Gaven skulle bruges i hendes firmaregi og derfor skulle den faktureres hos hende.

T2 forklarede, at han var åremålsansat som kontorchef og senere som enhedschef i Kommunens Afdeling 2. Han havde blandt andet med it-budget at gøre i Afdeling 2. Han var med til at lave udbudsforretninger, diverse indkøb under udbud eller SKI-aftaler. Han havde ikke beslutningskompetence alene, men han var inde over og sige, om de havde budget til det. Han har været med et at underskrive et par kontrakter, men han gjorde det ikke alene.

Vidne 1 var salgsansvarlig over for Kommunen, og afhørte talte med ham om løsningsmuligheder, og hvis de skulle købe noget af V1 på SKI aftaler mv. A/S

Han kom til at kende Vidne 1 i 2011. De boede i nærheden af hinanden, og de så noget fodbold sammen. Afhørte var blevet ansat i Kommunen i 2009.

Foreholdt pjeces "God adfærd i det offentlige", forklarede afhørte, at han kender den. Pjecen er nævnt på interne sider på kommunens intra

Foreholdt gavecirkulære fra Kommunen forklarede afhørte, at han har hørt om det, men ikke læst det. Det kom 3 måneder før, at han holdt op i kommunen.

Med hensyn til Iphone 3, jf. faktura den 4. marts 2010, forklarede afhørte, at han fik den som en test model. De brugte ikke iPhones i Kommunen på det tidspunkt. Det var Vidne 1, der kom med telefonen til afhørte. Afhørte husker ikke, hvad Vidne 1 sagde nærmere om den. Der var ingen aftaler om telefonen. Han havde den 1 - 1½ år. Vidne 1 kom så med en ny telefon. Han gav Iphone 3 videre til sin søn.

Afhørte bekræftede, at politiet fandt telefonen ved ved ransagningen. Foreholdt ekstrakt side 97, faktura af 4. marts 2010, forklarede han, at han ikke har kendskab til ekspeditionsgebyr.

Foreholdt ekstrakten side 92-95, mail korrespondance, herunder mail af 6. april fra Person 2, "Det er en af mig godkendt kundegave" havde afhørte ikke bemærkninger hertil. Foreholdt ekstrakten side 98 bekræftede afhørte, at telefonen er registreret til ham, og at det er hans adresse og e-mail adresse.

Vedrørende Nokia 3710, jf. faktura af 7. maj 2010 og HTC Desire, jf. faktura af 14. maj 2010, forklarede afhørte, at han har haft de nævnte mobiltelefoner. Han har henvendt sig til Vidne 1 med hensyn til, om han kunne få eller købe disse til sin kone og sin søn. Vidne 1 leverede telefonerne på afhørtes arbejde. Han har aldrig modtaget fakturaer på telefonerne, selv om han bad om det. Vidne 1 vidste, at telefonerne var til privat brug. Afhørte rykkede for fakturaer, men han holdt op på et tidspunkt. Han har aldrig betalt for telefonerne. Han kender ikke noget til noget ekspeditionsgebyr. Afhørte anskaffede telefonerne via Vidne 1, fordi afhørte bruger dem han kender og spørger, om han kan få en

god pris. Det gør han f.eks. også med græsslåmaskine. Det var bare ærgerligt, hvis de gik i stykker. Det var hans vurdering. Det var hans kone og søn, der brugte telefonerne. Afhørte bekræftede, at telefonerne og kassen til Nokia 3710 telefonen blev fundet ved ransagning hos ham.

Han har været i besiddelse af Iphone 4, jf. faktura af 28. oktober 2010. Han fik den som en test af **Vidne 1**. Aftalen var, at det var en test om det virkede som om, at det var noget **Kommunen** kunne bruge. Det var den ny model på det tidspunkt. Han skulle bruge den på arbejdet. Han har ikke betalt for den. **Vidne 1** kom med den. Han fik ikke kvittering på telefonen fra **Vidne 1**. Afhørte brugte den et antal måneder eller år. Det husker han ikke. Den gik senere videre til hans kone. **Vidne 1** har ikke bedt om at få den tilbage. Afhørte bekræftede, at kassen til mobilen blev fundet ved ransagningen. Han ved ikke, hvad der er blevet af telefonen. Som regel var det sådan, at de telefoner han havde, gik videre til hans kone eller børn.

Cisco Linksys router, jf. faktura af 13. januar 2010, har han haft. Det var en router, som han spurgte til hos **Vidne 1**, idet afhørte skulle teste, om den havde en bedre sikkerhed en de andre, kommunen havde. Han fik den leveret af **Vidne 1**. Afhørte har ikke betalt for den. Afhørte havde også en router fra sin internetleverandør. Cisco routeren blev brugt til at sikre et sikket netværk. Foreholdt ekstrakten side 140, faktura af 13. januar 2012, forklarede afhørte, at han ikke har betalt dette gebyr. Afhørte bekræftede at routeren blev fundet i hans hjem ved ransagningen.

Vedrørende Ipad 2, jf. faktura af 24. februar 2011, forklarede afhørte, at han har fået en Ipad på det tidspunkt. Den var til test. Han fik den af **Vidne 1**. Aftalen omkring Ipad'en var den samme som ved telefonerne. Afhørte brugte den selv. Den blev ikke leveret tilbage. Han brugte den på arbejdet. Han skulle finde ud af, om den kunne bruges til byrådet og til arbejdspladser i kommunen. Det var en normal procedure, at man fik ting til test. Det var leverandørerne, der leverede det til test. Det bliver ikke afleveret tilbage. Leverandøren kan ikke sælge det igen. Afhørte bekræftede, at den pågældende Ipad og kassen hertil blev fundet ved ransagning i hans hjem.

Han har ikke fået en HP Envy notebook fra **V1 A/S**. Foreholdt mail af 5. juli 2011 til **Vidne 1**, ekstrakten side 156, forklarede afhørte, at han har haft en korrespondance med **Vidne 1** om notebook, som han skulle bruge til nogle store databaser. Han fik aldrig leveret notebook'en. Det var meningen, at nogle der arbejder med Business Intelligence i kommunen evt. skulle bruge sådanne. Foreholdt ekstrakten side 158, faktura, hvoraf fremgår "Deres ref. **T2**" og "Att. Afhentes af **Vidne 1**" fastholdt afhørte, at han ikke har modtaget den pågældende notebook.

Om Ipad 3, jf. faktura den 28. marts 2012, forklarede afhørte, at han fik den fra **Vidne 1**. Afhørte har ikke betalt for den. Han brugte den privat og arbejdsmæssigt. Han har haft den indtil ransagningen. Det er rigtigt, at han har afleveret den efter ransagningen. Han har afhentet den hos sin søn,

der havde overtaget den.

Forespurgt om, hvad det er for test, forklarede afhørte, at det er, om det er noget, kommunen kan bruge, om det kunne køre for dem, og om sikkerheden er som den skal være. Med hensyn til Ipads skulle han se på, om de kunne bruges til byrådet mf.

Der var ikke aftalt et testforløb med **V1 A/S**. Han har i et vist omfang talt med sine chefer om det. Han har aftalt med sin daværende chef, **Person 5**, at de skulle se på et dagsorden system til byrådet. Da havde de allerede Ipads i brug. Han har nævnt for sin chef, at han har fået Ipads til tests. Han har nævnt, at han har brugt dem privat. Han har ikke nævnt, at han gav dem videre til familien. Han brugte dem i forbindelse med sit arbejde til forskellige ting. Han gav dem til børnene typisk, når han fik en ny. Der var ikke en speciel grund til, at de ikke blev leveret tilbage.

Når kommunen fik noget til test, var der som regel ikke noget der blev leveret tilbage. Det var leverandøren, der leverede effekterne til test gratis. Kommunen har ikke købt effekter til test.

T1 forklarede, at han i 2010-2012 var teamleder i **Afdeling 3** i **Vir.2** der udfører offentlige udbud. Det er inden for it, telefoni og konsulenter og beslægtede områder. Beslutningsprocessen var sådan, at største bruger i organisationen henvendte sig til dem. Største bruger skrev kravspecifikation og indkøbsafdelingen lavede udbudsmateriale. Han havde ikke noget med beslutningsprocessen at gøre. Udbud blev foretaget efter de forvaltningsretlige principper, der var gældende, og det man skrev, måtte ikke kunne anfægtes. Aftalerne blev skrevet under af største bruger. Største bruger var inde i udbudsmaterialet og var med inde over tildeling af udbudskriterier. Det var største bruger, der havde teknisk indsigt. De købte også lidt ind på SKI aftaler. De var tilsluttet enkelte SKI aftaler. Det havde han ikke indflydelse på. Han kunne anbefale, om man skulle tilslutte sig til en SKI-aftale. De kunne dog selv udføre udbud, der var bedre end SKI-aftaler. Han havde ingen rådgivningsfunktion, med hensyn til hvor der var godt at købe. Når man lavede et udbud undersøgte man, hvilke aktører der var interessante. Nogle gange vidste største bruger, hvilke aktører der var interessante. Ved udbud var der faste regler. Med hensyn til små indkøb var det nogle af hans medarbejdere, der kunne foretage disse. Det kunne være it-konsulenter. De købte normalt ikke mindre ting i hans afdeling.

Han havde et samarbejde med **V1 A/S** i den periode. **V1 A/S** var en stor leverandør til **Vir.2**. De havde ind imellem statusmøder med de kundeansvarlige i **V1 A/S** hvilket var **Vidne 3** og **Vidne 4**. Det var **Vidne 3** til at starte med. Det var statusmøder med hensyn til, hvordan samarbejdet gik. Det var almindelige statusmøder. Afhørte er ikke længere ansat i **Vir.2**. Han var i **Vir.2** til marts 2013.

Sony Ericsson u20i mobiltelefon, jf. faktura af 9. september 2010, er en telefon han har købt. Han formoder, at det er **Vidne 3**, Account

Manager i **V1 A/S** som han har kommunikeret med. Det var en telefon til afhørtes datter. Han kender ikke **Vidne 3** privat.

Afhørte henvendte sig til **Vidne 3** og forespurgte, om det var muligt at købe en telefon til hans datter, fordi han var bekendt med, at andre også havde gjort dette. Han anså det ikke for problematisk. Husker ikke, hvad **Vidne 3** sagde. Afhørte er ret sikker på, at han fik telefonen leveret på sit kontor. Han husker ikke, om telefonen var indpakket. Han har betalt for telefonen. Hans datter var ikke så gammel, så det betød ikke så meget. Han købte telefonen gennem **V1 A/S**, da han havde hørt det fra andre, det var nemt. Han anså det ikke for at være forkert. Prisen var god. Han ville betale det, telefonen kostede. Han husker ikke, om det var et nyt produkt eller et brugt produkt. Han tror, at det var en brugt. Han husker ikke, om han har talt med **Vidne 3** om det skulle være demo model. Foreholdt ekstrakten side 207, faktura af 9. september 2010, hvor står demo, forklarede afhørte, at han ikke husker det.

Foreholdt ekstrakten side 206 a, mail af 14. december 2010. til **Vidne 3** forklarede tiltalte, at han godt kan huske mailen. Telefonen gik i stykker. **Vidne 3** så på, om den kunne repareres, men det kunne den ikke, og så gjorde tiltalte ikke mere ved den sag.

Foreholdt ekstrakten side 203, 204 og 205, herunder mail af 26. august 2010 fra **Vidne 3**, hvoraf fremgår en personalepris på 1.840 kr. forklarede afhørte, at han ikke husker, om han fik personaleprisen at vide. Han undrede sig ikke over, den pris han skulle betale, hvilket var 1.250 kr.

Han har været ansat i it-branchen i mange år og ved at it-udstyr bliver nedskrevet meget hurtigt.

Foreholdt ekstrakten 209 og 209 a vedrørende prisen andre steder forklarede afhørte, at en ting er vejledende priser. Man kunne finde telefonen til langt billigere end 2999 kr. Den gang "googlede" han det ikke. Han anfægter dokumentationen for prisen.

For så vidt angår Iphone 4, jf. faktura af 7. april 2011, forklarede afhørte, at han har haft den telefon. Han fik den på et tidspunkt efter Sony telefonen. Han fik den overleveret af enten **Vidne 3** eller **Vidne 4**. Det var et plaster på såret for den telefon, som hans datter havde købt året før og ulejligheden med at skulle sende den til reparation. Det var hans datter, som fik Iphone 4 telefonen. Det var **Vidne 3** eller **Vidne 4**, der kom med den formentlig til et statusmøde. Telefonen var i emballage. Han husker ikke, om emballagen var brudt. Han husker ikke, om telefonen var ny. Den var fuldt funktionsdygtig.

Foreholdt mail ekstrakten side 220, mail af 5. april 2011 til **Vidne 3**, forklarede afhørte, at det var en telefon til hans datter. Grunden til at han spurgte om **V1 A/S** havde et godt tilbud på en smartphone, gerne en Iphone, var, at det også foregik hos mange af hans kollegaer, og at det også var nemt. Han havde ikke undersøgt, om det var en prismæssig fordel. Han

er sikker på, at han chef kendte til det. Foreholdt ekstrakten side 224-225 forklarede afhørte, at telefonen blev registreret til hans datter **P6** hos Appel.

Person 6 (P6)

Foreholdt prisen 4.699 kr. på en Iphone uden abonnement, ekstrakten side 227, og prisen 4.900 kr. opgivet fra Apple, ekstrakten side 230, forklarede afhørte, at han selv har fundet den billigere disse priser.

Han har ikke betalt for denne Iphone 4. Han fik ikke en faktura. Han tænkte, at det havde forbindelse til den Sony telefonen, der var ubrugelig efter kort tid. Han tænkte ikke over det, man kan godt se, at det er underligt. Han fik den bare leveret. Der blev ikke talt nærmere om det, heller ikke at den var erstatning for den tidligere telefon. Han bad om et godt tilbud, men han har ikke fået en faktura.

Samsung Galaxy xcover telefonen, jf. faktura af 5. november 2011, fik han til et statusmøde. Det var **Vidne 4** eller **Vidne 3** eller dem begge, der var tilstede. De viste han en Samsung telefon, der var ny på markedet. Den var særlig robust. Den kunne tåle vand. Han husker, at **Vidne 3** knaldede den ned i bordet og der skete ikke noget. Han gav telefonen videre til sin søn, der om nogen kunne teste den. Der var ikke en aftale om, at der skulle testes på den, og det var ikke telefoner, som **Vir.2** fremadrettet har købt. Den var ikke emballeret. Der var ikke oplader til den. Den var funktionsdygtig.

Apple Ipad 2, jf. faktura af 26. januar 2012, har han modtaget. Hans kone havde fødselsdag ultimo februar 2012. Han mener, at han spurgte **Vidne 3** eller **Vidne 4**, om han kunne købe en Ipad til sin kone. Han husker ikke, at de har talt om pris. Han fik den leveret og modtog faktura på den. Det var hans kone, der brugte Ipaden. Foreholdt ekstrakten side 246, faktura af 26. januar 2012, 1.250 kr. forklarede afhørte, at han har betalt det for den. Det var billigere end i butikkerne. Afhørte bekræftede, at Ipad'en er fundet ved ransagningen.

Foreholdt rapport ekstrakten side 276: "...Afhørte huskede, at prisen på de 1.250 kr. (incl. moms) svarede til 1/3 af af markedsprisen, hvilket der ikke var noget usædvanligt i", forklarede afhørte, at det står han ved.

Foreholdt ekstrakten side 243, mail af 24. januar 2016, forklarede afhørte, at han har betalt for telefonen. Det var en gave til hans kone. Siden har deres datter overtaget den.

For så vidt angår Ipad 3, jf. faktura af 28. juni 2012, forklarede afhørte, at han har modtaget den Ipad. Han har spurgt til en Ipad. Han har modtaget den på kontoradressen. Han har efterspurgt en faktura på den. Han fik ikke en faktura. Det brød han sig ikke om. Han havde Ipad'en liggende i sin skrivebordsskuffe. Han forlod **Vir.2** med udgangen af marts 2013. Ved hans fratreden tog han Ipad'en med. Den lå i 9 måneder på hans kontor. Der hjemme begyndte han at bruge den efter noget tid. Han havde det dårligt med at have taget den i brug uden at have modtaget en faktura på den. Han

tog selv Ipaden frem ved ransagningen.

I perioden august 2010 til juni 2012 var der ingen nedskrevne retningslinjer for, hvordan de skulle forholde sig. Der blev i marts 2012 lavet retningslinjer af indkøbschefen. Det forklarer også, hvorfor det var så udbredt i forhold til **V1 A/S** og andre leverandører. Han har læst det her i efteråret 2016. Han havde ikke kendskab til cirkulæret "God adfærd i det offentlige".

...

Vidne 2 forklarede, at hun i 2010 var ansat i **Kommunen**, hvor hun har været ansat fra 2004-2014. Hun arbejder der ikke mere. I 2010 til 2014 var hun chef for **T3**. **T2** var i **Afdeling 2**. **V1 A/S** var en meget stor leverandør til **Kommunen**. Det var forskelligt, hvem i afdelingen der havde kontakten til **V1 A/S** men i sidste ende var det hende. Primært købte de ind via **Afdeling 2**, men ved nogle projekter havde de direkte kontakt til **V1 A/S**. Med hensyn til projekter, var **T3** ansvarlig, hvis projektet lå hos ham, men i sidste ende var det hende. **T3** var han involveret i indkøb. Han var daglig leder for projektledererne og stod blandt andet for indkøb af Ipad's og telefoner.

Kommunen havde en række rammeaftaler og SKI-iaftaler eller der blev lavet direkte udbud. De havde flere leverandører, de kunne vælge i henhold til aftalerne. Det afgørende var, om de havde de varer, de skulle bruge i det pågældende projekt.

De havde mulighed for at låne udstyr med henblik på test af, om det kunne det, der var opstillet i kravspecifikationen. Der fik de typisk en periode, hvor de kunne prøve det af. Hvis det var i orden, skulle de ting, de havde til test, indgå i projektkøbet.

Forespurgt til fremgangsmåden omkring tests forklarede vidnet, at **Kommunen** er en stor kommune. Det var typisk **Afdeling 2**, der stod for det. Enten så lånte kommunen it-udstyret eller også købte kommunen det, og det indgik i projektet. Funktionaliteten blev beskrevet og **V1 A/S** skulle teste det af. Testudstyret kunne tages med hjem, men det var ikke købt til privat brug. Testudstyret var ikke noget man kunne beholde. Det var kommunens ejendom. Reglerne var beskrevet i **Kommunen**. Der var tidligere regler om ansattes indkøb af it-udstyr. Det var før 2010. Man kunne købe en pc, og så kunne det afvikles over ens løn. Det blev købt via **Kommunens Afdeling 2**. Det var noget helt specifikt udstyr, der kunne købes på den måde.

Der var regler om modtagelse af gaver i **Kommunen**. De måtte ikke modtage gaver. Chokolade til julebordet var i orden. Disse regler fik man at vide af chefen. Det har hun også sagt til sine medarbejdere.

Hun kender gavecirkulære fra **Kommunen**. Det lå på deres interne side. Det var ikke noget hun specifikt har taget frem. Det var en del af personalemappen på websiden. Men det at de ikke måtte modtage gaver,

var noget de talte om.

Der er tilbudt Tivoli ture på et tidspunkt. Men det blev tydeligere med tiden, at sådan noget modtog man ikke.

Det var ikke tilladt for medarbejderne i hendes afdeling at spørge en it-leverandør, om de måtte købe privat hos en leverandør.

Afhørt af forsvareren forklarede vidnet, at hun var i Sundhedsforvaltningen. **Afdeling 2** var en selvstændig afdeling under Økonomiafdelingen.

T2 var vel sideordnet hende. **T2** var hendes kontaktflade ind i **Afdeling 2**.

T3 var i hendes afdeling. Hun ved, at **T3** havde haft hjertestop i 2013. De lavede aftale om, at han kunne have et ordentligt sygeforløb, så han var frisk, når han kom tilbage. **T3** har ikke mistet sit arbejde i hendes tid. Hun stoppede i september 2014.

Hun vil beskrive sig selv som principfast generelt. Om de regler, der er omtalt i dag, vil hun sige, at hun gik mere op i, at de overholdt reglerne, end nogle andre gjorde.

I **Kommunen** så man **V1 A/S** som en stor velsorteret leverandør, der var gode samarbejdsrelationer med, og det foregik professionelt.

...

Vidne 3 forklarede, at han blev ansat i **V1 A/S** i november 2009 og var der til 2015, hvor han forlod virksomheden. Han blev ansat som Key Account Manager og var salgsschef fra 1. januar 2011 til han stoppede i 2015. Han kunne ikke skrive under på kontrakter. Han havde det daglige kundeansvar. Hver afdeling havde en salgsansvarlig. Med hensyn til **Vir.2** var det typisk ham, der stod for udbud og rammeaftaler. Han havde det overordnede kommercielle ansvar. **T1** var ikke vidnets primære kontakt. Det var **Person 7**. **V1 A/S** stod for hardware mv. **T1** kunne være en af dem, der var afsender på et EU-udbud, men det skal sendes til en EU-udbuds-portal. Han tror ikke, at han kunne indgå direkte aftaler med **T1**. Der var en direktør, der skulle ind over både hos **V1 A/S** og hos **Vir.2**.

Da vidnet startede i 2009/2010, var der allerede indgået en rammeaftale. Der blev bestilt i henhold til den aftale. Han ved ikke, om **T1** bestilte noget i den forbindelse.

Alle sælgere havde en kontantsalgskonto. Det var, hvis kunder ønskede at købe noget privat. Den blev også brugt til demo varer. Medarbejdere i **V1 A/S** kunne ikke selv købe på den konto. De havde en anden ordning, hvor de kunne købe varer til kostpris. I princippet kunne alle kunder hos **V1 A/S** købe hos **V1 A/S**. Det var ikke noget, de reklamerede med. Kunderne købte typisk til kostpris. Det var ikke under kostpris. I **V1 A/S** personalehåndbog stod, at de ikke måtte sælge til kunder under kostprisen.

Foreholdt ekstrakten side 281, rapport vedr. afhøring af sigtede **Vidne 3**, "... Sigtede blev forespurgt til, hvem i **Vir.2** - der efter hans opfattelse havde bemyndigelsen til at indgå aftaler om køb hos **V1 A/S**. Sigtede svarede, at i princippet var det kun **Vir.2** afdelingen "Indkøb", dvs. **Person 7** og **T1**. Det var en af dem, der skrev kontrakterne under. Han kender ikke noget til **Vir.2's** interne rutiner/ forhold..." forklarede afhørte, at det var rigtigt.

Foreholdt ekstrakten side 270, lister over kontaktpersoner, **V1 A/S**-kunder, hvor står anført, at **T1** var Decision M, forklarede vidnet, at han ikke var bekendt med, at **T1** var Decision Maker i **V1 A/S** system. Han ved ikke, hvad man har ment med de kategorier - "Decision Maker" og "Influencer". **T1** var indkøber.

Foreholdt ekstrakten side 203, mail, huskede vidnet mailen. Han havde fået købt en demo telefon. **T1** var i tvivl om, hvorvidt der kunne reklameres, da det var en demo model. Vidnet tilbød at det kunne krediteres, men det ville **T1** ikke tage imod.

Foreholdt ekstrakten side 205 ff., mail korrespondance vedr. en Sony Ericsson telefon, forklarede vidnet, at han ikke ved, hvem der har ekspederet den ordre. Det må være en anden i **V1 A/S**, der har skaffet telefonen hjem måske som en demo model. Fakturaen og **T1's** mail siger ham, at det er en demo model. Foreholdt ekstrakten side 217C, mail fra **Person 8** fra **V1 A/S**, "Det ser således ud til, at der er tale om nye varer", forklarede vidnet, at han ikke ved, hvordan det er foregået. Det med at taste ordre, det er ikke noget han har haft med at gøre. Han ved ikke, hvem der har fastsat prisen på de 1.240 kr.

Foreholdt ekstrakten side 220, mail af 5. april 2011 kl. 13.00 fra **T1** til **Vidne 3**: "Har du et godt tilbud på en Smartphone - gerne Iphone. Det er til min kone", og foreholdt mail af 5. april 2011 kl. 15.52 fra **Vidne 3** til **Person 9**: "Er det ok at give ham en? Der er udbud på temialer og mobil **V4** og jeg skal derind næste torsdag?" forklarede vidnet, at han ikke husker denne sag. Han ved ikke, hvorfor der står "give".

Vidne 4 (V4)

Foreholdt ekstrakten 223, faktura af 7. april 2011 på 0 kr. vedr. Iphone 4. Deres Ref. **T1**, forklarede vidnet at han ikke husker, om **T1** fik denne Iphone foræret.

Foreholdt ekstrakten side 234, mail af 2. september 2011 fra **Vidne 3** til **Person 2** om Samsung Galaxy xcover og hvoraf blandt andet fremgår: "...Må jeg købe en til **Vir.2's** indkøbschef **T1** som test fra vores kontantsalg. Den kommer lige om straks pris ca. 1.300 kr.", forklarede vidnet, at han husker sagen. Det var en håndværkertelefon. På et tidspunkt talte ham med **T1** om, at togførerne havde en stor telefon, der burde udskiftes. **T1** fik Samsung telefonen til test. **T1** fik lov at låne den, så de kunne prøve den af.

█ T1 sagde på et tidspunkt, at han søn skulle prøve den, for hvis den kunne holde til ham, kunne den holde til alle. █ T1 sagde på et tidspunkt, at den var knækket i skallen. Prisen 1.300 kr. var kostprisen.

█ T1 betale ikke for telefonen. █ T1 var en seriøs mand.

...

█ Vidne 4 forklarede, at ham blev ansat i █ Virksomhed 3 senere █ V1 A/S, i 2001, hvor han stadig arbejder. Han kom fra █ Vir.4. Fra 2001 sad ham med med mobile løsninger. Han er Business Manager, kørende sælger, hvilket han har været hele tiden. Han har haft kontakt med █ Vir.2.

█ Virksomhed 4 (Vir.4)

Han har haft kontakt til █ T1. Han har ikke haft så mange møder med █ T1. Det har været 2-3 møder om mobil telefoner og skannere.

█ V1 A/S afleverede tilbud, som █ T1 gav videre til sin indkøbsafdeling, som vurderede, om det skulle købes. █ Vir.2 var ikke en stor kunde for vidnet, men for █ V1 A/S var █ Vir.2 en god kunde.

Foreholdt ekstrakten side 244, mail af 24. januar 2012 fra █ T1 til █ Vidne 4: "Jeg håber at det står godt til hos dig. Og at du har fået svar på sit spørgsmål om indkøbsordre på de 1200 terminaler? Min kone har snart fødselsdag og jeg overvejer om jeg skal give efter og forære hende en Ipad.. Når jeg ser mig omkring hvad de koster så er de rimelig pebrede. Har du noget liggende til en fornuftig pris?" og forholdt mail ekstrakten side 243, fra █ Vidne 4 til █ Person 2, "Hej C Er du ikke sponsor på nedenstående) :-)" han er den rigtige. Jeg har reserveret 1 /vh █ V4" og foreholdt mail af 24. januar 2012 fra █ Person 2, " Ok sælg den til kr. 1.000 (altså med mega rabat) Find ud af hvilken model og få navn og adresse til fakturering", og forespurgt om hvorfor han spurgte, om █ Person 2 var sponsor, forklarede vidnet, at det var fordi han ikke havde adgang til det. Det han mente var, om der var en demo model eller retur varer.

Mail af 24. januar 2012 erindrer han ikke. Han ved ikke hvad mega rabat dækker over, og hvorfor █ Person 2 har skrevet det. Vidnet har ikke skrevet fakturaen. Hvis det er en demo model, er 1.000 kr. en meget rimelig pris.

Foreholdt ekstrakten side 246, faktura af 3. februar 2012 stilet til █ T1 vedr. Apple Ipad 2, forklarede vidnet, at han ikke erindrer at have leveret denne Ipad. Foreholdt at leveringsadresse er █ Vidne 4, forklarede vidnet, at det ville være ham, der skulle have den udleveret. Han erindrer ikke at have leveret en Ipad.

█ Person 10 er ham, der har lavet fakturaen.

Foreholdt ekstrakten side 260, mail af 4. juni 2012 til █ P11, "Jeg har behov for nogle ressourcer på din udgiftskonto til █ Vir.2. Der er et ønske om en ipad fra █ Navns side!", forklarede vidnet, at █ Navn kan være █ T1.

█ Person 11 (P11)

Logoførerne skulle på et tidspunkt have alle deres papirer på Ipad. I dag kører de også med Ipad. Vidnet husker ikke korrespondancen.

Når kunder ønsker en demo model, har de ofte specifikke ønsker. Vidnet skal ikke kunne sige, om det er til privat brug eller til arbejdet.

Han husker ikke at have leveret en Ipad 3.

Foreholdt ekstrakten side 263, faktura af 28. juni 2012, på 0 kr. Deres ref. [redacted] T1 /test, forklarede vidnet, at så må det være en demo.

Han har leveret denne i receptionen på [redacted] Adresse 2 . Der står 0 kr., når det er test. Så får de leveret den gratis. Det er meningen, at det skal leveres tilbage igen. Kunderne leverer det oftest tilbage. [redacted] V1 A/S holder ikke altid styr på udlånet. Vidnet holder ikke styr på det. Det chokerer ikke afhørte, at en Ipad forsat var hos [redacted] T1 . Der er ikke en normal procedure for.

[redacted] T1 var en sympatisk mand. Han solgte ikke meget til [redacted] T1 .

...

[redacted] Vidne 1 forklarede, at i sommeren 2007 blev han ansat i [redacted] V1 A/S som salgschef. Han blev fyret i 2009/2010, men han blev med det samme ansat i [redacted] V1 A/S' offentlige afdeling og fik ansvaret for blandt andet [redacted] Kommunen . Han lavede opsøgende salg og lyttede til kundernes strategi. [redacted] Kommunen var en eksisterende kunde.

Han have kontakt med [redacted] T2 i 2010 og med [redacted] T3 noget senere. Han havde kontakt til [redacted] T3 i 2014.

[redacted] Kommunen har altid været en stor kunde hos [redacted] V1 A/S Samarbejdet har kørt siden 2001.

Foreholdt ekstrakten side 45, mail af 11. januar 2008 fra [redacted] Person 12 : "Kære salgschefer Jeg har i 2007 haft problemer med sager, hvor Apple udstyr gives væk. Der er sikkert en række gode grunde til denne smøring af kunder, men min afdeling bliver målt på og aflønnet af DB'et på Apple produkter. Alene i december er der givet Apple produkter væk for hele 76.000 kr. Det er ikke holdbart. Derfor er det aftalt med M1, at det ikke længere er tilladt at sælge Apple produkter med negativt DB. Skal kunderne smøres eller have noget til gode, må I benytte andre produkter end Apples. Vil I sørge for at kommunikere dette videre til jeres afdeling", forklarede vidnet, at han ikke ved, om han er omfattet af salgschefer. Han husker ikke at læst den mail og har heller ikke hørt om, at man ikke måtte give Appel udstyr væk.

Han kendte [redacted] T3 via sit arbejde.

Vidnet husker, at [redacted] T3 har købt en Iphone. [redacted] T3 spurgte, om han kunne købe en Ipad og Iphone. Vidnet sagde, at han kunne se, om de havde en demo model eller en åbnet model.

Foreholdt ekstrakten side 8, mail om 1 stk. Iphone til 1.000 kr. og 1 stk. Ipad til 1.000 kr. forklarede vidnet, at 1.000 kr., kunne man sælge sådan en ting til, hvis det var en brugt vare. Så vidt han husker, var det demo varer. Så vidt han ved, var demo varerne registreret i ^{V1}A/S system med en bestemt en kode, og det vil fremgå af fakturaen, at det er en demo vare. Hvis det var demo varer, kunne det sælges til en kraftigt nedsat pris.

Foreholdt ekstrakten side 7, mail af 10. august 2014 fra ^{Vidne 1} til ^{Person 2}, forklarede vidnet, at han ikke husker, om ^{T3} har bedt om Iphone og Ipad i 2 omgange. Det var i sidste ende chefen der besluttede, hvor meget varen skulle koste.

Hvis ^{V1}A/S sælger til virksomheder eller kunder generelt, er det ny varer. Hvis varer kommer retur, sælges de til stærkt reduceret pris.

Forespurgt hvordan han sikrer sig, at det er demo varer, forklarede vidnet, at det havde et bestemt bestillings nr.

Foreholdt ekstrakten side 12, faktura af 8. august 2014, på 1.600 kr. vedrørende en Apple Iphone og en Apple Ipad, forklarede vidnet, at der burde have stået demo. Hvis det var demo varer, skal de stå demo på fakturaen, men det kan gå galt. Han opretter ikke selv fakturaer.

Han går ud fra, at han har talt med ^{T3} om, at det var demo varer. Det må han have gjort. Når det er så meget nedskrevet, er det selvfølgelig ikke nyt.

Vidnet kunne selv købe varer hos ^{V1}A/S

Kunder kunne godt købe privat, hvis ^{V1}A/S havde nogle gode tilbud.

^{T2} var en god ven. De har været til fødselsdage hos hinanden og til fodbold arrangementer sammen. ^{T2} var enhedschef i ^{Kommunen}. Alt indkøb var reguleret af udbud og kontrakter, så ^{T2} kunne ikke gøre noget selv. ^{T2} kunne ikke træffe beslutningerne om, at der skulle købes. ^{T2} var en god indgang til ^{Kommunen}, da han kunne sige, hvem man skulle tale med i ^{Kommunen}.

Foreholdt Ekstrakten side 188, mail af 5. oktober 2010 fra ^{Vidne 1} til ^{Person 13} "... Jeg vil bare vinde det udbud... ^{T2} som er vores mand forsøger at køre sig i stilling i ^{Person 14's} stilling når han smutter til rigspolitiet. ^{T2} har presset sig ind i beslutningsgruppen når projektgruppen kommer med deres anbefaling.", forklarede vidnet, at han husker ikke at have skrevet denne mail. "^{T2} er som er vores mand..." betyder er, at ^{T2} er en god person at tale med, og som er god til at hjælpe ^{V1}A/S med at finde ud af, hvem de skulle tale med i de forskellige forvaltninger.

Foreholdt ekstrakten side 187, mail af 19. oktober 2010 fra ^{Vidne 1} til ^{Person 13} "...Du må meget gerne ringe til mig hurtigst muligt da jeg

bliver nødt til at tage nogle drastiske beslutninger. Jeg er blevet informeret om, at vi står til at tabe udbudet på 4 ud 5 punkter... Jeg har derfor diskuteret det videre forløb med [T2] som jo meget gerne vil have os som vinder og der er 2 muligheder som jeg ser det. Vi kan håbe på at [T2] har mulighed for at påvirke projektgruppens beslutning således at deres beslutning underkendes (dette er meget tvivlsomt)... forklarede vidnet, at han ikke husker mailen. [T2] var imponeret over, at deres udbud var af teknisk flot karakter. Det var ikke [T2], der besluttede de ting.

Foreholdt side ekstrakten 182, liste fra [V1 A/S] over kunder, hvor blandt andet står anført "... [T2] Kontorchef... Decision Maker" forklarede vidnet at det er et udtræk af deres marketings system. [T2] var ikke en Decision Maker."

Kriminalforsorgen har udarbejdet erklæring af 17. oktober 2016 i medfør af retsplejelovens § 808 vedrørende tiltalte [T1].

Kriminalforsorgen har udarbejdet erklæring af 10. november 2016 i medfør af retsplejelovens § 808 vedrørende [T2].

Kriminalforsorgen har udarbejdet erklæring af 11. november 2016 i medfør af retsplejelovens § 808 vedrørende [T3].

Retten's begrundelse og afgørelse

[T3]:

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Domsmandsretten lægger til grund i overensstemmelse med tiltaltes forklaring, at han, der var souschef i it-afdelingen i [Afdeling 1] i [Kommune], kontaktede [V1 A/S] for at købe en Iphone og en Ipad til sin kone. Efter forklaringen fra [Vidne 2], der var [T3's] chef, lægges til grund, at [V1 A/S] var en meget stor leverandør til [Kommunen], og at det primært var [Afdeling 2] i [Kommunen], der købte ind hos [V1 A/S], men ved nogle projekter havde [Vidne 2's] afdeling direkte kontakt til [V1 A/S], og [T3] var også involveret i indkøb hos [V1 A/S].

Det lægges endvidere til grund, at [T3] mod en egenbetaling af 2.000 kr., som [V1 A/S] opkrævede, modtog en Iphone 5 S 32 GB og en Ipad Air 64 GB. På baggrund af de fremlagte prislister fra Apple lægges endvidere til grund, at den vejledende udsalgspris for disse varer var henholdsvis 6.199 kr. for Iphone 5 S 32 GB og 6.099,00 kr. for Ipad Air 64 GB. På baggrund af den fremlagte mail-korrespondance med [V1 A/S] lægges endvidere til grund, at Iphone var ny og at Ipad var returneret af en kunde efter 2 dage, og værdien af Ipad findes herefter efter et skønsmæssigt fradrag på 1/3 at skulle fastsættes til 4.066 kr. Det lægges herefter til grund, at [T3] herefter efter fradrag af egenbetaling på 2.000 kr. har modtaget gratis varer

til en værdi af omkring 8.265 kr., og at det er sket i forbindelse med hans tjenesteudøvelse, hvilket henset til karakteren og omfanget heraf må anses for uberettiget, hvilket tiltalte må have indset som overvejende sandsynligt. Tiltalte findes herefter skyldig i at have modtaget bestikkelse i det nævnte omfang, jf. straffelovens § 144.

T3 straffes med fængsel i 20 dage, jf. straffelovens § 144.

Retten har ved straffastsættelsen på den ene side lagt vægt på karakteren og grovheden, herunder at tiltalte sad i en ledende stilling it-afdelingen i en forvaltningsafdeling i kommunen, og på den anden side lagt vægt på, at der er tale om nogle enkeltstående forhold.

Retten bemærkede i den forbindelse, at der ikke er fundet grundlag for at anvende straffelovens § 82, nr. 14, henset til forbrydelsens karakter, og til at forholdene først er opdaget i 2015.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 40 timer.

Retten finder, at straffen for overtrædelse af straffelovens § 144 som udgangspunkt bør være ubetinget fængselsstraf, henset til baggrunden for bestemmelsen, herunder at borgerne skal kunne have tillid til, at offentligt ansatte varetager deres opgaver sagligt, uden at udvedkommende hensyn til egen vinding eller fordel får indflydelse på embedsførelsen.

Efter omstændighederne, herunder at der er tale om nogle enkeltstående forhold, og tiltaltes personlige forhold, finder retten, at straffen undtagelsesvist kan gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Retten tager den nedlagte påstand om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 3, vedr. 3.799 kr. vedr. en Appel Iphone og § 75, stk. 2, vedr. en Apple Ipad.

T2 :

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Domsmandsretten lægger i overensstemmelse med tiltaltes forklaring til grund, at han var ansat først som kontorchef og siden som embedschef i **Afdeling 2**, **Kommune**, og at han var med til at lave udbudsforretninger og med til diverse indkøb af it under udbud, SKI aftaler og i forbindelse med kontrakter, men at han ikke havde beslutningskompetence alene. Retten lægger efter de foreliggende oplysninger til grund, at **T2** via sin stilling havde en vis mulighed for at søge at påvirke it-indkøbet, og at **V1 A/S** i deres kundesystem havde registreret **T2** som "Decision Maker".

Med hensyn til Iphone 3 har tiltalte forklaret, at han har modtaget den fra **V1 A/S** at den var til test, og at han ikke har betalt for den, heller ikke ekspedi-

tionsgebyr, og at han på et tidspunkt har videregivet den til sin søn. Det fremgår af den fremlagte mailkorrespondance, herunder mail af 6. april 2010 fra Person 2 til Person 15, om at der var tale om en kundegave, og af den fremlagte faktura fremgår, at prisen for Iphonen var 0 kr. På baggrund af den fremlagte prisoversigt lægger retten til grund, at prisen for en Iphone 3 uden abonnement var 4.399 kr.

Hvad angår Nokia 3710 og HTC Desire har tiltalte forklaret, at han har kontaktet V1 A/S ved Vidne 1 for at høre om han kunne skaffe disse til hans kone og søn til en god pris, og at han aldrig har betalt for dem, heller ikke ekspeditionsgebyr vedr. Nokia 3710. Det fremgår af de fremlagte fakturaer, at prisen for selve telefonerne var 0 kr. På baggrund af de fremlagte prisoversigter lægger retten til grund, at prisen for en Nokia 3710 var 1.129 kr. uden abonnement og for en HTC Desire var 3.349 kr. uden abonnement

Vedrørende Iphone 4 har tiltalte forklaret, at han har modtaget den fra V1 A/S ved Vidne 1 til test, at han ikke har betalt for den, at han brugte den et antal måneder eller år og derefter videregav den til sin kone. På baggrund af den fremlagte prisoversigt lægger retten til grund, at prisen for en Iphone 4 var 5.399 kr. uden abonnement.

Tiltalte har med hensyn til Cisco Linksys router forklaret, at han har spurgt efter en sådan hos V1 A/S ved Vidne 1, idet han gerne ville teste den, at tiltalte ikke har betalt for den, og at han brugte den hjemme sammen med en router fra sin internetleverandør. På baggrund af den fremlagte prisoversigt lægger retten til grund, at prisen for en denne router var 999 kr. uden abonnement.

Angående Ipad, fakturadato 24. februar 2011, har tiltalte forklaret, at han har modtaget den fra V1 A/S ved Vidne 1 til test, og at han ikke har betalt for den. Det fremgår af den fremlagte faktura, at prisen på selve Ipad'en var 0 kr. På baggrund af den fremlagte prisliste lægger retten til grund, at den vejledende udsalgspris var 5.999 kr.

Om Ipad, fakturadato 28. marts 2011, har tiltalte forklaret at han har modtaget den fra V1 A/S ved Vidne 1 til test, at han ikke har betalt for den, og at han søn senere havde overtaget den. Det fremgår af den fremlagte faktura, at prisen på selve Ipad var 0 kr. På baggrund af de fremlagte oplysninger givet fra Appel lægger retten til grund, at den vejledende udsalgspris for denne Ipad var 5.999 kr.

Efter de foreliggende oplysninger lægger retten herefter til grund, at tiltalte i disse 7 tilfælde har modtaget det pågældende it-udstyr, at det var nyt it-udstyr, og at han herefter har gratis har modtaget varer til en værdi af min. 26.360 kr., og at han modtog det i forbindelse med sin tjenesteudøvelse som først kontorchef og siden enhedschef i Afdeling 2, Kommunen. Henset til karakteren og omfanget heraf må

modtagelsen af it-udstyret anses for uberettiget, uanset at noget af udstyret evt. har været anvendt til test, idet tiltalte efterfølgende har beholdt det, hvilket tiltalte må have indset som overvejende sandsynligt. Tiltalte findes derfor skyldig i at have modtaget bestikkelse i det nævnte omfang, jf. straffelovens § 144.

Angående HP Envy notebook har tiltalte forklaret, at han har haft korrespondance med **V1** ved **Vidne 1** om en sådan, men at den aldrig blev leveret. Det fremgår af e-mail af 8. juli 2011 fra tiltalte til **Vidne 1**, **V1 A/S** blandt andet "... Det er denne model, der er interssant HP ENVY 17-2090eo notebook pc ... Håber iøvrigt du har haft en god ferie. Jeg har fået en del ting igennem i den seneste uge, så der skulle blive basis for lidt mere forretning..." Det fremgår af mail af 14. juli 2011 fra **Vidne 1** til **Person 16** "...Gider du bestille den PC til **T2**. Den skal ikke faktureres eller koste noget. Jeg tager -db på min konto", og af mail af samme dag fremgår, at **Person 2** siger ok hertil. Det fremgår af den fremlagte faktura, der har **Person 2** som "ordrekontakt" og **T2** som "Deres ref.", at den afhentes af **Vidne 1**, og at prisen var 0 kr. På baggrund af den fremlagte mailkorrespondance med HP lægger retten til grund, at den vejledende pris for denne notebook var 16.999 kr. Efter bevisførelsen finder retten det ikke bevist, at tiltalte har modtaget den pågældende HP Envy notebook, men finder på baggrund af de foreliggende oplysninger, herunder den fremlagte mailkorrespondance og faktura, at det kan lægge til grund, at tiltalte har fordret den pågældende notebook i forbindelse med sin tjenesteudøvelse, hvilket henset til karakteren og omfanget heraf må anses for uberettiget, hvilket tiltalte må have indset som overvejende sandsynligt. Tiltalte findes herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 144 vedr. den pågældende HP Envy notebook.

T2 straffes med fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 144.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på karakteren og grovheden, herunder at tiltalte sad i en ledende stilling med overordnet ansvar for it i kommunen, at han selv været aktiv med hensyn til at skaffe sig gratisydelse, og at misbruget har været systematisk og over en længere periode.

Retten har ikke fundet grundlag for at anvende straffelovens § 82, nr. 14, henset til forbrydelsens karakter, og at forholdene først er opdaget i 2015.

Retten finder, at straffen for overtrædelse af straffelovens § 144 som udgangspunkt bør være ubetinget fængselsstraf henset til baggrunden for bestemmelsen, herunder at borgerne skal kunne have tillid til, at offentligt ansatte varetager deres opgaver sagligt, uden at uvedkommende hensyn til egen vinding eller fordel får indflydelse på embedsførelsen.

Efter karakteren og grovheden er der ikke grundlag for at gøre straffen betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 3, vedr. 1.129 kr. svarende til værdien af Nokia 3710 mobiltelefon og § 75, stk. 2, vedr. kasse til Nokia 3710 mobiltelefon, en HTC desire, en Cisco Linksys Router, en Iphone 4 samt, jf. straffelovens § 75, stk. 2, 2 Apple Ipads.

T1 :

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Domsmandsretten lægger til grund i overensstemmelse med tiltaltes forklaring, at han var leder i Afdeling 3 i Vir.2, der udfører offentlig udbud inden for blandt andet it og telefoni og også foretog lidt indkøb på SKI aftaler, og at V1 A/S var en stor leverandør til Vir.2. Tiltalte har forklaret, at han ikke havde noget med beslutningsprocessen at gøre, samt at der af afdelingens it-konsulenter blev foretaget små it-indkøb. Retten lægger efter de foreliggende oplysninger til grund, at tiltalte via sin stilling havde en vis mulighed for at påvirke it-indkøbet i Vir.2, og at V1 A/S i deres kundesystem havde registreret T1 som "Decision Maker".

Med hensyn til Sony Ericsson u20i lægger retten til grund i overensstemmelse med tiltaltes forklaring, at tiltalte har kontaktet V1 A/S for at købe denne telefon, og at han mod en egenbetaling på 1.250 kr. modtog telefonen. På baggrund af de fremlagte oplysninger fra Sony lægges til grund, at den vejledende udsalgspris for telefonen var 2.999 kr. Det fremgår af den fremlagte faktura, at varen kostede 1.250 kr, og at der er ved varen er anført "Demo". Tiltalte har forklaret, at han ikke ved, om varen var ny. Det fremgår af den fremlagte mail korrespondance, at en V1 A/S medarbejder har oplyst, at det der ud til at være en ny vare. Efter de foreliggende oplysninger finder retten ikke at kunne lægge til grund, at der er tale om en helt ny vare og værdien af telefonen findes herefter efter et skønsmæssigt fradrag på 1/3 at have en værdi på 1.999,34 kr. og med fradrag af egenbetalingen på 1.250 kr. lægges til grund, at tiltalte gratis modtaget en værdi svarende til 749,34 kr.

Angående Iphone 4 fremgår det at den fremlagte mail korrespondance, at tiltalte den 5. april 2011 har spurgt V1 A/S ved Vidne 3, om V1 A/S havde et godt tilbud på en en Iphone 4 til hans kone. I i overensstemmelse med tiltaltes forklaring til grund, at tiltalte har modtaget denne fra V1 A/S, at han ikke har betalt for den. På baggrund af de fremlagte prisoplysninger lægger retten til grund, at prisen på varen var min. 4.699 kr., som tiltalte gratis har modtaget.

For så vidt angår Samsung Galaxy xcover lægger retten i overensstemmelse med tiltaltes forklaring til grund, at tiltalte har modtaget denne vare, og at han modtog den til test, jf. tillige Vidne 3's forklaring, og den fremlagte e-mail korrespondance mellem Vidne 3 og Person 2. På baggrund af denne mail korrespondance lægger retten endvidere til grund, at den telefon, der skulle købes til tiltalte, var en ny telefon, der kom på marke-

det "lige straks". Efter tiltaltes forklaring lægges endvidere til grund, at han ikke betalte for den, jf. den fremlagte faktura, og at hans søn siden overtog den og havde den, indtil den gik i stykker. På baggrund af den fremlagte prisliste fra Samsung lægger retten til grund, at prisen på varen var 1.999 kr.

Med hensyn til Apple Ipad 2 lægger retten til grund, at tiltalte har kontaktet V1 A/S og spurgt, om de havde en sådan til en god pris, jf. den fremlagte mail korrespondance. Det fremgår af e-mail af 24. januar 2012, at Person 2 har tilladt, at V1 A/S solgte Ipad'en til tiltalte til 1.000 kr., "altså med mega rabat", og af den fremlagte faktura fremgår, at tiltalte skulle betale 1.000 kr. med tillæg af moms, ialt 1.250 kr. Efter de foreliggende oplysninger, herunder tiltaltes forklaring, lægges til grund, at tiltalte har modtaget denne vare. På baggrund af den fremlagte prisliste fra Apple lægger retten til grund, at prisen på varen var 4.399 kr. Det lægges herefter til grund, at tiltalte efter egenbetaling gratis har modtaget værdier for 3.089 kr.

Vedrørende Apple Ipad 3 lægger retten efter tiltaltes forklaring til grund, at tiltalte har kontaktet V1 A/S og spurgt, om han kunne købe en Ipad 3, at han modtog den, at han trods forespørgsel ikke fik en faktura på den, og at han i lang tid havde den liggende i skuffen. Efter de foreliggende oplysninger lægger retten til grund, at prisen på varen var 5.299 kr., som tiltalte gratis har modtaget.

Det kan herefter lægges til grund, at tiltalte i 5 tilfælde har modtaget det pågældende it-udstyr, og at han efter fradrag af en delvis egenbetaling i 2 tilfælde gratis har modtaget varer til en værdi af 15.835,34 kr., og at det er sket i forbindelse med han tjenesteudøvelse i Vir.2, hvilken tjeneste må anses for offentlig tjeneste, jf. straffelovens § 144. Henset til karakteren og omfanget af det modtagne it-udstyr må modtagelsen anses for uberettiget, uanset at noget af udstyret har været anvendt til test, idet han efterfølgende har beholdt det, hvilket tiltalte må have indset som overvejende sandsynligt. Tiltalte findes derfor skyldig i at have modtaget bestikkelse i det nævnte omfang, jf. straffelovens § 144

T1 straffes med fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 144.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på karakteren og grovheden, herunder at tiltalte sad i en ledende stilling i en indkøbsafdeling for blandt andet it i virksomheden, at tiltalte selv har været aktiv med hensyn til at skaffe sig gratisydelse fra V1 A/S og at misbruget har været systematisk og over en længere periode.

Retten bemærkede, at der ikke er fundet grundlag for at anvende straffelovens § 82, nr. 14, henset til forbrydelsens karakter, og til at forholdene først er opdaget i 2015.

Retten finder, at straffen for overtrædelse af straffelovens § 144 som udgangspunkt bør være ubetinget fængselsstraf henset til baggrunden for bestemmelsen, herunder at borgerne skal kunne have tillid til, at offentligt ansatte varetager deres opgaver sagligt, uden at uvedkommende hensyn til egen vinding eller fordel får indflydelse på embedsførelsen.

Efter karakteren og grovheden er der ikke grundlag for at gøre straffen betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 3, vedr. 7.447,34 kr. svarende til værdien af en Sony Ericsson u20i, en Iphone 4, og en Samsung Galaxy xcover, og jf. straffelovens § 75, stk. 2, vedr. Apple Ipad 2 og Appel Ipad 3.

Thi kendes for ret:

██████████ T3 ██████████ skal straffes med fængsel i 20 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom. Prøvetiden udløber dog, når længstetiden for at udføre samfundstjeneste udløber.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 6 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 40 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Hos ██████████ T3 ██████████ konfiskeres 3.799 kr. og en Apple Ipad.

██████████ T2 ██████████ skal straffes med fængsel i 4 måneder.

Hos ██████████ T2 ██████████ konfiskeres 1.129 kr., en iphone 3, kasse til Nokia 3710 mobiltelefon, en HTC desire, en Cisco Linksys Router, en iphone 4 samt 2 Apple Ipads.

██████████ T1 ██████████ skal straffes med fængsel i 60 dage.

Hos ██████████ T1 ██████████ konfiskeres 7.447,34 kr. og 2 Apple Ipads.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, dog skal de hver især betale det fastsatte salær vedr. dem selv til deres beskikkede forsvarer.

Dommer