



Den 23. oktober 2009 kl. 10.10 blev retten sat på domhuset i Esbjerg af

Dommer

Retsmødet var offentligt.

Retten nr. SS 4-3381/2009

Politiets nr. 3300-71294-00010-09

Anklagemyndigheden

mod

Sigtede

cpr-nummer Født 1966

Grundlovsforhør

Politifuldmægtig Anklager var mødt for anklagemyndigheden.

Sigtede

blev fremstillet kl. 10.10.

Advokat Poul Karstensen, Ribe, der var mødt, blev beskikket som forsvarer.

Anklageren fremlagde fremstillingsrapport af 22. oktober 2009 med bilag samt retsmødebedgæring af 23. oktober 2009 for det tilfælde, at sagen kan behandles som tilståelsessag i dag.

Sigtede

bekræftede sit navn og sin fødselsdato, og at han blev anholdt den 22. oktober 2009 kl. 15.00. Han har haft en samtale med sin forsvarer.

Sigtede

blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageren sigtede Sigtede for overtrædelse af

Straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, og våbenbekendtgørelsens § 43, stk. 1, jf. § 14, stk. 1, nr. 1,

ved torsdag den 22. oktober 2009 ca. kl. 07.40 på sin bopæl Adresse 1 By 1, uden politiets tilladelse og under særlig skærpende omstændigheder, at have været i besiddelse af en oversavet punpungun, som på grund af dets særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade, og på samme tid og sted at have været i besiddelse af 2 stk. samuraisværd, hvis klinger overstiger 12 cm.

Sigtede erkendte at have besiddet våbnene på adressen, men kunne ikke erkende, at besiddelsen var under særlig skærpende omstændigheder.

Sigtede
Adresse 1
i By 1
Kro
Person 1

forklarede, at det er rigtigt, at han bor på sammen med sin samlever. Det er den gamle Kro, som de har købt og er ved at bygge om. Det er rigtigt, at han havde en oversavet pumpgun. Den har han købt for mange år siden. Hans forældre blev dengang ofte ringet op om natten, og hans mor var meget utryg. Han købte derfor pumpgun'en, hvis løb var savet af, da han købte den. Han gav den til sin mor og stedfar, men de ville ikke have den liggende og returnerede den. Han lagde den så til side og glemte alt om den. Den lå gemt af vejen, svøbt ind i en sort skraldesæk på øverste hylde i en reol i festsalen, som ligger i en tilbygning til kroen. Det var for at få den væk fra hans børn. Han havde ikke ammunition til pumpgun'en. Det har han aldrig haft. Han går ud fra, at den bruges med almindelige jagtpatroner. Han ved ikke, om den var funktionsdygtig. Han har aldrig prøvet at skyde med den. Han har tænkt over nogle gange, når han stødte på den, at han skulle have den afleveret næste gang, der var frit lejde. Han har dog ikke lige tænkt over den, mens der har været frit lejde. Det er derfor ikke blevet til noget.

Han havde også de nævnte 2 sværd. Det er thailandske sværd, der minder om samuraisværd. Det er rigtigt, at deres klinger er på over 12 cm. De var stillet op på en hylde i den samme reol i festsalen. Han havde købt dem, fordi de var flotte. Han ville have dem op at stå på nogle tilhørende fødder, som souvenirs. Sælgeren sagde, at han skulle sørge for at søge om blankvåbens-tilladelse, hvilket ikke skulle være svært. Han har dog aldrig fået det gjort.

Han har ingen fjender, hvad han ved af. Han havde ikke våbnene, fordi nogen generede ham. Han kender ikke noget til våben bortset fra, at han har været soldat for 20-25 år siden. Mange i hans omgangskreds har set sværde-ne, som står fremme. Han har ikke haft pumpgun'en fremme og vise den til nogen. Han har dog uden tvivl nævnt for nogen, at han havde de ting. Det må han have gjort, siden nogen har vidst det.

Anklageren læste op fra bilag 1-2, 1-2-3 og 1-6 og foreviste fotos i bilag 1-6-2, 1-6-4 og 1-6-5.

Anklageren oplyste, at en pumpgun er et jagtgevær med ét løb. Det er ikke et maskingevær. Der kan være 6-7 patroner i. Geværet skal lades ved tilbage-trækning (ladegreb) for hvert skud.

Anklageren fastholdt, at forholdet er omfattet af straffelovens § 192 a. Sagen kan derfor ikke behandles som tilståelsessag i dag.

Anklageren påstod sigtede varetægtsfængslet i 4 uger i medfør af retspleje-lovens § 762, stk. 2, nr. 1, eller i anden række stk. 2, nr. 2. Hun henviste til, at der efter sigtedes erkendelse og fundet af våbnene er særligt bestyrket mistanke om, at han har besiddet en oversavet pumpgun på sin adresse. Der er ligeledes særligt bestyrket mistanke om, at han herved har overtrådt straf-

felovens § 192 a, stk. 1, således som bestemmelsen er skærpet med virkning fra den 15. juni 2009, idet besiddelsen må anses for at være sket under særlig skærpende omstændigheder. Der må her bl.a. lægges vægt på, at et oversavet jagtgevær må anses for farligere end et almindeligt jagtgevær med langt løb, idet et oversavet gevær har et andet anvendelsesformål. Det må antages at have været lovgivers hensigt med lovskærpelsen, at et forhold som det foreliggende skulle være omfattet af § 192 a, stk. 1.

Hvis forholdet ikke anses for omfattet af § 192 a, stk. 1, må det i hvert fald anses for omfattet af § 192 a, stk. 2. I så fald er der grundlag for varetægtsfængsling efter retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 2, idet forholdet kan ventes at ville medføre en ubetinget straf på fængsel i mindst 60 dage.

Forsvareren protesterede mod varetægtsfængsling, idet han bestred, at der foreligger særligt skærpende omstændigheder. Våbnet er ikke medbragt på offentligt tilgængeligt sted, men opbevaret på bopælen i et rum, der lå afsides fra boligens almindelige opholdsrum, og hvor det ikke har været beregnet på brug til trusler, afskrækkelse eller lignende. Sigtede har ikke haft ammunition til våbnet, og våbnet har ikke været af særdeles farlig karakter. Besiddelsen er derfor ikke omfattet af hverken stk. 1 eller stk. 2 i straffelovens § 192 a, men derimod af våbenloven, hvorfor der ikke er grundlag for varetægtsfængsling efter de påberåbte bestemmelser.

Sigtede havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde

Kendelse

Sigtede har erkendt at have opbevaret en oversavet pumpgun på sin bopæl. Der er alene tale om ét og ikke flere skydevåben, og sigtede havde ikke ammunition til det. Det blev opbevaret på en måde og i et lokale, hvor der ikke var nærliggende mulighed for at anvende det, f.eks. i tilfælde af indbrud eller lignende. Anklageren har ikke oplyst, at sigtede tidligere er dømt for overtrædelse af våbenloven. Selv om geværet var oversavet og dermed kunne anvendes til andre formål end et langløbet jagtgevær, idet det f.eks. kunne medbringes under en jakke, er der efter beskrivelsen af geværets funktion tale om et enkeltskudsvåben og ikke et automatisk våben. Geværet kan derfor ikke anses for at være af særdeles farlig karakter.

Efter en samlet bedømmelse af disse omstændigheder finder retten ikke, at der er særligt bestyrket mistanke om, at sigtede har besiddet våbnet under særlig skærpende omstændigheder, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1.

Forholdet kan heller ikke antages at være omfattet af straffelovens § 192 a, stk. 2, som påberåbt af anklageren, da også denne bestemmelse forudsætter, at der foreligger særlig skærpende omstændigheder.

Det må antages, at der i stedet foreligger en overtrædelse af våbenloven. En sådan overtrædelse kan ikke medføre fængsel i 6 år eller derover, jf. retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 1, og er ikke omfattet af § 762, stk. 2, nr. 2.

Betingelserne for varetægtsfængsling efter de påberåbte bestemmelser er herefter ikke opfyldt. Anmodningen tages derfor ikke til følge.

Det bestemmes:

Anmodningen om varetægtsfængsling af **Sigtede** tages ikke til følge.

Anklageren kærede kendelsen til Vestre Landsret.

Sigtede blev løsladt kl. 11.15.

De mødte forlod retsmødet kl. 11.15.

Dommeren fastsatte salæret til Poul Karstensen som beskikket forsvarer til 2.500 kr. + moms samt 227,84 kr. + moms i kørselsgodtgørelse. Beløbene skal betales af staten.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 11.15.

Dommer