

**Udskrift af dombogen**

DOM

Afsagt den 19. juni 2009 i sag nr. BS 99-772/2007:

[redacted] Sagsøger ApS

[redacted] Adresse 1

[redacted] By 1

mod

[redacted] Sagsøgte 2

[redacted] Adresse 3 [redacted] Område 2

[redacted] By 2

Denne dom er udfærdiget i medfør af retsplejelovens § 218 a, stk. 2, og indeholder ikke en fuldstændig fremstilling, idet forklaringerne ikke er gengivet.

Sagen er forhandlet i forbindelse med BS 99-1649/2007: [redacted] Sagsøger ApS
[redacted] mod [redacted] Sagsøgte 1 [redacted] Adresse 2 [redacted] By 2

Sagens baggrund

Det påstævnte beløb skal skyldes for [redacted] Sagsøgte 1's bestilling af varer hos sagsøger til levering hos broderen, [redacted] Sagsøgte 2 [redacted]

Det påstævnte beløb kan opgøres således:

Faktura nr. 2798 af 6. juni 2006	22.500 kr.
Faktura nr. 248569 af 15. december 2006	1.250 kr.
I alt	23.750 kr.

Sagsøger udstedte først faktura nr. 2645 af 12. april 2006 på i alt 26.970,13 kr. På fakturaen (bilag 4) er anført, at varerne er afhentet via [redacted] Sagsøgte 1

Ifølge sagsøger bad [redacted] Sagsøgte 1 den 6. juni 2006 om en personalerabat, og sagsøger valgte denne dato at kreditere den allerede udstedte faktura. Der blev herefter udstedt en ny faktura, faktura nr. 2798 af 6. juni 2006 (bilag 1).

Ifølge sagsøger er varerne leveret af leverandøren, Sanistål, den 9. marts 2006 hos [redacted] Sagsøgte 2 på [redacted] Adresse 3 [redacted] By 2 [redacted] (bilag 3).

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af **Vidne 1**, **Sagsøgte 2**, **Sagsøgte 1**, **Vidne 2** og **Vidne 3**. Forklaringerne er ikke gengivet i dommen.

Parternes påstande

Sagsøgeren har nedlagt følgende påstande:

De sagsøgte, **Sagsøgte 2** og **Sagsøgte 1** tilpligtes in solidum, subsidiært en af parterne, at betale til sagsøger 23.750 kr. med tillæg af procesrente fra 6. juli 2006 til betaling sker.

Sagsøgte 2 har nedlagt påstand om frifindelse.

Parternes synspunkter

Sagsøgeren har i sit påstandsdokument under anbringender anført følgende:

at **Sagsøgte 1** har bestilt varerne hos sagsøger til leverance hos **Sagsøgte 2**

at varerne er leveret,

at sagsøger har betalt leverandøren,

at sagsøger har krævet betaling i overensstemmelse hermed,

at sagsøger har haft forventning om, at varerne var leveret og taget i brug af **Sagsøgte 2** idet **Sagsøgte 1** efter sagsøgers fremsendelse af faktura har anmodet sagsøger om en "personalerabat", hvilket sagsøger har accepteret og ydet,

at retten må se bort fra **Sagsøgte 1's** forklaring om, at han ikke har bestilt, afhentet, fået faktureret, bedt om rabat eller på anden vis skal betale for varerne,

at **Sagsøgte 1's** forklaring er urigtig og udokumenteret,

at **Sagsøgte 1** ikke alene ved sin partsforklaring kan modbevise sagsøgers bevisførelse i form af dokumentbevis, partsforklaring ved **Vidne 1**, samt vidneforklaring ved **Vidne 2**

at det må lægges til grund, at de sagsøgte, eller som minimum **Sagsøgte 1** har bestilt og modtaget varerne, hvorfor betaling skal ske i overensstemmelse med det af sagsøger opkrævede, idet beløbet ikke er urimeligt,

at sagsøger indledningsvis har stævnet **Sagsøgte 2**, idet sagsøger havde en berettiget formodning for, at **Sagsøgte 2** var den reelle modtager af varerne og derfor skulle betale herfor,

at ingen af de sagsøgte forud for retssagen har gjort indsigelser til sagsøgers krav,

at **Sagsøgte 2** kunne have undgået retssag, ved at **Sagsøgte 2** skriftligt havde meddelt enten sagsøger, da faktura, rykkerskrivelse eller inkassovarsel blev fremsendt eller sagsøgers advokat, da inkassoskrivelse blev fremsendt, at **Sagsøgte 2** ikke mente at skyldes noget, herunder ikke mente at have bestilt noget,

at sagsøger ved **Sagsøgte 2's** indsigelse overfor retten til det påstævnte krav, har været nødsaget og berettiget til at medindstævne **Sagsøgte 1**

at retten i forhold til sagsomkostninger må lægge til grund, at sagsøger har været berettiget til at anlægge og føre retssag imod begge de sagsøgte efter omstændighederne, hvorfor sagsøger ikke skal betale nogen af de sagsøgte sagsomkostninger,

at sagsøger skal tilkendes sagsomkostninger,

at såfremt retten måtte komme frem til, at **Sagsøgte 2** måtte frifindes, må retten pålægge **Sagsøgte 1** at betale sagsomkostninger både i forhold til sagsøger som i forhold til **Sagsøgte 2**, idet sagsøger efter omstændighederne har været berettiget til at føre retssag.

Sagsøgte 2 har i sit påstandsdokument under anbringender anført følgende:

at sagsøgte ikke har bestilt varer hos sagsøger,

at sagsøgte ikke har givet broderen fuldmagt til at bestille varer i hans navn hos sagsøger,

at broderen, **Sagsøgte 1**, hverken skriftligt eller mundtligt har haft fuldmagt til at bestille varer i sagsøgtes navn hos sagsøger,

at bevisbyrden herfor hviler på sagsøger, og denne er ikke løftet,

at sagsøgte har ikke modtaget de varer, der påberåbes iht. faktura - fremlagt som bilag til sagsøgers stævning og replik,

at sagsøger har ikke fremlagt kvittering for, at pågældende varer er modtaget på sagsøgtes adresse,

at sagsøger har ikke fremlagt andet til dokumentation for, at varerne er leveret på sagsøgtes adresse,

at sagsøger trods opfordret hertil ikke har kunnet oplyse navnet på den chauffør der skulle have leveret varerne på sagsøgtes adresse,
at det er sagsøger der mod sagsøgtes protest må føre bevis for at de påberåbte varer er leveret til sagsøgtes adresse, og sådan bevis er ikke ført,

at det er sagsøgers valg og sagsøgers risiko at lade vare udbringe uden at kræve at der ved afleveringen skal afgives modtagerkvittering,

at sagsøgte bestrider at have tilegnet sig de varer, der påstås leveret på sagsøgtes adresse, og sagsøger har ikke efter besigtigelse på sagsøgtes adresse kunnet påvise materialer der skulle være leveret af sagsøger,

at sagsøger således ikke støtte sit krav på kvasiløfte,

at sagsøger ikke - mod sagsøgtes protest - har kunnet føre noget bevis for -
- broderens fuldmagt til indgå aftale med bindende virkning for sagsøgte,
- at de påberåbte leverancer er leveret på sagsøgtes adresse,
- at de påberåbte leverancer er indføjet i det af sagsøgte delvist etablerede ventilationsanlæg,

at **Sagsøgte 1** bestrider at skulle have afhentet genveksvarmeanlægget og eftervarmeplade og det er ikke på anden måde ført bevis for at anlægges skulle være leveret til sagsøgte,

at sagsøger ikke har ført bevis for at der er foretaget inkassoskridt der berettiger til kræve betaling af udenretlige inkassokostninger således som de er opgjort i stævning til kr. 1.250, og der således alene udmåles takstmæssig salær for proceduresager uden tillæg af kr. 1.250,

at der under ingen omstændigheder kan kræves moms af udenretlige inkassokostninger, da sagsøger er momsregistreret,

at der ikke er fjernet leverandørmærkater fra ventilationsrørene på sagsøgtes ejendomme, da de er leveret uden sådanne mærkater fra VVS-eksperten i **By 3**,

at **Sagsøgte 1** afhentning af varer som påstået af sagsøger er ikke bevis for at disse efterfølgende er leveret til sagsøgte,

- når sagsøgte bestrider at have modtaget disse - genveksvarmeanlæg og eftervarmeplade,

- når **Sagsøgte 1** bestrides såvel at have afhentet som afleveret disse varer til sagsøgte,

- når sagsøger ved besigtigelse af ejendommen ikke har kunnet påvise at disse varer var indføjet i ventilationsanlæg endsige fandtes på sagsøgtes ejendom,

at der ved udmåling af sagsomkostninger må tilkendes sagsøgte sædvanlige sagsomkostninger, idet der ikke har påhvilet sagsøgte nogen sagsomkostningsfortabende handlepligt overfor det af sagsøger rejste krav.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet. Efter bevisførelsen herunder den vidneforklaring, der er afgivet af **Vidne 2** i forbindelse med personalerabatten på ca. 7.500 kr., finder retten det bevist, at **Sagsøgte 1** hos sagsøgeren har bestilt de i sagen omhandlede rør og fittings samt et Comfort Nilan ventilationsanlæg, som **Sagsøgte 2** selv ville sørge for at få installeret på ejendommen, **Adresse 3**, **By 2**. Der er lagt vægt på **Vidne 2's** forklaring om, at **Sagsøgte 1**, mens de talte om, at **S1** skulle lave ventilation hos **S2** udtalte, at det var alt for dyrt, det han havde købt eller bestilt.

Sagsøgte 1 (S1)
Sagsøgte 2 (S2)

Ad levering:

Vidne 1 har blandt andet forklaret, at der var travlt i vvsfirmaet i 2006. Alle rør og komponenter er leveret af Sanistål eller en vognmand på foranledning af Sanistål, mens Nilan har leveret en Comfort 300 og eftervarmepladen. Vidnet har talt med **Person 1**, Sanistål, som har kontakten Nilan Comfort. I den forbindelse blev det oplyst, at Nilan ikke fører kørebog. Det er derfor ikke muligt at finde ud af, hvem der var chauffør på den pågældende tur. På fakturakopi af 12. april 2006 - bilag 4 - og do. af 6. juni 2006 - bilag 1 - er anført, at ordre 1 og diverse varer er afhentet via **Sagsøgte 1**. **Sagsøgte 2** har blandt andet forklaret, at der først blev opsat et skilt med husnummer i 2008 på landejendommen **Adresse 3**, **By 2**. Han har nogle gange haft forskellige ting til salg i Den Blå Avis, og interesserede har haft svært ved at finde adressen.

Efter en samlet vurdering af de i sagen foreliggende oplysninger finder retten det betænkeligt at fastslå, at de pågældende varer er kommet i **Sagsøgte 2's** besiddelse. Dette gælder dog ikke de rør, nipler og bøjninger, der er anført i bilag 3, hvor der er fremlagt en køreseddel fra Sanistål.

Det findes herefter bevist, at der er foretaget levering af varer til en værdi af 3.500,51 kr.

De sagsøgte, **Sagsøgte 2** og **Sagsøgte 1**, hæfter solidarisk for beløbet 3.500,51 kr. med tillæg af procesrente fra den 6. juli 2006.

Sagsomkostninger:

Sagsøger skal betale sagsomkostninger til sagsøgte som nedenfor bestemt.
Beløbet er til dækning af sagsøgtes udgift til advokatbistand.

Ved fastsættelsen af sagsomkostninger er der lagt vægt på sagens forløb og de nedlagte påstande i forhold til sagens udfald.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte 2, tilpligtes inden 14 dage in solidum med **Sagsøgte 1** til **Sagsøger ApS** at betale 3.500,51 kr. med tillæg af procesrente fra den 6. juli 2006 til betaling sker.

Inden samme frist betaler sagsøger i sagsomkostninger til **Sagsøgte 2** 15.000 kr. incl. moms.

Dommer 1