

## DOM

afsagt den 15. december 2009 af Vestre Landsrets 5. afdeling (dommerne Lilholt, Olav D. Larsen og Ida Skouvig) i ankesag

V.L. B-0941-09

Advokat **Appellant (tidl. Sagsøger)**

(advokat Troels Horneman, Skanderborg)

mod

Advokatnævnet

(advokat Dorthe Horstmann, Viborg)

Retten i Holstebro har den 20. april 2009 afsagt dom i 1. instans (BS 8B-1512/2007).

For landsretten har appellanten, advokat **Appellant**, nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært ændring til mildere sanktionsfastsættelse.

Indstævnte, Advokatnævnet, har påstået dommen stadfæstet.

Advokat **Appellant** har supplerende forklaret, at han oprindeligt alene skulle koncipere en simpel kontrakt om **Vidne 1's** salg af cafeen til **Person 1** i 2001. Meningen var, at han for denne bistand skulle modtage et mindre honorar. Det viste sig imidlertid, at han også skulle udføre en række andre opgaver for **Vidne 1** og **Person 1**. Der var flere tvister med ejeren af den ejendom, hvorfra cafeen blev drevet. **Vidne 1** havde etableret et ulovligt kloakfløb. Der var andre kloakproblemer, som kunne henføres til ejendommens ejer, **Vidne 1** og **Person 1**. **Person 1** optrådte samlet over for udlejerens under tvisten om kloakforholdene, og han ydede **Vidne 1** og **Person 1** advokatbistand i forbindelse med retssagen herom. Det var formelt alene **Person 1**, som var udlejerens modpart i retssagen om kloakforholdene. Han betragtede redegørelsen for **Vidne 1's** aktiviteter i gældssaneringsforslaget underskrevet af **Vidne 1** den 15. september 2005 sammenholdt med brevvekslingen med advokat **Person 2** som en godkendelse af,

at han kunne foretage modregning. Hvis advokat **Person 2** eller **Vidne 1** **█** havde protesteret mod den planlagte modregning, ville han ikke have gennemført modregningen. Modregningen skete først efter hans modtagelse af gældssaneringsforslaget. En egentlig modregningserklæring er ikke afgivet.

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Advokat **Appellant** har for landsretten præciseret, at han ikke forud for den 15. september 2005 havde foretaget modregning, men at han opfattede det således, at **Vidne 1** **█** ved sin underskrift på gældssaneringsforslaget accepterede hans planlagte modregning, og at han først derefter gennemførte modregningen.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Modregning er ikke nævnt i det gældssaneringsforslag, som **Vidne 1** **█** underskrev den 15. september 2005. Advokat **Appellant** har ikke godtgjort, at **Vidne 1** **█** ved sin underskrift på gældssaneringsforslaget accepterede modregning.

Med disse bemærkninger og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, stadfæster landsretten dommen.

Advokat **Appellant** skal betale sagsomkostninger for landsretten til Advokatnævnet med 12.000 kr. til udgifter til advokatbistand.

### Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Advokat **Appellant** skal betale sagens omkostninger for landsretten til Advokatnævnet med 12.000 kr.

De idømte sagsomkostninger skal betales inden 14 dage og forrentes efter rentelovens § 8 a.