

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGS RETSBOG

Retsmøde den 10. januar 2013 i

Sag 325/2011

Appellant A/S 1

(advokat Peter-Ulrik Plesner)

mod

Actavis A/S

(advokat Ole Damsbo)

og

Sag 330/2011

Actavis A/S

(advokat Ole Damsbo)

mod

Appelindstævnte A/S 2

(advokat Peter-Ulrik Plesner)

Der fremlagdes supplerende processkrift F af 13. september 2012 fra **Appellanten A/S 1**, processkrift IV af 14. september 2012 fra Actavis A/S, processkrift V af 20. september 2012 fra Actavis A/S, skrivelse af 26. september 2012 fra Actavis A/S, bevisbegæring af 10. oktober 2012 fra Actavis A/S, supplerende processkrift G af 10. oktober 2012 fra **Appellanten A/S 1**, skrivelse af 12. oktober 2012 fra **Appellanten A/S 1**, processkrift VI af 16. oktober 2012 fra Actavis A/S, supplerende processkrift H af 2. november 2012 fra **Appellanten A/S 1**, processkrift VII af 15. november 2012 fra Actavis A/S, skrivelse af 20. november 2012 fra Actavis A/S, supplerende processkrift J af 21. november 2012 fra **Appellanten A/S 1**, bevisbegæringer

af 21. november 2012 fra Appellanten A/S 1, processkrift VIII af 3. december 2012 fra Actavis A/S og supplerende processkrift K af 11. december 2012 fra Appellanten A/S 1.

Det fremgår heraf, at Appellanten A/S 1 har protesteret mod Actavis A/S' fremsættelse af et nyt anbringende vedrørende forekomsten af Person 1 urenheder.

Det fremgår videre, at Actavis har anmodet om tilladelse til vidneafhøring af Vidne 1 eller Vidne 2, professor Vidne 3, Dr. Vidne 4, professor Vidne 5, en unavngivet pharma-økonom og Vidne 6.

Appellanten A/S 1 har protesteret herimod. Appellanten A/S 1 har anmodet om tilladelse til vidneafhøring af professor Vidne 7, Vidne 8, professor Vidne 9, professor Vidne 10, Vidne 11, Dr. Vidne 12, Vidne 13 og Vidne 14.

Det fremgår endelig, at Appellanten A/S 1 protesterer mod Actavis A/S' fremlæggelse af bilag BV, BØ, BÅ, CA, BÆ og CB og en varslet erklæring fra professor Vidne 5.

Efter votering besluttede ankeudvalget (Jon Stokholm, Vibeke Rønne og Jens Peter Christensen) at tillade det nye anbringende fremsat i det omfang, det er nyt, jf. retsplejelovens § 587, stk. 1.

Ankeudvalget besluttede endvidere ikke at imødekomme Actavis A/S og Appellant A/S 1's anmodninger om yderligere bevisførelse, idet den begærede bevisførelse findes uforenelig med hensynet til forretnings fremme, jf. retsplejelovens § 587, stk. 5, jf. § 647.

Sagen udsat til den 31. januar 2013 på parternes processkrift vedrørende spørgsmålet, om sagens forberedelse herefter kan anses for afsluttet.

--oo0oo--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den