



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 22. oktober 2003 i sag nr. BS 1-264/2003:

K/S Albatros III  
Sønderlandsgade 44  
7500 Holstebro  
mod

Sagsøgte

Adresse 1

9740 Jerslev J

**Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jfr. retsplejeloven § 366a, stk. 2.**

I denne sag, der er anlagt den 23. april 2003, har sagsøgeren, K/S Albatros III, ifølge sin endelige påstand påstået [redacted] Sagsøgte dømt til at betale 38.530 kr. med renter 18,5 % p.a. af 77.530 kr. fra den 23. april 1998 - 1. januar 2000, 1 % pr. md. af 77.530 kr. fra den 1. januar 2000 - 10. maj 2002, 1 % pr. md. af 68.350 kr. fra den 10. maj 2002 - 14. maj 2003 og 1 % pr. md. af 38.550 kr. fra den 14. maj 2003, til betaling sker. Beløbet angives at udgøre sagsøgerens resttilgodehavende ifølge bilag 2 for sagsøgtes køb den 17. december 1991 af 1 anpart i det sagsøgende kommanditselskab med fradrag af en ekstraordinær udlodning på 30.000 kr. den 14. maj 2003.

Sagsøgte, der ikke størrelsesmæssigt har bestridt det påstævnte beløb, har nedlagt påstand om frifindelse. Han har til støtte herfor anført, at der ikke mellem parterne er indgået en købsaftale, subsidiært at sagsøgeren har udvist en retsfortabende passivitet.

Der er under domsforhandlingen alene afgivet partsforklaring af sagsøgte og vidneforklaring af [redacted] Vidne 1 [redacted] der er sagsøgtes ægtefælle.

Sagsøgeren har til støtte for sin påstand nærmere anført, at aftalegrundlaget er bilag 1. Heraf fremgår, at sagsøgte ved sin underskrift den 17. december 1991 påtog sig en ensidig forpligtelse til at betale i overensstemmelse med tegningsaftalen, dvs. 1. gang allerede samme år, hvilket rent faktisk skete den 31. december. Bestemmelsen i aftalen om selskabets godkendelse af sagsøgte hjemler alene sagsøgeren en - diskretionær - ret til ikke at godkende ham, således at aftalen først er bindende for selskabet, når denne godkendelse foreligger. Dette skete den 23. december 1991, og indtil da var alene sagsøgte bundet. Man kan i øvrigt af bilag B se, at sagsøgte selv har været af den opfattelse, at en aftale var indgået, idet han "opsiger" aftalen, hvilket der

ikke havde været grund til, hvis der ikke var indgået en aftale.

Sagsøgeren har videre anført, at det bestrides, at der foreligger en retsfortabende passivitet. En kreditor har ingen pligt til at servicere sin skyldner, herunder at incassere sit tilgodehavende ved forfaldstid. Der gælder ikke i dansk ret en almindelig passivitetsgrundsætning. Kun i det omfang sagsøgte positivt - f.eks. ved en fejl fra sagsøgerens side - er blevet bibragt den opfattelse, at der ikke længere bestod et gældsforhold, vil der kunne indtræde passivitet. Dette er ikke tilfældet i denne sag. Tværtimod er sagsøgte til stadighed blevet afkrævet og rykket for betaling.

**Sagsøgte** har til støtte for sin påstand nærmere anført, at han uopfordret blev opsøgt på sin bopæl af en af sagsøgerens konsulenter, hvorefter han skrev under, idet han ikke kunne indrømmes betænkningstid til næste dag. Deres økonomi var ikke særlig god på dette tidspunkt, og de fik derfor at vide, at de først skulle godkendes, hvorefter de ville få tilsendt et eksemplar af bilag 1, nu også underskrevet af sagsøgeren, hvilket ikke skete. Der er ingen tvivl om, at sagsøgte underskrift som udgangspunkt er bindende, men ikke til evig tid. Sagsøgte underskrift er at betragte som et tilbud, der skal accepteres inden rimelig tid af sagsøgeren. Dette har sagsøgeren ikke dokumenteret er sket.

Hvis der er indgået en endelig aftale, har sagsøgeren alligevel mistet sin ret ved passivitet. Sagsøgeren har således ikke sendt ham et underskrevet eksemplar af bilag 1, ligesom man ikke har fremsendt opkrævninger som anført i bilag 1. Først i juni 1996 sender man en opkrævning på 10 rater, men glemmer tilsyneladende raterne, der forfaldt i 1992 og 1993. Også i øvrigt har sagsøgeren i sin sagsbehandling udvist passivitet, idet man undlader at svare på bilag B, ligesom man først ved skrivelse af 16. december 1998 erindrer sagsøgte om hans manglende betaling af en resthæftelse på 62.500 kr, der forfaldt pr. den 6. december 1996.

#### **Retten's begrundelse og resultat :**

Efter de afgivne forklaringer lægges det til grund, at sagsøgte i forbindelse med sin underskrivelse den 17. december 1991 af tegningsaftalen (bilag 1) af sagsøgerens konsulent blev bibragt den opfattelse, at der først forelå en aftale, når han efter sagsøgerens vurdering af deres økonomi var godkendt, og at han ville modtage underretning herom. Sagsøgte opfattelse understøttes af bilag 1's fortrykte tekst, idet det heri hedder, "Tegningen accepteres herved ", hvorefter der er afsat plads til sagsøgerens underskrivelse.

Det lægges videre til grund, at sagsøgte ægtefælle i begyndelsen af 1992 flere gange telefonisk rettede henvendelse til sagsøgeren og spurgte til en godkendelse, men uden resultat, ligesom sagsøgte heller ikke - som anført i bilag 1 - blev opkrævet de følgende rater. På dette tidspunkt i hvert fald burde det have stået sagsøgeren klart, at sagsøgte var af den opfattelse, at en af-

tale først var indgået, når han var godkendt og havde modtaget underretning herom, hvilket ikke skete. Først i 1996 hører sagsøgte fra sagsøgeren i form af bilag A - en opkrævning på 5.750 kr., der dækker raterne i perioden 1. marts 1994 - 1. juni 1996. Under disse omstændigheder har sagsøgeren udvist en sådan retsfortabende passivitet, at sagsøgte er frigjort for sine forpligtelser ifølge bilag 1. Hans frifindelsespåstand tages derfor til følge.

**Thi kendes for ret:**

**Sagsøgte**, frifindes for den af sagsøgeren, K/S **Albatros III**, i denne sag nedlagte påstand.

Inden 14 dage godtgør sagsøgeren sagsøgte sagens omkostninger med 11.000 kr.

**Dommer**

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Brøndørslev, den 11. november 2003.

**Anonymiseret**, elev