



D O M

afsagt den 22. december 2004 af Vestre Landsrets 11. afde-
ling

(landsdommerne Bjarne Christensen, Mogens Heinsen og Susanne
Beier Lorenzen (kst.)) i ankesag V.L. B-2605-03

K/S Albatros III

(advokat Henrik Hein, København Ø)

mod

Appelindstævnte

(advokat Mette Lindhardt, Brønderslev).

Retten i Brønderslev har den 22. oktober 2003 afsagt dom i
1. instans (BS 1-264/2003).

For landsretten har appellanten, K/S Albatros III, gentaget
sin påstand for byretten.

Appelindstævnte

, har påstået dommen
stadfæstet.

Der er for landsretten fremlagt kopi af et anbefalet brev
dateret den 23. december 1991 fra Advokatkontoret i St. Kon-
gensgade 48 til indstævnte, hvoraf fremgår, at fremtidige
indbetalinger i henhold til tegningsaftalen skal ske til
Christiania Bank Luxembourg S.A. Der er ikke fremlagt doku-
mentation for, at brevet er indleveret til postforsendelse
eller afleveret til indstævnte.

Appelindstævnte har supplerende forklaret, at han ikke har modtaget brevet af 23. december 1991 fra advokat Henrik Høj Andersen. Han har først set brevet, da det blev fremlagt for landsretten. Han husker ikke, om han gennemlæste vedtægterne. Han husker ikke, om han læste den passus i tegningsaftalen, hvor der står, at for ham var tegningsaftalen bindende ved underskrift. Konsulenten gav udtryk for, at deres økonomi skulle gennemgås, før de kunne godkendes. Han husker ikke, om de drøftede økonomien med konsulenten.

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten. Indstævntes advokat har på landsrettens forespørgsel oplyst, at der ikke i sagen er spørgsmål om anvendelse af forbrugeraftalelovens regler.

Landsrettens begrundelse og resultat:

Det lægges til grund, at indstævnte, der er radiomekaniker, underskrev tegningsaftalen under et besøg, som appellantens konsulent aflagde på indstævntes bopæl den 17. december 1991 uden forudgående anmodning herom og med det formål at indgå aftale med indstævnte om dennes køb af anparter i selskabet (appellanten).

I tegningsaftalen er med fortrykt tekst og umiddelbart foran det sted, hvor indstævnte som den, der tegner anparten, har underskrevet tegningsaftalen, anført, at for "mig er tegningen bindende ved underskriften, medens tegningen først er bindende for Selskabet, når dette skriftligt har godkendt tegningen overfor mig, hvilken godkendelse Selskabet diskretionært er berettiget til at nægte". Endvidere er der, som anført i byrettens dom, i tegningsaftalen afsat plads til underskrivelse for Selskabet efter en fortrykt tekst, hvori det hedder: "Tegningen accepteres herved".

Indstævnte har nærmere forklaret, at han på de konkrete oplysninger, som han modtog af appellantens konsulent, opfattede det således, at en aftale først var indgået, når han var blevet godkendt af appellanten og havde modtaget skriftlig underretning herom. Indstævnte har endvidere forklaret, at hans daværende samlever og senere ægtefælle flere gange telefonisk kontaktede appellanten for at spørge til sagen, men at han ikke modtog nogen godkendelse eller andet materiale fra appellanten, før han fik en opkrævning i 1996.

Ved afgørelsen af, om indstævntes underskrift på tegningsaftalen - som hævdet af indstævnte - skal fortolkes som et tilbud, der skulle accepteres for at påføre indstævnte en bindende forpligtelse, eller - som hævdet af appellanten - som en bindende forpligtelse for indstævnte i overensstemmelse med den fortrykte tekst, må der bl.a. lægges vægt på de førnævnte omstændigheder, hvorunder indstævntes underskrift er opnået. Det må herefter påhvile appellanten som den professionelle part at bevise eller i hvert fald sandsynliggøre, at det forholder sig anderledes end forklaret af indstævnte. Da appellanten ikke har været i stand hertil, må det lægges til grund, at indstævnte af appellantens konsulent positivt fik oplyst, at aftale først var indgået, når appellanten skriftligt over for indstævnte havde godkendt indstævntes tegning af anparten, og at indstævntes underskrift på tegningsaftalen skete i tillid til denne oplysning.

Under ankesagen er fremlagt kopi af et brev af 23. december 1991 fra Advokatkontoret i St. Kongensgade 48 til indstævnte. I brevet, der angives at være sendt "recommanderet", oplyses indstævnte om, at en nærmere angiven udenlandsk bank "har ydet K/S ALBATROS III, i hvilket kommanditselskab De er anpartshaver, et finanslån", ligesom det oplyses, at "K/S ALBATROS III har givet transport i samtlige K/S ALBATROS III tilkommende rettigheder og ydelser i henhold til tegningsaf-

talen med Dem", og at indstævntes indbetalinger herefter med frigørende virkning kun kan ske til en nærmere angiven konto.

Indstævnte har bestridt at have modtaget dette brev, og appellanten har ikke kunnet dokumentere, at brevet er indleveret til postforsendelse eller udleveret til indstævnte. På denne baggrund kan det ikke anses for godtgjort, at indstævnte har modtaget brevet.

Det er ubestridt, at indstævnte efter underskrivelsen af tegningsaftalen først hørte direkte fra appellanten i 1996, og det tiltrædes herefter, at appellanten i forhold til at godkende indstævnte og orientere ham herom har udvist en sådan passivitet, at det må lægges til grund, at der ikke er indgået en bindende aftale om indstævntes tegning af anpart hos appellanten. At indstævnte kort efter sin egen underskrivelse af tegningsaftalen og dermed på et tidspunkt, hvor han med rette kunne forvente at høre fra appellanten med hensyn til dennes godkendelse af aftalen, indbetalte første rate ved brug af det ene indbetalingskort, som han fik udleveret af appellantens konsulent, eller at indstævnte i et brev i 1996, da han ved appellantens første henvendelse efter indstævntes underskrift på tegningsaftalen var blevet afkrævet et beløb på 5.750 kr., benyttede udtrykket "opsige" fordi man, som indstævntes ægtefælle har forklaret, "føjte sig lidt bundet og gerne ville ud af det hele", kan ikke føre til et andet resultat.

Landsretten stadfæster derfor den indankede dom.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom stadfæstes.

Appellanten, K/S Albatros III, skal betale sagens omkostnin-

ger for landsretten til indstævnte, **Appelindstævnte**,
med 10.000 kr.

Det idømte skal betales inden 14 dage.

Bjarne Christensen Mogens Heinsen Susanne Beier Loren-
zen

(kst.)

cfr. -----

Uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 24. januar 2017

Anonymiseret

retssekretær