



**Udskrift af retsbogen**

Den 14. januar 2014 kl. 09.00 blev retten sat af [redacted] Dommer med domsmændene [redacted] LD 1 og [redacted] LD 2.

[redacted] Lægdommer 1 (LD 1)

[redacted] Lægdommer 2 (LD 2)

Retsmødet var offentligt. Reglemer i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Rettens nr. 6-2136/2013  
Politiets nr. SØK-91990-00030-12

Anklagemyndigheden  
mod

[redacted] Tiltalte 1 ApS

[redacted] CVR nr. [redacted] og

[redacted] Tiltalte 2

[redacted] CPR nr. [redacted]

[redacted] Anklager [redacted], Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet, var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt anklageskrift af 12. september 2013 med bilag.

Advokat Kristian Dalsgaard var mødt som beskikket forsvarer for [redacted] Tiltalte 1 ApS [redacted] og [redacted] Tiltalte 2 [redacted].

[redacted] Tiltalte 1 ApS ved direktør [redacted] Tiltalte 2 [redacted] var mødt.

[redacted] Tiltalte 2 [redacted] bekræftede navn og fødselsdato, og blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageskriftet blev læst op.

[redacted] Tiltalte 1 ApS og direktør [redacted] Tiltalte 2 [redacted] nægtede sig skyldige.

Forsvareren fremsatte anmodning om, at der i sagen nedlægges et navneforbud, indtil der foreligger en endelig dom, jf. retsplejelovens § 31.

Anklageren havde ingen bemærkninger til den fremsatte anmodning om dørlukning.

Journalist [redacted] Person 2 [redacted], Holstebro Dagblad, protesterede imod den pågældende anmodning.

Retten afsagde

### Kendelse

Efter sagens karakter vil en offentlig gengivelse af navn, stilling eller bopæl kunne indebære en unødvendig krænkelse, jf. retsplejelovens § 31, stk. 1, nr. 2. De hensyn, som er nævnt i retsplejelovens § 31, stk. 3, taler ikke mod at nedlægge navneforbud, hvorfor

### bestemmes:

Det forbydes offentligt at gengive selskabets navn og adresse og navn, stilling og bopæl for [Tiltalte 2], eller at selskabets og tiltaltes identitet på anden måde bliver offentliggjort. Navneforbuddet gælder også under en eventuel anke af sagen, hvis anken omfatter bedømmelsen af beviserne for tiltaltes skyld.

Der blev afgivet forklaring af [Tiltalte 2] og vidneforklaring af [Vidne 1], der var gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Forklaringerne er gengivet i dombogen.

Dokumentation fandt sted.

Anklageren og forsvareren var enige om, at sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag, således at det ikke er nødvendigt at afvente nærmere fra de Europæiske Patentmyndigheder i Haag.

Sagen blev procederet.

Anklageren påstod de tiltalte dømt efter anklageskriftet.

Forsvareren påstod de tiltalte frifundet.

[Tiltalte 2] havde lejlighed til at udtale sig.

Efter votering afsagde retten **dom**.

Tiltalte blev gjort bekendt med dommens konklusion og reglerne om anke.

[Tiltalte 1 ApS] og [Tiltalte 2] udbad sig betænkningstid.

Sagen udsat på salær til forsvareren.

Retten hævet kl. 14.00.

Dommer