

**DOM**

afsagt den 14. januar 2014

Rettens nr. 6-2136/2013

Politiets nr. SØK-91990-00030-12

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1 ApS

CVR nr. [redacted] og

Tiltalte 2

CPR nr. [redacted]

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 16. september 2013.

1.

Tiltalte 1 ApS er tiltalt for overtrædelse af

insiderhandel, jf. lov om værdipapirhandel m.v. § 35, stk. 1, jf. § 94, stk. 1, jf. § 93, stk. 6, jf. § 94, stk. 2 ved som juridisk person at være ansvarlig for, at direktør Tiltalte 2 den 8. februar 2012 kl. 10.28.01 på vegne tiltalte 1 afgav ordre om salg af 125.000 stk. aktier til kurs 6 udstedt af Virk. 1 A/S og noteret på NASDAQ OMX Copenhagen og i perioden mellem kl. 10.28.01 og 10.35.02 solgte aktierne til en gennemsnitskurs på 6,27 til en samlet værdi af 783.335,65 kr.,

Virksomhed 1 A/S (Virk. 1 A/S)

uagtet at tiltalte 2 kort forinden ordreafgivelsen under en patenthøring ved de Europæiske Patentmyndigheder i Haag (EPO), hvor han var til stede som tilhører, var blevet bekendt med, at patentmyndigheden havde afvist Virk. 1 A/S Patent 1, hvilken oplysning var intern viden, og kunne have betydning for handlen med Virk. 1 A/S udstedte aktie, og

uagtet at tiltalte 2 inden ordreafgivelsen af en medarbejder i Virk. 1 A/S fik besked om, at selskabet Virk. 1 A/S selv anså afvisningen som intern viden,

hvilken afvisning Virk. 1 A/S meddelte markedet samme dag kl. 11.20 ved udsendelse af en selskabsmeddelelse.

Efter udsendelse af selskabsmeddelelsen faldt kursen på Virk. 1 A/S aktien, der lukkede i kurs 4,60 med et fald set over hele dagen på 35%.

Ved salget af de 125.000 stk. aktier opnåede tiltalte 1 en fortjeneste på ca.

208.750 kr.

2.

insiderhandel, jf. lov om værdipapirhandel m.v. 35, stk. 1, jf. § 94, stk. 1, ved som direktør i [Tiltalte 1 ApS] at have foretaget de i forhold 1 angivne handlinger på vegne af tiltalte 1.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf vedrørende [Tiltalte 1 ApS] og frihedsstraf vedrørende [Tiltalte 2].

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 208.750 kr. hos [Tiltalte 1 ApS] jf. straffelovens § 75, stk. 1, jf. § 76, stk. 1.

[Tiltalte 1 ApS] og [Tiltalte 2] har nægtet sig skyldige i den rejste tiltale.

Sagens oplysninger

[Tiltalte 2] har forklaret, at han ejer alle anparterne i [Tiltalte 1 ApS], som driver virksomhed ved investering i biotekselskaber og i øvrigt smallcap virksomheder. Han synes, at de store aktier er lidt for kedelige og gennemanalyserede, hvorfor han finder smallcap- eller midcap-aktier mere interessante. Det er for disse selskabers vedkommende også muligt at komme i dialog med selskabernes IR-afdelinger. Han vil mene, at han købte sin portefølje af aktier i [Virk. 1 A/S] i 2009. Han var og er bekendt med at selskabet har et patent, der hedder [Patent 1] og det er rigtigt, at det for selskabets vedkommende er tale om et vigtigt patent. Tiltalte havde købt ialt 360.000 stk. aktier fordelt til henholdsvis [Tiltalte 1 ApS] og som pensionsmidler. Tiltalte blev opmærksom på den omhandlede patentsag og mente, at det kunne være en interessant at overvære mødet i Haag, der blev afholdt af de europæiske patentmyndigheder (EPO). Han skrev derfor til EPO og fik det svar, at han var velkommen til at møde, idet der var tale om et offentligt møde. Tiltalte kørte den 8. februar 2012 til Haag og blev udstyret med et gæstekort. Tiltalte var den første i det lokale, hvor mødet skulle afholdes. Tiltalte satte sig på en tilhørerplads og kl. 09.15 ankom retsformanden med to ledsagere. Vedkommende retsformand gik hen til tiltalte og gav hånd. Tiltalte fortalte, at han var "a public citizen". De tre dommere tog plads, og parterne i patent-sagen kom herefter ind i lokalet og satte sig. Tiltalte var eneste tilhører i lokalet. Han vil mene, at alle var på plads kl. 09.30. Der blev herefter udvekslet nogle bemærkninger, som tiltalte ikke forstod ret meget af. Kl. 09.50 blev der holdt en 5 minutters pause, hvorefter alle kom ind i lokalet igen. Dette skete én gang mere, og herefter meddelte retsformanden, at patentet ville blive trukket tilbage.

Inden retsmødet var gået igang, havde **Vidne 1** henvendt sig til tiltalte. **Vidne 1** var en af repræsentanterne for **Virk. 1 A/S** og tiltalte vidste godt hvem **Vidne 1** var. **Vidne 1** spurgte ham, om han var journalist. Tiltalte sagde, at han var "a public citizen". **Vidne 1** sagde ikke noget om insiderviden eller insiderhandel.

Da retsformanden ca kl. 10.15 havde meddelt, at patentet ville blive trukket tilbage, sagde han pænt farvel og gav også hånd til tiltalte. Tiltalte var måske den første af deltagerne i mødet, der forlod lokalet. Han tjekkede ud af bygningen og tog ophold ude foran på fortorvet. Her kaldte han Fondsbørsen op via sin mobiltelefon og lagde en salgsordre ind på 125.000 stk. aktier. Der var tale om ca. en tredjedel af tiltaltes portefølje af aktier i **Virk. 1 A/S**, og salgsordren blev givet på baggrund af den afgørelse, som EPO havde truffet. Tiltalte ønskede at reducere sin risiko, idet markedet meget vel kunne lægge vægt på EPOs afgørelse. Markedet kunne således meget vel reagere negativt, også selvom **Virk. 1 A/S** ville anke afgørelsen. Salgsordren blev lagt ud til kurs 6. Tiltalte var ikke klar over, at der på dette tidspunkt lå nogle købsordrer på aktien. Han satte kursen til 6 for at få aktierne hurtigt solgt.

Tiltalte var udmærket klar over, at aktiemarkedet ikke kendte EPOs afgørelse, eftersom der endnu ikke var udsendt en selskabsmeddelelse. Tiltalte handlede imidlertid i god tro, idet han var overbevist om, at der ikke var tale om intern viden. Han var således overbevist om, at den pågældende oplysning var offentlig, når afgørelsen var afsagt i et offentligt retsmøde. Det er selvfølgelig klart, at han havde erhvervet sig en fordel i forhold til andre aktionærer, da han lagde salgsordren ud kl. 10.28. Det er rigtigt, at han kunne have ventet med at lægge ordren ud til senere. Han havde ikke spurgt **Vidne 1**, hvornår en meddelelse ville blive offentliggjort, idet han som sagt ikke fandt anledning til at tro, at der i det hele taget var tale om insiderviden. Tiltalte har i øvrigt senere igen købt aktier i **Virk. 1 A/S**. Tiltalte blev via forskellige avisskriverier og chatsider klar over, at der blev talt om sagen, hvorfor han rettede henvendelse til Fondsbørsen. Han kom i den anledning til at tale med en medarbejder ved navn **Person 1**, og han kan i det hele henholde sig til den rapport, der er fremlagt i sagen, og som refererer indholdet af den telefonsamtale, som fandt sted den 20. februar 2012. Tiltalte mente ikke, at han havde noget at skjule.

Vidne 1 har forklaret, at hun er ansat som koncernjurist hos **Virk. 1 A/S**. Vidnet deltog i de forhandlinger, der foregik i Haag hos de Europæiske Patentmyndigheder i dagene 7. - 8. februar 2012. Vidnet var således tilstede ved de forskellige møder. **Virk. 1 A/S** har et patent ved navn **Patent 1**, som var blevet anfægtet af flere store aktører på markedet. De pågældende opponenter havde således nedlagt en indsigelse over for patentet ved EPO. **Patent 1** er et patent, som vedrører et diagnosticeringsværktøj. Der er her tale om en såkaldt nyreskade-markør, som kan være med til at stille diagnosen nyreskade. Hvis EPO tog indsigelserne til følge, ville dette have en direkte afsmittende betydning for kursen. Den 8. februar

2012 tog parterne plads i forhandlingslokalet kl. 09.30. Parterne sad i en hestesko overfor dommerpanelet. I lokalet var der en enkelt tilhører. Vidnet var klar over, at dette kunne give nogle problemer omkring emnet "intern viden". Det omhandlede patent havde i tiden op til mødet i Haag været en del omdiskuteret på forskellige investor sites og vidnet var bange for konsekvenserne af en offentliggørelse. Vidnet kunne se for sig, at markedet ville gå i panik, selvom selskabet fortsat kunne markedsføre det pågældende produkt. Det var derfor vigtigt, at der blev udsendt en selskabsmeddelelse. Vidnet rettede henvendelse til tilhøreren og spurgte ham, om han havde interesser i sagen. Tilhøreren oplyste, at han var "a public citizen" og benægtede, at han havde interesser i selskabet. Vidnet sagde herefter til vedkommende, at der var tale om en børsnoteret virksomhed, og at informationerne ikke var til offentliggørelse, før en selskabsmeddelelse var kommet ud. Dette var tilhøreren helt med på. Vidnet kan i dag i øvrigt ikke genkende tiltalte, som den mand, hun talte med i Haag. Under mødet kom retsformanden med en tilkendegivelse, som ikke lovede godt for **Virk. 1 A/S**. Tilhøreren forlod lokalet ca. kl. 10.15. Den formelle afgørelse fremkom først senere. Hun vil mene, at mødet sluttede ca. kl. 10.30. Når det i referatet fra EPO står, at mødet sluttede kl. 10.16, er dette ikke korrekt. **Virk. 1 A/S'** repræsentanter, herunder vidnet, skulle nu finde en computer. **Virk. 1 A/S'** hovedkontor blev kontaktet, og vidnet talte med den administrerende direktør. Vidnet kunne forstå, at der var serverproblemer i virksomheden, hvorfor børsmeddelelsen ikke kunne blive sendt straks. Der blev fra selskabets side kl. 10.49 anmodet om en børspause, som blev bevilget kl. 10.56. Selskabsmeddelelsen blev herefter udsendt kl. 11.20. Vidnet burde selvfølgelig have medbragt en computer med internetadgang. Der burde i den ideelle verden højst være gået 10 minutter fra mødets afslutning, og indtil der var sendt en selskabsmeddelelse. Man havde i selskabet i forvejen udarbejdet forskellige udkast til en selskabsmeddelelse afhængig af sagens udfald. Hun er ikke bekendt med, om man kunne have anmodet om dørlukning under mødet i EPO.

Tiltalte 2 har supplerende forklaret, at han er sikker på, at mødet sluttede kl. 10.16. Retsformanden gav hånd til tiltalte, da mødet var sluttet. Tiltalte spurgte udtrykkeligt, om patentet var blevet "revoket", hvilket blev bekræftet.

Kriminalforsorgen har foretaget en undersøgelse af **Tiltalte 2's** personlige forhold, og der foreligger en erklæring herom af 2. december 2013.

Rettens begrundelse og afgørelse

Salg af værdipapirer må ikke foretages af nogen, der har intern viden som kan være af betydning for handelen, jf. værdipapirhandelslovens § 35, stk. 1. Ved intern viden forstås specifikke oplysninger som ikke er offentliggjort, om udstedere af værdipapirer eller markedsforhold vedrørende disse, som må antages mærkbart at få betydning for kursdannelsen på et eller flere vær-

dipapirer, hvis oplysningerne blev offentliggjort. En oplysning anses for offentliggjort, når der er sket en for markedet generel og relevant videreformidling af denne, jf. værdipapirhandelslovens § 34 stk. 2.

Efter den skete bevisførelse, herunder navnlig **Tiltalte 2's** og **Vidne 1's** forklaringer, finder retten det bevist, at **Tiltalte 1 ApS** og **Tiltalte 2** er skyldige i den rejste tiltale.

Det kan således lægges til grund, at **Tiltalte 2** har solgt den pågældende portion aktier som nævnt i anklageskriftet, efter at tiltalte under mødet ved de Europæiske Patentmyndigheder i Haag var blevet bekendt med, at patentmyndigheden havde afvist det omhandlede **Patent 1**. Retten finder, at det i den foreliggende situation er tale om misbrug af intern viden, selvom oplysningerne fremkom under et møde, hvor alle havde adgang. **Tiltalte 2** var eneste tilhører og den pågældende oplysning kunne ikke før kl. 11.20 anses for offentliggjort i værdipapirhandelslovens forstand. **Tiltalte 2** har forklaret, at han var klar over, at man på aktiemarkedet ikke havde kendskab til afgørelsen. Der var på handelstidspunktet ikke udsendt en selskabsmeddelelse, ligesom der heller ikke på anden måde var sket en for markedet generel og relevant videreformidling af oplysningen. Salget af aktier skete i en situation, hvor **Tiltalte 2** var i besiddelse af intern viden, som må antages mærkbart at kunne få betydning for kursdannelsen.

Som følge af det anførte finder retten, at både **Tiltalte 1 ApS** og **Tiltalte 2** er skyldige i overensstemmelse med anklageskriftet, idet der dog er lidt usikkerhed om indholdet af den samtale, der var mellem tiltalte og vidnet under mødet i Haag. Denne usikkerhed findes ikke at have betydning for forholdets strafbarhed.

For så vidt angår **Tiltalte 1 ApS** fastsættes der en bøde på 15.000 kr., jf. lov om værdipapirhandel m.v. § 35, stk. 1, jf. § 94, stk. 1, jf. § 93, stk. 6, jf. § 94, stk. 2.

Retten følger endvidere påstanden om konfiskation jf. straffelovens § 75 stk 1, jf. § 76, stk. 1, idet retten finder, at der er ved beregning af fortjenesten kan tages udgangspunkt i slutkursen for aktien den 8. februar 2012.

Straffen fastsættes for **Tiltalte 2** til fængsel i 3 måneder jf. lov om værdipapirhandel m.v. § 35, stk. 1, jf. § 94, stk. 1.

To af de voterende stemmer for at gøre straffen betinget, idet disse voterende finder, at der i sagen foreligger formildende omstændigheder. Tiltalte har således haft en begrundet formodning om, at han lovligt kunne benytte sin viden erhvervet under et offentligt møde og herefter afgive en salgsordre på baggrund af denne viden.

En af de voterende finder, at der under hensyn til forholdets karakter, hvor en ubetinget frihedsstraf i almindelighed er påkrævet, ikke er anledning til at gøre straffet betinget.

Der afsiges herefter dom efter stemmeflertallet.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 ApS skal betale en bøde på 15.000 kr.

Hos Tiltalte 1 ApS . konfiskeres 208.750 kr.

Tiltalte 2 skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer