



DOM

afsagt den 26. august 2014 af Vestre Landsrets 13. afdeling (dommerne Elisabeth Mejnertz, Hanne Aagaard og Peter Flügge (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0141-14

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1 ApS

(advokat Kristian Dalsgaard, Holstebro)

og

Tiltalte 2

født den Dato 1 1954

(advokat Kristian Dalsgaard, Holstebro)

Retten i Holstebro har den 14. januar 2014 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 6-2136/2013).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærkelse i forhold til begge tiltalte.

De tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Tiltalte 1 ApS har endvidere påstået frifindelse for påstanden om konfiskation, subsidiært at der sker konfiskation af et mindre beløb.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af afgørelsen om konfiskation.

Supplerende oplysninger

Det fremgår af en udskrift fra European Patent Register, at de europæiske patentmyndigheder (EPO) har offentliggjort en information dateret den 8. februar 2012 om udfaldet af den omhandlede patenthøring. Det er ikke oplyst, hvornår denne offentliggørelse fandt sted.

Forklaringer

Tiltalte 2 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte 2 har supplerende forklaret, at han lagde aktierne ud til kurs 6. Han brugte sin smartphone, og han kunne i den forbindelse ikke se, hvor meget handel, der havde været. Han satte kursen til 6 for at få aktierne solgt. Han vidste ikke, om der på det tidspunkt, hvor han satte aktierne til salg, var udsendt en fondsbørsmeddelelse. Han gjorde sig i den forbindelse heller ikke nogen overvejelser om, hvorvidt de europæiske patentmyndigheder (EPO) havde nået at offentliggøre afgørelsen. Han var bekendt med, at EPO normalt offentliggør sine afgørelser. Da han ankom til retslokalet hos EPO, kom retsformanden hen og hilste på ham. Lidt senere ankom de forskellige delegationer. **Vidne 1** kom hen til ham og spurgte, om han var journalist, hvilket han svarede benægtende på og oplyste, at han var en "public citizen". Samtalen foregik på engelsk og varede ca. 10 sekunder. **Vidne 1** sagde ikke til ham, at det, der fremkom under mødet, var intern viden. Da retsformanden meddelte, at patentet blev trukket tilbage, ankede **Virk. 1 A/S** afgørelsen på stedet. Retsformanden afsluttede mødet kl. 10.16, hvorefter han kom over til tiltalte. Han spurgte retsformanden, om patentet var "revoked", hvilket retsformanden bekræftede. Foreholdt afhøringsrapport af 8. juli 2013, side 4, sidste afsnit, har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om han til politiet har forklaret, at han var af den opfattelse, at markedet ikke var bekendt med afgørelsen, da han solgte aktien, idet prisen fortsat var på samme niveau. **Virksomhed 1 A/S (Virk. 1 A/S)**

Landsrettens begrundelse og resultat

5 voterende udtaler:

Oplysningen om afvisning af **Virk. 1 A/S'** patent blev meddelt under en offentlig høring ved de europæiske patentmyndigheder (EPO) den 8. februar 2012. Allerede den 31. august

2011 udsendte **Virk. 1 A/S** en selskabsmeddelelse med oplysning om indsigelsessagen, herunder om at sagen skulle mundtligt forhandles den 7. og 8. februar 2012. **Tiltalte 2** var den eneste tilhører under mødet ved EPO den 8. februar 2012, hvor han over for **Vidne 1** oplyste, at han var en "public citizen". Der er også efter bevisførelsen for landsretten usikkerhed om, hvad der herudover blev sagt under samtalen.

Det fremgår af pkt. 8.1 i EPO's "Guidelines on General Procedural Matters", at der er offentlig adgang til de mundtlige høringer, medmindre EPO træffer afgørelse om andet. En sådan afgørelse kan navnlig træffes, hvis en part risikerer, at offentlig adgang kan have alvorlige konsekvenser for parten. Efter det oplyste anmodede ingen om, at mødet ikke skulle være offentligt.

Det lægges til grund, at mødet ved EPO blev afsluttet kl. 10.16, og at **Tiltalte 2** afgav salgsordren på aktierne kl. 10.28. Det følger af værdipapirhandelslovens § 27, stk. 1, at **Virk. 1 A/S** var forpligtet til at offentliggøre afgørelsen umiddelbart efter afsigelsen. **Vidne 1** har i overensstemmelse hermed forklaret for byretten, at der i den ideelle verden højest burde være gået 10 minutter fra mødets afslutning, og indtil der var sendt en selskabsmeddelelse. **Tiltalte 2** har for landsretten bl.a. forklaret, at han, da han afgav ordren om salg af aktierne, ikke var bekendt med, om der var udsendt en fondsbørsmeddelelse med information om EPO's afgørelse i sagen, eller om EPO selv havde udsendt information om afgørelsen. Tidspunktet for EPO's offentliggørelse af afgørelsen er ikke nærmere oplyst.

Under disse omstændigheder er det betænkeligt at fastslå, at der ikke var sket en for markedet generel og relevant videreformidling af afgørelsen, eller at **Tiltalte 2** har måttet indse, at afgørelsen ikke var offentliggjort, jf. værdipapirhandelslovens § 34, stk. 2.

Vi stemmer derfor for at frifinde de tiltalte.

1 voterende udtaler:

Af de grunde, som byretten har anført, stemmer jeg for at stadfæste byrettens afgørelse af skyldsspørgsmålet.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen frifinder landsretten de tiltalte.

Thi kendes for ret:

De tiltalte, **Tiltalte 1 ApS** og **Tiltalte 2**, frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter.

Elisabeth Mejnertz

Hanne Aagaard

Peter Flügge
(kst.)