



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 27. august 2008 i sag

SS 1-228/2007

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

CPR nr. 1

Adresse 1

2720 Vanløse

og

Tiltalte 2

CPR nr. 2

Adresse 2

2900 Hellerup

og

Tiltalte 3

CPR nr. 3

Adresse 3

2830 Virum

Sagens baggrund og parternes påstande.

Anklageskrift er modtaget den 9. januar 2007.

Tiltalte 1

Tiltalte 2

og

Tiltalte 3

er tiltalt

1.

Tiltalte 2

for overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 2.

ved forud for den 13. juni 2006 i egenskab af Udeladt, Adresse 4

55, København Ø, at have medvirket til, at de medtiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 3 uden politiets tilladelse købte og besad haglpatroner og et haglggevær, som nærmere nedenfor anført, idet tiltalte til- lod købene og lod disse finansiere:

den 13. juni 2006 i forretningen Virksomhed 1, Adresse 5, Nærum, køb af 250 stk. skarpe haglpatroner, mrk. Jaguar,

den 13. juni 2006 i Virksomhed 2, Adresse 6, Bagsværd, køb af 500 stk. skarpe haglpatroner, mrk. Steel Max,

den 13. juni 2006 i forretningen Virksomhed 3, Adresse 7, København

K, køb af 25 stk. skarpe haglpatroner, mrk. Bismuth Forest, samt den 14. juni 2006 hos Person 1, Adresse 8, By 1, Ringsted, køb af et jagtgevær, mrk. Bajkal, nr. X03098.

2.

Tiltalte 3 og Tiltalte 1, for overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 2,

ved i forening og efter aftale, uden tilladelse at have købt og besiddet patroner og haglgevær som nedenfor nærmere anført, idet de sammen kørte til sælgerne, hvor Tiltalte 1 rettede henvendelse til sælgerne medens Tiltalte 3 ventede i bil udenfor:

den 13. juni 2006 i forretningen Virksomhed 1, Adresse 5, Nærum, køb af 250 stk. skarpe haglpatroner, mrk. Jaguar,
den 13. juni 2006 i Virksomhed 2, Adresse 6, Bagsværd, køb af 500 stk. skarpe haglpatroner, mrk. Steel Max,
den 13. juni 2006 i forretningen Virksomhed 3, Adresse 7, København K, køb af 25 stk. skarpe haglpatroner, mrk. Bismuth Forest, samt den 14. juni 2006 hos Person 1, Adresse 8, By 1, Ringsted, køb af et jagtgevær, mrk. Bajkal, nr. X03098.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

De tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært strafbortfald og mere subsidiært strafnedsættelse.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af de tiltalte.

Tiltalte 3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"..... at han er journalist på Anonym, Anonym har en mailbox, hvortil der kom en henvendelse fra en jæger, som undrede sig over, at han aldrig skulle vise jagttegn ved køb af ammunition. Henvendelsen skete på jægerens eget initiativ, og det var ikke en person, tiltalte kendte. Da det drejede sig om en enkelt henvendelse fra en enkelt jæger, kontaktede tiltalte 15-20 andre jægere, som alle kunne bekræfte, at man ikke blev bedt om at vise jagttegn ved indkøb af ammunition. Tiltalte mente, at dette var en relevant historie med en samfundsmæssig interesse og forelagde ideen for Tiltalte 2 på et redaktionsmøde. De drøftede, hvordan man nærmere kunne dokumentere forholdene. Det var nødvendigt, at man selv dokumenterede forholdene, for at bestyrke antagelsen af, at "alle og enhver" kunne købe ammunition uden at vise jagttegn. Tiltalte mente ikke, at historien fik tilstrækkelig vægt, hvis han nøjedes med at interviewe de 15-20 jægere. De blev derfor enige om, at tiltalte selv skulle købe ammunitionen. Han mener, at der blev afsat et max.

beløb til indkøbene, men husker det ikke nærmere. Det var også nødvendigt at sprede indkøbene geografisk. Efter at have indkøbt ammunitionen talte han igen med **Tiltalte 2**. De blev enige om, at tiltalte skulle købe et gevær for nærmere at dokumentere forholdenes farlighed. Han kiggede i Den Blå Avis, fordi kriminelle typisk ikke vil købe våben i en forretning, hvor der sker kontrol af serienumre. Han vidste godt, at det var i strid med loven at sælge gevær og ammunition uden først at have set jagttegn. Han overvejede at lade en person med jagttegn foretage indkøbene, men det ville efter hans opfattelse ikke illustrere, at "hvem som helst" kunne foretage indkøbene uden jagttegn. Han fandt det derfor nødvendigt, at køberen var en person uden jagttegn. Han ligner ikke selv en typisk jæger og var bange for eventuelt at blive afvist i forretningerne ved indkøb af ammunitionen. Han og **Tiltalte 2** aftalte derfor, at **Tiltalte 1** skulle deltage i indkøbene. **Tiltalte 1** er en midaldrende mand, som mere passer på billedet af en jæger. Tiltalte mener, at der også blev aftalt et økonomisk max. beløb for indkøb af geværet. I Den Blå Avis fandt han tre relevante annoncer. De to svarede ikke telefonen. Da han fik telefonisk kontakt med den tredje annoncør, fortalte den pågældende, at han havde flere geværer til salg. Tiltalte fortalte, at han ikke havde jagttegn. Om eftermiddagen tog han og **Tiltalte 1** til Ringsted og købte geværet. De tog tilbage til redaktionen, hvor de gennemså materialet og foretog filmoptagelser. Om aftenen blev gevær og ammunition låst inde i et pengeskab, hvortil kun sekretæren havde adgang. Det var kun de tre tiltalte og sekretæren, der vidste, at der var våben og ammunition i skabet. Næste morgen ringede han til politiet for at aflevere våben og ammunition. Han fik et interview kl. 10.00 med chefen for afdeling S, vicekriminalinspektør Hasse Jakobsen. Våben og ammunition har således kun stået i det aflåste skab natten over. Der er vagt i receptionen og ikke fri adgang til stedet. Handlerne blev både i forretningerne og på adressen i Ringsted optaget med skjult lyd, men der var kamera ude foran både forretningerne og adressen i Ringsted. Optagelserne blev sendt 1-1½ måned senere."

Tiltalte 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"..... at han er fotograf og arbejdede sammen med **Tiltalte 3** på Sommerredaktionen. Han accepterede at rette henvendelse både i forretningerne og på adressen i Ringsted. De valgte på forhånd de forretninger, tiltalte skulle rette henvendelse i. Han gik ind i forretningerne med en bånd-optager og bad om at købe jagtpatroner. Ekspedienterne svarede enten "ja", eller spurgte "hvor mange". Tiltalte havde på forhånd lært nogle typebetegnelser på jagtpatroner for at virke troværdig. Ingen af stederne blev han bedt om at forevise jagttegn. Han købte og betalte for ammunitionen. Det foregik på samme måde i alle tre forretninger. De kiggede herefter annoncer igennem i Den Blå Avis. Tredje gang de ringede på en annonce, traf de en person, som sagde, at han havde flere våben til salg. Tiltalte fortalte den pågældende, at han ikke selv havde jagttegn, men at han havde en søn, der boede i Sverige og var ved at tage jagttegn. Han spurgte sælgeren hvilket våben, der var

mest hensigtsmæssigt til en ung mand, der lige havde fået jagttegn. Sælgeren sagde, at han ikke ville have solgt et våben til tiltalte, når han ikke havde jagttegn, hvis han havde lignet en rockertype. Det var en joke. Tiltalte købte og betalte geværet og deltog i redigeringen af det færdige indslag. Han havde forinden talt med en jurist på [redacted] i Odense og spurgt, hvad han kunne risikere. Den pågældende havde svaret, at han i værste fald kunne risikere at få en bøde. Hun sagde, at det var vigtigt, at han var bekendt med, at der var en risiko. Hun sagde også, at det var vigtigt, at gøre opmærksom på forholdene omkring indkøb af våben og ammunition. Tiltalte kan bekræfte [redacted] [redacted] forklaring omkring de tidsmæssige angivelser og opbevaringen af våben og ammunition."

Tiltalte 2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"..... at han er redaktionschef på [redacted] Nyhederne. Det er således ham, der i dialog med journalisterne beslutter, hvilke historier der skal bringes. Man bringer ikke hypotetiske historier. TV2 får mange henvendelser, hvoraf ca. 90% ikke fører til indslag, idet historierne ikke kan efterprøves. Man kan ikke tillade sig at bringe løse påstande, så historier, der ikke kan dokumenteres, vil ikke blive bragt. Han har et vist økonomisk råderum til brug for redaktionelle udgifter. I nærværende sag vidste tiltalte, at der foregik en overtrædelse af våbenloven, hvilket han accepterede, som en del af produktionen. Det var en journalistisk og samfundsmæssig interessant historie at bringe. Man aftalte indkøb af geværet samtidig med, at man aftalte indkøb af ammunitionen. Det var "en samlet pakke". Han overvejede at lade indkøbene foretage af en person med jagttegn, men det ville være en hypotetisk situation med en ringere dokumentationsværdi. Han søgte at bringe "den rene vare". Han husker ikke nærmere den økonomiske ramme for historien, men mener, at han sagde til [redacted] **Tiltalte 3** at det ikke måtte være for dyrt. Han indgik i drøftelserne omkring, hvordan historien skulle gribes an. Det er grænseoverskridende at anvende skjult lydoptagelse og skjult kamera og derfor noget, man kun sjældent gør. De brugte for eksempel skjult kamera under en optagelse hos Danish Crown vedrørende mangelfuld rengøring. Det var en sag, de senere vandt i retten. Man bruger skjult kamera og lyd, når der ikke er andre måder at dokumentere forholdene på. [redacted] **Tiltalte 3** overvejede de problemer, hans navn kunne give under indkøbene, og blev derfor enige om at medinddrage tiltalte [redacted] **Tiltalte 1** i historien. De ville ikke fremprovokere handler, som ellers ikke ville være blevet gennemført på grund af manglende jagttegn. Tiltalte var ikke med til at redigere indslaget. Det var ikke deres hensigt at skjule forretningernes identitet, idet forretningerne er en del af problemet. Han mener, at de drøftede, hvorvidt privatpersonen fra Ringsted skulle identificeres, men det var tiltaltes holdning, at man ikke skulle afsløre den pågældende. Han mener, at forretningerne har et langt større ansvar end den enkelte privatperson."

Oplysningerne i sagen.

Der er afspillet videooptagelse af [redacted] Nyhederne fra den 23. juli 2006 kl.

[redacted] Anonym.

Personlige oplysninger.

De tiltalte har ikke afgivet forklaring om deres personlige forhold.

Ingen af de tiltalte er tidligere straffet.

Rettens begrundelse og afgørelse.

Forhold 1

Ved [redacted] Tiltalte 2's [redacted] forklaring og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte har overtrådt de i anklageskriftet nævnte bestemmelser.

Forhold 2

Ved de [redacted] Tiltalte 3 [redacted] og [redacted] Tiltalte 1's [redacted] forklaringer og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at de tiltalte har overtrådt de i anklageskriftet nævnte bestemmelser.

Efter forklaringerne lægges til grund, at formålet med den omhandlede udsendelse var at afdække private og forretningsers salg af våben og ammunition uden forinden at kræve forevisning af jagttegn. Retten finder herefter, at udsendelsen havde en klar samfundsmæssig interesse og var af væsentlig informationsværdi. Der må derfor i overensstemmelse med EMRK art. 10 foretages en afvejning af hensynet til nyhedsformidlingen overfor samfundets interesse i, at ansatte ved medierne ikke begår lovovertrædelser under udførelsen af deres arbejde. Da de tiltalte imidlertid kunne have opnået formålet med udsendelsen under anvendelse af ansatte med jagttegn, findes EMRK art. 10 ikke at kunne føre til straffrihed.

Efter forholdenes art og omfang, herunder navnlig at våben og ammunition er købt forskellige steder af flere omgange og transporteret over længere afstande inden de blev opbevaret samlet natten over i et ikke godkendt skab på redaktionen, findes der heller ikke at foreligge strafnedsættelsesgrunde.

Straffen for [redacted] Tiltalte 1 [redacted] fastsættes til en bøde på 10.000 kr., jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 2. Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

Straffen for [redacted] Tiltalte 2 [redacted] fastsættes til en bøde på 10.000 kr., jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 2. Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

Straffen for [redacted] Tiltalte 3 [redacted] fastsættes til en bøde på 10.000 kr., jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 2. Forvandlings-

straffen er fængsel i 10 dage.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 straffes med en bøde på 10.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

Tiltalte 2 straffes med en bøde på 10.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

Tiltalte 3 straffes med en bøde på 10.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer

**Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 27. august 2008**

Anonymiseret