



UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 22. december 2008 af Østre Landsrets 23. afdeling
(landsdommerne Sanne Kolmos, Ejler Bruun og Anne Thalbitzer uden domsmænd).

23. afd. a.s. nr. S-2605-08:

Anklagemyndigheden

mod

1) Tiltalte 1

CPR nr. 1

2) Tiltalte 2

CPR nr. 2

3) Tiltalte 3

CPR nr. 3

(advokat Asger Bagge-Jørgensen for alle (valgt))

Københavns Byrets dom af 27. august 2008 (SS 1-228/2007) er anket af de tiltalte med påstand om frifindelse, subsidiært strafbortfald og mere subsidiært formildelse af straffen.

Anklagemyndigheden har for alle tre tiltalte påstået stadfæstelse.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaringer af de tiltalte, der alle har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Tiltalte 3 har forklaret, at han talte med Tiltalte 1 om, at de risikerede en straf. De købte ammunitionen dagen før, de købte geværet. Ammunitionen blev placeret i pengeskabet. Ammunitionen og geværet blev opbevaret hver for sig, bortset fra at tingene

en enkelt nat alle var placeret i pengeskabet. Allerede dagen efter indkøbet af ammunitionen ringede de til politiet og fortalte om indkøbet og aftalte et møde til interview og aflevering af ammunitionen næste dag kl. 10. Herefter købte de geværet. Den følgende dag tog de ammunitionen og geværet med i bilen, da de skulle til møde med politiet. De fik politiet til at hente tingene nede på parkeringspladsen.

Tiltalte 1 har forklaret, at ammunitionen og geværet blev købt henholdsvis den første og den anden dag. Den anden dag lavede de aftale med politiet om et interview den tredje dag, og denne dag blev tingene afleveret. Det foregik på den måde, at politiet hentede tingene nede i deres bil. Han fandt sagen så vigtig, at han måtte løbe risikoen for at blive straffet.

Tiltalte 2 har forklaret, at de på forhånd havde talt om, at tingene skulle afleveres til politiet inden for et kortere tidsrum. Som redaktionschef kunne han undervejs have standset indkøbene af våben og ammunition. Han mener, at det var nødvendigt at gennemføre købene, idet det ellers ikke var dokumenteret, at tingene kunne købes uden jagttegn. Han mener heller ikke, at det ville være overbevisende dokumentation at lade en jæger købe tingene uden forevisning af jagttegn. De ville ikke ud i nogle hypotetiske overtrædelser, men ville dokumentere "den rene virkelighed".

Videoptagelsen af **Anonym** Nyhederne fra den 23. juli 2006 kl. **Anonym** er afspillet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Som anført af byretten har de tiltalte overtrådt de i anklageskriftet nævnte bestemmelser i våbenloven.

Uanset at det forekommer plausibelt, at det var nødvendigt at overtræde våbenloven ved at gennemføre ulovlige indkøb af ammunition og et jagtgevær for at kunne tilvejebringe overbevisende dokumentation for, at sådanne ulovlige indkøb rent faktisk kunne lade sig gøre, findes hensynet til nyhedsformidlingen ikke med henvisning til EMRK artikel 10 at bevirke, at handlingerne anses for straffri.

Som anført af byretten var formålet med lovovertrædelserne at afdække privatpersoners og forretningers salg af våben og ammunition uden forevisning af jagttegn. Hertil kommer at

de tiltalte dagen efter anskaffelsen af ammunitionen orienterede politiet herom og aftalte et møde den følgende dag kl. 10, og at de tiltalte efter det oplyste opbevarede ammunitionen og geværet forsvarligt. Alt i alt findes der herefter i det konkrete tilfælde at foreligge sådanne formildende omstændigheder, at straffene for de tiltalte kan bortfalde, jf. straffelovens § 83, 2. pkt.

I øvrigt stadfæstes dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod **Tiltalte 1**, **Tiltalte 2** og **Tiltalte 3** ændres, således at bødestraffene bortfalder.

De tiltalte har selv draget omsorg for deres forsvar. I øvrigt skal statskassen betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsrets kontor, den 22. dec. 2008

P.j.v.

Anonymiseret

Overassistent