

Retten i Skanderborg

Den 24. oktober 2002 kl. 13.30, blev retten i Skanderborg, 2.afd. sat på bitingstedet i Odder af dommer **Anonym.**

Retsmødet var offentligt.

Der foretoges:

sag nr. B.S.569/2002.

Bredkjarvejens Murer og Beton ApS

mod

Sagsøgte 1 og Sagsøgte 2

For sagsøgeren mødte advokat Straus, Odder, der fremlagde stævning, replik og bilag 1 og 5-6.

For og med de sagsøgte mødte advokat Garlik Jensen, Odder, der fremlagde svarskrift, ~~duplik~~ og bilag A-I.

Sagsøgte protesterede mod fremlæggelse af bilag 2-4, der består af afgørelse fra Byggeriets Ankenævn samt syn-og skønserklæringer indhentet til brug for nævnets afgørelse.

Sagsøgeren begærede bilagene fremlagt.

Sagsøgte anførte i første række, at skønserklæringen er fejlbehæftet og mangelfuld, idet skønsmanden kun besvarer det stillede spørgsmål hypotetisk og i øvrigt ikke har undersøgt hvilken type undertag, der er anvendt til byggeriet.

Sagsøgte har i anden række gjort gældende, at ankenævnsbilagene principielt ikke bør fremlægges, jfr. indirekte VLK gengivet i UFR 2001/1902, hvor

den i en ankenævns sag benyttede skønsmand ikke mod modpartens protest kunne udmeldes som skønsmand under sagens retlige behandling.

Sagsøgeren har anført, at skønsmanden er bragt i forslag af Ankenævnet, og at parterne derefter har accepteret ham som skønsmand. Skønsforretningen er afviklet i overensstemmelse med de regler, som sædvanligvis anvendes ved uden- og indenretlige syn-og skøn, herunder kontradiktion og mulighed for at stille supplerede spørgsmål. Uanset om der måtte blive udmeldt syn-og skøn under retssagen, må sagsøgeren have adgang til at fremlægge erklæringer om det i enighed indhentede syn-og skøn og tillagt det den bevisværdi, som andre bevismidler indhentet i enighed sædvanligvis har. Sagsøgeren anførte endvidere, at skønsmanden i en skrivelse af 19. september 2001 - d.v.s. inden Ankenavnets afgørelse - har meddelt, at han, efter en fornyet besigtigelse af taget, har besvaret, hvilken type undertag der er benyttet.

Retten optog sagen til kendelse. Sagen udsat.

Retten hævet.

Samme dag kl. 15.00 afsagdes på hovedtingstedet i Skanderborg sålydende

Kendelse:

Da sagens forudgående behandling ved et ankenævn ikke på nogen måde bør kunne præjudicere den retlige behandling af sagen, findes ankenævns sags bilag (bilag 2-4) ikke mod sagsøgtens protest at

kunne fremlægges, men parterne må være henvist til-
hvis det skønnes nødvendigt - at indhente syn-og
skøn under sagens retlige behandling.

Thi bestemmes:

Det tillades ikke mod sagsøgtes protest at
fremlægge de som bilag 2-4 litrerede bilag.

Sagen udsat.

Retten hævet.

Dommer

Sagsbehandler