



Den 29. januar 2008 kl. 13.30 blev Retten i Århus, 3. afdeling, sat på Tinghuset af [redacted] Dommer [redacted] med domsmænd.

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

SS 3.5705/2007
Anklagemyndigheden
mod

[redacted] Tiltalte

[redacted] CPR nr.

[redacted] Anklager [redacted] var mødt for anklagemyndigheden.

Advokat Ulrik Næser var mødt som beskikket forsvarer.

[redacted] Tiltalte [redacted] var fremstillet og bekræftede sit navn og sin fødselsdato.

Tiltalte blev gjort bekendt med, at han fortsat ikke havde pligt til at udtale sig.

Kl. 13.35 fremstilledes [redacted] Vidne 1 [redacted], som behørigt formanet afgav vidneforklaring.

Hun forklarede, at hun på et tidspunkt har købt 30 ketogener. Hun husker ikke prisen. Det var til eget forbrug. Hun husker faktisk ikke af hvem, hun købte det. De var en hel flok, da hun købte dem. Det var hendes kæreste [redacted] P1 [redacted], som havde skabt kontakten. Hun fik tabletterne leveret i sit eget hjem. Hun har sendt eller [redacted] P1 [redacted] har sendt diverse sms'er til vedkommende sælger af ketogenerne. Hun bekræfter, at hun har haft fastnetnummer [redacted] Tlf.nr. 1 [redacted] og mobilnummer [redacted] Tlf.nr. 2 [redacted] og også har haft et taletidskort med startcifrene [redacted] Nr. [redacted]. Hun husker ikke, om hun kun har benyttet taletidskortet til at bestille ketogener over.

Person 1 (P1)

Foreholdt bilag 1.20 vedrørende sms'erne, blev gennemgået med vidnet. Hun bekræftede, at hun har købt 30 ketogener, og at hun gerne ville have haft flere gerne 100. Vedrørende sms'erne på side 4 og 5 har hun forklaret, at hun ikke husker rapporten på dette punkt. Vedrørende sidstnævnte har hun forklaret, at hun aflyste ketogenerne og i stedet bestilte en mobiltelefon. Hun har vedholdende forklaret, at hun har købt disse ketogener, men er i tvivl om, hvorvidt det var tiltalte. Tiltalte har besøgt hende sammen med [redacted] Person 2 [redacted], som er [redacted] P1's [redacted] kammerat. Hun har købt de 30 ketogener af en ved navn [redacted] P3 [redacted].

Person 3 (P3)

og hun har fået stjålet en ring, og hun har prøvet den på sygehuset, hvor politiet kom og viste den til hende. Det var hendes, og hun har fået lovning på at få den retur ved lejlighed. Hun aner ikke, hvornår den blev stjålet.

Direkte og presset af anklageren har vidnet forklaret, at det var tiltalte, som solgte hende de 30 ketoganer.

På forsvarerens forespørgsel har hun gentaget, at hun ikke er sikker på, hvem hun købte ketoganerne af, og når hun har udpeget tiltalte i dag, er det fordi, hun følte sig hårdt presset hertil af anklageren. Ringen var hendes. Den lå i en kurv på badeværelset frit tilgængeligt.

Vidnet blev herefter løsladt kl. 13.55.

Sagen blev herefter procederet.

Anklageren nedlagde påstand om efter anklageskriftet med en fællesstraf på ikke under 1 år og 4 måneder og en bøde for overtrædelse af færdselslovgivningen på ikke under 3.000 kr.

Forsvareren nedlagde påstand om frifindelse for så vidt angår sagens forhold 1a, 1b og forhold 5 og i øvrigt om domfældelse i det tilståede omfang. Han nedlagde påstand om en mindre straf, for de i denne sag omhandlede forhold maksimalt fængsel i 4 måneder.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Efter votering afsagde retten **dom**.

Domfældte blev gjort bekendt med dommens konklusion og reglerne om anke.

Domfældte meddelte efter konference med den for ham beskikkede forsvarer, at han modtog dommen.

Anklageren nedlagde herefter påstand om, at domfældte i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 1, jf. § 769 skal forblive fortsat varetægtsfængslet, indtil afsoning kan iværksættes.

Forsvareren nedlagde påstand om, at domfældte løslades, idet den aktuelt udmålte straf ikke kan anses for værende mere end 7 måneders fængsel, idet der er tale om en fællesstraf omfattende 242 dage fra tidligere, og der er således ikke grundlag for efter retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 1, at fængsle domfældte.

Der afsagdes straks sålydende

kendelse:

Domfældte er ved rettens dom af d.d. straffet med en fællesstraf på fængsel i 1 år og 3 måneder for overtrædelse af aktuelt straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. og bekendtgørelse om euforiserende stoffer samt tyveri og mindre færdselslovovertrædelser. Henset til forbrydelsens grovhed specielt overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., som også var en del af den forstraf, som indgår i fællesstraffen, findes hensynet til retshåndhævelsen at fordrer, at domfældte forbliver varetægtsfængslet indtil afsoning kan iværksættes.

Thi bestemmes:

Domfældte [redacted] Tiltalte [redacted] skal forblive varetægtsfængsling indtil afsoning kan iværksættes.

Domfældte og dennes forsvarer meddelte, at man kærer afgørelsen til Vestre Landsret.

Dommeren bemærkede, at det næppe vil være muligt rent praktisk at få afgørelsen fremsendt til Vestre Landsret allerede d.d. Den vil blive sendt hurtigst muligt den 30, og afgørelse i sagen vil således kunne foreligge men næppe før den 1. februar 2008.

Domfældte accepterede dette.

Retten fastsatte salær på 25.000 kr. med tillæg af moms til den beskikkede forsvarer, advokat Ulrik Næser. Salæret betales af domfældte.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 14.50.

[redacted] Dommer