



UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Det forbydes offentligt at gengive tiltaltes navn, stilling eller bopæl eller på anden måde offentliggøre hans identitet.

Den 19. september 2014 holdt Østre Landsret retsmøde i retsbygningen, Bredgade 42, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Tine Vuust, Gunst Andersen og Malou Kragh Halling (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Som protokolfører fungerede **Anonymiseret**.

Der foretoges

23. afd. nr. S-2119-14:

Anklagemyndigheden

mod

1) ...

2) ...

3) ...

4) **Tiltalte 4**

(**CPR nr. 4**)

(advokat Hanne Reumert, besk.)

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes brev af 29. juli 2014 fra den for **Tiltalte 4** beskikkede forsvarer, advokat Hanne Reumert, samt brev af 13. august 2014 fra Statsadvokaten i København.

Der fremlagde endvidere brev af 18. september 2014 fra advokat Hanne Reumert.

Advokat Hanne Reumert har påstået anklagemyndighedens kontraanke afvist under henvisning til, at den af tiltalte iværksatte anke inden for 14 dage efter dommens afsigelse alene vedrørte strafudmålingen, og at anklagemyndigheden under disse omstændigheder er afskåret fra at iværksætte anke, der også omfatter spørgsmålet om tiltaltes skyld, efter udløbet af 14 dage efter dommens afsigelse.

Advokat Hanne Reumert har endvidere anført, at for det tilfælde, at anklagemyndigheden måtte få tilladelse til at anke skyldsspørgsmålet, skal hendes indlæg betragtes som en kontraanke til frifindelse i det ikke erkendte omfang, hvilket bør kunne ske inden for 14 dage efter den af anklagemyndigheden iværksatte kontraanke.

Advokaten, der har anmodet om, at spørgsmålet om admittering af anken afgøres forlods og særskilt, har til støtte herfor nærmere anført bl.a.:

”Anken blev indgivet så sent som muligt, idet **Tiltalte 4**, såfremt anklagemyndigheden ville initiativanke for så vidt angik skyldsspørgsmålet (jfr. rpl § 912, stk. 1, nr. 4), ville have kontraanket med påstand som frifindelse i det ikke erkendte omfang (og formildelse), men da anklagemyndigheden ikke ankede skyldsspørgsmålet, ønskede **Tiltalte 4** ikke at skulle igennem endnu en meget lang hovedforhandling (i byretten var der afsat 25 retsdage) med deraf følgende risiko for at blive pålagt meget høje sagsomkostninger, såfremt han ikke fik medhold i sin påstand, hvorfor han alene har anket strafudmålingen.

...

Det er efter min mening ikke overensstemmende med retsplejelovens regler om forskellen på bevisanker og udmålingsanker, samt reglerne om frister for h.h.v. indgivelse af anke og af kontraanke, såfremt anklagemyndigheden kan afvente, om den domfældte anker sin sag – og såfremt den domfældte alene anker til formildelse, jfr. rpl. § 912, stk. 1, nr. 2, herefter afvente at ankefristen på de 14 dage udløber, således at anklagemyndigheden herefter kan indgive en initiativanke vedrørende skyldsspørgsmålet – og derved afskære den domfældte fra at kontraanke dette. Såfremt anklagemyndigheden indenfor ankefristens udløb havde initiativanket skyldsspørgsmålet jfr. rpl. § 912, stk. 1, nr. 4 – havde **Tiltalte 4** kontraanket med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang (og formildelse), som det fremgår.”

Statsadvokaten har fastholdt, at anken er sket rettidigt under henvisning til, at der ikke ses hjemmel til en antagelse om, at anklagemyndigheden inden for fristen i retsplejelovens § 905 skulle være begrænset af tiltaltes udmålingsanke som anført af forsvareren.

Statsadvokaten har ikke haft bemærkninger til spørgsmålet om eventuel kontraanke fra tiltaltes side eller begæringen om, at spørgsmålet om ankens admittering afgøres forlods.

De modtagne bilag var til stede.

Efter votering afsagdes

k e n d e l s e:

En dom, der er anket af en tiltalt, kan af anklagemyndigheden kontraankes, hvis en sådan anke iværksættes inden 14 dage efter modtagelse af meddelelse af tiltaltes anke, jf. retsplejelovens § 905, stk. 1. Hvis anklagemyndighedens kontraanker til skade for tiltalte, kan dette efter § 907, stk. 1, ske ved en meddelelse, der skal være landsretten i hænde inden udløbet af fristen herfor.

Der ses hverken efter bestemmelsernes ordlyd eller på andet grundlag at være holdepunkter for at forstå bestemmelserne således, at anklagemyndighedens mulighed for at kontraanke til skade for tiltalte er begrænset til alene at vedrøre strafudmålingen i tilfælde, hvor den af tiltalte iværksatte anke ikke omfatter bedømmelsen af beviserne for tiltaltes skyld.

Herefter, og da anklagemyndighedens kontraanke er iværksat inden 14 dage efter, at man blev bekendt med tiltaltes anke, tages forsvarerens begæring om afvisning af anklagemyndighedens anke ikke til følge.

Spørgsmålet om, hvorvidt det herefter skal tillades tiltalte at ændre sin anke til også at omfatte bedømmelsen af beviserne for hans skyld i forhold, hvori han ved byrettens dom blev fundet skyldig, skal afgøres efter retsplejelovens § 910, stk. 2, idet tiltaltes oprindelige udmålingsanke må anses som udtryk for et ankeafkald i relation til bevisbedømmelsen. Da overskridelse af ankefristen i relation til udvidelsen af tiltaltes anke ikke kan tilregnes ham, idet han var bibragt den fejlagtige opfattelse, at anken ikke ville kunne omfatte bedømmelsen af beviserne for hans skyld, tillader landsretten, at tiltaltes anke udvides som anført.

T h i b e s t e m m e s:

Tiltaltes begæring om afvisning af anklagemyndighedens anke tages ikke til følge.

Det tillades tiltalte at udvide sin anke til også at omfatte bedømmelsen af beviserne for hans skyld i forhold, hvori han ved byrettens dom blev fundet skyldig.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 19-09-2014

Anonymiseret

Kontorfuldmægtig