



UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

---

DOM

Afsagt den 29. november 2012 af Østre Landsrets 18. afdeling  
(landsdommerne Ulla Staal, Henrik Gam og Karsten Rifbjerg Erichsen (kst.)).

18. afd. nr. B-120-12:

City Parkeringservice

v/ **Sagsøger**

(advokat Per Torsten Edrén)

mod

Forenede Danske Motorejere

som mandatar for

**Sagsøgte**

(advokat Lennart Fogh)

Under denne sag, der er anlagt den 19. oktober 2011 ved Retten i Helsingør, og som ved byrettens kendelse af 10. januar 2012 i medfør af retsplejelovens § 226, stk. 1, er henvist til behandling ved Østre Landsret, har sagsøgeren, City Parkeringservice v/ **Sagsøgeren**, nedlagt påstand om, at sagsøgte, Forenede Danske Motorejere som mandatar for **Sagsøgte**, skal betale 1.870 kr. med procesrente af 1.770 kr. fra den 19. oktober 2011.

Forenede Danske Motorejere som mandatar for **Sagsøgte** (herefter FDM) har påstået frifindelse.

City Parkeringservice v/ **Sagsøgeren** (herefter City Parkeringservice) har opgjort sit krav vedrørende uberettiget parkering på privat område som 3 kontrolafgifter á 590 kr. med tillæg af et inkassogebyr på 100 kr.

Sagen drejer sig om retten til at opkræve flere kontrolafgifter for en længerevarende uberettiget parkering på et privat område med skiltning om vilkår for parkering.

### Sagsfremstilling

Den 27. marts 2011 parkerede **Sagsøgte** sin bil med **Reg. nr.** på adressen Skovkanten 2-200, Hørsholm, der er et privat område tilhørende Hørsholm Almene Boligselskab. Det private område er omkranset af bevoksning, der mod øst og syd grænser op til Kokkedal Station med tilhørende offentligt parkeringsareal. Mellem det private område og stationsområdet er der adgang for gående via en gangsti i bevoksningen, mens kørsel til og fra det private område kan kun ske fra Ådalsvej ad en indkørsel i det private områdes sydvestlige del, hvor et skilt med følgende tekst er opsat:

”Privat

Uvedkommende færdsel og parkering forbudt.

Overtrædelse vil medføre anmeldelse til politiet om overtrædelse af lov om mark- og vejfred § 17.”

På det private område er opsat flere skilte med følgende tekst:

”PARKERING  
 max. 2 timer   
p-skive påbudt.  
Køretøjer med  
gyldig p-tilladelse  
eller gæstekort undtaget.  
Invalideplads kun til  
reserveret køretøj.

[logo for City Parkeringservice]  
www.cityparkering.dk

Ved overtrædelse pålægges en  
kontrolafgift på kr. 590,- pr. påbegyndt døgn.  
 Vagtnummer 7021 3075  ”

**Sagsøgte** parkerede sin bil i det private områdes sydøstlige del, og under sin kørsel hertil passerede han således det ved indkørslen til området opsatte skilt med teksten om privat område og herefter to skilte med angivelsen af vilkårene for parkering. **Sagsøgte** langtidsparkerede i hvert fald frem til den 1. april 2011 om formiddagen, og i denne periode pålagde City Parkeringservice **Sagsøgte** kontrolafgift for uberettiget parkering den 27. marts 2011, den 28. marts 2011 kl. 11:22, den 31. marts 2011 kl. 11:49 og den 1. april 2011 kl. 11:40 med 590 kr. pr. gang. **Sagsøgte** betalte efterfølgende kontrolafgiften pålagt den 27. marts 2011, men har afvist at betale yderligere.

### Forklaring

**Sagsøgte** har forklaret blandt andet, at han bor i Mikkelsborg et par kilometer fra Kokkedal Station, og han og hans familie skulle den 27. marts 2011 om morgenen på ferie i Spanien med fly fra Kastrup Lufthavn. De kørte i bil til Kokkedal Station, hvor de ville parkere bilen gratis og herfra tage toget til lufthavnen. Klokkeren var omkring 05, da de ad Ådalsvej kørte mod vest forbi stationen og det tættest herved beliggende offentlige parkeringsareal, idet han ønskede at parkere lidt væk fra stationen for ikke at genere pendlere. Fra Ådalsvej kunne han dog ikke komme ind på det offentlige parkeringsareal, og han svingede derfor ind på Skovkanten og kørte tilbage mod stationen for at se, om der herfra var en tilkørsel til det offentlige parkeringsareal. Da der imidlertid var mange ledige parkeringspladser på Skovkanten, parkerede han bilen her tæt ved gangstien, der forbinder Skovkanten med stationen. Formentlig fordi det var mørkt, bemærkede han hverken skiltet om privat område ved indkørslen til Skovkanten eller de to skilte om parkeringsbegrænsninger, som han efterfølgende passerede under sin kørsel frem til parkeringspladsen.

### Procedure

City Parkeringservice har til støtte for sin påstand gjort gældende, at **Sagsøgte** uberettiget parkerede sin bil på et privat område, hvor City Parkeringservice efter aftale med ejendommens ejer udøver parkeringskontrol. Ved indkørslen til det private område passerede **Sagsøgte** et skilt med angivelse af, at området er privat, og at uvedkommende færdsel og parkering er forbudt, hvorefter han passerede to skilte med angivelse af de på stedet gældende parkeringsrestriktioner, der er udformet i overensstemmelse med Vejdirektoratets vejregler for parkeringsvejvisning. Skiltningen med parkeringsrestriktionerne var tydeligt placeret og teksten på skiltene ikke til at misforstå, idet "pr. påbegyndt døgn"

er en sædvanlig udtryksmåde og anvendes på mange private parkeringsskilte. Der var således ikke tvivl om forståelsen af forpligtelserne i forbindelse med en parkering på stedet og af konsekvenserne i tilfælde af parkering i strid hermed, og **Sagsøgte** havde pligt til at orientere sig om de på stedet gældende regler for parkering.

Rådets direktiv 93/13/EØF af 5. april 1993 om urimelige kontraktvilkår i forbrugerftaler vedrører ikke spørgsmål om overensstemmelse mellem pris og vare eller mellem tjenesteydelse og betaling herfor, for så vidt disse vilkår er klart og forståeligt affattet, hvilket de er i denne sag, ligesom aftalevilkårene ikke kan betegnes som urimelige. En retstilstand, hvor der alene kan pålægges en enkelt eller et begrænset antal parkeringsafgifter for en kontinuerlig parkering i flere døgn, vil kunne føre til bilisters spekulation heri med uheldige konsekvenser til følge. En øvre grænse for antallet af kontrolafgifter, der kan pålægges ved langvarige parkeringer, vil endvidere betyde en indskrænkning af den private ejendomsret. En grundejer må således suverænt kunne bestemme, om og på hvilke vilkår han vil lade andre parkere på sin ejendom, og det står bilister frit for, om de vil parkere på de af grundejeren fastsatte vilkår, eller om de vil afstå herfra og parkere andetsteds. På et parkeringsområde som det af sagen omhandlede med beliggenhed tæt ved en station er det af væsentlig betydning for grundejeren med parkeringskontrol på området for at undgå, at bilister – som **Sagsøgte** – foretager længerevarende parkeringer i forbindelse med benyttelse af toget. Der er ikke tale om en konventionalbod, allerede fordi der er en sammenhæng mellem de beløb, der skal betales ved gentagne ulovlige parkeringer, og de omkostninger og udgifter, som City Parkeringservice har i forbindelse med den enkelte kontrolafgift. City Parkeringservice vil få et indtægtstab, hvis der ved længerevarende parkeringer kun kan pålægges en enkelt parkeringsafgift.

FDM har til støtte for frifindelsespåstanden gjort gældende, at der ikke er aftalt et vilkår om en kontrolafgift pr. døgn. Skilteteksten, som er parternes aftalevilkår, har ikke været genstand for individuel forhandling mellem parterne, og der foreligger derfor en forbrugerftale, jf. Rådets direktiv 93/13/EØF af 5. april 1993 om urimelige kontraktvilkår i forbrugerftaler samt aftalelovens § 38 a. Det fremgår ikke med tilstrækkelig tydelighed af aftalegrundlaget, og det er i hvert fald ikke tilstrækkelig fremhævet, at der skal betales én kontrolafgift pr. døgn, og et sådant vilkår kan derfor ikke anses for aftalt. Tvivl om forbrugers forpligtelser og konsekvenserne af aftalebrud skal fortolkes til forbrugers fordel, jf. aftalelovens § 38 b, hvilket betyder, at der kun kan opkræves én kontrolafgift pr. parkering.

Selv om det måtte anses for aftalt parterne imellem, at der skal betales en kontrolafgift pr. døgn, må et sådant vilkår tilsidesættes som værende i strid med nævnte Rådsdirektiv og aftalelovens § 38 c og § 36, idet vilkåret bevirker en urimelig skævhed i parternes rettigheder og forpligtelser, da det er åbenbart urimeligt at pålægge en afgift på 2.400 kr. for en parkering i fire døgn. Der er tale om en konventionalbod som omhandlet i litra e i bilaget til nævnte Rådsdirektiv, hvorefter et kontraktvilkår må anses for urimeligt, hvis det pålægger en forbruger, som ikke opfylder sine forpligtelser, en uforholdsmæssig stor godtgørelse. Kontrolafgiften er en konventionalbod i traditionel forstand, idet afgiften ikke forholder sig til et økonomisk tab, manglende indtægtsmuligheder eller lignende, da parkering i området i øvrigt er gratis.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Efter områdets karakter samt skiltenes placering, størrelse og udformning finder landsretten, at der var skiltet på en tilstrækkelig tydelig måde, således at **Sagsøgte** ved sædvanlig agtpågivenhed burde have bemærket såvel skiltet om privat område som de af City Parkeringservice opsatte skilte om vilkår for parkering. Skiltene om vilkår for parkering angav, at for køretøjer uden særskilt tilladelse var parkering tilladt i maksimalt 2 timer, og ”Ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 590,- pr. påbegyndt døgn.”

Ved at parkere i området findes **Sagsøgte** at have accepteret de ved skiltningen angivne vilkår for parkering, som var affattet på en klar og forståelig måde. **Sagsøgte** der langtidsparkerede sin bil fra den 27. marts 2011 om morgenen og til i hvert fald den 1. april 2011 om formiddagen, blev i perioden pålagt 4 kontrolafgifter henholdsvis den 27., 28. og 31. marts samt den 1. april og dermed i overensstemmelse med skiltningen. Herefter, og da der ikke i forhold til den stedfundne parkering findes at være grundlag for i medfør af de påberåbte bestemmelser i aftaleloven at tilsidesætte vilkårene for parkeringen som urimelige, tager landsretten City Parkeringsservices påstand til følge.

FDM skal betale sagsomkostninger til City Parkeringservice med i alt 15.000 kr., hvoraf 500 kr. er til dækning af udgift til retsafgift, og det resterende beløb er til dækning af udgift til advokatbistand. Ved fastsættelsen af udgiften til advokatbistand er ud over sagens værdi, forløb og udfald henset til sagens principielle betydning.

**Sagsøgte** skal betale 1.870 kr. til City Parkeringservice v/ **Sagsøgeren** med procesrente af 1.770 kr. fra den 19. oktober 2011.

I sagsomkostninger skal Forenede Danske Motorejere som mandatar for **Sagsøgte** betale 15.000 kr. til City Parkeringservice v/ **Sagsøgeren**.

Det idømte skal betales inden 14 dage efter denne doms afsigelse.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

\_\_\_\_\_  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 29 NOV. 2012