



D O M

afsagt den 11. marts 2009.

SS 4244/2008

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte

CPR. nr. (Født 1982)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 2. december 2008.

Tiltalte

er tiltalt for

1.

røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, ved den 10. september 2007 ca. kl. 16.35 i forening med Vidne 1 hvis sag behandles særskilt, ved vold eller trussel om vold at have frataget personalet på Posthuset, Adresse 1 i København ca. kr. 8.000,- i kontanter, idet de efter forudgående aftale og planlægning indfandt sig maskerede på Posthuset, hvor de med knive truede en kvindelig ansat, som endvidere blev tildelt et knivstik i højre side af ryggen.

2.

overtrædelse af våbenloven § 10, stk. 3, jf. § 4, stk. 1, ved den 10. september 2007 ca. kl. 16.35 i forening med Vidne 1 hvis sag behandles særskilt, under det i forhold 1 nævnte røveri at have været i besiddelse af 2 knive med klingelængde på over 12 cm.

3.

røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, ved den 17. september 2007 ca. kl. 15.15 i forening med Vidne 1 hvis sag behandles særskilt, efter forudgående aftale og planlægning ved vold eller trussel om vold at have aftvunget personalet i Danske Bank, Adresse 2 på Frederiksberg kr. 51.500,-, idet Vidne 1 og tiltalte, maskerede og bevæbnede med knive, indfandt sig i banken, hvor de under trusler med de i forhold 4 nævnte knive aftvang personalet pengene.

4.

overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 3, jf. § 4, stk. 1

ved den 17. september 2007 ca. kl. 15.15 i forening med **Vidne 1**, hvis sag behandles særskilt, under det i forhold 3 nævnte røveri at have været i besiddelse af 2 knive med klingelængde på over 12 cm.

5.

overtrædelse af straffelovens § 293 a, ved i tidsrummet mellem den 20. og den 21. september 2007 i forening med **Vidne 2** og **Vidne 3**, hvis sager behandles særskilt, ved knusning af en rude at have skaffet sig adgang til et biludlejningsfirma på Vibevej 35 i København, hvor de tog bilnøgler, hvorefter de uberettiget satte sig i besiddelse af personbil Suzuki Swift **Reg. nr. 1**, som de anvendte til kørsel i forbindelse med det i forhold 7 nævnte røveri.

6.

tyveri efter straffelovens § 285, jf. § 276 ved den 21. september 2007 ca. kl. 05.25 i forening med **Vidne 2** og **Vidne 3**, hvis sager behandles særskilt, indbrudsvis at have skaffet sig adgang til **Center 1**, **Adresse 3** i **By 1**, hvor de stjal et pengeskab indeholdende kr. 15.681,50 og kr. 1.100,- fra en pengekasse.

7.

røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, ved den 21. september 2007 ca. kl. 11.25 i forening med **Vidne 3** og **Vidne 2**, hvis sager behandles særskilt, efter forudgående aftale og planlægning og ved vold eller trussel om vold at have aftvunget personalet i Danske Bank, **Adresse 4** i **By 2** kr. 39.864,- og euro 660,-, idet **Vidne 3** og tiltalte, maskerede og bevæbnede med kniv og splatterpistol, indfandt sig i banken, hvor de under trusler med de ovenfor nævnte våben aftvang personalet pengene, hvorefter **Vidne 2** kørte dem væk fra stedet i den i forhold 5 nævnte bil.

8.

overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 3, jf. § 4, stk. 1, ved den 21. september 2007 ca. kl. 11.25 i forening med **Vidne 3** og **Vidne 2**, hvis sager behandles særskilt, under det i forhold 7 nævnte røveri at have været i besiddelse af en kniv med klingelængde på over 12 cm.

9.

tyveri efter straffelovens § 285, jf. § 276 ved den 26. september 2007 ca. kl. 00.30 i forening med **Vidne 1** og **Vidne 2**, hvis sager behandles særskilt, indbrudsvis at have skaffet

sig adgang til BMW forhandler **Forurettede 1** **Adresse 5** i **By 3**, hvor de stjal flere bilnøgler samt et digitalt kamera afmærket Nikon OMP til en værdi af kr. 1.777,-.

10.

overtrædelse af straffelovens § 293 a, ved den 26. september 2007 ca. kl. 00.30 i forening med **Vidne 1** og **Vidne 2**, hvis sager behandles særskilt, i forbindelse med det i forhold 9 passerede uberettiget at have sat sig i besiddelse af personbil BMW Z3 **Reg. nr. 2**, som de derefter gjorde brug af.

11.

overtrædelse af straffelovens § 293 a, ved den 26. september 2007 ca. kl. 00.30 i forening med **Vidne 1** og **Vidne 2**, hvis sager behandles særskilt, i forbindelse med det i forhold 9 passerede uberettiget at have sat sig i besiddelse af personbil Mitsubishi Colt **Reg. nr. 3**, som de herefter brugte i forbindelse med det i forhold 12 nævnte røveri.

12.

røveri efter straffelovens § 288, stk. 1 nr. 1, ved den 27. september 2007 ca. kl. 11.40 i forening med **Vidne 1**, **Vidne 2** og **Vidne 3**, hvis sager behandles særskilt, efter forudgående aftale og planlægning og ved vold eller trussel om vold at have aftvunget personalet i Nordea, **Adresse 6** i **By 4** kr. 96.427,- idet **Vidne 1** og tiltalte, maskerede og bevæbnede med kniv og "splatterpistol", indfandt sig i banken, hvor de under trusler med de ovenfor nævnte våben aftvang personalet pengene, hvorefter de kørte fra stedet i den i forhold 11 nævnte bil til **Vidne 3**, som ventede i nærheden med en bestilt taxa til den fortsatte flugt.

13.

overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 3, jf. § 4, stk. 1, ved den 27. september 2007 ca. kl. 11.40 i forening med **Vidne 1**, **Vidne 3** og **Vidne 2**, hvis sager behandles særskilt, under det i forhold 12 nævnte røveri at have været i besiddelse af en kniv med klingelængde på over 12 cm.

14.

overtrædelse af straffelovens § 293 a, ved den 3. oktober 2007 ca. kl. 01.20 i forening med **Vidne 2** og **Vidne 3**, hvis sager behandles særskilt, i forbindelse med indbrud i Bilia Volvo, Nærum Hovedgade 1 i Nærum uberettiget at have sat

sig i besiddelse af personbil Volvo [Redacted] Reg. nr. 4 [Redacted], som de herefter brugte i forbindelse med det i forhold 15 nævnte røveri.

15.

røveri af særlig farlig karakter efter straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, ved den 4. oktober 2007 ca. kl. 11.00 i forening med [Redacted] Vidne 1 [Redacted] [Redacted] Vidne 2 [Redacted] og [Redacted] Vidne 3 [Redacted], hvis sager behandles særskilt, efter forudgående aftale og planlægning og ved vold eller trussel om vold at have aftvunget personalet i Danske Bank, [Redacted] Adresse 7 [Redacted] i [Redacted] By 3 [Redacted] kr. 136.400,-, idet [Redacted] Vidne 1 [Redacted] [Redacted] Vidne 3 [Redacted] og tiltalte, maskerede og bevæbnede med en skarpladt pistol, indfandt sig i banken, hvor de under trusler med det nævnte våben og om at dræbe personalet tvang personalet til at åbne kasseapparaterne, hvorefter de tilegnede sig pengene, og herefter med [Redacted] Vidne 2 [Redacted] som fører kørte fra stedet i den i forhold 14 nævnte bil.

16.

overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, ved i forening med [Redacted] Vidne 1 [Redacted] [Redacted] Vidne 3 [Redacted] og [Redacted] Vidne 2 [Redacted], hvis sager behandles særskilt, under det i forhold 15 nævnte røveri at have været i besiddelse af en skarpladt pistol

17.

røveri af særlig farlig karakter efter straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, ved den 12. oktober 2007 ca. kl. 12.55 i forening med [Redacted] Vidne 2 [Redacted], hvis sag behandles særskilt, efter forudgående aftale og planlægning og ved vold eller trussel om vold at have aftvunget personalet i Nordea, [Redacted] Adresse 8 [Redacted] København [Redacted], kr. 10.000,-, idet [Redacted] Vidne 2 [Redacted] og tiltalte, maskerede og bevæbnede med en skarpladt pistol, indfandt sig i banken, hvor de under trusler med det nævnte våben samt ved anvendelse af vold i form af spark mod kroppen og arme over for en kvindelig bankassistent aftvang personalet pengene.

18.

overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, ved i forening med [Redacted] Vidne 2 [Redacted], hvis sag behandles særskilt, under det i forhold 15 nævnte røveri at have været i besiddelse af en skarpladt kaliber 7,65 pistol.

19.

overtrædelse af straffelovens § 293 a,

ved den 28. oktober 2007 ca. kl. 04.31 i forening med **Vidne 2**, **Vidne 1**, **Person 1** og **Vidne 4**, hvis sager behandles særskilt, i forbindelse med indbrud i Mørkhøj Auto, Sydmarken 39 i Søborg uberettiget at have sat sig i besiddelse af personbil Seat Leon **Reg. nr. 5**, som senere blev brugt i forbindelse med det i forhold 21 nævnte røveri.

20.

tyveri efter straffelovens § 285, jf. § 276 ved den 30. oktober 2007 ca. kl. 02.55 i forening med **Vidne 2** og **Person 1**, hvis sager behandles særskilt, at have stjålet 49,93 ltr. brændstof til en værdi af kr. 492,31 fra Statoil Servicecenter, Mariedals Allé 42 i Slagelse.

21.

røveri af særlig farlig karakter efter straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, ved den 30. oktober 2007 ca. kl. 12.00 i forening med **Vidne 1**, **Person 1**, **Vidne 4** og **Vidne 5**, hvis sager behandles særskilt, efter forudgående aftale og planlægning og ved vold eller trussel om vold at have aftvunget personalet i Nordea, **Adresse 9** i **By 5** kr. 60.400,- og kr. 15.032,- i bankchecks, idet **Vidne 1**, **Vidne 4** og tiltalte, maskerede og bevæbnede med en skarpladt pistol og et koben, indfandt sig i banken, hvor de under trusler med de nævnte våben tvang personale og kunder ned på gulvet, hvorefter de tilegnede sig pengene og bankcheckene, hvorefter de med **Person 1** som chauffør i den i forhold 19 nævnte personbil kørte fra stedet til **Adresse 10** i **By 5**, hvor **Vidne 5** samlede dem op i sin bil.

22.

overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 1 og stk. 4, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 2, og § 4, stk. 2, nr. 6, jf. våbenbekendtgørelsen ved i forening med **Vidne 1**, **Person 1**, **Vidne 4** og **Vidne 5**, hvis sager behandles særskilt, under det i forhold 21 nævnte røveri at have været i besiddelse af en skarpladt kaliber 7,65 pistol samt et koben.

23.

tyveri efter straffelovens § 276 ved omkring den 4. november 2007 i forening med **Vidne 2**, hvis sag behandles særskilt, fra **Autoforhandler** i **By 2** fra en henstillet bil at have stjålet 2 nummerplader med **Reg. nr. 6**

24.

forsøg på tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 21,
ved den 7. november 2007 kl. ca. 02.50 i forening med **Vidne 1**,
Vidne 3 og **Vidne 2**, hvis sager behandles særskilt,
indbrudsvis at have skaffet sig adgang til **Center 1**, **Adresse 3**
i **By 1** og forsøgt at stjæle et pengeskab, hvilket mislykkedes, da de blev
opdaget af en ansat på stedet.

25.

tyveri efter straffelovens § 276
ved den 16. november 2007 kl. ca. 01.50 i forening med **Vidne 2**,
hvis sag behandles særskilt, at have stjålet højre forhjul på varebil
Reg. nr. 7, der henstod på **Adresse 11** i **By 6**.

26.

overtrædelse af straffelovens § 293 a,
ved mellem den 20. og den 21. november 2007 i forening med **Vidne 1**
Vidne 2, hvis sager behandles særskilt, i forbindelse
med indbrud hos Autoværkstedet, **Adresse 12** i **By 3** uberettiget at
have sat sig i besiddelse af personbil Opel Vectra **Reg. nr. 8**,
hvorefter de i forening med **Vidne 6** benyttede bilen i
forbindelse med det i forhold 28 nævnte røveri.

27.

overtrædelse af straffelovens § 293 a,
ved mellem den 21. og den 22. november 2007 i forening med **Vidne 1**
Vidne 2 og **Vidne 6**, hvis sager behandles
særskilt, fra **Adresse 13** i **By 7** uberettiget at have sat sig i
besiddelse af personbil Ford Escort **Reg. nr. 9**, hvorefter de
benyttede bilen i forbindelse med det i forhold 28 nævnte røveri.

28.

røveri efter straffelovens § 288, stk. 1 nr. 1, og vold af særlig rå, brutal eller
farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1,
ved den 22. november 2007 ca. kl. 09.35 i forening med **Vidne 1**,
Vidne 2 og **Vidne 6**, hvis sager behandles særskilt, ved
vold eller trussel om vold at have frataget personalet i Nordea, **Adresse 14**
i **By 8** ca. kr. 682.264,- i dansk og udenlandsk valuta, idet **Vidne 1**
Vidne 6 og tiltalte efter forudgående aftale og
planlægning ved knusning af en rude skaffede sig adgang til banken, hvor de
maskerede og under trussel med kniv og koben tilegnede sig pengene,
ligesom tiltalte tildelte en bankansat slag med kobenet, hvorefter de efter
forudgående aftale kørte fra stedet med **Vidne 2** som fører af den i
forhold 27 nævnte bil.

29.

overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 3, og stk. 4, jf. § 4, stk. 1, og stk. 2, nr. 6, jf. våbenbekendtgørelsen ved den 27. september 2007 ca. kl. 11.40 i forening med **Vidne 1**, **Vidne 6** og **Vidne 2**, hvis sager behandles særskilt, under det i forhold 28 nævnte røveri at have været i besiddelse af en kniv med klingelængde på over 12 cm samt et koben.

30.

tyveri efter straffelovens § 285, jf. § 276 ved i forbindelse med det i forhold 26 nævnte brugstyveri i forening med **Vidne 2** at have stjålet et GPS anlæg af mærket Garmin til en værdi af ca. 5.000,-.

31.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 2, liste A, nr. 1, ved den 4. december 2007 ca. kl. 10.00 i forening med **Vidne 2**, hvis sag behandles særskilt, på **Adresse 15** i **By 9** at have været i besiddelse af 191,7 gram hash.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at det samlede antal røverier henføres under straffelovens § 288, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af straffelovens § 70, stk. 1, dømmes til forvaring.

Anklagemyndigheden har endelig påstået konfiskation af en pistol kaliber 7,65, en skudsikker vest, 191,7 g hash, et fladskærms TV af mrk. Sony samt koster F-32, F-34 og F-35 (dataudstyr, fladskærm og webkamera) hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forholdene 9 og 10 og erkendt sig skyldig i forholdene 1-8 og 11-31.

Tiltalte har protesteret over for påstanden om konfiskation af fladskærms-TV af mrk. Sony og i øvrigt vedgået konfiskation.

Erstatning

Post Danmark har påstået, at tiltalte skal betale 8.381,25 kr. i erstatning (forhold 1).

Danske Bank har påstået, at tiltalte skal betale i alt 289.934,52 kr. i erstatning (forhold 3, 7 og 15).

Nordea Bank Danmark A/S har påstået, at tiltalte skal betale i alt 965.112 kr. i erstatning (forhold 12, 17, 21 og 28).

Topdanmark har påstået, at tiltalte skal betale 20.135,05 kr. i erstatning (forhold 19).

Statoil Servicecenter, Slagelse, har påstået, at tiltalte skal betale 492,31 kr. i erstatning (forhold 20).

Forsikringsselskabet If har påstået, at tiltalte skal betale 40.500,38 kr. i erstatning (forhold 26 og 30).

Forurettede 2 har påstået, at tiltalte skal betale erstatning for svie og smerte med 63.000 kr. (forhold 17).

Tiltalte har anerkendt erstatningskravene fra Danske Bank, Statoil Servicecenter og **Forurettede 2** i deres helhed.

Tiltalte har anerkendt erstatningskravet fra Post Danmark med 8.000 kr.

Tiltalte har anerkendt erstatningskravet fra Nordea Bank Danmark A/S med 963.612 kr. idet han ikke kan anerkende kravet vedrørende forhold 17 med mere end 59.223 kr.

Tiltalte har anerkendt erstatningskravet fra Forsikringsselskabet If med 4.990 kr. vedr. GPS (forhold 30).

Tiltalte har bestridt erstatningspligten for så vidt angår kravet fra Topdanmark.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidneforklaring af **Forurettede 3**, **Vidne 7**, **Forurettede 2**, **Vidne 8**, **Forurettede 4**, **Vidne 1**, **Forurettede 5**, **Vidne 2**, **Vidne 3**, **Vidne 4**, **Vidne 5** og **Vidne 6**.

Tiltalte har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"...
Tiltalte forklarede om sine personlige forhold, at han er 26 år. Han boede hos sin mor og hendes kæreste til han var 6 år. Herefter boede han i plejefamilie og på institutioner. Han havde dog kontakt med moderen hver week-

end. Han har aldrig boet sammen med sin far, der er makedonier men bor i Danmark. Hans barndom var meget omtumlet. Tiltalte har haft mange besøg hos politiet, også da han var under den kriminelle lavalder. Tiltalte har gået i folkeskole indtil 4. klasse. Efter 4. klasse har han gået på specialskoler. Han har taget 9. og 10. klasses afgangseksamen. I årene 1998-1999 gik tiltalte på **Skole 1**. Det var en institution, der ikke kunne styre ham, og derfor valgte at sende ham ud at sejle, og dette forløb fuldførte han. Tiltalte har aldrig haft et arbejde. Tiltalte har været gift med **P2**. De er nu skilt. Tiltalte har ingen børn, og han har ingen kæreste i øjeblikket. Tiltalte startede med at ryge hash, da han var 9 år gammel, og han har røget dagligt siden. Som 13. årig startede han på at tage kokain. Tiltalte har i alt afsonet 8 år og 3 måneders fængsel siden sit fyldte 15. år. Den 31. august 2007 blev han løsladt, og han tog hjem til sin far i **By 10**. Tiltalte ville ikke bo hos faderen. Tiltalte havde en forestilling om at få et arbejde og en bolig, men kommunen kunne ikke hjælpe ham. Tiltalte har en stofpsykose og medicinudgifter som følge af dette. Han kunne ikke betale sine medicinudgifter med kontanthjælpen. Han kendte ikke til andre måder at skaffe penge på end ved røverier. Han opholdt sig i 3 måneder på Nørrebro hos **V3**, som han havde mødt dagen efter endt afsoning på Bellahøj Politistation i forbindelse med urolighederne på Nørrebro. Tiltalte lærte **Vidne 1** at kende samme dag, som han lærte **V3** at kende, idet **Vidne 1** kom ud til **V3**. **Vidne 1** skulle bruge penge, og tiltalte fortalte om, hvordan man lavede et røveri. Det havde tiltalte erfaring med fra bankrøvere i spjældet.

Person 2 (P2)

Vidne 3 (V3)

Vedrørende forhold 1 foreholdt anklageren tiltalte Ekstrakt I, side 125-126, retsbog af 9. september 2008. Tiltalte forklarede, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan i retten. De havde aftalt det, inden de kørte hjemmefra. Posthuset blev valgt, fordi det lå tæt på. Når han har forklaret, at ekspedienten overfaldt ham, så mente han derved, at ekspedienten smækkede kassen i, så tiltalte fik fingrene i klemme, ligesom hun hoppede op på ryggen af ham.

Foreholdt Ekstrakt II, side 44, 5. - 13. linie, afhøringsrapport, forklarede tiltalte, at han har forklaret sådan til politiet, men det er forkert. Han forklarede sådan til politiet for at redde de unge knægte. Han ved ikke, om det er ham, der har stukket ekspedienten.

Foreholdt Ekstrakt II, side 42, 9. linie samt 12. - 24. linie, afhøringsrapport, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, om han har forklaret sådan til politiet.

Foreholdt Ekstrakt I, side 80, 2. sidste linie - side 81, 3 første linier, mentalerklæring, forklarede tiltalte, at han kan ikke huske, om **Vidne 1** var i nærheden af ekspedienten, da tiltalte kom i håndgemæng med hende. Tiltalte blev sur på ekspedienten, fordi hun ikke gjorde, som han sagde.

Forevist overvågningsvideo forklarede tiltalte, at det er ham med den hvide trøje med en sort stribe på ærmet og sorte handsker. **Vidne 1** har en sort trøje

på. Tiltalte mener ikke, at det var ham, der stak ekspedienten. Det kunne lige så godt have været **Vidne 1**. De smed knivene i Søerne.

Forevist Ekstrakt II, side 29, foto af kniv, forklarede tiltalte, at det var **Vidne 1**, der havde den nævnte kniv. Tiltalte havde selv en lille foldekniv med, der havde en klingelængde på ca. 10-12 cm.

...

Tiltalte erkendte sig skyldig i forhold 2.

Vedrørende forhold 3 foreholdt anklageren tiltalte Ekstrakt I, side 126-127, retsbog af 9. september 2008. Tiltalte forklarede, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan i retten.

F5 skulle være med til røveriet, fordi han skyldte tiltalte penge for hash, som tiltalte havde købt af ham. Tiltalte truede ikke **F5** til at være med.

Forurettede 5 (F5)

Foreholdt Ekstrakt 3, side 37, de to sidste store afsnit - side 38 1. afsnit, afhøringsrapport, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan til politiet. Men det var ikke rigtigt, det han forklarede til politiet. Tiltalte sagde sådan, fordi han ville ville redde **F5**.

Foreholdt Ekstrakt X, side 85, sidste afsnit - side 86, 1. linie, dom af 7. marts 2008, forklarede tiltalte, at det, han har forklaret i retten, er forkert.

Foreholdt Ekstrakt 1, side 80, 13. sidste linie - 8. sidste linie, mentalerklæring, forklarede tiltalte, at han havde sagt sådan til lægen, fordi han vidste, at lægen samarbejdede med politiet. Han havde aftalt med **F5**, at han skulle sige sådan. Tiltalte havde ikke en kniv med under røveriet.

Foreholdt Ekstrakt III, 4. afsnit, afhøringsrapport, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, om han har forklaret sådan til politiet.

Foreholdt fotomappe, side 7, forklarede tiltalte, at det er ham, der går forrest. Foreholdt side 8 forklarede tiltalte, at det er ham, der hopper op på bordet, og at han havde haft en kniv med. Tiltalte kan ikke huske, hvad de råbte, da de kom ind.

Foreholdt Ekstrakt III, side 39, 2. afsnit, afhøringsrapport, forklarede tiltalte, at det kan godt passe, at de sagde sådan. De var lidt nervøse. For tiltalte var der mere tale om et adrenalinkick end nervøsitet. Men han var nervøs for at blive knaldet.

Foreholdt Ekstrakt III, side 39, 2. afsnit, afhøringsrapport, 3. - 6. linie, forklarede tiltalte, at det var rigtigt nok.

...

Tiltalte erkendte sig nu skyldig i forhold 4.

Udspurgt af forsvareren, forklarede tiltalte, at han havde købt hash af F5 2 dage forinden røveriet. De havde planlagt røveriet dagen før med F5, der havde valgt stedet, som han kendte. F5 parkerede bilen ca. 100 meter fra banken og ventede. F5 var alene i bilen. Motoren var ikke i gang. De var væk 4-5 minutter. Beløbet fra banken blev delt i 3 lige store dele. F5 har afregnet til tiltalte efterfølgende, da han skyldte tiltalte penge for hashen.

Når tiltalte begik røverierne, var det tiltalte, der tog pengene, mens de andre truede. Han ved ikke, hvorfor han havde en kniv med.

Vedrørende forhold 5 foreholdt anklageren tiltalte Ekstrakt I, side 127, midt for, retsbog af 9. september 2008. Tiltalte forklarede, at han var passager i bilen. Tiltalte var ikke med til at stjæle bilen, og han kan ikke huske, om han vidste, at den var stjålet. Vidne 2 kom tit i alle mulige biler forskellige biler, som han havde lånt eller købt.

Foreholdt Ekstrakt IV, side 69, 1. - 9. linie, afhøringsrapport, forklarede tiltalte, at han har forklaret sådan til politiet. Han har dog ikke forklaret, at han var med til at stjæle den. Tiltalte kan ikke køre bil, han har ikke kørekort, og biler interesserer ham ikke.

Vedrørende forhold 6 foreholdt anklageren tiltalte Ekstrakt 1, side 127, retsbog af 9. september 2008. Tiltalte forklarede, at han har forklaret sådan i retten. Det var meningen, de skulle stjæle pengeskabet. Han mener, at de knuste ruderne for at komme ind. De kastede pengeskabet ned ad nogle trapper ved motorvejen.

Foreholdt Ekstrakt IV, side 16, anmeldelsesrapport, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, om de stjal 1.100 kr. fra pengekasen.

...

Vedrørende forhold 7 foreholdt anklageren tiltalte Ekstrakt I, side 127-128, retsbog af 9. september 2008. Tiltalte forklarede, at han har forklaret sådan i retten. Tiltalte kendte ikke Vidne 2 før tiltalte blev løsladt. Han havde lært Vidne 2 at kende gennem V3. De planlagde røveriet om morgenen. Vidne 2 kendte banken godt. Det var V3's splatterpistol. Tiltalte vidste ikke, at V3 havde en kniv med. Som maskering brugte de tørklæder.

Foreholdt Ekstrakt IV, side 70, 2. afsnit, 1. - 6. linie, afhøringsrapport, forklarede tiltalte, at han først blev klar over, at V3 havde kniven med, da de stod inde i banken.

Forevist overvågningsvideo, forklarede tiltalte, at det er ham, der tog pengene. Han kan ikke huske, om han sagde "Jeg dræber Jer".

Foreholdt Ekstrakt IV, side 71, 6. - 10. linie, afhøringsrapport, forklarede tiltalte, at det godt kan være, at han har sagt sådan til politiet.

...

Anklageren foreholdt tiltalte Ekstrakt IV, side 70, 2. afsnit, 1. - 6. linie, afhøringsrapport. Tiltalte forklarede, at han inde i banken fandt ud af, at **V3** havde en kniv med. De havde dog aftalt, at **V3** tog en splatterpistol med, og tiltalte troede, det var nok.

Vedrørende forhold 9-11 foreholdt anklageren tiltalte Ekstrakt I, side 128, retsbog af 9. september 2008. Tiltalte forklarede, at det var rigtigt, at de skulle stjæle en bil, som de skulle bruge til røveriet. Han var i **By 3** da **Vidne 1** og **Vidne 2** stjal den røde BMW. Tiltalte har ikke været ude at køre i den røde BMW, og de kunne ikke bruge BMW'en til røveriet, da det kun var en 2 personers bil. De skulle derfor stjæle en ny. Da **Vidne 1** og **Vidne 2** stjal den grønne Mitsubishi Colt, stod tiltalte på motorvejsbroen, hvor han holdt vagt med politiet. Tiltalte kender intet til kameraet.

Vedrørende forhold 12 foreholdt anklageren tiltalte Ekstrakt I, side 128, retsbog af 9. september 2008. Tiltalte forklarede, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan i retten. Røveriet var planlagt, der skulle stjæles en bil til det, og tiltalte skulle have en splatterpistol med. Han kan ikke huske, om der var nogen, der blev truet med at blive slået ihjel.

Foreholdt Ekstrakt V, side 70, 2. afsnit, 1.- 9. linie, afhøringsrapport, forklarede tiltalte, at det godt kan være, at han har forklaret sådan til politiet, men han kan ikke huske det.

Forevist overvågningsvideo forklarede tiltalte, at det er ham med pistolen. Han kan godt have truet med at slå dem ihjel, men han kan ikke huske det. Udbyttet på 96.427 kr. kan godt passe.

...

Vedrørende forhold 13 foreholdt anklageren tiltalte Ekstrakt V, side 70, 2. afsnit, 1. - 9. linie, afhøringsrapport. Tiltalte forklarede, at lige efter de var steget ud af bilen, og inden de gik ind i banken, tog **Vidne 1** kniven frem. Tiltalte sagde dog ikke noget til **Vidne 1**, da han skulle bruge pengene. **Vidne 1** har altid en kniv på sig for ikke at føle sig nøgen.

Vedrørende forhold 14-16 foreholdt anklageren tiltalte Ekstrakt I, side 129 - 130, retsbog af 9. september 2008. Tiltalte forklarede, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan i retten. Det var **Vidne 1** og **Vidne 2**, der stjal bilen til røveriet. Tiltalte kørte som passager i bilen, og han vidste godt, at den var brugsstjålet.

Foreholdt Ekstrakt VI, side 78, nederst, afhøringsrapport, forklarede tiltalte, at han har forklaret sådan til politiet, men det er forkert. Han har sagt det for

at beskytte **V3** og **Vidne 1**. Han prøvede at holde hånden over dem. **Vidne 2** fortalte ham, at der blev knust en rude.

Det er tiltalte, der gennem en kammerat, i oktober/november 2007 havde skaffet **Vidne 2** pistolen for 22.000 kr. Tiltalte lånte **Vidne 2** en del af beløbet. Tiltalte har også været i besiddelse af pistolen nogle gange. Pistolen var ikke købt til røveriet, men de brugte den til det. Tiltalte ved ikke, om **Vidne 1** havde ladet pistolen, inden de gik ind i banken. Der var 8-9 patroner i magasinet og 1 patron i kammeret. Der skulle være patroner i, ellers kunne de jo ikke bruge den. Man kan hurtigt lade en pistol. De brugte altid handsker under røverierne for ikke at efterlade fingeraftryk. Tiltalte har sagt til de andre, at han ville skyde sig fri, hvis politiet kom. Men det var noget, han sagde for at spille smart, han ville ikke gøre det i virkeligheden.

Foreholdt Ekstrakt VI, side 85, 2. afsnit, afhøringsrapport, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han forklarede sådan til politiet. Men han sagde det, fordi han ikke ville have, at **V4** skulle få en dom for falsk forklaring.

Vidne 4 (V4)

Foreholdt Ekstrakt I, side 80, 5. afsnit, 1. - 14. linie, mentalerklæring, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har sagt sådan til lægen. Han har det nogle gange sådan. Tiltalte kan dog ikke huske, om de har truet nogen med at slå ihjel.

Forevist overvågningsvideo, forklarede tiltalte, at det er ham, der er bag kassen.

Foreholdt Ekstrakt VI, side 81, sidste afsnit - side 82 de 14 første linier, afhøringsrapport, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, om han har sagt sådan til politiet eller til **Vidne 1**. Men han sagde ikke noget om, at de skulle dræbe nogen.

...

Vedrørende forhold 17 og 18 foreholdt anklageren tiltalte Ekstrakt I, side 130-131, retsbog af 9. september 2008. Tiltalte forklarede, at det er rigtigt, at han forklaret sådan i retten. Røveriet var ikke så godt planlagt, da det var en pengeløs bank. Det var en skør iraker, der havde fortalt dem om stedet. Det var **Vidne 2**, der havde pistolen, og der var ammunition i magasinet. Tiltalte vidste ikke, om pistolen var ladet, men det er hurtigt at tage ladegreb. De havde handsker på.

Foreholdt Ekstrakt VII, side 55, 3. afsnit, afhøringsrapport, forklarede tiltalte, at pistolen blev skarpladt i banken. **Vidne 2** tog pistolen frem og viste magasinet til en ældre herre.

Foreholdt Ekstrakt VII, side 57, 3. afsnit, linie 1 -11, afhøringsrapport, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, om han har sagt sådan til politiet, eller om det foreholdt sig sådan. Men han kan heller ikke sige, at det ikke for-

holdt sig sådan. Han var påvirket af hash og kokain.

Forevist fotomappe, side 29, 30 og 31, forklarede tiltalte, at det er ham med den sorte North Face jakke. Det er Vidne 2, der peger mod kameraet. Tiltalte havde ikke selv våben med, og han var ikke klar over, om der var våben med.

Anklageren foreholdt tiltalte Ekstrakt I, side 131, 2 første linier, retsbog af 9. september 2008. Tiltalte forklarede, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan i retten. Han spurgte ikke Vidne 2, om Vidne 2 havde våben med. Tiltalte har aldrig lavet et bankrøveri uden våben.

Foreholdt Ekstrakt VII, Side 56, 2. afsnit, 2 første linier, afhøringsrapport, forklarede tiltalte, at det godt kan være, at han har sagt sådan, men han kan ikke huske det.

...

Vedrørende forhold 19 forklarede tiltalte, at det ikke var ham, der stjal bilen, men han var ude at køre i den.

Foreholdt Ekstrakt I, side 131, retsbog af 9. september 2008, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at de var ude at køre i bilen.

Tiltalte erkendte sig skyldig i forhold 20, det er rigtigt, at de stjal benzin.

Vedrørende forhold 21 og 22 foreholdt anklageren tiltalte Ekstrakt I, side 131-132, retsbog af 9. september 2008. Tiltalte forklarede, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan i retten. Det var en bank, han kendte i forvejen. Han manglede penge til kokain og hash. Tiltalte er nu ude af sit misbrug herfor.

Foreholdt Ekstrakt VIII, side 78, sidste afsnit, afhøringsrapport, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan til politiet. Det var Vidne 1, der havde pistolen, og det var tiltalte, der havde kobenet. Vidne 1 skulle holde pistolen, fordi tiltalte gerne ville tage pengene. Der var ingen, der styrede det hele. Hvis bare en sagde nej, gjorde de det heller ikke. De andre var yngre end tiltalte, og de ville gå langt for at lytte til tiltalte. Tiltalte havde den beskyttende rolle. Inden et røveri havde Vidne 2 nej til at være med, da han havde dårlig fod, og så lod de andre være med at gøre det.

Foreholdt Ekstrakt I, side 80, sidste afsnit, mentalerklæring, forklarede tiltalte, at han delvist har sagt sådan til lægen. Men han har blandt andet ikke sagt, at han beordrede nogen, at han ville kæmpe mod politiet eller at han var følelseskold. Han kan ikke huske, om han har sagt, at han ikke havde følelser, hvis han slog nogen ihjel.

Tiltalte vidste godt, at Vidne 1 havde pistol med. Tiltalte havde kobenet med,

der skulle bruges til den skuffe, der var tidslås på. Kobenet kunne også bruges som våben.

Foreholdt Ekstrakt VIII, side 79, 3. afsnit, afhøringsrapport, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske at have forklaret sådan til politiet. Men han havde en skudsikker vest på.

Foreholdt Ekstrakt VIII, side 79, 4. afsnit, afhøringsrapport, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han havde forklaret sådan til politiet.

Foreholdt Ekstrakt VIII, side 80, 3. afsnit, afhøringsrapport, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan til politiet.

Tiltalte nægtede at have været i besiddelse af pistolen. Det var ikke ham, der havde den, men han vidste godt, at **Vidne 1** havde pistolen med.

...

Tiltalte erkendte sig skyldig i forhold 23. Tiltalte og **Vidne 2** havde købt en Audi for 16.000 kr. Tiltalte havde fået klippet nummerpladerne, og han skulle derfor bruge nye.

Tiltalte erkendte sig skyldig i forhold 24. Han var sammen med **Vidne 1** og **V3**, og de havde prøvet at stjæle pengeskabet. De knuste en rude for at komme ind. De blev anholdt af politiet, da de var kørt væk. De var anholdt i ca. 12 timer.

Tiltalte erkendte sig skyldig i forhold 25. Tiltalte punkterede med Audien og havde intet reservehjul, hvorfor de stjal et. Mens de skiftede reservehjulet kom politiet til stede, og de stak af. Tiltalte blev fundet af en politihund, og denne bed tiltalte i benet.

Foreholdt Ekstrakt IX, side 53, 3. afsnit, anmeldelsesrapport, forklarede tiltalte, at gummihandsker, kobenet og skiftetøj lå i Audi'en. De spillede til tider hardball, og der skulle de bruge skiftetøjet. Handskerne havde de stjålet på Rigshospitalet.

Tiltalte erkendte sig skyldig i forhold 26. Bilen var sølvgrå og ikke sort. De smadrede et vindue ind til autoværkstedet, hvor de tog nøglerne.

...

Tiltalte erkendte sig skyldig i forhold 27. De stjal bilen i **By 7** og brugte den til det senere røveri.

...

Vedrørende forhold 28 foreholdt anklagemyndigheden tiltalte Ekstrakt I, side 133, retsbog af 9. september 2008. Tiltalte forklarede, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan i retten. Han puffede dog kun til bankmanden med

kobenet og slog ham således ikke med kobenet.

Foreholdt Ekstrakt IX, side 139 og 140, fotos, forklarede tiltalte, at det må være et bord, der var væltet ned over bankmanden.

Røveriet blev planlagt natten før. De lå og kørte rundt efter et godt sted. De kendte dog ikke stedet i forvejen. Vidne 1 havde en kniv med, og tiltalte havde et kobenet med. De begik røveriet i banken, inden banken åbnede, da de mente, at de kunne få flere penge ud af det.

Foreholdt Ekstrakt IX, side 232, 9. sidste linie - 3. sidste linie, afhøringsrapport, forklarede tiltalte, at han kun har sagt, at han puffede bankmanden. Mærket på bankmanden må stamme fra bordet. De havde ikke pistolen med til røveriet, fordi de ikke ville have pistolen i bilen, hvis de blev standset af politiet. Der var ammunition i pistolen, da den blev fundet.

...

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 29, at han godt vidste, at der var en kniv i bilen, men han vidste ikke, at kniven var med i banken, før Vidne 1 tog den frem.

Tiltalte erkendte sig skyldig i forhold 30.

Tiltalte erkendte sig skyldig i forhold 31. Tiltalte forklarede, at de lå og sov, da de blev anholdt.

Det er rigtigt, at han ikke villet udtale sig under grundlovsforhøret. Senere gjorde han det for de andre medgerningsmænds skyld. Pistolen blev fundet hos Vidne 2

...

Tiltalte har brugt pengene til blandt andet hash, kokain, biler og leje af sommerhus. Han har fået Playstation 3 i gave fra sine venner, fjernsynet er købt for kontanthjælpen.

Foreholdt Ekstrakt IX, side 210, sidste afsnit, brev til kæresten, P2 forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har skrevet sådan, men han kan ikke kan svare på, om det er rigtigt.

..."

Forurettede 3 har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"...

Vidnet forklarede om forhold 1, at hun den 10. september 2007 var på arbejde på Posthuset på Adresse 1 i København. Pludselig opstod der uro, og to røvere kom ind på Posthuset. Den ene røver var i mørkt tøj og havde et langt sølvgråt redskab i hånden. Den anden røver klatrede henover den disk,

som hun stod ved, væltede hendes stol, kom bag hende og stak hende i ryggen med et eller andet. Han tog pengene fra kassen. Hun smækkede ikke kassen ned over fingrene på ham. Hun gav ham en albue i brystet, da han stak hende.

Foreholdt Ekstrakt II, side 36, skadestueseddel, forklarede vidnet, at hun blev stukket lige over lænden. Hvis der ikke havde været en ny linning på hendes bukser, var stikket gået længere ind.

Forevist overvågningsvideo forklarede vidnet, at det var den røver ved kassen, der stak hende. Den anden røver med den sorte trøje stak hende ikke.
..."

Vidne 7

har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"...

Vidnet forklarede om forhold 17, at han den 12. oktober 2007 var på arbejde i Nordea på **Adresse 8** i København. Vidnet sad sammen med sine kolleger. På et tidspunkt kom to højtråbende røvere ind ad døren. Den forreste røver holdt et våben og fortalte, at det var et røveri. Den ene røver gik hen mod kassen, der er foran i lokalet. Den anden røver gik ind i en passage, der er mellem personalet og kasserne. Begge røvere havde pistoler med. Den ene pistol var sort og mørk sølv. Den ene røver, gik ned til personalet og sagde, at pistolen var ægte, om de vil se kuglerne og viste en kollega magasinet til pistolen. Den anden røver kom bag kassen og kassereren **F2**, der lå bag kassen. Vidnet lå på på knæ bag skrivebordet og kunne ikke se **F2**. Der blev råbt og skreget om, hvor pengene var. Røveren ved kassen blev mere og mere hidsig. Røveren vendte sig nu om, og vidnet kunne se, at røveren begyndte at sparke **F2**. Røveren fandt poser med mønter i skabet og mønterne væltede ud. **F2** blev hevet op til kassen, og det lykkedes hende at få 10.000 kr. ud af maskinen.

"..."

F2

har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"...

Vidnet forklarede om forhold 17, hun den 12. oktober 2007 var på arbejde i Nordea på **Adresse 8** i København. Hun var ved kassen den pågældende dag. Hun var i gang med at ekspedere en kunde. Pludselig hørte hun et brag og en potteplante væltede. Der kom en røver ind fra venstre. Han stod mellem de to skranker og pegede med en pistol. Han råbte og skreg, at de skulle lægge sig ned. Hun lagde sig ned bag kassen og pludselig stod en anden røver ved siden af hende og ledte febrilsk efter penge. Han var arrig og hidsig og blev ved med at råbe op om, hvor pengene var. Så råbte han, at hun skulle rejse sig op. Røveren i midten tog magasinet ud af pistolen og spurgte, om de ville se kuglerne. Hun kunne ikke finde ud af, hvad hun skulle, da den

Forurettede 2 (F2)

ene røver sagde læg dig ned, og den anden røver sagde rejs dig op. Røveren uden pistol sparkede 2-3 gange hårdt til vidnet, mens hun lå ned og ramte hendes højre albue og ribbenene. Derefter kiggede han i pengeskabet, der stod nede bag ved. Da han fandt ud af, at der kun var mønter i skabet, skreg han efter penge. På et tidspunkt tog han fat i hendes arm og hev hende op fra gulvet. Vidnet havde en fornemmelse af, at hun havde en pistol i siden. Hun var meget bange og overbevist om, at hun fik skudt knoppen af. Røveren forstod ikke, at banken ikke havde kontanter, de kunne give ham. Hun gav ham til sidst 10.000 kr., hvorefter røverne løb ud.

..."

Vidne 8

har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"...

Vidnet forklarede om forhold 21, at han den 30. oktober 2007 var på arbejde i Nordea i **By 5**. Den pågældende dag kom tre maskerede røvere ind. Vidnet var ca. midt i lokalet bag et skrivebord. En af de tre røvere stillede sig ude i ekspeditionslokalet og beordrede alle ned på gulvet. Han havde en revolver i hånden med tromle. De to andre mænd gik bag skranken og tog pengene. En af de andre røvere havde et orange koben med. Det hele tog mellem 1½-3 minutter. Der blev truet rundt i lokalet med revolveren. Vidnet husker ikke, om røverne truede med at slået ihjel

..."

Forurettede 4

har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"...

Vidnet forklarede om forhold 28, at han den 22. november 2007 var på arbejde i Nordea i **By 8**. Om formiddagen, før banken åbnede, sad de ansatte til møde på 1. sal. Pludselig hørte de en røde blive smadret, og vidnet var den første, der løb ned, efterfulgt af en kollega. Vidnet så nu en røver stå i lokalet med en kniv, som han rettede mod vidnet. Røveren var maskeret med en hue, hvor der var huller i til øjnene. Røveren gennede vidnet hen til kassen og spurgte, hvor boksen var. For at lukke kassen op, skal man stå lige foran den. Røveren stillede sig hen foran kassen med vidnet ved sin side. Der var 3 røvere i alt. Den 2. røver gik hen til den anden kasse og den 3. røver stod bag kasserne ved skrivebordene. De råbte på flere penge. Den ene røver løftede skrivebordet, så scanner og skærm kom farende mod vidnet og kollegaen. Røverne tømte også den sorte boks nedenunder. Røveren med den mørke hue havde et koben med sig. Røveren hævede kobenet over sig og slog vidnet hermed.

Forevist farvefotos gengivet i som sort/hvid i Ekstrakt IX, s 139-140, forklarede vidnet, at det er mærker efter slag med kobenet. Skrivebordet landede et stykke fra vidnet. Vidnet blev slået efter, at røverne havde taget pengene. Vidnet husker ikke, at der var nogen, der blev truet verbalt. Vidnet var mest bange for røveren med kniven. Der var tale om en jagtdolk med savtakker.

Vidnet kan ikke sige noget om den 3. røver uden kniv og koben, og han kan ikke sige, hvor lang tid det hele tog. Røverne kravlede ud ad vinduet og kørte væk. Vidnet blev efterfølgende kørt på skadestuen, da han hostede blod op. Vidnets ribben havde taget stødet fra kobenet. Vidnet havde ikke været sygemeldt i forbindelse med episoden. Vidnet havde ikke noget erstatningskrav.

Udspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han prøvede at forfølge røverne, men det lykkedes ikke.

Kobenet var som et ganske normalt koben. Vidnet blev ramt en gang på ryggen med kobenet. Han er sikker på, at han ikke blev ramt af skrivebordet.
..."

Vidne 1 har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"...

Vidnet forklarede, at han kender tiltalte gennem **V3**. Vidnet mødte tiltalte lige efter, at tiltalte kom ud fra fængslet. De spurgte tiltalte, om han havde forstand på røverier, fordi de manglede penge til hash og kokain. Vidnet og tiltalte begik det første røveri på Posthuset på **Adresse 1** (forhold 1). De kørte derhen på en scooter. Vidnet kan ikke huske, hvordan de fandt ud af, at det skulle være dette sted. Stedet kunne have været hvor som helst. Posthuset lå i nærheden af, hvor de hang ud. Det kan godt være, at vidnet havde været på posthuset før. Vidnet kan ikke huske, om de planlagde røveriet. Vidnet havde kniv med, det er normalt for vidnet og vidnets omgangskreds at gå med kniv. Vidnet følte sig ikke truet af nogen. Vidnet kan ikke huske, om tiltalte havde en kniv med. De havde talt om røveriet, men vidnet kan ikke huske, om de også havde talt om at have våben med. Det var forskellige personer, der fik iderne til de forskellige røverier, de begik. Tiltalte var bestemt ikke en "Egon Olsen". Tiltalte var den ældste af dem, og det kunne ske, at han sagde, at de skulle lade være med at begå et bestemt røveri. Hvis de andre ville begå røveriet alligevel, tog tiltalte med for at hjælpe.

Udspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han er 18 år, og at han er blevet idømt 6 års fængsel for røverierne med tiltalte. Man kan ikke kalde tiltalte for en læremester.

Under røveriet den 10. september 2007 på Posthuset på **Adresse 1** (forhold 1) havde vidnet en kniv med. Vidnet stak ikke den ansatte kvinde med kniven.

Vidnet tror, at når tiltalte ikke ville være med til at begå et røveri, var det, fordi tiltalte havde nok penge.

Vidnet har skrevet sammen med tiltalte pr. brev for nylig.

Udspurgt af forsvareren forklarede vidnet om røveriet den 17. september 2007 i Danske Bank på **Adresse 2** (forhold 3), at **F5** var med som chauffør. Det var første gang, vidnet så **F5**. Vidnet ved ikke, om eller hvordan, tiltalte kendte **F5**. Da vidnet og tiltalte begik røveriet, holdt **F5** og ventede på dem nede ad en vej. **F5** sagde ikke, at han ikke ville være med.

..."

F5 har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"...

Vidnet forklarede om forhold 3, at han den 17. september 2007 var ude at køre i sin bil med to passagerer, som han kendte som **Navn 1** og **Navn 2**. Først lang tid efter fandt han ud af, at de hed noget andet. Han mødtes med dem på Christiania, og de skulle køre en tur. Det var en opfordring fra enten **Navn 2** eller **Navn 1**, men de talte ikke om, hvor de skulle køre hen. Der var ikke noget bestemmelsessted. Vidnet mener, at tiltalte var den person, som kaldte sig **Navn 1**. **Navn 1** sad foran i bilen, og **Navn 2** sad på bagsædet. Så blev vidnet truet med en kniv op mod halsen. De sagde, at hvis han gjorde, som der blev sagt, ville der ikke ske ham noget. De så hans ID-kort og sagde, at nu vidste de, hvor han boede. De skrev ikke hans adresse ned. På et tidspunkt blev vidnet bedt om at stoppe bilen ved Forum Station. Vidnet stoppede bilen ved en sidegade. **Navn 1** og **Navn 2** forlod bilen uden at sige noget om, hvad de skulle, men de sagde, at han skulle vente på dem. De kom igen efter 5-10 minutter og sagde, at han skulle køre hurtigt væk. Vidnet så en masse penge i en sort sæk, og han så også en maske. Der blev smidt pengesedler ud af vinduet. Vidnet henvendte sig til politiet ved 22.00 tiden efter at have drøftet det med sin far. Vidnet havde været bange for, hvad der ville ske, hvis han gik til politiet.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han mener, at det var tiltalte, der truede ham med kniven.

..."

Vidne 2 har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"...

Vidnet forklarede, at han kender tiltalte fra Nordvest gennem **V3**. Vidnet var med som chauffør til røveriet den 21. september 2007 i **By 2** (forhold 7) sammen med tiltalte og **V3**. Vidnet kan ikke huske, hvordan røveriet blev planlagt. Vidnet kan heller ikke huske, hvem der sagde, at vidnet skulle være med. Han gjorde det frivilligt, og han fik også andel i udbyttet. De aftalte inden, hvem der skulle have de forskellige roller ved røveriet. Det var vidnet, der fik ideen til, at det skulle være denne bank, for han kendte banken i forvejen. Han havde også tidligere været inde i ban-

ken, men han forklarede ikke de andre, hvordan der så ud inde i banken. Det var vidnet, der kørte bilen. Han husker ikke, hvem der tog initiativet til røveriet.

Vidnet forklarede vedrørende røveriet den 27. september 2007 i Nordea (forhold 12), at det var ham, der fik ideen til røveriet. Han kendte banken, da han havde boet i Nordsjælland i 6 år, og han kendte en god flugtvej. Det var vidnet, der kørte bilen. Vidnet kendte **Vidne 1** i forvejen. Planlægningen af røveriet stod vidnet, tiltalte, **Vidne 1** og **V3** for. De fik knapt 100.000 kr. i udbytte, og pengene blev delt lige over.

Vidnet forklarede vedrørende røveriet den 4. oktober 2007 i Danske Bank i **By 3** (forhold 15), at det også her var vidnet, der fik ideen til røveriet. Udbyttet blev 136.400 kr., og de delte pengene lige over.

Vidnet forklarede vedrørende røveriet den 12. oktober 2007 i Nordea (forhold 17), at han var med inde i banken og skulle tage pengene. Vidnet truede personalet med en skarpladt pistol. Der var ingen penge, da det var en pengeløs bank. De havde ikke på forhånd aftalt, hvem der skulle gøre hvad. De gik bare ind i banken og fandt ud af det. Røveriet var ikke særlig godt planlagt, og deres knallerter manglede benzin. De var påvirket af hash, og det havde de også været ved de andre røverier. De havde et stort forbrug, og dette skulle finansieres.

Udspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han er varetægtsfængslet i surrogat på psykiatrisk afdeling på **Hospital 1**, hvor han er i medicinsk behandling. Vidnet venter på at få sin egen dom, hvor der er nedlagt påstand om dom til behandling.

..."

V3

har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"...

Vidnet forklarede, han kender tiltalte fra Bellahøj Politistation, hvor de begge var anholdt efter ungdomshusoptøjer. Vidnet var bl.a. med til at stjæle et pengeskab med tiltalte (sagens forhold 6). Det gad vidnet ikke mere, for det var ikke gået godt, og det var der ingen penge i. Det var tiltalte, der fik ideerne til røverierne. Tiltalte spurgte, om de andre ville være med. Vidnet var dum nok til at sige ja. Vidnet havde betænkeligheder i starten, men han ved ikke, om **Vidne 1** også havde det. Vidnet var ikke med til det første røveri, da han ikke havde lyst til det. Han deltog senere i nogle af røverierne, da han havde brug for penge, og han kunne se, at de andre fik penge ud af det. Han skulle bruge penge til hash, sprut og nye ting til lejligheden. Da han begik røverierne, var han påvirket af stoffer. Røverierne var spontane, og de var ligeglade med, hvilken bank de røvede. Vidnets rolle inden røveriet var, at han selv skulle sørge for at finde tøj, herunder maskering, til sig selv. De snakkede indbyrdes om forinden, hvad de skulle gøre under røverierne, men

de valgte som regel selv, hvad de skulle gøre. Tiltalte var ikke deres "Egon Olsen".

..."

V4

har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

" ...

Vidnet forklarede, at han kender tiltalte gennem sin ven Vidne 3. Vidnet havde hørt, at vennekredsen lavede røverier, og han havde set, at de havde fået penge ud af det. Vidnet ved ikke, hvor de fik ideerne til røverierne fra. Da V3 ikke mere gad at være med til røverierne, spurgte vidnet, om vidnet måtte være med. Vidnet havde brug for penge til narko. Han spurgte ikke nogen bestemt i vennekredsen, om han måtte være med. Han kan ikke huske, hvem der sagde, at han måtte være med. Han var med til røveriet den 30. oktober 2007 mod Nordea i By 5 (forhold 21). Det var tiltalte og Vidne 1, der sagde, hvad vidnet skulle gøre. Der var ikke nogen, der var mere chef end andre, men vidnet vidste, at tiltalte havde lavet røverier før.

Udspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han var 17 år, da han begik røveriet.

..."

Vidne 5

har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

" ...

Vidnet forklarede, at det var ham, der var chauffør i nummer 2 bil i forbindelse med røveriet den 30. oktober 2007 i By 5 (forhold 21). Det fik han 10.000 kr. for af tiltalte. Han var ikke klar over, at der var tale om et røveri, før han fik pengene. Han så ikke pengene fra røveriet blive fordelt mellem de andre.

..."

Vidne 6

har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

" ...

Vidnet forklarede, at han den 22. november 2007 var med til at begå røveri i Nordea i By 8 (forhold 28). Han var sammen med tiltalte, Vidne 1 og Vidne 2. Vidnet kendte ikke tiltalte i forvejen, de var mødtes samme dag. Vidnet var blevet inviteret med til "noget med penge". Vidnet vidste ikke i forvejen, at der var tale om et bankrøveri, før de var ved banken. De aftalte, hvad der skulle ske inde i banken. Der var ikke nogen, der førte ordet, der var ikke nogen "Egon Olsen" i flokken.

..."

Oplysningerne i sagen

Der har været fremlagt sekvenser fra videoovervågning, fotos, brev fra

tiltalte til hans hustru samt kriminalteknisk erklæring vedrørende pistol.

Tiltalte har været mentalundersøgt. I mentalerklæringen af 22. februar 2008 hedder det i konklusionen:

"...

Konklusion

Tiltalte findes således uden tegn på sindssygdom ved mentalundersøgelsen. Der er ej heller tegn på, at han var sindssyg i tidsrummet for påsigtede handlinger. Han er normalt begavet. Tiltalte har et betydeligt misbrug af hash og kokain, men det er vurderingen, at dette ikke kan tillægges nogen afgørende betydning for hændelsesforløbet.

Personlighedsmæssigt frembyder Tiltalte massive tegn på en dyssocial personlighedsstruktur.

På grund af den svært afvigende personlighedsstruktur og misbrugsproblematikken kan Tiltalte henregnes til den personkreds, som er omhandlet af straffelovens § 69, stk. 1, men der kan ikke, såfremt han kendes skyldig, peges på foranstaltninger efter samme lovs § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlig end straf.

Der er anmodet om stillingtagen til, om Tiltalte kan henregnes til straffelovens § 70.

Under forudsætning af, at Tiltalte kendes skyldig i påsigtede handlinger, er det min vurdering, at han i forhold til forbrydelsernes grovhed, farlighed og antal må antages at være omfattet af straffelovens § 70, stk. 1.

Det er videre min vurdering, at han, såvel ved de aktuelt påsigtede handlinger, som ved tidligere pådømt personfarlig kriminalitet, har frembudt en nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred og frihed, således at han opfylder betingelserne i straffelovens § 70, stk. 2. Dertil kommer min vurdering af, at han frembyder massive tegn på en dyssocial personlighedsstruktur med manglende indfølelse, og at han omfatter andre menneskers liv med afstumpet ligegyldighed. Yderligere lægges vægt på den meget lave frustrationstolerance og en ekstremt lav tærskel for aggressive udladninger med livstruende voldelig optræden. Det er således min vurdering, at han også fremover vil frembyde en lignende fare for andre. Hvorvidt forvaring findes påkrævet efter straffelovens § 70, stk. 3, overlades til Rettens afgørelse. Såfremt Retten finder, at en længerevarende frihedsstraf giver tilstrækkelig sikkerhed for forebyggelse af fare, skal jeg anbefale en indledende afsoning i Anstalten ved Herstedvester.

..."

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der i en erklæring af 31. marts 2008 har udtalt:

"...

Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerrådet på baggrund af de tilsendte akter, herunder mentalerklæring af 22.02.08 ved speciallæge i psykiatri **Person 3**, Slagelse, udtale, at **Tiltalte** ikke er sindssyg og ikke var det på tidspunktet for det påsigtede. Selvom han på tidspunkterne for de påsigtede handlinger muligvis var påvirket af euforiserende stoffer, er der ikke holdepunkt for at antage, at der har foreligget en abnorm rustilstand. Han er normalt begavet.

Tiltalte er opvokset under særdeles ustabile forhold, præget af moderens stof- og alkoholmisbrug. Han har i perioder været anbragt uden for hjemmet. Skolegangen var præget af skift, og han afsluttede 9. klasse uden afgangsprøve. Han har aldrig fået nogen uddannelse og har aldrig haft stabil tilknytning til arbejdsmarkedet.

Siden den tidligste ungdom har **Tiltalte** haft et omfattende misbrug af cannabis og i perioder også af kokain.

Tiltalte har en lang række domme for særdeles alvorlig personfarlig kriminalitet. Han har været mentalobserveret to gange i henholdsvis 1999 og 2004.

Tiltalte lider af en alvorlig forstyrrelse af personligheden, præget af følelseskulde og manglende indlevelse i andre menneskers liv og følelser. Han kender ikke til dårlig samvittighed, fortrydelse eller anger. Han har ekstrem lav tærskel for aggressive impulser med livstruende voldelig optræden. Der er ikke aktuelt fundet tegn på sindssygelige symptomer.

Retslægerrådet finder herefter **Tiltalte** omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig i de påsigtede handlinger, kan Retslægerrådet imidlertid ikke pege på foranstaltninger - jævnfør samme lovs § 68, 2. pkt. - som mere formålstjenlige end straf til at forebygge fremtidig ligeartet kriminalitet. Samlet set vurderes, at **Tiltalte** frembyder sådan en nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at forvaring, jævnfør straffelovens § 70, stk. 1, må antages at være nødvendig for at imødegå denne fare.

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han tidligere hed **Navn 3**. Han har i flere år ikke haft kontakt med sin mor. For 6 år siden tog han kontakt til sin far. For 4-5 år siden tog han sin fars navn for at gøre op med fortiden. Han havde to samtaler med psykiater **Person 3**, som hver varede ca. 1 time. Psykiateren virkede forudindtaget, idet denne havde læst de tidligere mentalerklæringer mv. De talte kun om den foreliggende sag. Han har aldrig udtalt til **Person 3** at "hans erhverv er at være bankrøver". Han har heller ikke sagt, at han ikke oplever glæde ved andet end bankrøverier, hvilket heller ikke er tilfældet, idet han sagtens kan opleve glæde ved andet.

Tiltalte er tidligere straffet

- ved Roskilde rets dom af 16. september 1999 med fængselsstraf i 10 måneder, heraf 5 måneder betinget for overtrædelse af straffelovens § 123, § 288, stk. 1, nr. 1 jf. tildels § 21, § 285, stk. 1, jf. § 276, § 293, stk. 1, og våbenlovens § 10, stk. 4, jf. § 4, stk. 1, våbenbekendtgørelsens § 26, stk. 1, jf. § 10, stk. 1, nr. 4, samt politivedtægten for Køge politikreds § 3, stk. 1, prøvetid 2 år, konfiskation.
- ved Roskilde rets dom af 1. maj 2000 med fængsel i 9 måneder for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 123, § 244, § 288, stk. 1, nr. 1 jf. § 21, våbenlovens § 10, stk. 3, jf. § 4, stk. 1 og våbenbekendtgørelsens § 26, jf. § 10, stk. 1. Det har sit forblivende med den betingede del af dom af 16. september 1999, konfiskation.
- ved Roskilde rets dom af 9. juni 2000 med fængsel i 9 måneder for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. delvis § 21, § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 21 og § 293, stk. 1, lov om våben og eksplosivstoffer § 10, stk. 4, jf. § 4, stk. 3, nr. 3, jf. bekg. nr. 66 af 26. januar 2000 § 43, stk. 1, og stk. 4, jf. § 14, stk. 1, nr. 10. I medfør af straffelovens § 61, stk. 2, fællesstraf omfattende den betingede del af dommen af 16. september 1999.
- ved Roskilde rets dom af 16. november 2000 med fængsel i 1 år 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, til dels jf. § 21, konfiskation.
- ved Holbæk rets dom af 13. august 2001 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og § 260, nr. 1, jf. § 83, stk. 1, løsladt den 3. maj 2002. Prøvetid indtil 22. oktober 2002. Ifl. fængslets resolution af 1. maj 2002 løsladt på prøve mod en prøvetid på 2 år heraf 1 år under tilsyn af Kriminalforsorgen, afholder sig fra indtagelse af euforiserende stoffer af enhver art, udover hvad der måtte ordineres ham af hans sædvanlige læge, samt at han på forlangende aflægger urinprøve. Endvidere efterkommer tilsynsmyndighedens bestemmelser om ophold - herunder eventuelt om ophold i egnet hjem eller institution. Den samlede opholdstid i hjem eller institution i henhold til dette vilkår kan ikke overstige den resterende straffetid. Reststraf 479 dage. Afsoningen omfattede tillige dom af 16. september 1999, dom af 1. maj 2000, dom af 9. juni 2000 og dom af 16. november 2000.
- ved Københavns byrets dom af 22. oktober 2002 med fængsel i 3 år 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1. I medfør af straffelovens § 40, stk. 1 og § 61, stk. 2, fællesstraf der tillige omfatter reststraffen på 479 dage ved prøveløsladelsen den 3. maj 2002.

ved Odense rets dom af 18. oktober 2004 med fængsel i 1 år 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1 og § 245, stk. 1, jf. § 21. Løsladt den 1. marts 2007.

ved Københavns byrets dom af 13. april 2007 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1. Løsladt den 31. august 2007.

Retten's begrundelse og afgørelse

Anklagemyndigheden har under hovedforhandlingen opgivet påtalen for så vidt angår forhold 9 og 10, hvorfor tiltalte frifindes i disse forhold, jf. retsplejelovens § 728, 2. pkt.

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

Kendelse

Samtlige dommere og nævninger skal udtale:

Ad forhold 1-8 og 11-31.

Ved tiltaltes erkendelse sammenholdt med det i øvrigt oplyste findes det godtgjort, at tiltalte er skyldig efter anklageskriftet i disse forhold.

Tiltalte er fundet skyldig i 8 røverier mod posthus og banker med et samlet udbytte på ca. 1,1 mio. kr., og hvor der i alle tilfælde er anvendt kniv og/eller skarpladt pistol. I forbindelse med hovedparten af røverierne blev der benyttet brugsstjålne biler. Samtlige røveriforhold findes herefter at måtte henføres under straffelovens § 288, stk. 2.

Thi bestemmes:

Tiltalte er skyldig i forhold 1-8 og 11-31.

Sanktionsspørgsmålet

Samtlige voterende udtaler:

Straffen skal fastsættes efter straffelovens § 245, stk. 1, § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. til dels § 21, § 293 a, § 288, stk. 2, våbenlovens § 10, stk. 3, jf. § 4, stk. 1 og § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og § 10, stk. 4, jf. § 4, stk. 2, nr. 6, jf. våbenbekendtgørelsen samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 2, liste A, nr. 1.

Tiltalte, der er 26 år, er tidligere straffet 8 gange for personfarlig kriminalitet herunder 5 gange for røveri og 2 gange for vold efter § 245, stk. 1, og har fra

sit 17. år i al væsentlighed været varetægtsfængslet eller strafafsoner. De i nærværende sag omhandlede 8 røverier blev begået inden for en periode på godt 2 måneder startende 10 dage efter tiltaltes løsladelse fra den seneste dom. Herefter, og efter karakteren af de nu begåede røverier sammenholdt med de lægelige udtalelser om tiltalte må det antages, at han frembyder nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, og at det for at forebygge denne fare er påkrævet at anvende forvaring.

Tiltalte dømmes herefter til forvaring i medfør af straffelovens § 70, stk. 1.

Retten følger påstanden om konfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2. For så vidt angår fladskærms-TV af mrk. Sony lægger retten til grund, at dette er erhvervet for midler, der er udbytte fra kriminalitet.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 4. december 2007, herunder i isolation fra den 5. december 2007 til den 18. december 2007.

Erstatning

Dommerne tager påstandene om erstatning til følge som nedenfor bestemt.

I øvrigt henskydes de fremsatte erstatningskrav eller delkrav til civilt søgsmål, jf. retsplejelovens § 992.

Erstatningskravene forrentes med procesrente fra fremsættelsen af kravene i retten, jf. rentelovens § 3, stk. 4.

Thi kendes for ret:

Tiltalte dømmes til forvaring.

Hos tiltalte konfiskeres en pistol, en skudsikker vest, 191,7 gram hash, et fladskærms-TV, dataudstyr, fladskærm og webkamera.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 8.000 kr. til Post Danmark, Løvstræde 3, 1152 København K..

Tiltalte skal inden 14 dage betale 289.934,52 kr. til Danske Bank, Holmens Kanal 2 -12, 1092 København K..

Tiltalte skal inden 14 dage betale 963.612 kr. til Nordea Bank Danmark A/S, Meldahlgade 1, Postboks 850, 0900 København K.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 492,31 kr. til Statoil Servicecenter, Mariendals Allé 42, 4200 Slagelse.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 6.238 kr. til forsikringsselskabet If, Stambolmen 159, 2650 Hvidovre.

Beløbene forrentes fra den 9. marts 2009 med referencerenten + 7 %.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 63.000 kr. til **Forurettede 2**, c/o advokat Annette With Sørensen, Københavnsvej 13 B, 4760 Vordingborg.

Beløbet forrentes fra den 10. marts 2009 med referencesatsen + 7 %.

Dommer 2

Dommer 1

Dommer 3