



D O M

afsagt den 19. februar 2009 i sag

S 4A-1334/2008

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1930)

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet efter retsplejelovens kapitel 80.

Anklageskriftet er modtaget den 11. marts 2008.

Tiltalte Adresse 1 Frederiksberg er tiltalt for
overtrædelse af

1.

færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1 og § 118, jf. § 4, stk. 1, ved tirsdag den 6. juni 2006 ca. kl. 15.30 i Ishøj kommune, at have ført varebil Reg.nr.1 ad Køgebugtmotorvejen uden at efterkomme anvisninger for færdslen, idet han ved 18,1 km.mrk. overskred den ubrudte kantlinie og herefter fortsatte kørslen i nødsporet, ligesom kørekortet ikke var fornyet efter at være udløbet den 29. april 2006.

2.

færdselslovens § 118, jf. § 21, stk. 1, ved mandag den 17. september 2007 ca. kl. 15.55 i Greve kommune, at have ført varebil Reg. nr. 1 ad Køge Bugt Motorvejen mod øst ved 19,3 km-mrk. og foretaget overhaling højre om en personbil, der kørte lige ud.

3.

færdselslovens § 118, jf. § 21, stk. 1, ved samme tid og sted som anført i forhold 2, under den fortsatte kørsel ved 17,3 km-mrk. at have foretaget overhaling højre om en personbil, der kørte lige ud.

4.

færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, ved samme tid og sted, som anført i forhold 2, under den fortsatte kørsel i Ishøj kommune, at have ført køretøjet uden at efterkomme anvisninger for færdslen, idet han fra 16,6 km-mrk. kørte med en gennemsnitshastighed på mindst 152 km/t., selv om det ved færdselstavler var angivet, at hastigheden ikke måtte overstige 110 km/t.

5.

færdselslovens § 118, jf. § 21, stk. 1, ved samme tid og sted som anført i forhold 2 under den fortsatte kørsel i Vallensbæk kommune ved 14,9 km-mrk., at have foretaget overhaling højre om en varebil, der kørte lige ud.

6.

færdselslovens § 118, jf. § 21, stk. 1, ved samme tid og sted, som anført i forhold 2 under den fortsatte kørsel i Vallensbæk kommune ved 14,5 km-mrk. at have foretaget overhaling højre om en personbil, der kørte lige ud.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en bøde på 3.700 kr..

Anklagemyndigheden har tillige nedlagt påstand om, at tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, og at frakendelsen sker ubetinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 2, nr. 1, nr. 2 og nr. 5, jf. § 126, stk. 1, nr. 7, jf. § 128.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1, men har iøvrigt ikke kunnet erkende sig skyldig.

Tiltalte har påstået frifindelse overfor påstanden om ubetinget førerretsfrakendelse.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne politiassistent **Vidne 1** og politiassistent **Vidne 2**.

Tiltalte har forklaret til forhold 1, at det er rigtig nok, at han kørte ind over en ubrudt kantlinie og over en strækning kørte i nødsporet. Han kan ikke i dag huske, hvorfor han foretog den manøvre.

Vedrørende forhold 2, 3, 5 og 6, forklarede tiltalte, at han ikke i dag har nogen erindring om, at han har overhalet højre om.

Tiltalte forklarede ad forhold 4, at han synes, at hastigheden lyder meget høj. Han kørte i sin egen bil, en Mazda MPB. Han har solgt bilen og har ingen bil i dag.

Vidne 1

har forklaret, at han nogenlunde kan huske episoden, da han var på vej hjem fra arbejde og kom kørende ad motorvejen vistnok i 2. vognbane. Der var tæt trafik. Han så, at tiltalte kom kørende bagfra i nødsporet. Det var hans indtryk, at tiltalte havde valgt nødsporet for at komme hurtigere frem. Tiltalte oplyste, at han var på vej til Tyskland. Det er vidnets opfattelse, at han nåede at køre ca. 100 meter i nødsporet. Tiltalte kørte hurtigere end trafikken ude på motorvejen.

Vidne 2

har forklaret, at man på videooptagelsen kan se tiltalte overhale først patruljevognen, dernæst en minibuss for til sidst at overhale højre om en varebil og en personbil. Vidnet foretog hastighedsmåling af tiltalte over en afstand på 1.474 meter. Han var under hele målingen under 100 meter bag tiltalte. Fikspunkterne i målingen var 2 kantpæle. Tiltalte har fået den sædvanlige rabat med længere tid og kortere distance. Det var på grund af trafikken og motorvejens udfletninger og sammenfletninger ikke muligt at bringe tiltalte til standsning tidligere.

Øvrige oplysninger i sagen.

Der har under sagen været forevist videooptagelse af tiltaltes kørsel den 17. septembet 2007.

Personlige oplysninger.

Tiltalte ses ikke tidligere straffet.

Rettens begrundelse og afgørelse.

Efter de afgivne vidneforklaringer sammenholdt med den foreviste videooptagelse, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Straffen fastsættes efter færdselslovens § 117d jf. § 56 stk. 1 og § 118 jf. § 4 stk. 1 og § 21 stk. 1, til en bøde på kr. 3.700 kr., subsidiært fængsel i 6 dage.

Ved vurderingen af om der skal ske betinget eller ubetinget førerretsfrakendelse har retten fundet, at de fire tilfælde af overhaling højre om må betragtes som et samlet kørselsforløb og derfor kun tæller som et forhold.

Herefter og idet tiltalte er fundet skyldig i overskridelse af ubrudt kantlinje og i hastighedsoverskridelse på mere end 30 pct. skal tiltalte i medfør af færdselslovens § 125 stk. 2 nr. 1, 2 og 5 frakendes retten til at føre motordrevet køretøj betinget. Tiltalte beholder således førerretten, hvis han/hun ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes ham, jf. færdselslovens § 125, stk. 4. Det

følger af færdselslovens § 60, stk. 3, at tiltalte desuden skal bestå en kontrollerende køreprøve.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med en bøde på 3.700 kr.

Forvandlingsstraffen fastsættes til fængsel i 6 dage.

Tiltalte fratages retten til at føre motordrevet køretøj, der kræver kørekort.

Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke igen inden for 3 år fra endelig dom fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal fratages ham.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer