RETTEN I ESBJERG

Den 13. november 2009 kl. 09.00 blev retten sat af [redacted].

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 3-2728/2009
Politiets nr. 3300-75211-01145-09

Anklagemyndigheden
mod
[redacted]

[redacted] var mødt for anklagemyndigheden og fremlagde anmodning om fristforlængelse med bilag.

Advokat Lars Thousig Jensen var mødt som beskikket forsvarer.

Tiltalte blev fremstillet.

Retten har modtaget anklageskrift af 5. november 2009. Sagen er berammet til hovedforhandling den 20. januar 2010.

Forsvareren oplyste, at tiltalte vedrørende sagens forhold 2 og 3 af Retten i Kolding har været varetægtsfængslet fra den 1. januar 2009 til den 6. februar 2009, altså i 37 dage. Tiltalte har endvidere af retten i Kolding været varetægtsfængslet fra den 28. februar 2009 til den 9. marts 2009, altså i 11 dag, på baggrund af forhold, som nu er påtaleopgivet. Tiltalte har i forbindelse med nærværende varetægtsfængsling været frihedsberøvet fra den 6. august 2009 vedrørende sagens forhold 23 og 24.

Anklageren begærede under henvisning til den skriftlige anmodning tiltalte fortsat varetægtsfængslet, indtil der er afsagt dom i sagen. Hun henviste til antallet af indbrud, som der nu er rejst tiltale for, samt til tiltaltes forstraffe for ligeartet kriminalitet, herunder seneste dom af 9. september 2008, hvor tiltalte blev idømt fængsel i 8 måneder. Selvom varetægtsfængsling indtil dom måtte være omfattet af retsplejelovens § 768 a, stk. 1, nr. 1, foreligger der således særlige omstændigheder og fortsat varetægtsfængsling vil ikke være uproportionalt.

Forsvareren påstod tiltalte løsladt. Han henviste til, at formålet med bestemmelse i retsplejelovens § 768 a, var at begrænse omfanget af langvarige varetægtsfængslinger. Bestemmelsen, som i sin ordlyd ikke er klart formuleret, må fortolkes i overensstemmelse med sit formål. De tidligere varetægtsfængslingsperioder skal derfor medregnes, således at tiltalte, såfremt han fængslet indtil dom, vil have været frihedsberøvet i mere end 6 måne-

der. "Særlige omstændigheder" jf. § 768 a, er ifølge forarbejderne grovere kriminalitet. Såfremt retten ikke finder, at fortsat fængsling vil være omfattet af § 768 a, stk. 1, nr. 1, gøres det gældende, at varetægtsfængsling indtil dom vil være i strid med den straf, som tiltalte kan forventes idømt.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde

Kendelse:

Tiltalte har vedrørende sagens forhold 2 og 3 været varetægtsfængslet i perioden fra den 1. januar 2009 til den 6. februar 2009 og vedrørende forhold 23 og 24 pårny fra den 6. august 2009. De tyveriforhold, som har begrundet fængslingen, skal henføres under straffelovens § 285. Sagen er berammet til hovedforhandling den 20. januar 2010. Såfremt tiltalte varetægtsfængslet indtil dom vil den samlede periode, hvori tiltalte i forbindelse med sagen har været varetægtsfængslet, således overstige 6 måneder.

Efter ordlyden af retsplejelovens § 768 a, stk. 1, nr. 1, må varetægtsfængsling ikke finde sted i et "sammenhængende" tidsrum, der overstiger 6 måneder. Efter forarbejderne til lov nr. 493 af 17. juni 2008, var formålet med bestemmelsen at begrænse den tidsmæssige udstrækning af varetægtsfængslinger. I bemærkningerne til lovforslaget redegøres der under pkt. 5.5.1., som bærer overskriften "Fristen for den samlede varighed af varetægtsfængslinger", for Strafferetsplejeudvalgets overvejelser om, hvorvidt der burde fastsættes "en tidsgrænse for længden af den samlede periode, hvor en sigtet kan være varetægtsfængslet".

Uagtet ordlyden af retsplejelovens § 768 a, finder retten - henset til formålet med indførelsen af bestemmelsen og de anførte bemærkninger i lovforslaget - at flere adskilte varetægtsfængslingsperioder som i nærværende sag skal medregnes ved beregningen af, hvorvidt fortsat varetægtsfængsling vil være omfattet af § 768 a, stk. 1, nr. 1.

Selvom der er rejst tiltale for flere indbrudstyverier for hvilke tiltalte, som flere gange tidligere er straffet for lignende kriminalitet, må forventes idømt en længere fængselsstraf, finder retten ikke, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder jf. § 768 a, stk. 1, nr. 1, at der er grundlag for en samlet varetægtsfængslingsperiode, der overstiger 6 måneder.

Herefter

bestemmes:

[redacted] skal løslades.

...

Anklageren påkærede kendelsen til landsretten med påstand om, at tiltalte varetægtsfængsles indtil dom er afsagt. Hun anmodede om, at kæremålet tillægges opsættende virkning.

Forsvareren protesterede mod, at kæren tillægges opsættende virkning.

Retten bestemte, at kæremålet tillægges opsættende virkning.

Sagen udsat.

Retten hævet.

Dommer