



D O M

afsagt den 14. maj 2009 af retten i Odense, 4. afdeling

SS 4-221/2009

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1985)

c/o Person 1

Adresse 1

Odense

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 15. januar 2009.

Tiltalte

er tiltalt for overtrædelse af

våbenlovens § 10, stk. 3, 2. pkt., jfr. § 4, stk. 1,

ved den 13. juli 2008 ca. kl. 10.30 ud for **Adresse 2** i Odense, i personbil med **Reg.nr. 1**, uden anerkendelsesværdigt formål at have besiddet en foldekniv, hvor klingen kan fastlåses i udfoldet position, selvom tiltalte tidligere er dømt for overtrædelse af våbenlovens § 4, stk. 1.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om konfiskation af 1 stk. foldekniv i medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har i et retsmøde den 19. november 2008 forklaret, at det er korrekt, at han den 13. juli 2008 kl. ca. 10.30 var ude at køre i hans forældres bil omkring **Adresse 2**. Han havde 3 bekendte med i bilen, som han skulle køre hjem fra en fest, som han havde været til om aftenen forinden. Han kørte 2 - 3 ture med gæster under festen. Midt på natten tankede han bilen op, og da fandt han tilfældigvis under førersædet en kniv, da han ville banke måtter. Han tog kniven og lagde den om i lommen i førersiden. Nogen må have tabt den. Flere sagde, at de ikke kendte noget til den. En anden sagde for sjov, at det var hans. Da han blev standset af politiet, oplyste han ikke politiet om, at han havde fundet en kniv i bilen, fordi han havde glemt den. Politiet fandt den selv, og han sagde, at han ikke vidste, hvis kniven var. Foreholdt afhøringsrapport af 13. juli 2008, sagens bilag 1, nægtede sigtede, at han skulle have sagt til politiet, at det var hans kniv. Han kørte med ca. 20 personer i bilen i løbet af natten, så det kunne være hvem som helst, der var

ejer af kniven. Han har underskrevet konfiskationserklæringen, fordi kniven blev fundet i hans bil.

Tiltalte har under hovedforhandlingen forklaret, at han kan vedstå indholdet af sin forklaring som afgivet i retsmødet den 19. november 2008. Det var sådan, det foregik. Han har aldrig sagt, at kniven var hans. Han følte sig tvunget til at skrive under på konfiskationserklæringen, da kniven var fundet i hans bil. Han læste ikke konfiskationserklæringen, inden han skrev under. Han blev ikke nærmere vejledt, men bedt om at kvittere. Han tænkte ikke over, at kniven lå i dørsiden, da han gav tilladelse til ransagning af bilen. Han sagde til betjenten, at kniven ikke var hans. Der var 3-4 passagerer i bilen. De begyndte at hidse sig lidt op, og det forstyrrede, da han prøvede at fortælle politiet om, hvordan kniven var havnet i bilen. Han er derfor ikke klar over, hvor meget de hørte af det, han sagde.

Politiassistent **Vidne 1** har forklaret, at han og en kollega standsede en bil i **Vej 1** fordi der var 4 unge i den. Tiltalte virkede nervøs, og de blev alle sigtet for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer og visiteret. To af passagererne havde amfetamin på sig, men tiltalte havde ikke stoffer på sig. Bilen blev ransaget, og den ulovlige kniv blev fundet. Tiltalte meldte sig som ejer af kniven. Tiltalte blev gjort bekendt med konsekvenserne af sin underskrift på konfiskationserklæringen og indholdet af konfiskationserklæringen, inden han skrev under på den. Det var vidnet, der udfyldte konfiskationserklæringen og vejledte tiltalte om betydningen af kvitteringen på den. Sådan gør han altid. Der var ikke uro på det tidspunkt, hvor det fandt sted. Han har ingen erindring om, at tiltalte skulle have sagt, at kniven ikke var hans. Det ville han have skrevet ned, hvis det var tilfældet.

Tiltalte er tidligere straffet

ved udenretlig bøvedtagelse den 26. oktober 2006 med en bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jfr. § 3 samt våbenlovens § 10, stk. 3, jfr. § 4, stk. 1.

Der har været fremlagt § 808-undersøgelse af 30. september 2008 udarbejdet af Kriminalforsorgen samt konfiskationserklæring af 13. juli 2007 underskrevet af tiltalte.

Retten's begrundelse og resultat

Efter politiassistent **Vidne 1's** troværdige forklaring sammenholdt med indholdet af konfiskationserklæringen er det bevist, at tiltalte var ejer af kniven og medbragte den uden anerkendelsesværdigt formål i bilen. Tiltalte er derfor skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 14 dage, jfr. våbenlovens § 10, stk. 3, jfr. § 4, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at tiltalte tidligere er straffet for besiddelse af kniv.

To voterende stemmer for, at fængselsstraffen ikke skal fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jfr. straffelovens § 56, stk. 2.

En voterende stemmer for, at straffen ikke skal gøres betinget.

Flertallet har lagt vægt på oplysningerne om tiltaltes personlige forhold.

Mindretallet har lagt vægt på, at der ikke er oplyst omstændigheder, der giver grundlag for at fravige udgangspunktet om, at besiddelse af kniv straffes med ubetinget fængsel.

Der afsiges dom i overensstemmelse med stemmeflertallet.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel 14 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

- 1) Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
- 2) Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.
- 3) Tiltalte skal i prøvetiden efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer.

Der konfiskeres 1 stk. foldekniv.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer